

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C8 /

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, lider al asocierii, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației, cu consecința:

- anulării comunicării rezultatului procedurii nr.;
- anulării, în parte, a raportului procedurii nr., în ceea ce privește evaluarea și declararea ca admisibile și conforme a tuturor celorlalți participanți la procedura de atribuire (....., asocierea; asocierea;;), precum și a actelor subsecvente acestuia;
- anulării actelor emise de autoritatea contractantă prin care ofertele acestora au fost declarate admisibile;
- reluării procedurii de achiziție, prin reevaluarea ofertelor depuse de ceilalți participanți (....., asocierea; asocierea;;) și ulterior stabilirii caracterului neconform al acestora și emiterii unui nou raport/ rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.,, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat, a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și
- pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată,, lider al asocierii, în calitate de participant la procedura simplificată, clasat pe locul 5, critică decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele tuturor celorlalți participanți la procedură, respectiv:, asocierea; asocierea;;

Aceasta arată că, urmare a evaluării ofertelor, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

Aceasta apreciază că, atât comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii sunt nelegale și netemeinice, în ceea ce privește declararea ca fiind conforme și admisibile ofertele tuturor celorlalți participanți la procedură, având în vedere că aerisitoare (răsuflătoare) de gaz sunt parte a sistemului de alimentare cu gaze naturale, operatorul economic și personalul care urmează să execute lucrările de ridicare la cotă/montare capace aerisitoare gaz necesită autorizare ANRE.

Contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini: *„Se vor respecta specificațiile din proiectul tehnic elaborat de SC - proiectant general. Proiectele tehnice conțin toate documentele necesare execuției obiectivului de investiții conform legii- memoriile tehnice și caietele de sarcini pe specialități/categorii, părțile desenate, liste de cantități, centralizatoare de resurse, alte documente din proiect care sunt parte integrantă din prezentul caiet de sarcini”.*

Conform listelor cu cantitățile de lucrări, urmează a fi ridicate la cotă/montate 15 buc. capace aerisitoare gaz.

Aceasta susține că, potrivit Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE - 2018, proiectarea și/sau executarea lucrărilor în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale se realizează numai de către operatori economici autorizați ANRE.

În susținere invocă decizia CNSC 657/C6/476/23.03.2023, conform căreia la intervenția asupra răsuflătorilor de gaz este necesară deținerea autorizație ANRE.

..... menționează că, în vederea respectării acestei cerințe, a avut în vedere faptul că lucrările aferente aerisitoarelor de gaz vor fi

executate de către subcontractantul care deține autorizația ANRE EDIB nr.

Susține că, potrivit listei autorizații agenți gaze naturale (pe care o anexează), publicată pe site-ul Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei <https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN>, niciuna dintre societățile participante la procedura de atribuire nu deține autorizație ANRE.

Astfel, subliniază că niciunul dintre participanți nu poate executa lucrările aferente aerisitoarelor de gaz, respectiv nu poate executa lucrările aferente proiectului tehnic și astfel nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În opinia sa, comisia de evaluare avea obligația de a evalua ofertele strict în funcție de prevederile documentației de atribuire, astfel prin nerespectarea unei cerințe din caietul de sarcini sunt incidente prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

În considerarea celor expuse, menționează că ofertele depuse de ceilalți ofertanți nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor acestora și constatarea neconformității lor.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Un prim aspect pe care îl învederează se referă la faptul că documentația de atribuire a fost acceptată de către toții operatorii economici participanți la procedură prin depunere ofertei, astfel încât toate prevederile inserate în cuprinsul documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru toți operatorii participanți la procedură, inclusiv contestatoare. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vis-a vis de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Arată că, în acest sens, relevant este Proiectul tehnic nr. elaborat de, regăsit în documentația de atribuire, proiect care cuprinde caietele de sarcini ale tuturor lucrărilor ce urmează a fi executate în urma atribuirii contractului de achiziție publică.

Astfel, susține că, potrivit caietelor de sarcini ale lucrărilor, părților scrise și desenate ale întregului proiect tehnic, inserat în documentația de atribuire, rezultă fără putință de tăgadă faptul că nu au fost proiectate și nu urmează a fi executate niciun fel lucrări în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale, în cazul de față nefiind aplicabile Normele tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE-2018.

Precizează că reliefant este și Avizul nr. din, emis de către, distribuitor și furnizor de gaze naturale pe raza Comunei Biled, conform căruia la pct. 1 din aviz se menționează că lucrările propuse pot afecta conductele de distribuție gaze naturale aferente sistemului de distribuție gaze naturale din

Tocmai de aceea, pentru a preîntâmpina orice posibile accidente/incidente care ar periclita exploatarea în condiții de siguranță a sistemului de distribuție de gaze naturale, în cuprinsul avizului menționat, distribuitorul și furnizorul de gaze naturale pe raza menționează la pct. 2 din aviz faptul că lucrările nu pot fi executate decât cu asistență tehnică pe bază de contract de prestării servicii supraveghere lucrări, încheiat cu societatea

Totodată, arată că nicio solicitare de clarificare transmisă de către operatorii economici pe perioada de depunere a ofertelor nu a vizat listele de cantități pentru obiectul „ADUCERE LA COTĂ AERISITOARE” sau alte aspecte referitoare la acest obiect.

De altfel, susține că obiectul „ADUCERE LA COTA AERISITOARE” se regăsește doar în listele de cantități, nu și în părțile scrise sau desenate ale proiectului tehnic, fiind vorba de stabilirea cantităților de capace de fontă și pentru aerisitoarele de gaz.

Având în vedere că în cadrul Proiectului tehnic nr., elaborat de către, nu au fost proiectate lucrări în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale, documentația de atribuire nu putea include cerința pentru ofertanți privind deținerea unor autorizații ANRE, după cum nici ofertele depuse în cadrul procedurii nu puteau fi evaluate în baza unei astfel de cerințe, în condițiile în care lucrărilor ce urmează a fi executate în urma atribuirii contractului de achiziție publică nu necesită deținerea de către operatorii economici a unor autorizații ANRE.

De asemenea subliniază faptul că Decizia nr. 657/C6/476 din 23.03.2023, invocată în cuprinsul contestației, se referă la lucrări cu totul diferite față de lucrările ce urmează a fi executate, conform Proiectului tehnic nr., după cum se reține în cuprinsul deciziei invocate (pag. 16).

Astfel, arată că, în cazul de față, conform caietelor de sarcini ale lucrărilor, părților scrise și desenate ale întregului proiect tehnic inserat în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect nu au fost proiectate și nu urmează a fi executate niciun fel lucrări în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale, nefiind aplicabile Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE - 2018.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis documentul „Concluzii scrise”, în replică față de punctul de vedere nr., solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Aceasta susține că „autoritatea se află într-o mare eroare”, susținând faptul că *"rezultă fără putință de tăgadă faptul că nu au fost proiectate și nu urmează a fi executate niciun fel de lucrări în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale"*.

Cu toate că în cadrul proiectului tehnic nu a fost inclus un caiet de sarcini pentru ridicare la cotă/montare capace aerisitoare gaz, conform părților scrise ale proiectului tehnic, în speță listele cu cantitățile de lucrări, este evident că urmează a fi ridicate la cotă/montate 15 buc. capace aerisitoare gaz.

Menționează că nici pentru podețe sau pentru ridicarea la cotă a căminelor nu a fost inclus un caiet de sarcini, dar aceste lucrări urmează a fi executate în cadrul proiectului.

Mai mult decât atât, arată că toți ceilalți participanți la procedură au oferit lucrările aferente ridicării la cotă/montării a 15 bucăți capace aerisitoare gaz.

Referitor la precizările din cadrul avizului nr. din, emis de către, respectiv *"lucrările propuse pot afecta conductele de distribuție gaze naturale"*, arată că acestea au fost făcute pentru a justifica necesitatea emiterii unui aviz, în niciun caz aceste precizări nu certifică faptul că lucrările ce urmează a fi executate nu sunt lucrări în cadrul sistemelor de gaze naturale, așa cum eronat a constatat autoritatea contractantă. Avizul confirmă că se va interveni asupra răsuflătorilor de gaz, deoarece una dintre măsurile de siguranță specifică de care este condiționat acest aviz este ca *"toate lucrările ce urmează a fi executate în zona de protecție și/sau de siguranță a sistemului de distribuție a gazelor naturale, inclusiv modificările răsuflătorilor sistemului de distribuție, numai cu acordul SRL în calitate de operator al sistemului de distribuție gaze naturale"*.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă se află în contradicție, afirmând inițial că, prin listele de cantități, au fost stabilite cantitățile de capace de fontă și aerisitoare de gaz ce urmează a fi montate, rolul acestora fiind de a permite accesul la rețelele existente, ca apoi să afirme *"fără a fi executate lucrări de demontare/montare a unor aerisitoare de gaz"*. A permite accesul la rețelele existente înseamnă deja a interveni în cadrul sistemului de alimentare cu gaze naturale.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu cunoaște lucrările pe care urmează să le atribuie în cadrul procedurii de atribuire.

Menționează că autoritatea contractantă se află de asemenea în eroare și, în momentul în care precizează că decizia CNSC invocată se referă la lucrări cu totul diferite față de lucrările din cadrul prezentei proceduri. Așa cum precizează autoritatea contractantă, diferența este că în speță invocată lucrările de intervenție la răsuflătoarele de gaz au fost

prevăzute în caietul de sarcini iar în cazul de față nu au fost prevăzute în caietul de sarcini.

Susține că, în cazul de față, lucrările au fost proiectate fiind introduse în listele cu cantitățile de lucrări - parte integrantă a proiectului tehnic și au fost oferite de toți participanții la procedură.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

....., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, arată că are interesul și dreptul de a fi introdusă în cauză pentru a asigura apărarea interesului său legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa.

II. Cu privire la fondul contestației, arată că autoarea contestației, clasată pe locul 5, susține că toți ceilalți ofertanți în afara ei ar trebui descalificați, întrucât nu au făcut dovada în cadrul ofertelor depuse asupra deținerii autorizației ANRE, astfel, nerespectând cerințele caietului de sarcini, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016.

III. Contextul contestației formulate de ce demonstrează reaua-credință a contestatoarei

Aceasta menționează că, ofertantul clasat pe locul 5 în cadrul procedurii, cu un preț mai mare cu aproximativ 1 milion de lei decât oferta sa, clasată pe primul loc, încearcă să forțeze descalificarea tuturor celorlalte 4 oferte admisibile și conforme cu prețuri mai mici decât cel oferit de contestatoare pentru o pretinsă neîndeplinire a unei cerințe de calificare ce nu este prevăzută în anunțul de participare, dar nici măcar în caietul de sarcini.

IV. Contestația este vădit neîntemeiată

Intervenienta arată că invocă neconformitatea tuturor celorlalte oferte din cadrul procedurii pentru neprezentarea unei autorizații ANRE, a cărei prezentare nu a fost prevăzută ca cerință de calificare în anunțul de participare, dar nici măcar în caietul de sarcini.

În condițiile în care deținerea și prezentarea în cadrul ofertelor a unei autorizații ANRE pentru lucrări asupra rețelelor de gaze nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, ca cerință de calificare, contestația se dovedește *de plano* ca neîntemeiată.

Mai mult, arată că prin Hotărârea CJUE din data de 26 ianuarie 2023 pronunțată în Cauza C-403/21 (NV Construct SRL împotriva Județului Timiș), CJUE a stabilit că articolul 58 din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (Directiva 2014/24/UE), coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din

Directiva 2014/24/UE, trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractanta are posibilitatea de a impune drept criterii de calificare obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate, în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

Nu în ultimul rând, menționează că la paginile 19-20 din cadrul Propunerii tehnice, la capitolul "Responsabilități" la pct. xvi, și-a asumat expres că: "(...) este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus".

Astfel, arată că și-a rezervat posibilitatea de a subcontracta anumite activități necesare în cadrul contractului, cum ar fi cele pentru care este necesară deținerea unor autorizații specifice impuse de lege, autorizații ce nu sunt deținute direct de

În acest sens, menționează că la pct. xvi subpunctul xii de la pagina 19 din propunerea sa tehnică este specificat faptul că: "Aprobarea folosirii unui Subcontractant nu exonerează Contractantul de răspunderea sa față de Autoritatea Contractantă pentru realizarea lucrărilor de execuție."

Tot în propunerea tehnică, la pagina 40, a prezentat procedura de "Ridicare la cotă capace cămine și aerisitoare gaz".

Astfel, susține că a dovedit cunoașterea și înțelegerea procedurii de realizare a acestei activități și că va respecta cerințele din caietul de sarcini și din proiectul pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

În considerarea argumentelor expuse, arată că motivul invocat de contestatoare pentru descalificarea tuturor celorlalte 5 oferte participante în cadrul procedurii este absolut neîntemeiat, în condițiile în care:

- deținerea și prezentarea în cadrul ofertelor a unei autorizații ANRE pentru lucrări asupra rețelelor de gaze nu a fost prevăzută nici în anunțul de participare și nici în caietul de sarcini ca și cerință de calificare;
- cerințele impuse de reglementări specifice trebuie prevăzute expres în documentația de atribuire;
- cerințele documentației achiziției nu pot fi completate de drept cu criterii de calificare, rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit;
- și-a asumat, în cadrul propunerii tehnice, răspunderea pentru deținerea la implementarea contractului a tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția lucrărilor, direct sau prin intermediul unor subcontractanți ce pot fi

declarați, în condițiile art. 151 lit. (b) din HG nr. 395/2016 și ulterior semnării contractului de achiziție publică;

- a dovedit astfel cunoașterea și înțelegerea procedurii de realizare a acestei activități și că va respecta cerințele din caietul de sarcini și din proiectul pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis documentul „Concluzii”, solicitând respingerea contestației formulată de ca nefondată.

Referitor la susținerea contestației, din cuprinsul concluziilor scrise, potrivit căreia *„Faptul că în memoriul tehnic, caietele de sarcini și piesele scrise nu sunt precizări referitoare la aceste lucrări nu înseamnă decât că proiectul tehnic este incomplet”*, arată că aceasta nu poate fi avută în vedere, întrucât la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vis-a-vis de cerințele documentației de atribuire, deoarece sunt vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, menționează că este de necontestat că, în cauza de față, toți ofertanții, inclusiv contestația, aveau obligația de a elabora oferta, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, conform art. 123 din HG nr. 395/2016, documentație de atribuire ce cuprinde, printre altele, și caietul/caiete de sarcini.

Reiterează faptul că, în această ordine de idei, având în vedere faptul că în cadrul Proiectului tehnic nr., elaborat de către, nu au fost proiectate lucrări în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale, astfel cum rezultă fără dubiu din părțile scrise și desenate ale proiectului și nici nu există prevederi la executarea unor astfel de lucrări, documentația de atribuire nu putea include cerința pentru ofertanți privind deținerea unor autorizații ANRE, după cum nici ofertele depuse în cadrul procedurii nu puteau fi evaluate în baza unei astfel de cerințe, în condițiile în care lucrările ce urmează a fi executate în urma atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări „.....” nu necesită deținerea de către operatorii economici a unor autorizații ANRE.

Așadar, susține că tipurile de lucrări și normativele ce trebuie respectate în cadrul executării lucrărilor sunt cuprinse în caietele de sarcini din cadrul proiectului tehnic, aspect recunoscut de contestație prin concluziile scrise formulate. Or, susținerea acesteia, potrivit căreia ceilalți operatorii economici trebuiau să dețină autorizație ANRE, este total eronată de vreme ce necesitatea deținerii unei autorizații speciale nu reiese din cuprinsul caietelor de sarcini, iar o astfel de solicitare în cazul de față ar reprezenta o condiție restrictivă ce contravine principiilor Legii nr. 98/2016.

Cu privire la susținerea contestației, potrivit căreia *„Spre exemplu nici pentru podețe (care de altfel sunt lucrări foarte importante și necesare asigurării scurgerii apelor) sau pentru ridicare la cotă a căminelor nu a fost inclus un caiet de sarcini, dar aceste lucrări urmează*

a fi executate în cadrul proiectului", precizează că în cadrul acestui proiect nu au fost proiectate și nu vor fi executate lucrări pentru podețe sau pentru ridicarea la cotă a căminelor, fapt ce denotă reaua credință a contestatoarei în încercarea de a induce în eroare Consiliul, cu privire la proiectul tehnic și la documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, arată că nicio solicitare de clarificare transmisă de către operatorii economici, pe perioada de depunere a ofertelor, nu a vizat listele de cantități pentru obiectul „ADUCERE LA COTĂ AERISITOARE” sau alte aspecte referitoare la acest obiect.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis documentul „Concluzii scrise”, în replică față de cererea de intervenție nr., formulată de și de concluziile nr., formulate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător și autoritatea contractantă se apără invocând motive total contrare, respectiv:

- ofertantul recunoaște că în cadrul proiectului urmează să se execute lucrări de ridicare la cotă/montare capace aerisitoare gaz (pe care le-a ofertat în cadrul propunerii financiare și pentru care a prezentat procedură în cadrul propunerii tehnice), pentru execuția cărora este necesară deținerea unei autorizații ANRE, dar susține că deținerea și prezentarea autorizației ANRE nu a fost prevăzută în documentația de atribuire ca cerință de calificare și că are posibilitatea de a subcontracta anumite activități pentru care este necesară deținerea unor autorizații ce nu sunt deținute direct de acesta;

- autoritatea contractantă susține că nu au fost proiectate lucrări în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale motiv pentru care documentația de atribuire nu a inclus cerința deținerii unei autorizații ANRE.

Cu toate acestea, atât cât și autoritatea contractantă recunosc necesitatea deținerii unei autorizații ANRE pentru execuția lucrărilor de ridicare la cotă/montare capace aerisitoare gaz.

Subliniază faptul că legislația aplicabilă în cazul execuției lucrărilor de ridicare la cotă/montare capace aerisitoare gaz este NTPEE - 2018 *Normele tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale*, care precizează clar că proiectarea și/sau executarea lucrărilor în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale se realizează numai de către operatori economici autorizați ANRE.

Astfel, apreciază că susținerile ofertantului, potrivit căreia deținerea autorizației ANRE nu a fost prevăzută în documentația de atribuire ca cerință de calificare, nu pot fi primite.

De asemenea, subliniază faptul că, cu toate că legislația în achiziții publice permite în anumite situații declararea unor noi subcontractanți, aspect invocat de, trebuie avut în vedere că, în cazul de față, este vorba despre nerespectarea legislația aplicabilă în cazul execuției lucrărilor prin prisma faptului că toți ceilalți participanți au oferat lucrări pe care nu le pot executa deoarece nu dețin autorizație ANRE.

În ceea ce privește precizările autorității contractante, în sensul că *"în cadrul acestui proiect nu au fost proiectate și nu vor fi executate lucrări pentru podețe sau pentru ridicarea la cotă a căminelor"* arată că aceste precizări sunt eronate, în susținere, anexând extrase din proiectul tehnic de unde reiese că aceste lucrări au fost proiectate și urmează a fi executate.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis documentul „Concluzii” cu privire la contestația formulată de, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Un prim aspect pe care autoritatea contractantă îl subliniază este faptul că fondul contestație ce formează obiectul prezentului dosar se referă la necesitatea deținerii de către ofertanții participanți la procedura de atribuire a unei autorizații ANRE în raport de normele tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE-2018. Astfel, orice analogie formulată de contestatoare cu privire la lucrările pentru podețe este irelevantă în raport de obiectul prezentului dosar dedus soluționării.

Menționează că, în acest sens, reliefant este Avizul nr. din, emis de către, distribuitor și furnizor de gaze naturale pe raza, conform căruia la pct. 1 din aviz se menționează că lucrările propuse pot afecta conductele de distribuție gaze naturale aferente sistemului de distribuție gaze naturale din, Practic, prin acest răspuns menționat la pct. 1 din aviz, distribuitorul și furnizorul de gaze naturale pe raza Comunei Biled certifică faptul că lucrările ce urmează a fi executate ca urmare a atribuirii contractului de achiziție publică nu sunt lucrări în cadrul sistemelor de gaze naturale.

De asemenea, face precizarea că avizul nr. din, emis de către, se regăsește în cadrul Proiectului Tehnic (pag. 549 - 550), parte a documentației de atribuire, iar orice ofertant care participă la procedura de atribuire și identifică anumite prevederi ale documentației de atribuire care necesită clarificări, are posibilitatea de a transmite solicitări de clarificare cu privire la documentația de atribuire până la termenul limită de depunere al ofertelor, conform termenului prevăzut în cadrul fișei de date.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă menționează faptul că întregul proiect tehnic a fost verificat conform prevederilor art. 7 din HG nr. 742/2018 de verificatorul de proiecte prof. dr. ing., din

cadrul, concluziile acestuia fiind că acest proiect este unul corespunzător.

Consiliul are în vedere că, în cauză, – ofertant declarat câștigător a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.din, valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de, asocierea; asocierea; și, în prezenta procedură, care, în opinia contestatoarei, trebuiau respinse, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini, având în vedere că aerisitoare (răsuflătoare) de gaz sunt parte a sistemului de alimentare cu gaze naturale, iar operatorii economici și personalul propus de aceștia, care urmează să execute lucrările de ridicare la cotă/montare capace aerisitoare gaz, nu dețin autorizare ANRE.

Având a verifica cele criticate, Consiliul urmează să stabilească dacă în sarcina ofertanților exista vreo obligație în acest sens.

Procedând la analiza documentației de atribuire adusă la cunoștința participanților la prezenta procedură, Consiliul constată că, în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. 10. Cerințe privind conținutul propunerii tehnice, s-a cerut:

«Cerința 1. Metodologia pentru organizarea lucrărilor (...); Cerința 2. Planul de management al calității în cadrul contractului (...); Cerința 3. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) (...); Cerința 4. Managementul contractului pentru execuția lucrărilor. În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații: **A. Prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus.** Se va prezenta Organigrama echipei - prezentând structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei. De

asemenea, ofertantul va prezenta în acest capitol o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, conform Legii nr. 10/1995, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. Pentru ca Autoritatea contractantă să aibă siguranța că ofertantul va avea acces la personalul specializat necesar realizării activităților cuprinse în cadrul contractului, se solicită prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, după cum urmează:

1. Manager proiect (Responsabil contract/Manager contract);
2. Șef de șantier - execuție;
3. Responsabili tehnici cu execuția (RTE) în domeniile necesare execuției prezentului contract, conform datelor din Capitolul 4.4;
4. Personalul contractantului;
5. Responsabil controlul calității lucrărilor (CQ);

Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier;

Pentru acești specialiști se vor prezenta atestatele/autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (de exemplu: CIM/extras REVISAL/declarație disponibilitate sau orice documente relevante) și CV conform Formular CV

Se vor prezenta informații privind modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor mai sus menționați: fie prin resurse proprii, situație în care vor fi prezentate persoanele în cauză; fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective. **B.** Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri (dacă ofertantul este o asocier) (...); **C.** Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract și următoarele informații (în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din contract) (...); **D.** Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului (...); **E.** Organizarea de șantier (...); Cerința 1. Declarație pe proprie răspundere privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate (...); Cerința 2. Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale, a prevederilor caietului de sarcini (...); Cerința 3. Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului (...); Cerința 4. Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă (...); Cerința 5. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor fără acceptul autorității contractante, ulterior emiterii ordinului de începere lucrări, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei (...); Cerința 6. Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale (...); Cerința 7. Declarație pe propria răspundere, prin care ofertantul, în cazul în care va fi desemnat câștigător în urma procedurii, va reactualiza graficul de realizare a investiției (graficul Gantt) în termen de 5 zile de la data semnării contractului de lucrări; Cerința 8. Declarație GDPR (...)» , nefiind solicitate, în mod expres, autorizații ANRE pentru ofertant și personalul propus de acesta, așa cum susține contestatoarea.

Față de cele reținute, întrucât în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut că obiectul contractului de achiziții, ce urmează a fi atribuit, constă în execuția de lucrări pentru obiectivul de

investiții, ce cad în sarcina ofertanților, se consideră că aceștia pot nominaliza persoane autorizate în acest sens.

Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie, operatorilor economici, la întocmirea ofertei, cât și autorităților contractante, la verificarea acestora. Mai mult, documentația de atribuire, sub aspectul criticat nu a fost contestată, motiv pentru care, cerințele impuse și-au consolidat caracterul obligatoriu.

În aceste condiții, este neîntemeiată solicitarea de respingere a ofertelor depuse de, asocierea; asocierea;, contestate în prezenta cauză, în condițiile în care o astfel de cerință nu a fost impusă de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către un ofertant, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În acest sens sunt și următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 49 - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta lucrările în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.

Totodată, art. 172 alin. (1) lit. a) din același act normativ stabilește că autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activității profesionale (...).

Prezintă relevanță și dispozițiile art. 181 din lege, potrivit cărora „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare, precum și cele similare de la art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016: criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă, și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Consiliul apelează la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia: Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui

valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Totodată, Consiliul are în vedere jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară privind interpretarea art. 58 și 63 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014:

„59. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

76. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera b), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu principiul proporționalității enunțat la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că un operator economic are dreptul de ași stabili organizarea și relațiile contractuale în cadrul grupului și dacă poate de asemenea să solicite intervenția prestatorilor sau a furnizorilor într-un contract în cazul în care prestatorul în cauză nu face parte dintre entitățile pe a căror capacitate intenționează să se bazeze ofertantul pentru a demonstra respectarea criteriilor relevante.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de

selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul **că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

În deplin acord cu cele enunțate de Comisia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în aceasta, cum este cel invocat de contestatoare în prezenta cauză.

Este adevărat că anumite activități din contract necesită anumite autorizări/certificări sau asigurarea unui anumit tip de personal, dar din moment ce autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea expresă a unor astfel de dovezi la momentul depunerii ofertelor, atunci este o obligație pe care operatorul câștigător o va urmări în etapa execuției lucrărilor, așa cum apreciază Comisia Europeană în documentul antemenționat.

Relevantă, în prezenta cauză este practica CNSC cât și a Curților de Apel.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu, Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....