



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C... /

Data:

Prin contestația din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul social în str. ... nr. ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator - ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., str. ... nr., et. .., ap. .., .., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. /, emisă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de ... -, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /, potrivit căreia oferta ... SRL s-a clasat pe locul IV cu un punctaj de ... puncte, a raportului procedurii nr. /, și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor ... SRL (locul I), ... SRL (locul II) și ... SRL (III) și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta ... SRL să fie desemnată câștigătoare, respectiv reevaluarea ofertelor clasate pe locul I, II și III și constatarea neconformității și inacceptabilității acestora, și obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată ocazionate de acest demers.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr., et. .., cam. .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO, reprezentată legal de ... - administrator, formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... SRL ca lipsită de interes, respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată, întrucât rezultatul procedurii este unul corect și legal.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) C. proc. civ.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează starea de fapt relevantă a procedurii de atribuire în cauză, susținând că propunerile tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării a fost consemnat în procesul verbal nr. DRP/CAP/./..... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice.

În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți: ...SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL și ... SRL, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

Conform mențiunilor din raportul procedurii, criteriul de atribuire a fost aplicat ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat a fost următorul:

Nr. crt	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Loc
.	...SRL	..	..	...	I
.	... SRL	..			II
.	 SRL	..			III
.	...SRL	.			IV
.	... SRL	.			V

În cadrul acestei proceduri, au fost comunicate mai multe clarificări.

În fapt, susține că argumentele sale sunt următoarele:

A. Cu privire la declararea conformă a propunerii tehnice a ...SRL, clasată pe locul I, în condițiile în care aceasta a copiat caietului de sarcini:

Conform prevederilor din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, fără a se copia, în tot sau în parte a caietului de sarcini, în cadrul propunerii tehnice, aceștia având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice.

Propunerea tehnică depusă de ...SRL reprezintă copy-paste a conținutului caietului de sarcini, situație constatată și de comisia de evaluare care a solicitat clarificări cu privire la copierea caietului de sarcini.

Potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Totodată, potrivit art. ... alin. (.) din Normele metodologice, în condițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Informațiile prezentate de către ofertant în propunerea tehnică reprezintă fundament pentru evaluarea acesteia și aplicarea criteriului de atribuire, conform metodologiilor stabilite prin documentația de atribuire.

Atrage atenția asupra faptului că simpla copiere a cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini nu reprezintă răspuns la cerințele autorității contractante și, pe cale de consecință, atrage caracterul neconform al ofertei.

Ofertanții au obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestui. Această concluzie rezultă din însăși documentația de atribuire a procedurii în cauză, respectiv din conținutul fișei de date.

Mai mult decât atât, în cuprinsul documentației de atribuire s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat, astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Copierea caietului de sarcini este, pe de o parte, interzisă, potrivit indicațiilor din cuprinsul documentației de atribuire, și, pe de altă parte, nu poate fi considerată o respectare a acestui document din cadrul documentației de atribuire, o astfel de încălcare fiind sancționată cu stabilirea neconformității ofertei astfel întocmită.

Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în cerințele caietului de sarcini. Între caietul de sarcini și ofertă, atât sub aspect financiar, cât și tehnic, există o relație de interdependență, ofertanții fiind obligați să prezinte prin intermediul propunerii tehnice concret maniera tehnică proprie pe care o propun autorității contractante, nu să copieze conținutul caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, ofertanții trebuie să-și prezinte oferta tehnică plecând de la informațiile puse la dispoziție de achizitoare prin caietul de sarcini, și nu prin preluarea ad - literam a informațiilor din cuprinsul acestuia, sens în care invocă practica CNSC-ului în deciziile existente.

Prin modul de întocmire a caietului de sarcini, achizitoarea urmărește ca ofertele să fie, la rândul lor, întocmite într-un mod care asigură identificarea facilă a corespondenței dintre caietul de sarcini și propunerea tehnică, astfel încât să rezulte că solicitările autorității contractante au fost înțelese.

Conform Legii achizițiilor publice, propunerea tehnică este una dintre componentele obligatorii ale unei oferte. Neîntocmirea acestui document duce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, conform normelor de aplicare ale Legii nr. ../.....

Față de aceste aspecte, consideră că oferta ...SRL trebuia declarată neconformă, întrucât nu corespunde cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., art. .. alin. (.), art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.), (.) lit. a) din HG nr. ../.... și inacceptabilă conform art. ... alin. (.) din HG nr. ../.....

B. Autoritatea contractantă era obligată să acorde același tratament tuturor ofertanților:

Autoritatea contractantă nu a respectat în cadrul procesului de evaluare principiile statuate de art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., sens în care invocă prevederile art. .. alin. (.) din Directiva/UE, precum și jurisprudența constantă a CJUE, cum ar fi considerentele expuse în cauza Pippo Pizzzo.

Prin intervenția asupra ofertei inițiale, autoritatea contractantă acordă un tratament preferențial față de ceilalți ofertanți [art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../....: Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: b) tratamentul egal].

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din .. septembrie, cauza C-.../.., Casertana Costruzioni Srl împotriva Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti - Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise, pct. ...

Totodată, consideră că, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., în măsura în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertanților/candidaților, într-un anumit termen, clarificări asupra documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, respectând principiul tratamentului egal și al transparenței.

Conform reglementărilor art. .. alin. (.) din Anexa la HG nr. ../...., în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă va solicita prezentarea anumitor clarificări/completări, care se transmit în SEAP, în format electronic. Totodată, conform prevederilor art. ... alin. (.) și (.) din Anexa la HG nr. ../...., comisia de evaluare are obligația de a stabili

care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

O interpretare diferită ar conduce la încălcarea principiilor de drept european aplicabile în materia achizițiilor publice, respectiv a obligației autorității contractante de respectare a principiului egalității de tratament al ofertanților, al cărei obiectiv este favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice.

Autoritatea Contractantă a încălcat principiile sus menționate pentru următoarele aspecte:

- a permis societății ...SRL să prezinte o soluție tehnică reprezentând copierea caietului de sarcini,
- nu a declarat neconforme ofertele societății ...SRL, societății ... SRL și societatea ... SRL, având în vedere nedepunerea documentelor solicitate prin adresele de clarificări nr. DRP/CAP/ .../....., nr. DRP/CAP/.../..... și DRP/CAP/.../.....

Prin adresele de clarificări solicitate tuturor ofertanților, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la formarea prețului, prin raportare la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., coroborat cu art. ... din HG nr. ../...., clarificările/justificările referitoare la prețuri unitare, tarifele sau costurile prezentate de ofertant, precum și consumurile de resurse estimate de ofertant în alcătuirea prețurilor pe fie care produs.

Justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor s-a solicitat prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, cum ar fi (dar fără a se limita):

- justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori,
- situația stocurilor de materii prime și materiale,
- justificarea nivelului de salarizare a personalului ofertantului,
- estimarea/justificarea costurilor privind livrarea materialelor ...ționale în locațiile de desfășurare a taberelor,
- alte documente justificative necesare pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului,

cu mențiune că netransmiterea documentelor solicitate, atrage respingerea ofertei ca neconformă, conform art. ... alin. (.) din HG ../....

Mai mult decât atât, potrivit art. ... alin. (.) din HG/..., în condițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., oferta este considerată neconformă în situația în care propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În ceea ce privește răspunsul dat de ...SRL, consideră că aceasta nu a făcut dovada capacității tehnice și financiare privind executarea contractului, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă.

Astfel, societatea clasată pe locul I face dovada existenței unui stoc în valoare de lei, cuprinzând un număr de aproximativ buc. tricouri, .. bucăți termos și . bucăți baner, în condițiile în care obiectul contractului îl reprezintă livrarea unui număr de produse.

...SRL menționează în răspunsul la clarificări că, în baza politicilor și termenilor contractuali agreeți, nu sunt obligați să dețină toate produsele pe stoc în mod continuu, în cazul în care acestea nu sunt pe stoc angajându-se să ofere alternative viabile sau să achiziționeze produsele necesare în termene rezonabile.

Pentru majoritatea produselor ofertate a indicat ca și furnizori societăți din China, termenele de livrare indicate chiar de ...SRL fiind mult mai mari decât termenul de . zile indicat în ofertă, pentru care a obținut punctaj maxim.

Cu titlu de exemplu, indică:

- Șepci - ce urmează a fi achiziționate din China prin furnizorul ...;
- Umbrelele care urmează a fi achiziționate de la ..., având un termen de producție de . zile lucrătoare, de imprimare . zile lucrătoare și de livrare .-. zile lucrătoare, termene ce depășesc cu mult cele . zile de livrarea asumate prin oferta depusă;
- Tricouri care urmează a fi achiziționate de la o societate din Spania - ...SA;
- Termosuri ce urmează a fi achiziționate de la o societate din Budapesta, termenul de livrare neputând fi indicat de către societatea furnizoare, acesta putând fi modificat în funcție de termenul de achiziție al produselor din Germania, în condițiile în care ...SRL nu deține niciun termos pe stoc.

Așa cum rezultă din conținutul adresei nr. DRP/CAP/.../....., ...SRL trebuia să depună documente justificative privind stocurile de produse, achiziționate anterior la prețuri sub nivelul prețurilor de la data ofertării, ceea ce presupune că trebuia să facă dovada existenței stocului de marfă complet, anterior depunerii ofertei, pentru justificarea îndeplinirii obiectului contractului, deoarece nu a fost realizată.

...SRL a depus extras REVISAL din care rezultă că are . angajați: . manager general, . grafician și . operatori presă.

Conform mențiunilor din răspunsul la clarificări, societatea declarată câștigătoare menționează faptul că are un timp estimat de lucru de ... ore (.. ore/angajat), timp ce nu se corelează cu termenul de livrare asumat de . zile (cu privire la care a obținut punctajul maxim).

Mai mult decât atât, pentru pregătirea coletelor este necesar un timp suplimentar estimat la .. ore (. ore/angajat) aspect ce conduce la imposibilitatea livrării produselor în termenul de . zile indicat în oferta depusă.

Autoritatea contractantă nu a analizat capacitatea tehnică și financiară a societății clasate pe primul loc privind îndeplinirea obiectului contractului.

Informațiile solicitate prin adresele de clarificări, respectiv situația stocurilor, numărul angajaților sunt realizate tocmai cu scopul de a verifica posibilitatea de îndeplinire a obiectului contractului de către ofertanți și corelarea prețului cu oferta tehnică depusă.

Având în vedere faptul că, practic, oferta declarată câștigătoare nu a făcut dovada capacității tehnice și posibilității de livrare a produselor în termenul asumat, respectiv . zile.

Cu toate acestea, având în vedere lipsa efectivă a propunerii tehnice, în mod evident nu se poate reține îndeplinirea cerinței corelării propunerii financiare cu cea tehnică.

Documentația de atribuire a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a elabora propunerea financiară, astfel încât să se asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat, astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini și în termenul asumat.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare neconformă oferta depusă de ...SRL.

Cu privire la răspunsurile depuse de ... SRL și ... SRL, susține că niciuna din societățile clasate pe locul II și III nu au depus documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa de clarificări din data de

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat, sub sancțiunea prevăzută de art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., respectiv declararea neconformă a ofertei, următoarele documente:

- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- justificarea nivelului de salarizare a personalului ofertantului.

Niciuna din societățile clasate pe locul II și III, respectiv ... SRL și ... SRL, nu au depus documentele menționate în adrese, aspect ce conduce la declararea neconformă a ofertelor.

Autoritatea contractantă, în lipsa documentelor, era în imposibilitatea să verifice propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice,

Consideră că oferta sa tehnică și financiară conține toate informațiile necesare verificării de către autoritatea contractantă a modului de asigurare a realizării obiectului contractului, clasarea sa pe locul . făcându-se cu nerespectarea prevederilor legale, a caietului de sarcini și a principiilor procedurilor de achiziție publică.

Pentru toate motivele arătate anterior, solicită admiterea contestației împotriva adresei nr. - comunicare privind rezultatul procedurii, cu privire la decizia de clasare a societății sale pe locul IV cu un punctaj de ... puncte.

Totodată, menționează că-și rezervă dreptul să formuleze note de completare a prezentelor motive, după ce va studia dosarul achiziției, având în vedere că, autoritatea contractantă a refuzat să-i comunice în format electronic dosarul achiziției, acordându-i posibilitatea să îl studieze la sediul instituției, neputând realiza copii ale documentelor pentru formularea unui apărări, în condițiile în care documentația de achiziție era nenumărată, fără opis, existând . bibliorafturi într-o manieră neorganizată, fără a putea identifica toate clarificările și răspunsurile ofertanților, precum și documente depuse de aceștia.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..., a transmis punct de vedere la contestație, nr. DRP/.../....., a fost înregistrat la CNSC cu nr./....., fiind atașat și dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere, ... precizează următoarele:

Cu privire la primul capăt de cerere, respectiv anularea adresei cu nr./..... - Comunicare rezultat procedură prin care se declară oferta societății ...SRL ca fiind clasată pe locul IV cu un punctaj de ...,... puncte, autoritatea contractantă formulează următoarele observații:

La data de, a lansat procedura de atribuire în cauză, însoțit de documentația de atribuire.

Ca răspuns la anunțul de participare nr. CN...../....., următorii ofertanți au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor: ... SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și ... SRL.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, toți ofertanții îndeplinind condițiile de participare, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. DRP/CAP/..../..... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc.

În urma desfășurării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, propunerile tehnice prezentate ... SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și ... SRL au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, nicio ofertă nefiind declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare. Detaliile procesului de evaluare a propunerilor tehnice se regăsesc în procesul verbal nr. DRP/CAP/ .../.....

În urma evaluării propunerilor financiare, ofertele prezentate de S ... SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și ... SRL au fost declarate admisibile, nicio ofertă nefiind declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. DRP/CAP/.../.....

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat a fost următorul:

Nr. crt	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Loc
---------	----------	----------------	-------------------	---------------	-----

..	...SRL	..	../..	../..	I
..	... SRL	..	../..	../..	II
..	 SRL	..	../..	../..	III
..	...SRL	.	../..	../..	IV
..	... SRL	.	../..	../..	V

Primul argument adus în sprijinul contestației este acela că ofertantul declarat câștigător, respectiv ...SRL, contrar cerinței indicate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, a întocmit propunerea tehnică prin copierea conținutului caietului de sarcini, fără a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice.

Această situație a fost constatată de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în urma verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și în temeiul art. .. alin. (.) din HG nr. .../...., aceasta a solicitat prezentarea anumitor clarificări/completări, solicitarea și răspunsul ofertantului fiind transmise în SEAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Totodată, conform prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de partid pare/oferte.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest neajuns (prin solicitarea de clarificări nr. CAP/./.....), solicitare de clarificări la care ofertantul a răspuns în termenul solicitat de comisia de evaluare, postând în SEAP un răspuns semnat cu semnătură electronică extinsă.

Ofertantul a adus următoarele clarificări cu privire la conținutul ofertei tehnice astfel cum rezultă din adresa din data de

"Cu privire la solicitarea de clarificări, precizăm următoarele: din cauza unei omisiuni nu am depus în SEAP metodologia propusă de către societate pentru implementarea contractului, respectiv prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice depuse în SEAP. Metodologia este un fișier separat de propunerea tehnică, la fel ca și fișele tehnice ale produselor oferite, pe care de asemenea am omis să le depunem".

Comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ...SRL a precizat că, din cauza unei omisiuni nu a depus în SEAP metodologia propusă pentru implementarea contractului și propria abordare asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prezentând, în răspunsul la solicitarea de clarificări, metodologia privind modul de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice depuse în SEAP, prin detalierea activității de planificare, comunicare, monitorizare și controlul calității, gestionarea riscurilor, rezolvarea eventualelor dificultăți care ar putea să apară pe parcursul îndeplinirii contractului.

De asemenea, ofertantul a atașat fișele tehnice ale produselor oferite, din care rezultă îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii ale caietului de

sarcini, care, din punctul de vedere al comisiei de evaluare, au acoperit eventuale neajunsuri ale ofertei tehnice.

De altfel, produsele ce fac obiectul achiziției nu sunt produse cu grad ridicat de complexitate tehnică, ori din domenii cu un rapid progres tehnologic. În aceste condiții, evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini nu a presupus o activitate foarte laborioasă care să necesite o detaliere amănunțită a specificațiilor tehnice aferente produselor oferite.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că opinia exprimată de societatea reclamantă, conform căreia oferta societății ...SRL trebuia declarată neconformă, întrucât nu corespunde cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., art. ... alin. (.), art. ... alin. (.) și ... alin. (.), (.) lit. a) din HG nr. .../.... și inacceptabilă conform art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., este neîntemeiată.

În plus, prin examinarea ofertelor tehnice ale celorlalți ofertanți, comisia de evaluare a constatat că acestea nu sunt în mod substanțial diferite întrucât toate celelalte oferte tehnice au fost întocmite astfel încât au permis comisiei de evaluare verificarea corespondenței dintre produsele solicitate cu specificațiile tehnice aferente și produsele oferite cu specificațiile tehnice aferente, toți ofertanții prezentând fișe tehnice ale producătorilor, prevederile caietului de sarcini materializându-se în documentele de ofertă tehnică ale acestora, lucru ce vine să demonstreze că afirmația contestatoarei a fost respectată de toți ofertanții.

Întrucât procedura de atribuire derulată având ca obiect furnizarea de materiale ...ționale nu implică o modalitate de elaborare a ofertelor care să presupună o Metodologie complexă privind modul de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia de complexitatea invocată de societatea reclamantă, precizează că, ofertele tehnice, completate și/sau clarificate prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, au fost întocmite într-o manieră care a asigurat identificarea facilă a corespondenței dintre caietul de sarcini și propunerea tehnică, astfel încât, din perspectiva comisiei de evaluare, rezultă că solicitările autorității contractante au fost înțelese și respectate, aspecte care vin să întărească faptul că afirmațiile contestatoarei au fost respectate de toți ofertanții din cadrul procedurii de achiziție publică.

Totodată, deciziile de speță pronunțate de CNSC invocate în sprijinul argumentelor de către societatea reclamantă, privesc proceduri de atribuire care au ca obiect execuția de lucrări, proceduri care presupun o abordare diferită, mult mai complexă cu privire la modalitatea de întocmire și prezentare a ofertei tehnice, precum și o detaliere amănunțită a modului de asumare a îndeplinirii tuturor cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Referitor la o altă afirmație a contestatoarei, precizează că a stabilit cerințele minime și obligatorii ale produselor ...ționale ce fac obiectul procedurii de achiziție în strânsă corelație cu necesitățile sale obiective, obiectul achiziției fiind achiziționarea unor produse cu grad redus de complexitate tehnică, financiară sau contractuală, ofertele primite, completate prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, fiind întocmite într-o manieră care a permis asigurarea faptului că produsele ofertate îndeplinesc cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini precum și faptul că cerințele autorității contractante au fost înțelese și respectate.

Totodată, menționează că nu s-a aflat în această situație, întrucât ofertantul a prezentat o propunere tehnică, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost unul concludent, prin acesta, ofertantul completând, ceea ce dintr-o omisiune nu a atașat în SEAP odată cu oferta depusă.

Un alt argument exprimat de societatea reclamantă este că a permis ofertantului declarat câștigător să intervină asupra ofertei inițiale, cu încălcarea principiului transparenței, făcând derogare de la condițiile stabilite, argument pe care ca fiind eronat întrucât ar lipsi de efecte posibilitatea acordată de legiuitor ofertanților să poată să remedieze eventualele omisiuni involuntare care se produc în procesul de întocmire și depunere a ofertelor, astfel încât consideră că nu a fost încălcat principiul tratamentului egal și nici principiul transparenței, principii prevăzute la art. . alin. (.) lit. b) și lit. d) din Legea nr. ../.....

De altfel, ofertanții din cadrul procedurii de achiziție au fost tratați în mod egal, fără discriminare, într-o manieră transparentă și proporțională. Comisia de evaluare și-a exercitat, în mod rezonabil, dreptul de a solicita clarificări cu respectarea principiului tratamentului egal, situațiile comparabile fiind tratate în același fel, iar situațiile diferite tratate în funcție de specificul aspectelor ce au necesitat clarificări. Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților cu privire la documentele de calificare, la propunerea tehnică și la propunerea financiară, respectiv a solicitat aceleași clarificări de la toți ofertanții care se aflau în situații similare/identice. Pe cale de consecință, contrar susținerii societății reclamante, apreciază că a respectat în cadrul procesului de evaluare principiile statuate de art. . alin. (.) din Legea nr. ../.....

Cu privire la cele argumentele prezentate în contestație, consideră că nicio ofertă depusă în cadrul procedurii de achiziție nu a fost în vreuna din situațiile prevăzute art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....., prin urmare nicio ofertă nu a fost declarată neconformă.

În ceea ce privește modalitatea de formare a prețului, comisia de evaluare a adresat solicitarea de clarificări tuturor ofertanților, prin raportare la prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....., coroborat cu art. ... din HG nr. ../....., solicitări la care ofertanții au răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare.

După primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a procedat la verificarea temeinică a argumentelor prezentate de ofertanți.

Cu toate acestea, nici Directiva/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de evaluare a ofertelor cu

preț neobișnuit de scăzut sau gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea comisiei de evaluare, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Astfel, comisia de evaluare are deplina libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei. Însă, ofertanții la care face referire contestatoarea, atât ...SRL cât și ... SRL și ... SRL, au făcut proba prețului propus prin prezentarea modului de formare a acestuia, atașând și documente care susțin informațiile prezentate.

O ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut nu trebuie considerată în mod automat ca fiind neconformă. Comisiei de evaluare îi revine întotdeauna obligația de a solicita ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei cu preț neobișnuit de scăzut. Simplul fapt că, o ofertă are prețul foarte mic, nu constituie temei pentru respingerea ei. De asemenea, decizia de respingere a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut nu se poate justifica prin raportare la prețul/elementele de cost al celorlalte oferte. Chiar dacă, pentru analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare poate utiliza prețurile/ elementele de cost ale celorlalte oferte pentru a identifica elementele care au dus la formarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei analizate, prețurile/ elementele de cost ale celorlalte oferte nu reprezintă, conform legislației naționale, a Directivei/UE și a jurisprudenței prezentate, motive/ justificări pentru respingerea ofertei. Mai mult, în cazul de față, toate ofertele prezentate în cadrul procedurii de atribuire au avut un preț neobișnuit de scăzut, având valori ofertate apropiate, comisia de evaluare procedând în mod similar cu toți ofertanții și acceptând probele depuse astfel cum a considerat corespunzător fiecare ofertant în parte.

Enumerarea dovezilor/documentelor ce pot fi prezentate pentru justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor, astfel cum a fost prezentată în solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, a fost pur exemplificativă, neavând caracter obligatoriu și nici exhaustiv.

Multitudinea de posibilități de ofertare având în vedere cerințele caietului de sarcini precum și specificul achiziției a condus la ofertarea de produse variate cu prețuri de asemenea diferite.

Comisia de evaluare, are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt sustenabile.

Obiectivul final al autorității contractante nu este de a demonstra că operatorul a ofertat un preț foarte mic, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții. Din contră, trebuie să se asigure de respectarea principiilor economicității, eficacității și eficienței în administrarea și în utilizarea fondurilor publice.

Cu privire la afirmația contestatoarei privind obligația ...SRL de a depune documente justificative privind stocurile de produse achiziționate anterior și să facă dovada existenței stocului de marfă complet, anterior depunerii ofertei pentru justificarea îndeplinirii contractului, consideră că solicitarea unor astfel de justificări este abuzivă și în totală contradicție cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, excedând cadrului legal consacrat de dispozițiile art. ... din Legea nr. ../.....

De asemenea, calculul timpului estimat pentru pregătirea și livrarea coletelor, astfel cum este prezentat în contestație, este lipsit de relevanță, ofertantul putând apela la colaboratori externi sau alte modalități de a realiza respectivele activități.

Și în cazul ofertanților ... SRL și SRL, prin solicitarea justificării prețului neobișnuit de scăzut s-a avut în vedere prezentarea, după caz, a dovezilor/documentelor ce pot fi prezentate pentru justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor, solicitarea tuturor documentelor înscrise cu titlu exemplificativ în solicitarea de clarificări, ar fi fost excesivă și abuzivă.

Având în vedere cele prezentate, apreciază că prețurile neobișnuit de scăzute au fost justificate în mod corespunzător de către toți ofertanții, având în vedere complexitatea procedurii, fie prin justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, fie prin situația stocurilor de materii prime și materiale, fie prin justificarea nivelului de salarizare a personalului ofertantului, fie prin estimarea/justificarea costurilor privind livrarea materialelor ...ționale în locațiile indicate, aspecte care au îndreptățit autoritatea contractantă să concluzioneze că se poate executa în condiții bune contractul de furnizare, în plus, achizițarea are la dispoziție și alte pârghii legale pe care le-ar folosi în cazul în care ofertantul declarat câștigător ar produce astfel de prejudicii legate de executarea necorespunzătoare a acestuia.

Totodată, precizează că și-a luat măsurile privind eliminarea riscului de neîndeplinire a contractului din cauze de natură tehnică, economică sau financiară. Astfel, fiecare ofertant și-a asumat, prin DUAЕ, îndeplinirea tuturor cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv cerințele privind situația economică și financiară, iar ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și financiară prin prezentarea documentelor justificative în susținerea celor declarate prin DUAЕ.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ prezentate și a constatat ca informațiile preliminare din DUAЕ au fost demonstrate, aspecte ce dovedesc că opiniile formulate de societatea reclamantă în contestație, sunt neîntemeiate.

Totodată, menționează că informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în procesul verbal nr. DRP/CAP/.../

Cu privire la termenele de livrare indicate de societatea câștigătoare, element care a reprezentat factor de evaluare în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, acestea au fost asumate de fiecare ofertant, în cazul nerespectării, autoritatea contractantă având posibilitatea rezilierii

contractului, respectiv acordarea unui certificat constatator negativ, sancțiune care l-ar fi împiedicat pe acesta să mai participe la viitoare proceduri de achiziție publică, efecte care nu s-au produs în nici unul dintre contractele prezentate ca justificare pentru demonstrarea experienței similare. Totodată, calculele realizate de către societatea reclamantă în cuprinsul contestației cu privire la stocuri, număr de angajați și remunerarea acestora, nu se raportează la fiecare comandă pe care autoritatea contractantă ar fi urmat să o plaseze ci are în vedere o livrare unică având ca obiect toate produsele care formează obiectul contractului.

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de către societatea reclamantă ca neîntemeiată, având în vedere toate argumentele expuse anterior, respectiv că propunerile tehnice ale ofertanților sunt conforme și corelate cu propunerile financiare care se încadrează în valoarea estimată a achiziției, erorile aritmetice constatate au fost identificate și remediate în condițiile admise de lege, precum și că prețurile propuse sau componentele acestuia nu afectează îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, și că oricare dintre ofertanți care ar fi fost declarat câștigător ar fi putut asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

...SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință respingerea contestației formulată de ...SRL ca lipsită de interes, respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată, întrucât rezultatul procedurii este unul corect și legal.

Precizează că:

A. Cu privire la declararea conformă a propunerii tehnice a ...SRL, clasată pe locul ., și copierea caietului de sarcini, susține că nu a copiat caietul de sarcini, întrucât propunerea tehnică este formată din . fișiere distincte, respectiv propunere tehnică, metodologie și fișe tehnice, făcând parte integrantă din propunerea tehnică. Chiar și în fișierul denumit propunere tehnică se poate observa că a folosit propria abordare în prezentarea ofertei. Tabelul folosit în propunerea tehnică era obligatoriu, întrucât a fost modelul cerut de către autoritatea contractantă în documentele achiziției, publicate în SEAP. De asemenea, din caietul de sarcini a preluat doar elementele obligatorii, respectiv condițiile în care se prezintă mostre pentru produsele oferite și faptul că ambalarea produselor se va face în cutii a câte .. seturi. Un set este format dintr-un rucsac care va conține: . bucată tricou personalizat, . bucată șapcă cu cozoroc personalizată, . bucată carnețel personalizat, . bucată pix personalizat, . bucată Album România, . bucată termos personalizat, . bucată umbrelă personalizată. Produsele mai sus menționate vor fi introduse în rucsac.

Nu se poate considera o copiere a caietului de sarcini, datorită faptului că și-a asumat condițiile obligatorii, menționate mai sus.

Însăși autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect și prin răspunsul postat în SEAP, propunerea tehnică a fost declarată conformă.

Din cauza unei omisiuni, a depus în SEAP în data de, data limită de depunere acte pentru anunț nr. CN....., la rubrica documente de ofertă tehnică, doar fișierul denumit propunere tehnică care este format din . fișiere distincte, făcând parte integrantă din propunerea tehnică, cum a menționat mai sus. În urma clarificării primite de la autoritatea contractantă, societatea a depus prin intermediul SEAP fișierele denumite METODOLOGIA PROPRIEI ABORDĂRI și FIȘELE TEHNICE ALE PRODUSELOR. Aceste fișiere sunt parte integrantă din propunerea tehnică, însă având în vedere dimensiunea lor, le-a făcut fișiere separate.

Consideră că nu se poate constata că este o modificare a ofertei, din cauza omisiunii nedepunerii în SEAP a celor . fișiere (METODOLOGIE și FIȘTE TEHNICE) la data limită de depunere a ofertelor, acestea fiind parte integrantă din propunerea tehnică.

Menționează, de asemenea, că în documentația de achiziție publică depusă în SEAP, nu există obligativitatea ca propunerea tehnică să fie formată doar dintr-un singur fișier.

În concluzie, depunerea celor . fișiere la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu întrunește elementele constitutive din punct de vedere legal pentru argumentele invocate de către ...SRL, respectiv copierea caietului de sarcini, modificare a ofertei și tratament inegal.

B. Cu privire la termenul de livrare propus de către ...SRL, intervenienta precizează următoarele:

Termenul de livrare propus de către societatea sa, respectiv . zile, a fost dat ținând cont de următoarele aspecte:

.. TERMENELE LEGALE/STOC MARFĂ:

Termenul de livrare asumat de . zile de la comandă este unul realist.

Atunci când a dat acest termen de livrare, a avut în vedere că:

a) Livrarea se face în tranșe conform cu graficul din caietul de sarcini.

Din momentul în care a fost declarată câștigătoare, s-au demarat acțiunile necesare pentru realizarea stocurilor de marfă aferente contractului. A importat din China cantitatea de de umbrele pentru a asigura mai mult de jumătate din cantitățile estimate de autoritatea contractantă.

În acest sens, depune dovada importului și că produsele sunt la sediu.

Menționează că termenul de livrare pentru produsele șapca, termos, pix este de . zile. Aceste produse se livrează din depozitele din Ungaria. Produsele tricou și rucsac se livrează în . zile calendaristice din Spania. Produsele album România, steag tricolor, carnețel personalizat sunt livrate de către furnizorul său ...SRL în termen de . zile. Aceștia au și începutul producția după desemnarea sa câștigătoare.

Astfel, depune alăturat poze cu produsele deja realizate pentru acoperirea primelor tranșe din contract.

De la semnarea contractului până la constituirea garanției de bună execuție are un termen legal de . zile lucrătoare. Având în vedere că nu are sediul în aceeași localitate cu autoritatea contractantă, procedura de semnare

a contractului se face prin curier rapid, astfel că se mai adaugă . zile până la semnarea efectivă a contractului de către ambele părți. Acest timp (. zile lucrătoare + . zile) este mai mult decât suficient pentru a face stocurile de marfă pentru primele tranșe, inclusiv produsele livrate din Spania în termen de . zile calendaristice.

Termenul de personalizare și ambalare a produselor pentru . tranșă este de . zile, urmând ca în a .-a zi la sfârșitul programului să fie preluate de transportator pentru a fi livrate în a . zi, respectând astfel, termenul asumat.

Deci, timpul necesar pentru a livra produsele din prima tranșă, precum și cele ulterioare, este adecvat și realist (așa cum a fost propus de societate).

Nu există în documentația de achiziție publică depusă în SEAP de către autoritatea contractantă, prevederea (obligația), ca ofertanții să aibă în stoc produsele solicitate la momentul depunerii ofertei în SEAP.

.. JUSTIFICARE PREȚ:

Susține că justificarea prețului urmează aceeași linie de raționament riguroasă și transparentă, fiind fundamentată pe criterii obiective și conforme cu cerințele autorității contractante, reflectând un raport corect între calitatea și costul produselor oferite.

Astfel, consideră că argumentele invocate de petnetă sunt nefondate și nu se susțin din punct de vedere legal și procedural, propunerea tehnică și termenul de livrare fiind conforme și justificate în totalitate.

C. Presiuni făcute de ...SRL asupra sa:

Înainte ca ...SRL să depună contestația, intervenienta precizează că reprezentanții acesteia au contactat-o atât telefonic, cât și prin intermediul adresei de e-mail oficiale. În cadrul acestor comunicări, au solicitat insistent să achiziționeze de la ei toate produsele aferente achiziției în curs. Mai mult, aceștia i-au transmis și un contract pe care au cerut să îl semneze urgent, încercând astfel să-i impună un aranjament comercial nejustificat, inclusiv au făcut presiuni ca să facă plata pentru produse cât mai urgent posibil, emițând factura proformă în acest sens. Aceste demersuri nu i-au fost doar inoportune, ci au avut și un caracter coercitiv și de intimidare, evident încercând să o constrângă să renunțe la oferta sa independentă și să accepte condițiile impuse de ...SRL. Este clar că aceste acțiuni au avut drept scop perturbarea procesului de achiziție și influențarea negativă a societății sale.

În acest sens, intervenienta depune înscrisuri.

D. Lipsa de interes a ...SRL:

Invocă dispozițiile art. . alin. (.) și art. . alin. (.) lit. f) din Legea nr. .../...., din care reiese faptul că legiuitorul dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. .../.... stabilește imperativ, la art. .. alin. (.) lit. d) și art. .., că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În acest sens, trebuie reținut faptul că, deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei faptul că oferta sa a fost clasată pe locul .., societatea a făcut contestație.

Prin urmare, interesul ...SRL față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume că acesta să fie personal, nedemonstrându-și astfel interesul personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, ...SRL nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, aceasta a fost clasată pe locul ..

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că ...SRL nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actele atacate, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii, astfel cum prevăd dispozițiile art. . alin. (.) și art. . alin. (.) lit. f) din Legea nr. .../.....

În acest sens, redă din hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din .. iunie, cauza C-.../.., având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), precum și decizia civilă nr. din .. octombrie a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și decizia civilă nr. din .. iulie, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și deciziile nr./R-C.NT din .. decembrie și nr./R-C.NT din . iunie ale Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

...SRL, prin adresa datată cu, înregistrată la Consiliu cu nr. /, a transmis Completare motive contestație/Note scrise cu privire la:

A. Propunerea tehnică și financiară a ...SRL clasată pe locul I:

În cadrul ofertei tehnice, conform opis la vol. I al achiziție, ...SRL a depus o serie de documente.

a. Copierea caietului de sarcini

Propunerea tehnică depusă de către ...SRL reprezintă copy/paste a conținutului caietului de sarcini, situație constatată și de comisia de evaluare ce a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Totodată, potrivit art. ... alin. (.) din același act normativ, în condițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Conform Legii Achizițiilor Publice, propunerea tehnică este una dintre componentele obligatorii ale unei oferte. Neîntocmirea acestui document duce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, conform normelor de aplicare ale Legii nr. ../.....

Astfel, CNSC a reținut faptul că:

"Se reține, în soluționare, că prin adresa de comunicare intermediară nr. ../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în baza art. ... alin. (.) coroborat cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../....., deoarece propunerea tehnică reprezintă o copie a caietului de sarcini și, de asemenea, răspunsul dat la solicitarea de clarificări ce i-a fost transmisă în acest sens a fost neconcludent".

Conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din .. octombrie, Manova, C-.../.., EU:C:.....:...., punctul .., și Hotărârea din . noiembrie, Cartiera dell'Adda, C-../.., EU:C:.....:...., punctele .. și .., Hotărârea Curții din . iunie C-../.. punctul ..).

Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură, conform Hotărârii Curții din . iunie C-../.. punctul ..).

Față de aceste considerente se impunea ca achizitoarea să respecte condițiile stabilite în fișa de date - Cap IV..... – vol. . - fila .. verso - dosar achiziție).

Copierea caietului de sarcini a fost constatată de către comisia de evaluare, așa cum rezultă din adresa de clarificări nr. DRP/CAP/.. /, dar și din punctul de vedere comunicat la dosar, cu toate acestea achizitoarea consideră că nu este de natura a conduce la declararea neconforma a ofertei.

Copierea caietului de sarcini este, pe de o parte, interzisă, potrivit indicațiilor din cuprinsul documentației de atribuire, și, pe de altă parte, nu poate fi considerată o respectare a acestui document din cadrul documentației de atribuire, o astfel de încălcare fiind sancționată cu stabilirea neconformității ofertei astfel întocmite.

Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că oferta ...SRL trebuia declarată neconformă, nesatisfăcând cerințele documentației de atribuire.

b. Depunerea incompletă a documentației tehnice:

❖ Nedepunerea fotografiilor/fișele tehnice pentru dovedirea specificațiilor tehnice oferite:

Invocând prevederile cap. . pct. c) și e) din caietul de sarcini, susține că ...SRL nu a depus o oferta tehnică care să cuprindă fotografii ce să reprezinte exact produsele finale care ar urma să facă obiectul contractului de furnizare produse, neîndeplinind condițiile minimale, sens în care consideră că trebuia să intervină descalificarea ofertantului/declararea ofertei neconforme.

Consideră ca autoritatea contractantă nu avea posibilitatea să solicite clarificări ofertantului privind lipsa unor documente esențiale din oferta tehnică, sens în care redă din jurisprudența CJUE, respectiv cauza C-../...

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate accepta, în urma unei noi solicitări de clarificări, modificarea/completarea, de către ofertant, a propunerii tehnice, deoarece, un astfel de demers ar fi fost de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea acestuia, aducând atingeri dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, ofertă conformă. În același sens s-a pronunțat și CNSC prin decizia nr. C./..../.....

Așa cum și autoritatea contractantă menționează în conținutul punctului de vedere, conform prevederilor art. ... alin. (.) din HG ../..., comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificări și completări formale sau de confirmare.

În consecință, nu se poate considera o omisiune nedepunerea fotografiilor care demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice, un element esențial al propunerii tehnice. Autoritatea contractantă a cerut clarificări ce au condus la modificări substanțiale ale ofertei tehnice, prin depunerea specificațiilor tehnice lipsă, neputând fi considerate clarificări formale sau de confirmare, încălcând prevederile art. ... alin. (.) din HG ../.....

Așa cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DRP/CAP/./....., ...SRL a omis să depună atât metodologia propusă de societate pentru implementarea contractului, cât și fișele tehnice ale produselor oferite.

Fără fișele tehnice ale produselor, oferta tehnică nu îndeplinește niciuna din cerințele esențiale prevăzute în documentația de atribuire, fiind o simplă copie a caietului de sarcini.

Consideră că este un tratament discriminatoriu posibilitatea acordată ofertantului ...SRL de a depune documente suplimentare. De altfel, conform prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr., oferta trebuia să fie considerată inacceptabilă.

Prin intervenția asupra ofertei inițiale, achiziția acordă un tratament preferențial față de ceilalți ofertanți [art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../...].

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din .. septembrie, cauza C-../.., Casertana Costruzioni Srl împotriva Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti - Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise.

Nedepunerea specificațiilor tehnice a produselor oferite și a fotografiilor acestora nu se încadrează în niciunul din excepțiile prevăzute la alin. (.) ale aceluiași text de lege.

Fără fișe, detalii tehnice și fotografii ale produselor oferite, propunerea tehnică este o simplă copie a caietului de sarcini, așa cum și autoritatea contractantă a constatat.

Fata de aceste considerente se impune constatarea ofertei tehnice depuse de ...SRL, ca inacceptabilă și neconformă.

❖ Neindicarea în DUAE a cifrei de afaceri medii anuale pe ultimii . ani:

Arată că modalitatea de îndeplinire a condițiilor privind capacitatea economică și financiară este prevăzută la Cap. III. din fișa de date.

Conform mențiunilor din DUAЕ depusă de ...SRL și a DUAЕ depusă de ...SRL - terț susținător, niciuna din societăți nu a declarat cifra medie de afaceri pe ultimii . ani, declarând doar cifra de afaceri pe . an.

- ...SRL, Cifra de afaceri medie anuală : număr de ani : ., fără indicarea cifrei de afaceri)

- ...SRL, Cifra de afaceri medie anuală : număr de ani : . - cifra de afaceri:).

Din consultarea site-ului ANAF rezultă că cifra de afaceri indicată este cea aferentă anului, ceea ce confirmă faptul că nu a respectat prevederile fișei de date și a caietului de sarcini privind indicarea mediei cifrei de afaceri pe ultimii . ani.

Prin Adresa nr. DRP/CAP/./....., s-au solicitat clarificări ofertantului, dar nu și cu privire la demonstrarea îndeplinirii condițiilor privind capacitatea economică și financiară.

În anexa la procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare menționează faptul că „cerința este îndeplinită” cu privire la capacitatea economică și financiară, având în vedere faptul că terțul susținător ...SRL are o cifră de afaceri globală pe ultimii . ani de .,....,.... RON, în contradicție cu cele menționate în DUAЕ.

Față de aceste aspecte, consideră că ofertantul ...SRL nu a îndeplinit condițiile privind capacitatea economică și financiară, la data depunerii ofertei.

❖ Nedepunerea formularelor prevăzute la Secțiune III din caietul de sarcini:

Conform prevederilor capitolului IV - Modul de prezentare al propunerii tehnice, precizează că, din conținutul documentației tehnice depuse de ...SRL detaliate la punctul ., acesta nu a depus Formularul nr. ., condiție obligatorie.

Conform mențiunilor din caietul de sarcini - Secțiunea III, fiecare ofertant care participă în mod individual sau ca asociat la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică are obligația de a prezenta formularele prevăzute în cadrul acestei secțiuni, completate corespunzător și semnate de persoane autorizate.

Conform mențiunilor din fișa de date - IV ... Modul de prezentare al ofertei, din lista documentelor depuse, menționate la punctul . din prezentele note scrise, ...SRL nu a depus niciunul din formularele nr. .-., singurul formular depus fiind Declarație privind conflictul de interese - Constantinescu Calin Viorel - ...SRL - semnat electronic.

Cu toate acestea autoritatea contractantă, în anexa la procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, a reținut la capitolul C: Motive legate de

insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - Motive de excludere referitoare la procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale.

Din analiza ofertelor tehnice (cu excepția ofertantului ... SRL care a declarat confidențială documentația depusă și nu a fost analizată), ofertanții ...SRL, ... SRL și ... SRL, au depus formularele obligatorii prevăzute în Secțiunea III din caietul de sarcini.

Față de aceste considerente, consideră că oferta tehnică depusă de ...SRL nu respectă condițiile de admisibilitate, prevăzute în documentația de achiziție.

❖ Depunerea Angajamentului ferm incomplet:

Prevederile din fișa de date conțin informații cu privire la modalitatea de elaborare a angajamentului ferm de către terțul susținător.

Din lecturarea angajamentului ferm depus de ...SRL nu rezultă modul efectiv cum se va materializa susținerea ofertantului ...SRL.

OFERTA FINANCIARA:

Conform prevederilor capitolului . din caietul de sarcini:

"Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natura să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme",

iar ...SRL nu a făcut dovada capacității tehnice și financiare privind executarea contractului, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă.

Astfel, societatea clasată pe locul I face dovada existenței unui stoc în valoare de lei, cuprinzând un număr de aproximativ buc tricouri, .. bucăți termos și . bucăți baner, în condițiile în care obiectul contractului îl reprezintă livrarea unui număr de produse.

...SRL menționează în răspunsul la clarificări că, în baza politicilor și termenilor contractuali agreeți, nu sunt obligați să dețină toate produsele pe stoc în mod continuu, în cazul în care acestea nu sunt pe stoc angajându-se să ofere alternative viabile sau să achiziționeze produsele necesare în termene rezonabile.

Pentru majoritatea produselor ofertate a indicat că și furnizori societăți din China, termenele de livrare indicate chiar de ...SRL fiind mult mai mari decât termenul de . zile indicat în oferta, pentru care a obținut punctaj maxim.

Așa cum rezultă din conținutul adresei nr. DRP/CAP/.../....., ...SRL trebuia să depună documente justificative privind stocurile de produse, achiziționate anterior la prețuri sub nivelul prețurilor de la data ofertării, ceea ce presupune că trebuia să facă dovada existenței stocului de marfă complet, anterior depunerii ofertei, pentru justificarea îndeplinirii obiectului contractului, deoarece nu a fost realizată.

...SRL a depus extras REVISAL din care rezultă că are . angajați: . manager general, . grafician și . operatori presă.

Conform mențiunilor din răspunsul la clarificări, societatea declarată câștigătoare menționează că are un timp estimat de lucru de ... ore (.. ore/angajat), timp ce nu se corelează cu termenul de livrare asumat de . zile (cu privire la care a obținut punctajul maxim).

Mai mult decât atât, pentru pregătirea coletelor este necesar un timp suplimentar estimat la .. ore (. ore/angajat) aspect ce conduce la imposibilitatea livrării produselor în termenul de . zile indicat în oferta depusă.

Autoritatea contractantă nu a evaluat capacitatea tehnică și financiară a societății clasate pe primul loc privind îndeplinirea obiectului contractului.

Informațiile solicitate prin adresele de clarificări, respectiv situația stocurilor, numărul angajaților sunt realizate tocmai cu scopul de a verifica posibilitatea de îndeplinire a obiectului contractului de către ofertanți și corelarea prețului cu oferta tehnică depusă.

Având în vedere faptul că, practic, oferta declarată câștigătoare nu a făcut dovada capacității tehnice și posibilități de livrare a produselor în termenul asumat, respectiv . zile.

Cu toate acestea, având în vedere lipsa efectivă a propunerii tehnice, în mod evident nu se poate reține îndeplinirea cerinței corelării propunerii financiare cu cea tehnică.

Documentația de atribuire a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a elabora propunerea financiară, astfel încât să se asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat, astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini și în termenul asumat.

Așa cum menționează autoritatea contractantă în punctul de vedere depus:

"Obiectivul final al autorității contractante nu este de a demonstra ca operatorul a ofertat un preț foarte mic, ci să se asigure că din prețul ofertat, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții."

Însă, tocmai acest raționament nu a fost respectat de autoritatea contractantă în analiza corelării ofertei tehnice cu termenul de livrare și cu oferta financiară.

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din H.G. .../...., respectiv art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare neconformă oferta depusă de ...SRL având în vedere mențiunile din caietul de sarcini.

B. Cu privire la propunerea tehnică și financiară a ... SRL clasată pe locul II:

OFERTA TEHNICĂ:

Având în vedere faptul că oferta tehnică a ... SRL a fost declarată confidențială, nu a avut posibilitatea verificării acestei din punct de vedere al respectării cerințelor și obligațiilor impuse prin documentația de achiziție.

Solicită Consiliului să contate că ... SRL a declarat doar formal confidențiale oferta tehnică și financiară, din conținutul Declarației - Formular .. - nerezultând motivarea caracterului confidențial.

Astfel, consideră că nu este motivat și justificat caracterul confidențial al ofertei ... SRL, sens în care solicită Consiliului să analizeze posibilitatea accesului la oferta tehnică și financiară a acestui ofertant în vederea completării motivelor contestației.

OFERTA FINANCIARĂ:

Față de acest aspect, arată că, prin adresele de clarificări solicitate tuturor ofertanților, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la formarea prețului, prin raportare la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., coroborat cu art. ... din HG nr. ../...., clarificările/ justificările referitoare la prețuri unitare, tarifele sau costurile prezentate de ofertant, precum și consumurile de resurse estimate de ofertant în alcătuirea prețurilor pe fiecare produs.

Justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor s-a solicitat prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului.

Autoritatea contractantă a menționat că „netransmiterea documentelor solicitate, oferta dumneavoastră este declarată neconformă, conform art. ... alin. (.) din HG nr. ../....

Mai mult decât atât, potrivit art. ... alin. (.) din Normele metodologice, în condițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, oferta este considerată neconformă în situația în care propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Autoritatea contractantă, în lipsa documentelor era în imposibilitate să verifice propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/ executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice.

Prin răspunsul la clarificări comunicat de ... SRL nr. ../....., aceasta a justificat modalitatea de fundamentare a prețului.

Astfel, solicită Consiliului să constate următoarele :

- modalitatea de formare a prețului pe . categorii de cheltuieli: (i) cheltuieli directe cu achiziția de produse, (ii) cost transport/totalitate produse, (iii) cost cutii ambalaj și (iv) cost personal, nu pe fiecare produs în parte, duce la imposibilitatea stabilirii unui preț a contractului, în cazul în care autoritatea contractantă decide să achiziționeze nu cantitatea maximă, ci o cantitate cuprinsă între minimul de produse și produse.
- ... SRL nu a respectat prevederile din fișa de date - Cap IV - Modul de prezentare al ofertei financiare.

- tocmai inexistența unei comenzi certe din partea autorității contractante obligă ofertanții să întocmească oferta financiară cu preț/produs în care să fie înglobate toate cheltuielile directe, indirecte și profitul.
- profitul în cuantum de lei reprezintă% din valoarea ofertată, un profit ce nu poate asigura scopul economic pentru care își desfășoară activitatea ofertantul și se consideră a fi vânzare în pierdere.
- conform mențiunilor din răspunsul la clarificări, ... SRL „a prevăzut un comision de agenție care acoperă costurile operaționale și marja de profit comercial”.
- se întreabă oare cum poate să acopere costurile operaționale și marja de profit din suma de lei.
- prețul de vânzare trebuie să acopere cel puțin prețul de achiziție a bunului, scopul oricărei activități economice fiind considerat acela de a obține profit prin practicarea unui adaos comercial rezonabil aplicat asupra prețului de achiziție.
- oferirea spre vânzare a produselor în pierdere în alte cazuri decât cele permise de lege reprezintă contravenție și este sancționată cu amendă
- vânzarea în pierdere poate avea repercursiuni inclusiv în materia dreptului concurenței.
- prețul ofertat reprezintă .., ..% din valoarea estimată a contractului.

Consideră că aceste dispoziții permit autorităților/entităților contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu este viabilă. Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, prevederile HG nr. .../.... vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale.

Consideră că ofertantul ... SRL nu a respectat modalitatea de formare a prețului impusă de autoritatea contractantă prin documentația de achiziție, sens în care aceasta trebuie declarată neconformă.

... SRL nu a depus niciun document din care să rezulte stocurile produselor oferite, dat fiind termenul scurt de livrare.

De asemenea, nu au fost depuse documente justificative privind personalul utilizat și nivelul de salarizare. Menționarea unor poziții și costuri, fără a avea la bază documente justificative, nu sunt în măsură a conduce la îndeplinirea obligațiilor solicitate de autoritatea contractantă prin clarificările privind modalitatea de fundamentare a prețului.

Atașarea unui contract având ca obiect consultanță, în care ... SRL figurează în calitate de Consultant, nu este în măsură să conducă la concluzia că are personal calificat pentru derularea contractului.

Mai mult decât atât, existența unui contract în derulare cu o alte entitate unde se presupune că alocă personal în vederea îndeplinirii obiectului contractului poate conduce la ideea că nu mai are personal disponibil și

pentru executarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

... SRL nu a făcut dovada existenței vreunui contract de muncă sau de colaborare și nici nu a indicat vreo persoană.

Situația stocurilor de materii prime și materiale ale ofertantului, trebuia demonstrată de către ofertant prin extrase de inventar, inventarierea patrimoniului fiind operațiune obligatorie în vederea întocmirii situațiilor financiare. Având în vedere că respectivele stocuri de produse ar putea fi destinate/utilizate și execuției altor contracte, consideră că ofertantul trebuie să facă dovada faptului că are măcar parțial stocuri de produse destinate exclusiv execuției contractului.

Față de aceste considerente, solicită constatarea că oferta financiară a ... SRL este neconformă.

C. Cu privire la propunerea tehnică și financiară a ... SRL clasata pe locul III:

OFERTA TEHNICĂ:

La analiza întregii documentații, a constatat că niciun document nu este semnat electronic, contrar prevederilor imperative din fișa de date care conduc la excluderea ofertantului din procedura de achiziție și contrar dispozițiilor art. ... din HG nr. .../.....

Documentele au fost depuse cu mențiunea „conform cu originalul”, fiind neconforme.

Formularul DUAЕ este de asemenea nesemnat electronic.

Ca și în cazul celorlalte oferte cu privire la care a detaliat neconformitățile mai sus, arată că și cu privire la oferta tehnică depusă de ofertantul ... SRL autoritatea contractantă a făcut o analiză deficitară.

În conținutul procesului verbal de evaluare a garanției de participare a informațiilor DUAЕ și a documentelor care o însoțesc, autoritatea contractantă reține că:

“Documentele ofertei sunt semnate cu semnătură electronică valabilă până la data de de către Dl. Dan Popa, cu respectarea prevederilor art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../.... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”.

În Anexa procesului verbal de evaluare a garanției de participare a informațiilor DUAЕ și a documentelor care o însoțesc, achizitoarea reține că ... SRL a depus Declarația privind evitarea conflictului de interese (formular .) privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. .. și .. din Legea nr. ../...., semnat de Dl. Vlad Untu - Administrator - informație eronată.

Față de aceste considerente, susține că se impune declararea neconformă a ofertei tehnice depusă de ... SRL și excluderea acesteia din procedură, conform mențiunilor din caietul de sarcini.

OFERTA FINANCIARĂ:

Prin adresa nr. DRP/CAP/.../, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL să clarifice justificarea prețului, iar solicitarea, ca și în cazul celorlalți ofertanți, cuprindea obligativitatea de a fi postate documentele în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Răspunsul la clarificări nr. ../....., a fost depus fără a conține semnătură electronică extinsă, situație ce conduce la excluderea din procedură.

... SRL nu a depus documente privind stocurile de produse și personalul implicat în derularea contractului cu precizarea nivelului de salarizare.

Astfel, la pct. IV din răspunsul la clarificări, ofertantul menționează faptul că:

"respectă legislația în vigoare privind salarizarea angajaților, nivelul de salarizare fiind unul competitiv, astfel încât să putem atrage și păstra în firmă oameni pregătiți pentru posturile pe care le ocupă".

Așa cum a mai precizat, scopul solicitării informațiilor este acela de a se asigura că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice. Precizarea doar că se acordă salarii competitive nu este în măsura a convinge comisia de evaluare privind seriozitate prețului.

Cu privire la stocuri, ... SRL menționează că deține stocuri (dar nu depune documente justificative) și că pentru unele produse nu sunt necesare stocurile, având în vedere faptul că „livrările din partea furnizorilor externi europeni se face în -. zile lucrătoare”.

Ofertantul se rezumă la a depune câteva fișe de produse (copiate de pe net), fără a face dovada existenței unei comenzi sau oferte certe din partea „furnizorilor externi europeni” care să și confirme termenul de livrare de “... zile lucrătoare”.

Consideră că ofertantul ... SRL nu a făcut dovada capacității de executare a contractului, nedepunând documentele solicitate (justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la producători, situația stocurilor, nivelul de salarizare) sens în care se impune a se face aplicabilitatea prevederilor art. ... din Legea ../.... privind considerarea ofertei neconforme.

Ofertele tehnice și financiare ale ofertanților aflați pe locurile I, II și III au fost analizate deficitar de către comisia de evaluare, fiind introduse/reținute/menționate informații total eronate, ce sunt în totală contradicție cu documentele depuse de ofertanți, ce au acoperit formal cauzele de declarare neconforme a ofertelor.

Consideră că oferta sa tehnica și financiară conține toate informațiile necesare verificării de către autoritatea contractantă a modului de asigurare a realizării obiectului contractului și susține că clasarea sa pe locul . s-a făcut cu nerespectarea prevederilor legale, a caietului de sarcini și a principiilor procedurilor de achiziție publică.

Astfel, menționează că a depus un număr de aproximativ .. documente justificative.

Totodată, susține că este unul din cei mai mari furnizori și distribuitori de materiale ...ționale din țară, fiind în top . furnizori la nivel național. Deține o platformă online care oferă peste de produse diferite, cu actualizare la fiecare .. de minute. Platforma societății permite verificarea în timp real a stocurilor, vizualizarea produselor din multiple unghiuri, descrieri detaliate și metode de imprimare/personalizare disponibile.

De altfel, deține propriul atelier de imprimare dotat cu .. utilaje performante, operate de . angajați specializați, ceea ce îi permite să ofere o gamă largă de servicii de personalizare a produselor, de calitate superioară.

Pentru toate motivele arătate anterior, solicită admiterea contestației, depunerea de concluzii orale în fața Consiliului, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., precum și accesul la oferta tehnică și financiară a ... SRL, în condițiile în care Consiliul va aprecia nejustificarea caracterului confidențial al ofertelor.

Consiliul a solicitat autorității contractante, ..., prin adresa nr./..../C../....., să precizeze când a studiat contestația dosarul achiziției la sediul său și ce documente i-au fost puse la dispoziție.

... a răspuns prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./ că, reprezentanții ...SRL au studiat dosarul achiziției în data de și în data de la sediul său și i-a pus la dispoziție toate documentele cu excepția ofertei tehnice și financiare a ofertantului ... SRL, iar la data de, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., a fost specificat faptul că s-a permis accesul contestației inclusiv la solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea.

Consiliul a solicitat contestației, ...SRL, prin adresa nr./..../C../....., să precizeze dacă *Completarea motive contestație/Note scrise* reprezintă noi critici cu privire la oferta ...SRL.

...SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., precizând că *Notele scrise* depuse la data de nu reprezintă noi critici cu privire la oferta tehnică și financiară depusă de ...SRL, ci doar argumente suplimentare cu privire la motivele de fapt și de drept, completarea motivelor deja formulate prin contestația depusă la CNSC la data de

...SRL, prin adresa din data de, înregistrată la Consiliu cu nr./....., transmite punct de vedere la cererea de intervenție formulată de ...SRL, precizând următoarele:

A. Cu privire la excepția lipsei de interes în ...varea contestației, susține că, prin contestația formulată a solicitat o serie de cereri cu privire la oferta sa și ofertele depuse de ...SRL, ... SRL și ... SRL.

În acest sens, justifică un interes legitim și actual, conform prevederilor art. . alin. (.) și art. . alin. (.) lit. f) din Legea nr. .../.....

B. Cu privire la „presiunile” făcute asupra intervenientei, menționează că, intervenienta încearcă să inducă în eroare Consiliul prin prezentarea unei situații eronate în sensul în care ar fi făcut presiuni cu caracter coercitiv și de intimidare, încercând să îl constrângă să renunțe la ofertă și să accepte așa

zisele condiții impuse de ...SRL, acțiuni având ca scop perturbarea procesului de achiziție și influențarea negativă a intervenientei.

Niciuna din afirmațiile din cererea de intervenție nu sunt susținute de vreun înscris depus la dosarul cauzei și sunt făcute cu scopul de a discredita imaginea ...SRL și de a încerca mutarea atenției Consiliului de la motivele contestației.

Arată că, la data de, i-a fost solicitată o ofertă de produse de către ...SRL în vederea furnizării unor produse, așa cum rezultă din corespondența pe care o atașează.

Cu ...SRL are o relație contractuală din anul și, în prezent, îi furnizează produse ...ționale acesteia, având în vedere calitatea de importator direct a anumitor produse și stocul mare de marfă pe care îl deține. În acest sens, atașează fișele de cont ce evidențiază relația contractuală dintre firme.

Mai mult decât atât, la data de a comunicat o altă ofertă și cu privire la alte produse din portofoliul său, tot în considerarea relațiilor comerciale derulate.

Calitatea societății ...SRL de terț susținător al ...SRL, ce impun obligativitatea acesteia în îndeplinirea obiectivelor achiziției, conform prevederilor legale, având în vedere lipsa produselor din stocul ...SRL și imposibilitatea de a fi importate în termen util, a procedat la contactarea a mai multor furnizori, nu doar a ...SRL, în vederea achiziționării produselor necesare îndeplinirii obiectului contractului, în cazul în care contractul se va semna.

Dat fiind relațiile comerciale de aproximativ . ani, a dat curs solicitării și a emis documentele de achiziție pe numele societății indicate de aceasta, respectiv ...SRL.

În condițiile în care solicitarea a venit din partea societății susținătoare, nu a existat nicio comunicare directă cu intervenienta, nu există nicio presiune din partea sa și nicio încercare de perturbare a procesului de achiziție.

Dat fiind numărul mare de solicitări pe care le onorează, ofertele de preț și cantitatea de produse oferită pentru clienți și colaboratori are un termen de valabilitate cuprins între .. și .. de ore.

Astfel, solicită Consiliului să înlăture orice susțineri cu privire la acest aspect și să aibă în vedere documentele atașate, care exced cadrului procesual, dar le depune doar cu scopul de a arăta atitudinea corect profesională a sa de care a dat dovadă atât pe parcursul derulării procesului de achiziție, cât și în susținerea prezentei cauze.

C. Cu privire la susținerile intervenientei privind oferta tehnică și financiară:

OFERTA TEHNICĂ

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, intervenienta menționează faptul că din omisiune nu a depus metodologia și fișele tehnice, documente esențiale în analiza ofertei tehnice.

Intervenienta avea obligația de a se asigura, conform prevederilor art. ... din HG nr. .../....., de depunerea în mod corespunzător a ofertei și a documentelor aferente acesteia, astfel încât să poată fi evitată o situație de genul acesteia.

OFERTA FINANCIARĂ:

Precizează că, în ceea ce privește motivele de contestație sa în referire la oferta financiară și nedepunerea documentelor solicitate de către autoritatea contractantă în justificarea prețului, sub sancțiunea declarării ofertei acesteia neconformă, intervenienta se rezumă la a menționa faptul că aspectele invocate sunt nefondate, fără a preciza vreun argument în acest sens.

Deci, intervenienta nu a făcut dovada capacității tehnice și financiare privind executarea contractului, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă. D. Cu privire la termenele de livrare/stocul de marfă, susține că societatea clasată pe locul I face dovada existenței unui stoc în valoare de lei, cuprinzând un număr de aproximativ buc tricouri, .. bucăți termos și . bucăți baner, în condițiile în care obiectul contractului îl reprezintă livrarea unui număr de produse, așa cum a menționat și în cuprinsul întâmpinării și în cuprinsul notelor scrise depuse la data de

Prin cererea formulată intervenienta încearcă să justifice posibilitatea de livrare a produselor oferite, fără a aduce nici de această dată documente justificative.

Față de aceste considerente, solicită respingerea ca nefondată a cererii de intervenție, precum și permiterea să formuleze concluzii orale în fața Consiliului.

...SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, a transmis răspuns la:

A. Presiunile făcute de ...SRL asupra ...SRL:

Cu privire la cele expuse în cererea de intervenție, precizează că a prezentat în fapt situația reală și în momentul în care nu a acceptat oferta de la ...SRL, aceștia au făcut contestație la CNSC, nu înainte. De aici se deduce fără echivoc, că dacă accepta oferta lor, nu mai făceau contestație. Totodată, depune înscrisuri în acest sens.

B. OFERTA TEHNICĂ:

Referitor la argumentele invocate de ...SRL conform căreia nu se poate accepta, în urma unei noi solicitări de clarificări, modificarea/completarea propunerii tehnice de către ofertant, intervenienta aduce următoarele clarificări:

Nu a modificat sau completat propunerea tehnică în sensul de a aduce avantaje evidente în favoarea sa, încălcând astfel principiul tratamentului egal prevăzut de art. ... alin. (.) din Legea nr. .. / .. . Documentele depuse ulterior solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă, respectiv „Metodologia Propriei Abordări” și „Fișele Tehnice ale Produselor”, fac parte integrantă din propunerea tehnică inițială și au fost omise din greșală la data depunerii ofertei.

La data de, termenul limită pentru depunerea ofertelor, ...SRL a depus în SEAP documentul denumit „Propunere Tehnică”, format din trei

fișiere distincte, însă dintr-o eroare umană (OMISIUNE), doar unul dintre fișiere a fost încărcat în platformă. În urma solicitării de clarificări, a încărcat celelalte două fișiere, care sunt parte integrantă din propunerea tehnică inițială și nu aduc nicio modificare a fișierului denumit PROPUNERE TEHNICĂ.

De asemenea, consideră că depunerea acestor fișiere nu transformă oferta sa dintr-o ofertă conformă într-una neconformă, ci doar confirmă informațiile deja existente, respectiv caracteristicile tehnice ale produselor oferite, fără a aduce vreun avantaj evident. Conținutul acestor documente nu a fost elaborat ulterior depunerii ofertei, ci a fost întocmit inițial și era parte integrantă din propunerea sa tehnică.

În concluzie, depunerea documentelor (Metodologie și Fișe Tehnice) nu constituie o modificare a ofertei sale inițiale, ci o clarificare necesară pentru a reflecta integralitatea propunerii tehnice, în conformitate cu cerințele autorității contractante.

OFERTA FINANCIARĂ:

.. Depunerea Documentelor

A respectat cerințele achizitoarei și a depus toate documentele necesare, inclusiv cele referitoare la justificarea prețului, conform specificațiilor prevăzute în documentația de atribuire. Aceste documente sunt incluse integral în dosarul achiziției, alături de documentele altor ofertanți clasificați pe locurile . și ..

.. Contestație neîntemeiată:

Este evident că societatea clasată pe locul . a formulat contestația în mod nefondat și nejustificat. Contestația sa este bazată pe afirmații neîntemeiate și nu reflectă realitatea documentației prezentate și evaluată.

.. Integritatea Procedurii

Procedura de achiziție a fost desfășurată cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile, asigurând transparență și tratament echitabil pentru toți ofertanții. Documentele prezentate, precum și cele ale ofertanților clasificați pe locurile . și ., sunt complet conforme cu cerințele procedurale. Contestația depusă de societatea de pe locul . nu afectează validitatea și corectitudinea evaluării și atribuirii contractului.

.. Concluzie

Reiterează că a respectat cerințele de documentație și justificare a prețului, iar contestația societății clasate pe locul . este lipsită de fundament și nu pot influența validitatea procesului de achiziție.

C. TERMENELE DE LIVRARE/STOC MARFĂ:

Precizează că dorește să ofere următoarele clarificări detaliate în legătură cu cerințele privind stocurile de marfă, termenele de livrare și performanța societății sale în cadrul procedurii de achiziție publică:

.. Obligația de Stocuri de Marfă:

Conform documentației de atribuire și a reglementărilor aplicabile, nu era impusă obligația de a deține stocuri fizice de marfă la momentul depunerii ofertei. Cerințele au fost clar stabilite pentru a solicita ofertanților

să demonstreze capacitatea de a livra produsele conform specificațiilor și termenilor contractuali, dar nu au impus menținerea unor stocuri de marfă la momentul depunerii ofertei.

.. Termenele de Livrare:

Termenele de livrare indicate în oferta sa sunt stabilite pe baza unei analize riguroase a capacităților noastre operaționale și logistice. Aceste termene sunt rezultatul unei evaluări detaliate a proceselor noastre interne și sunt proiectate să reflecte realitatea resurselor și a timpilor de procesare necesari pentru a îndeplini contractul.

Prin urmare, termenele de livrare pe care le-a propus sunt complet realiste și fezabile. Are experiența necesară și infrastructura adecvată pentru a respecta aceste termene, asigurând livrarea produselor conform specificațiilor și cerințelor stabilite.

.. Performanța în SEAP:

Precizează că a avut un istoric consistent de succes în cadrul procedurilor de achiziție publică gestionate prin SEAP. A câștigat multiple contracte și a demonstrat constant capacitatea de a livra produse și servicii conform cerințelor contractuale. Acest succes subliniază nu doar competența sa profesională, ci și conformitatea cu toate cerințele legale și procedurale.

.. Responsabilitatea și Conformitatea:

Consideră că este esențial să sublinieze că a respectat toate cerințele specificate în documentația de atribuire, a furnizat documentele necesare și că va respecta termenele de livrare propuse, având în vedere cele menționate în cererea de intervenție.

În concluzie, reafirmă că nu a avut obligația de a menține stocuri de marfă la depunerea ofertei, termenii de livrare propuși sunt reali și fezabili, iar performanța sa în SEAP este dovada competenței continue.

D. LIPSA DE INTERES:

Față de acest aspect, solicită Consiliului să aibă în vedere motivele expuse în cererea de intervenție.

...SRL a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de ...-...., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../..... Valoarea estimată a contractului de furnizare este de, lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr./....., ...SRL a înaintat Consiliului contestația nr. în analiză, solicitând:

.. anularea comunicării rezultatului procedurii nr./....., prin care se declară oferta ...SRL ca fiind clasată pe locul IV cu un punctaj de ..., puncte;
.. anularea raportului procedurii cu nr./..... și a actelor subsecvente acestuia;

.. continuarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor ...SRL, clasată pe locul I, ... SRL, clasată pe locul II și ... SRL, clasată pe locul III și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta ...SRL să fie desemnată câștigătoare;
.. reevaluarea ofertelor clasate pe locul I, II și III și constatarea faptului că sunt neconforme și inacceptabile;
.. cheltuieli de judecată ocazionate cu prezentul demers.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a formulării contestației, ...SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. .. Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin ...varea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... cu cele ale art. .. și .. din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. .. alin. (.), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția invocată de intervenienta ...SRL.

Consiliul reține că intervenienta invocă excepția lipsei de interes a ...SRL în formularea contestației, motivat de faptul că oferta petentei s-a clasat pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile stabilit de autoritatea contractantă și nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată, nedemonstrându-și interesul personal în legătură cu această procedură de atribuire, condiție obligatorie pentru admisibilitatea unui astfel de demers precum depunerea unei contestații.

Analizând excepția invocată, este avut în vedere că, prin demersul în fața Consiliului, autoarea contestației formulează critici împotriva celorlalți trei ofertanți clasati înaintea sa în clasamentul ofertelor admisibile (...SRL - locul I, ... SRL - locul II și ... SRL - locul III), considerând că, în fapt, aceste oferte ar fi trebuit să fie respinse ca neconforme, apreciind nelegală decizia autorității contractante în această privință.

Prin contestație, este atacat rezultatul procedurii de atribuire și evaluarea realizată de către autoritatea contractantă, apreciat ca nelegal, rezultat considerat vătămător de către petentă, astfel că demersul în fața Consiliului este legal, realizat în temeiul art. . din Legea nr. .../.....

Potrivit art. . alin. (.) din Legea nr. .../.....:

"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act

sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”,

următorii termeni având definiția regăsită la art. . alin. (.) din lege, astfel:

”a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. .../...., prevăzute de art. .. din Legea nr. .. /.... privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. .. din Legea nr. .. /.... privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. .. din Legea nr. .../.... privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze deciziile autorității contractante de a considera admisibile cele trei oferte, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție acești ofertanți și, astfel, să câștige contractul de achiziție publică. În consecință, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziilor autorității contractante cu privire la cele trei oferte, este lipsit de interes. Faptul că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul patru în clasamentul ofertelor admisibile este irelevant din prisma interesului petentei în formularea contestației, atât timp cât, prin acest demers este criticată evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la toate cele trei oferte situate în fața sa în acest clasament.

Pentru aceste motive, interesul său în a contesta ofertele competitorilor săi este determinat, legitim, născut și actual conform prevederilor art. .. din Codul de procedură civilă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de autoarea cererii de intervenție.

Pe fondul contestației, Consiliul reține faptul că autoarea acesteia este nemulțumită de declararea drept conforme și, în consecință, admisibile, a ofertelor depuse de ...SRL (locul I), ... SRL (locul II) și ... SRL (locul III).

Preliminar oricărei analize a criticilor formulate în acest sens în cadrul contestației, este de reținut că, la data de, Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la dosarul cauzei, ținând cont de declarația depusă de ... SRL, fără a permite accesul contestatoarei la propunerea financiară și tehnică a acestui ofertant, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....:

”La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. .../...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Astfel, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei, doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. .. din Legea nr. ../...., luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertant.

În ceea ce privește eventuala naștere a dreptului de formulare a unei noi contestații ulterior studierii documentelor puse la dispoziție de Consiliu, este avut în vedere că nu este cazul în speță.

Astfel, Consiliul constată că nu a fost depusă o nouă contestație după luarea la cunoștință în data, de conținutul documentelor puse la dispoziție de Consiliu, iar Concluziile/Notele scrise depuse ulterior acestei date nu au un astfel de caracter.

Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. .. din Legea nr. ../....

Referitor la susținerile contestatoarei legate de faptul că autoritatea contractantă ar fi refuzat să-i comunice în format electronic dosarul achiziției, Consiliul are în vedere prevederile ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., care nu stabilesc o asemenea obligație în sarcina achizitoarei, ci doar obligația achizitoarei de a-i permite accesul la dosarul achiziției.

În ceea ce privește analiza criticilor formulate de contestatoare, aceasta va debuta cu cele referitoare la oferta declarată câștigătoare, deoarece, dacă acestea s-ar dovedi nefondate, caracterul de ofertă câștigătoare avut de oferta ...SRL ar rămâne neschimbat, fiind de prisos efectuarea oricărei analize cu privire la celelalte două oferte criticate, oferta petentei rămânând

În continuare necâştigătoare indiferent de ceea ce s-ar putea constata la analiza acestor două oferte.

Astfel, un prim set de critici formulat de petentă se reţine a fi în legătură cu propunerea tehnică depusă de ...SRL, contestatoarea considerând că este neconformă, deoarece reprezintă o copie a caietului de sarcini, iar prin clarificările aduse acesteia la solicitarea autorităţii contractante ofertantul şi-a completat în mod nepermis oferta.

Verificând prevederile documentaţiei de atribuire şi modul de realizare a evaluării de către autoritatea contractantă, Consiliul reţine că:

Prin documentaţia de atribuire, în legătură cu modul de întocmire a propunerii tehnice, Consiliul observă că autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- fişa de date, cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice:

"Ofertantul are obligatia de a elabora şi a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerinţelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini din cadrul Documentaţiei de Atribuire. Pentru structurarea informaţiei, Ofertantul va completa şi va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnica următoarele: Metodologia propusă pentru implementarea contractului; Specificatiile tehnice ale produselor livrate, termen de livrare; Certificate de garanţie comercială, Declaraţie de conformitate; Asigurarea experţilor pentru realizarea activităţilor contractului; Organizarea în realizarea activităţilor contractului. propunerii tehnice cu cerinţe prevăzute în caietul de sarcini. Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic şi numai până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

.....

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanţii având obligaţia de a proba conformitatea ofertei cu cerinţele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului si de rezolvare a eventualelor dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conţinutul propunerii tehnice mai sus menţionat."

- caiet de sarcini:

".. MODUL DE ELABORARE A PROPUNERII TEHNICE DE PRODUSE PENTRU PARTICIPANT!

a. Tematica graficii siglei ARC va fi pusă la dispoziţie de achizitor, iar grafica şi pregătirea materialelor pentru tipar revenind furnizorului. Sigla Departamentului pentru Românii de Pretutindeni va fi pusă la dispoziţie de către achizitor. Furnizorul va realiza grafica în termen de minim două zile şi maxim cinci zile lucrătoare de la primirea tematicii şi a siglei DRP.

b. Produsele trebuie să corespundă din punct de vedere calitativ şi cantitativ, precum şi din punct de vedere al conţinutului, cu materialul pe care s-a acordat viza specifică "bun de tipar" de către achizitor.

c. Cerinţele din prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimele. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior cerinţelor minimele, iar ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului. În situaţia excepţională în care unul sau mai multe produse nu mai pot fi livrate, ele pot fi înlocuite cu produse similare, numai după obţinerea aprobării în scris a autorităţii. Noile produse ofertate, vor trebui să respecte cerinţele minimele din caietul de sarcini sau să asigure un nivel calitativ superior cerinţelor minimele. Preţul pentru noile produse nu poate depăşi preţul ofertat iniţial.

d. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor din caietul de sarcini, în acest sens, ofertanţii au obligaţia să prezinte în propunerea tehnică toate caracteristicile tehnice pentru produsele solicitate, precum şi de a-şi asuma toate celelalte cerinţe din caietul de sarcini.

e. Propunerea tehnică va cuprinde descrieri şi fotografii (mostre de produse) în dovedirea îndeplinirii specificaţiilor tehnice, iar aceste descrieri şi fotografii vor reprezenta exact produsele finale care ar urma să facă obiectul contractului de furnizare produse.

f. Evaluarea ofertelor: După întocmirea clasamentului ofertanţilor, ofertantul clasat pe locul I va prezenta obligatoriu pentru toate eşantioanele de produse cu titlul de mostre nepersonalizate. Mostrele nepersonalizate vor fi transmise imediat la solicitarea autorităţii contractante, la sediul Departamentului pentru Românii de Pretutindeni din ..., Calea Victoriei, nr. ..., Etaj II, sector ., CP, ..., România, Compartimentul Achiziţii Publice. Dacă mostrele nu corespund cerinţelor minimele şi obligatorii ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă va solicita înlocuirea acestora. Dacă ofertantul nu înlocuieşte produsele în termenul solicitat în notificare, care va fi de

maximum . zile lucrătoare, autoritatea contractantă va descalifica ofertantul plasat pe locul I, urmând să solicite mostre ofertantului clasat pe locul următor.

g. Ambalarea produselor se va face în cutii a câte .. seturi. Un set este format dintr- un rucsac care va conține: . bucată tricou personalizat, . bucată șapcă cu cozoroc personalizată, . bucată carnețel personalizat, . bucată pix personalizat, . bucată Album România, . bucată termos personalizat, . bucată umbrelă personalizată. Produsele mai sus menționate vor fi introduse în rucsac. Se vor ambala câte .. seturi în cutii de carton.

Cutiile de carton vor fi etichetate cu (...)”

- Formular .. – Formular de propunere tehnică și anexă:

”Propunere tehnică

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv *”Documente de calificare și propunere tehnică”* și va include:

.) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

.) Documente tehnice/Fișe tehnice/Datasheet/Broșuri/Anexe care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Oferta tehnică va fi întocmită conform tabelului de mai jos: (...)”.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul observă că, conform procesului-verbal nr. DRP/CAP/.../....., autoritatea contractantă a reținut conformitatea ofertei depuse de acest ofertant, iar ca modalitate de îndeplinire, invariabil, că specificațiile tehnice ale produselor se regăsesc în documentul .. Propunere tehnică ASC – SC ...SRL.pdf., achizițioarea reținând că nu este cazul în a formula solicitări de clarificări.

Cu toate acestea, anterior, prin adresa nr. DRP/CAP/.../....., autoritatea contractantă a solicitat ...SRL următoarea solicitare de clarificări:

”.. Comisia de evaluare a constatat că Propunerea tehnică depusă a fost întocmită prin simpla copiere a cerințelor înscrise în caietul de sarcini și nu prezintă abordarea proprie asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, conform fișei de date, pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice: ”Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.

Vă solicităm: să indicați unde în propunerea tehnică se regăsește abordarea asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice.

.. Comisia de evaluare a constatat că Propunerea tehnică depusă nu cuprinde descrieri și fotografii (mostre de produse) în dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice.

Vă solicităm: să indicați unde în propunerea tehnică se regăsesc fișele tehnice/poze pentru produsele oferite la care ați făcut referire în propunerea tehnică depusă.

.. Comisia de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică asumarea ofertantului referitoare la următoarele cerințe din caietul de sarcini:

Pct. . - Documentații ce trebuie furnizate Autorității Contractante în legătură cu produsul;

Asumarea cantităților variabile astfel cum au fost menționate la pct.... și în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.”

Drept răspuns ofertantul, la data de, a transmis următoarele:

"Cu privire la solicitarea de clarificare precizăm următoarele: din cauza unei omisiuni nu am depus în SEAP metodologia propusă de către societate pentru implementarea contractului, respectiv prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice depuse în SEAP. Metodologia este un fișier separat de propunerea tehnică, la fel ca și fisele tehnice ale produselor oferite, pe care de asemenea am omis să le depunem.

Societatea ...SRL își asumă următoarele:

.. Documentațiile ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsele oferite:

Livrarea produselor se va face la sediul autorității contractante de către furnizor, cu mijloacele de transport proprii și cu respectarea solicitărilor din caietul de sarcini. Recepția cantitativă și calitativă la achizitor se efectuează la sediul beneficiarului, în baza documentelor care însoțesc transportul, respectiv aviz de expediție, factură fiscală, declarație de conformitate și certificate de calitate, carte tehnică, certificat de garanție ...

Precizăm că în caietul de sarcini la pct. ., se regăsește alta informație!

.. Societatea TOP ...SRL își asumă cantitățile variabile, astfel cum au fost menționate la pct. ... din caietul de sarcini și în răspunsul consolidat la solicitările de clarificare."

În cadrul acestui răspuns a fost prezentată și metodologia propusă pentru implementarea contractului, iar atașat au fost transmise descrieri și fotografii (fișe tehnice).

Așa cum a fost reținut anterior, în procesul-verbal nr. DRP/CAP/.../, autoritatea contractantă a reținut, conformitatea ofertei depuse de acest ofertant și modalitatea de îndeplinire, pentru că, în final să-i fie acordat acestei oferte punctajul aferent factorului de evaluare tehnic și calitativ "Termenul de livrare".

Verificând propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, la pag. ...-... din dosarul transmis de autoritatea contractantă, Consiliul a regăsit documentul Propunere tehnică, în cadrul căruia au fost identificate următoarele:

- succint, afirmații declarative privind experiența și specializarea deținută, aspecte luate în considerare la întocmirea propunerii tehnice și de asumare îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini;
- informații despre produsele ce urmează a fi furnizate sub formă tabelară (având structurată informația astfel: produs și specificația tehnică oferită – identică din caietul de sarcini, unitate de măsură, cantitate, păstrare – "conform specificațiilor producătorului", condiții de transport – "Conform Livrare, ambalare, etichetare, transport", termen de expirare – "Nu este cazul";
- asumarea informațiilor din caietul de sarcini prezente la cap. . Modul de elaborare a propunerii tehnice de produse pentru participanți, lit. a), b), parțial c), f), g);
- succint, declarație legată de drepturile de proprietate, inclusiv drepturi de autor;
- informații legate de garanția acordată și condițiile de acordare a acesteia;
- informații despre Livrare, ambalare, etichetare, transport;
- informații legate de recepția produselor.

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertei prin raportare la aceste informații, deși în mare parte aceste informații sunt preluate identic din caietul de sarcini, multe dintre acestea irelevante din prisma obligațiilor ofertantului dat fiind că în discuție este modul în care acesta înțelege să îndeplinească contractul supus achiziției, și fără o minimă diligență în a fi schimbată măcar persoana existentă în redactare. Cu titlu de exemplu, alături de obligațiile existente la

lit. a) sau b) de la cap. . din caietul de sarcini, contestatoarea preia inclusiv informațiile legate de modul de realizare a evaluării de către achizitoare de la pct. c), privind obligațiile ofertantului clasat pe locul I.

Din acest formular intitulat *Propunere tehnică* lipsind *Metodologia privind modul de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia* (solicitare expresă a documentației de atribuire, condiție de conformitate a ofertei), lipsesc informații relevante legate de planificare, comunicare, de măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului etc.

Cu toate acestea autoritatea contractantă a considerat îndeplinite condițiile referitor la care nu se regăsesc informații în propunerea tehnică depusă inițial de acest ofertant în SEAP.

Mai mult decât atât, abia prin clarificările aduse ofertei sunt prezentate informații legate de modul efectiv al îndeplinirii cerințelor legate de produsele ce urmează a fi furnizate (fișele tehnice/imaginile aferente), solicitare expresă a documentației de atribuire, lit. e) cap. . din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă reține în procesul-verbal amintit că "cerința este îndeplinită" deși în propunerea tehnică ori atașat acesteia nu se regăsesc astfel de documente/ informații. Depunerea separată a lor nu presupune că acest lucru să se realizeze ulterior datei limită de depunere a ofertelor, pe calea solicitării de clarificări.

În consecință, este evident faptul că autoritatea contractantă, prin clarificări, a permis acestui ofertant să-și completeze propunerea tehnică contrar dispozițiilor legale și a propriilor prevederi din documentația de atribuire.

Astfel, raportat la conținutul propunerii tehnice depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, dar și la conținutul cerințelor exprese din fișa de date, cap. IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, prin care s-a stabilit ce anume trebuie să conțină propunerea tehnică, alături de cerințele existente în caietul de sarcini, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de a accepta acest răspuns și de a declara conformă și, ulterior, câștigătoare oferta depusă de ...SRL.

În această apreciere a sa, Consiliul are în vedere faptul în propunerea tehnică a contestatoarei, în cele . pagini, lipsesc informații în totalitate cu privire la produsele care sunt efectiv oferite, respectiv fișele tehnice ale acestora, fiind copiate doar specificațiile tehnice și, parțial, unele prevederi ale caietului de sarcini, fapt ce poate fi considerat, mai degrabă, ca o lipsă a propunerii tehnice decât ca îndeplinirea condițiilor necesare pentru stabilirea conformității ofertei.

Se poate observa că, prin clarificarea adresată, chiar autoritatea contractantă invocă lipsurile majore ale propunerii tehnice depusă de acest ofertant, omisiuni pe care ofertantul le recunoaște prin răspunsul dat și, cu

toate acestea, în evaluare, achizițarea, ignorându-le, acceptă completările aduse ofertei și, mai mult, chiar declară câștigătoare respectiva ofertă.

În această privință sunt considerate relevante dispozițiile art. ... alin. (.), (.)-(.) din HG nr. .../...., potrivit cărora:

"(.) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(.) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(.) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(.) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială."

Raportat la aceste prevederi legale, inclusiv la cele ale art. ... alin. (.) din Legea nr./...., precum și la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a lipsei de complexitate a obiectului achiziției, este evident faptul că omisiunile existente în propunerea tehnică depusă de acest ofertant nu pot fi acoperite pe calea solicitărilor de clarificări, astfel cum a permis autoritatea contractantă. Legiutorul a prevăzut expres care sunt clarificările ori completările ce pot fi acceptate a fi aduse propunerilor tehnice, iar completările aduse de acest ofertant nu sunt nici formale și nici de confirmare, din propunerea tehnică depusă lipsind informații relevante, solicitate expres, atât legate de produsele ofertate, cât și legate de condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, având în vedere că legiutorul a stabilit la art. ... și art. ... din HG nr. .../.... cadrul legal al posibilității de a interveni asupra ofertelor, este lipsit de echivoc că modul în care a procedat acest ofertant este în afara lui.

Modul de redactare a propunerii tehnice este culpa exclusivă a ofertantului, lipsa sa de diligență în întocmirea ofertei neputând fi decât constatată de autoritatea contractantă, fără a accepta acoperirea acestor lipsuri în afara cadrului amintit și a permite, ulterior, completarea ofertei cu elemente esențiale pe calea solicitării de clarificări.

Faptul că ofertantul a preluat pentru produsele ofertate specificațiile acestora din caietul de sarcini, nu presupune că este acoperită condiția de a

depune informații concrete cu privire la modul în care acestea sunt îndeplinite, conform celor impuse de achizitoare în documentația de atribuire (care sancționează expres o asemenea conduită). De asemenea, nici completarea ulterioară a tuturor acestor informații nu poate fi apreciat că reprezintă clarificări de confirmare.

Prin urmare, este eronată acceptarea de către autoritatea contractantă a răspunsului dat de ...SRL, membrii comisiei de evaluare trebuind să constate faptul că această completare adusă de ofertant nu este una formală sau de confirmare, în realitate putându-se considera că numai după această completare ...SRL a prezentat o ofertă, respectiv descrierea modului său propriu de a satisface cerințele autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei privind nelegalitatea rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă în privința ofertei depusă de ...SRL.

Într-o astfel de situație devine evidentă lipsa de relevanță a oricărei analize a Consiliului asupra celorlalte motive invocate de autoarea contestației cu privire la această ofertă, deoarece indiferent de cele ce s-ar putea constata cu privire la aceste motive, rezultatul în ceea ce privește această ofertă nu ar putea fi schimbat, cele constate anterior fiind suficiente pentru a confirma nerespectarea de către acest ofertant a prevederilor documentației de atribuire și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara conformă o astfel de ofertă.

Această apreciere a Consiliului privește atât conținutul contestației, cât și argumentele suplimentare formulate de petentă în sprijinul dezvoltării celor menționate în contestație prin Notele scrise transmise în data de, cu luarea în considerare a termenului stabilit de legiuitor la art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../.... și a prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... că:

"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

Cât privește invocarea de către intervenientă a existenței unor presiuni asupra sa din partea contestatoarei legate de aprovizionarea cu produsele care fac obiectul contractului, Consiliul reține că este investit cu verificarea legalității procesului de evaluare în procedura de față, orice alte solicitări/reclamații, trebuind a fi adresate instituțiilor abilitate în acest scop.

În ceea ce privește celelalte două oferte criticate, respectiv ofertele depuse de ... SRL (locul II) și ... SRL (locul III), Consiliul reține că autoarea contestației susține că ar fi trebuit respinse ca neconforme, deoarece nici unul dintre cei doi ofertanți nu au depus documentele solicitate prin adresele de clarificări nr. DRP/CAP/.../..... și nr. DRP/CAP/.../

Astfel, autoarea contestației susține că acești ofertanți nu au depus documentele solicitate de autoritatea contractantă în vedere justificării prețului ofertat și indică, preluând trunchiat din solicitarea de clarificări,

documente care, în opinia sa, trebuiau depuse de ofertanți, drept răspuns la solicitarea de clarificări.

În acest sens, în referire la oferta ... SRL, Consiliul observă că, prin adresa nr. DRP/CAP/.../, autoritatea contractantă a solicitat, următoarele:

"(...) comisia de evaluare a constatat că oferta depusa de Dvs. are prețul neobișnuit de scăzut în raport cu prețurile în baza cărora a fost calculată valoarea estimată a achiziției de mai sus, respectiv ... % din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

În acest sens, în vederea demonstrării legalității și realității prețurilor oferite de dumneavoastră, care prin raportare la prețurile în baza cărora a fost calculată valoarea estimată a obiectivului de mai sus, sunt considerate ca fiind neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare solicită clarificări prin care sa se faca dovada, pentru toate produsele și serviciile care intra în componența propunerii financiare, a ofertelor de pret/contractelor sau a altor documente de la furnizori, documente semnate, datate si stampilate de către aceștia sau transmise prin mijloace electronice de comunicare.

Ca urmare, vă solicităm clarificări privind justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute și prin raportare la art. ... alin (.) din legea ../.... privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. ... din HG ../.... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, clarificările/justificările referitoare la prețuri unitare, tarifele sau costurile prezentate de ofertant, precum și consumurile de resurse estimate de ofertant în alcătuirea prețurilor pe fiecare produs. Justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor se poate realiza prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, cum ar fi (dar fara a se limita):

- justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, oferte ferme sau pre- contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că Dvs. ați achiziționat produsele la prețurile indicate de acesta în ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale;

- situația stocurilor de materii prime și materiale: documente justificative privind stocurile de produse, achiziționate anterior la prețuri sub nivelul prețurilor de la data ofertării și pe care le utilizați în furnizarea contractului, precum și a prețurilor de achiziție a acestora, prin demonstrarea de extrase de inventar, inventarierea patrimoniului fiind operațiune obligatorie în vederea întocmirii situațiilor financiare;

- justificarea nivelului de salarizare a personalului ofertantului se pot prezenta contracte individuale sau colective muncă, contracte de prestări servicii sau orice alte documente oficiale care să ateste nivelul tarifelor pentru resursa umană, prezentate în oferte și toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare, luându-se în considerare nivelul acestor taxe și impozite de la data depunerii ofertelor sau, dacă este cazul, nivelul taxelor și impozitelor ce urmează a intra în vigoare pe durată estimată de furnizare a contractului, dacă acest nivel este deja aprobat oficial la momentul depunerii ofertelor;

- estimarea/justificarea costurilor privind livrarea materialelor ...ționale în locațiile de desfășurare a taberelor, de exemplu: Centrul de Agreement Oglinzi, jud. Neamț; Centrul de Agreement Sângeorz-Băi, jud. Bistrița-Năsăud, Centrul de Agreement Gălăciuc, jud. Vrancea; Centrul de Agreement Poiana Pinului, jud. Buzău; Centrul de Agreement Brădișor - Vâlcea; Centrul de Agreement Mureș, jud. Mureș, Mănăstirea Caraiman - Bușteni, jud. Prahova; Centrul de Agreement Căprioara, jud. Hunedoara și în locațiile ce vor fi identificate ulterior, conform comenzilor săptămânale transmise de către autoritatea contractantă respectând termenul de livrare din contract. - alte documente justificative pe care le considerați necesare pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Menționăm că netransmiterea documentelor solicitate, oferta dumneavoastră este declarată neconformă, conform art. ..., alin. (.) din HG ../.... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare (...)."

La această solicitare, ... SRL a răspuns cu adresa nr. .../....., după cum urmează:

"Vă prezentăm în continuare detalierea modului de fundamentare a prețului pentru fiecare dintre activitățile/serviciile/produsele solicitate, indicând pentru fiecare explicații punctuale si dovezi concludente (atașate), conform prevederilor aplicabile ale Legii ../.... și HG. ../...."

În elaborarea răspunsului am ținut cont de prevederile art. ... alin. (.) din Norme conform cărora (...).

Modalitatea de fundamentare a prețului ofertei noastre financiare este prezentată în continuare, pe baza ofertelor ferme de preț ale furnizorilor selectați, după cum se indică în ultima coloană din dreapta și în lista pieselor anexate pentru justificarea prețului oferat.

Modul de fundamentare al cheltuielilor de producție este realizat pe baza cotațiilor de prețuri/oferte furnizori obținute în timpul pregătirii ofertei noastre de servicii- anexate în ordinea indicată mai sus și denumite după cum se precizează în tabel.

Precizăm că, pentru ușurința calculelor și a numărului de zecimale, am estimat un curs valutar mediu de . lei/eur.

Pentru costurile de personal implicat în derularea proiectului am avut în vedere asigurarea resursei umane competente și suficiente, conform propunerii tehnice prezentate.

Astfel, vom aloca următoarea resursă umană pe durata celor . luni de derulare a contractului. Numărul total de zile/om (. h lucrătoare/zi) se vor aloca flexibil și/sau fracționar, după necesitățile proiectului:

Justificarea remunerației pe fiecare categorie de expert o facem prin prezentarea tarifelor zilnice/expert pe categoriile similare de expertiză aplicate în cadrul unuia dintre contractele similare prezentate în cadrul ofertei noastre, respectiv contractul cu Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor/MMAP - contractul nr. .. /FBS/.... finalizat în decembrie, ... (din care extragem secțiunile relevante, alături de traducerea în limba română)- anexa ..

De asemenea, am prevăzut un comision agenție ce acoperă costurile operaționale și marja de profit comercial.

Față de toate cele prezentate în adresa noastră, se constată modul de fundamentare al prețului oferat de ..., dovedind cu detalierea modului de formare a prețurilor și documente suport faptul că include toate categoriile operaționale și profesionale necesare asigurării acestora.

Termenele de livrare sunt cele asumate de subscrisa în cadrul ofertei, corelat cu prevederile documentației de atribuire și proiectului de contract de servicii, termene pe care ni le menținem.

De asemenea, precizăm că deținem mostrele produselor oferite și vi le putem pune la dispoziție oricând ne veți solicita acest lucru.

Pentru toate cele prezentate anterior rezultă în mod clar faptul că prețul oferat de noi nu este neobișnuit de scăzut, acoperind toate costurile de furnizori, resursa umană, cheltuielile operaționale, având și un profit comercial.

Rămânem la dispoziția dvs. pentru eventuale alte clarificări privind oferta depusă de compania noastră."

În cadrul acestui răspuns au fost prezentate sub formă tabelară informații legate de costurile aferente produselor oferite, cu indicarea furnizorilor pentru fiecare dintre aceștia, costurile de transport, costurile cu ambalajele, costurile de personal și profit.

De asemenea, tot sub formă tabelară au fost prezentate informații privind modul de alocare a personalului, număr de luni, număr de zile/lună, cost pe zi.

Atașat răspunsului au fost prezentate următoarele: contract care să susțină costurile privind personalul desemnat și ofertele de la furnizorii produselor și ambalajului.

Conform procesului-verbal nr. DRP/CAP/.../....., acest răspuns a fost considerat concludent.

Tot conform acestui proces-verbal, Consiliul reține și faptul că solicitări privind justificarea prețului oferat au fost adresate tuturor ofertanților calificați în această etapă (a evaluării propunerilor financiare depuse), inclusiv contestatoarei, motivat de faptul că prețurile oferite de ofertanții clasati pe primele . locuri reprezintă ...%, ...,%, ...,% și ...,% din

valoarea estimată a contractului, în timp ce ofertanta clasată pe locul V a oferat un preț reprezentând ...% din valoarea estimată.

Prin urmare, toți acești ofertanți aveau obligația de a prezenta, la solicitarea autorității contractante, justificarea prețului oferat adresată conform dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

Pe de altă parte, se poate observa că, având în vedere ponderea acestor oferte raportat la valoarea estimată, toate aceste oferte având valori apropiate mai degrabă de ..% din valoarea estimată a contractului, decât de totalul valorii estimate de autoritatea contractantă, se poate pune la îndoială modul în care s-a stabilit această valoare estimată, decât sustenabilitatea ofertelor.

Contrar aprecierii contestatoarei, solicitarea de clarificări adresată ofertantului/ofertanților pentru justificarea prețului oferat, a fost formulată prin raportare la dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și ale art. ... din HG nr. ../..... Nici aceste dispoziții și nici solicitarea de clarificări (formularea utilizată de legiuitor fiind "după caz" iar de autoritatea contractantă "... se poate realiza prin ..."), nu stabilesc că trebuiau transmise toate documentele la care se face referire în aceste adrese, ci doar acele documente care sunt de natură să ateste pentru fiecare dintre ofertanți modul de formare al prețului oferat, indiferent de tipul documentelor ales dintre cele enumerate în solicitare, permise/indicate de aceste prevederi legale.

Solicitarea autorității contractante, respectiv prevederea legală, nu sunt imperative cu privire la tipul documentelor ce trebuie prezentate, ci exemplificativ, formularea utilizată de legiuitor și achizitoare, de altfel, ca și scopul unei astfel de solicitări, spre deosebire de cea expusă de contestatoare, este în sensul justificării prețului oferat, aparent neobișnuit de scăzut și nu de impunere a tipului de documente prin care se realizează această justificare.

Totodată, autoarea contestației susține că ofertantul nedepunând documentele solicitate de achizitoare, autoritatea contractantă nu era în măsură să realizeze verificarea propunerilor financiare depuse. Or, așa cum s-a reținut, ofertantul a depus documentele considerate relevante pentru justificarea prețului oferat, raportat la solicitarea adresată de achizitoare și la prevederile legale, fapt ce i-a permis achizitoarei să analizeze sustenabilitatea prețului oferat, iar contestatoarea nu a dovedit contrariul, rezumându-se doar la a invoca faptul că nu au fost depuse documentele solicitate.

Pentru aceste motive, în lipsa altor argumente și dovezi, care să ateste caracterul nelegal al evaluării realizate de autoritatea contractantă, Consiliul consideră susținerile contestatoarei cu privire la oferta ... SRL lipsite de temei.

Astfel, raportat la criticile din cuprinsul contestației, se constată că nu există nici un temei pentru a considera că aprecierea autorității contractante ar fi nelegală.

Având aceste documente oferite prin răspunsul dat de acest ofertant, autoritatea contractantă putea și trebuia să facă analiza sustenabilității prețului oferat de ... SRL, ceea ce, de altfel, s-a și întâmplat, aceasta apreciind că dovezile depuse sunt relevante în dovedirea prețului oferat de

acesta, motiv pentru care criticile formulate de contestatoare sunt considerate nefondate.

Totodată, Consiliul reține că, deși contestatoarea solicită reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... SRL, în cadrul contestației nu au fost formulate critici legate de propunerea tehnică a acestui ofertant, prin urmare cererea petentei este nefondată.

În privința *Notelor scrise* transmise de contestatoare la data, Consiliul are în vedere faptul că prin acestea sunt formulate critici suplimentare celor existente în contestație.

Astfel, dacă prin contestație este invocată lipsa prezentării de către ofertant a documentelor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa privind justificarea prețului ofertat, abia prin aceste note petenta formulează critici legate de răspunsul dat de ofertant și documentele atașate acestui răspuns, deși, conform celor precizate de autoritatea contractantă, și după cum rezultă și din cuprinsul contestației, avea cunoștință despre acestea încă de la data de/..... La aceste date petenta a avut acces la dosarul achiziției, conform celor declarate de achizitoare, autoritatea contractantă punându-i la dispoziție întreg dosarul achiziției, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, mai puțin propunerea financiară și tehnică a ... SRL, declarate confidențiale.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Această interdicție de completare subzistă chiar și în situații în care contestatoarea ar invoca în termen motive generice de nelegalitate a actului atacat, și cu atât mai mult atunci când nu este prezentat nici un motiv concret de nelegalitate a rezultatului procedurii sau a actelor întocmite pe parcursul evaluării.

Prin urmare, Consiliul s-a rezumat în analiza sa doar la cele indicate prin contestație, apreciind că lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute nu poate fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../...., constatând și incidența dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respectiv inadmisibilitatea prezentării unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Întreg acest raționament al Consiliului se sprijină atât pe dispozițiile citate ale legii, cât și pe faptul că societatea contestatoare a avut, anterior formulării contestației, acces la dosarul achiziției publice la autoritatea

contractantă, în aplicarea celor reglementate la art. ... alin. (.) din Legea nr. .../.....

În ceea ce privește oferta clasată pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cea depusă de ... SRL, deoarece sunt formulate aceleași critici ca și în cazul ofertei depuse de ... SRL și anume că nu au fost depuse documente care să justifice prețul ofertat, Consiliul consideră relevante cele stabilite anterior în această privință.

Astfel, se constată că, prin adresa nr. DRP/CAP/.../....., autoritatea contractantă a solicitat ... SRL justificarea prețului ofertat, adresa de solicitare având același conținut precum cea comunicată ... SRL.

La această solicitare, ofertantul a răspuns cu adresa nr. .../....., astfel:

"Vă transmitem atașat justificarea financiară a prețurilor pe care le-am ofertat pentru produsele. Tricou personalizat. Șapcă cu cozoroc personalizată, Rucsac personalizat, Diplomă personalizată, Carnețel personalizat. Pix personalizat, Album România,, Steguleț România, Termos personalizat, Umbrela personalizată, Banner, Spider și Drapel România, respectiv documentele (oferte de preț, facturi proforme, printuri web) care conțin prețurile de la furnizori."

Atașat răspunsului, ofertantul a depus Justificarea financiară, oferte de preț, fișe de producție.

Prin urmare, raportat la cele criticate de petentă, respectiv lipsa prezentării documentelor pentru dovedirea prețului ofertat, Consiliul constată caracterul nefondat al contestației.

În ceea ce privește criticile suplimentare formulate pe cale Notelor scrise, Consiliul constată relevanța celor stabilite cu privire la oferta ... SRL.

Totodată, Consiliul reține și că, deși contestatoarea solicită reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... SRL, în cadrul contestației nu au fost formulate critici legate de propunerea tehnică a acestui ofertant, prin urmare cererea petentei este nefondată.

Cât privește solicitarea contestatoarei de recunoaștere a ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor, stabilirea admisibilității și conformității lor, respectiv a ofertei declarate câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și a art. .. alin. (..) din Legea nr. .../.....

În ceea ce privește cererea contestatoarei de a depune concluzii orale, Consiliul apreciază că, potrivit prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației:

"Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației."

În cazul de față, cererea este respinsă, aceasta nefiind utilă cauzei, deoarece probele administrate de părți au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ...SRL și să anuleze actele autorității contractante

privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere privind reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, și ca inadmisibil capătul de cerere de declarare câștigătoare a ofertei ...SRL.

Fiind admisă, în parte, contestația ...SRL, în baza dispozițiilor coroborate ale art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../.... și art. ... alin. (.) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător quantumul onorariului datorită complexității cauzei și a respingerii unor capete de cerere, astfel că va obliga ... la plata către aceasta a sumei de lei reprezentând parte din onorariul avocațial în sumă de lei (conform factura nr. DG..../....., în valoare de lei, emisă de ..., și dovada plății conform document nr. de referință IB.....).

Contestația urmând a fi admisă în partea ce privește oferta depusă de ...SRL, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ...SRL și o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca nefondate capetele de cerere privind reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, și ca inadmisibil capătul de cerere de declarare câștigătoare a ofertei ...SRL.

Obligă ... la plata către ...SRL a sumei de lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practicaua deciziei ...