C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 1440/17.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29039/17.07.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare, transport, montare, punere în funcțiune, instruire și service în garanție echipamente medicale 1.2017”, s-a solicitat, pentru lotul 6, admiterea contestației și, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, admiterea tuturor criticilor din notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de respectiva contestație.

II. Prin contestația nr. 8623/19.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29622/20.07.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva caietului de sarcini și a modelului de contract de atribuire, emise de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, pentru lotul 1, admiterea contestației, obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire și a unor articole din contractul de furnizare, în principal, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea acesteia până la soluționarea contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2466/2017 și nr. 2541/2017, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 29039/17.07.2017 și nr. 29622/20.07.2017, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2466/2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de respingere a unor solicitări de remediere a caietului de sarcini, pentru lotul 6.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la data de 04.07.2017 a notificat autoritatea contractantă, solicitându-i să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini în raport de criticile formulate, la care, aceasta a răspuns prin admiterea în parte a solicitărilor sale, prin clarificarea nr. 4 având nr. de înregistrare 3919/11.07.2017.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, ... consideră că modul de întocmire a caietului de sarcini, cât și răspunsul autorității contractante subsecvent notificării prealabile, încalcă obligația acesteia stabilită prin art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Punctual, contestatorul critică pct. 6, 12, 15, 21, 22, 26, 27, 29, 34, 35, 56, 57 din caietul de sarcini, precum și solicitarea de remediere nr. 15.

Concluzionând, ... solicită, pentru lotul 6, admiterea contestației pe unul sau altul dintre cele două petite principale și, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, admiterea tuturor criticilor din notificarea prealabilă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de acesta cu purtarea litigiului în fața C.N.S.C., potrivit documentelor doveditoare anexate (dovada achitării onorariului de avocat – factura seria 1 nr. 88/14.07.2017 și ordinul de plată nr. 675/17.07.2017 emis de BRD, în sumă de 2.500 lei).

În punctul său de vedere nr. 4232/28.07.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31115/28.07.2017, ... precizează că, urmare a analizării contestației și justificat de necesitatea revizuirii caietului de sarcini, pentru lotul 6, în temeiul art. 211 lit. b) coroborat cu art. 112 alin. (1) lit. c) și art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a hotărât anularea procedurii de atribuire, prin decizia nr. 159/28.07.2017.

Totodată, autoritatea contractantă arată că anularea procedurii de atribuire pentru lotul 6 s-a publicat în SEAP la data de 28.07.2017 ora 08:14, prezentând un extras în acest sens.

Ca urmare, ... solicită respingerea contestației ... ca rămasă fără obiect, precum și respingerea cererii de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 1516/28.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31279/28.07.2017, ... transmite răspunsul său cu privire la anularea procedurii de atribuire, pentru lotul 6, de către autoritatea contractantă, precizând că *„Față de recunoașterea unei situații de anulare a procedurii*

astfel cum am solicitat prin contestație, cerem obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, avându-se în vedere că se află în culpă procedurală".

Procedând la analizarea și soluționarea contestației formulată de către ..., prin care s-a solicitat, pentru lotul 6, în principal, anularea procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere faptul că, ulterior introducerii contestației pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. 4232/28.07.2017, înregistrată cu nr. 31115/28.07.2017, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire, pentru lotul 6, prin publicarea în S.E.A.P., la data de 28.07.2017, ora 08:14, a motivului de anulare: „Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului", precum și „Observații: Anularea procedurii pentru lotul nr. 6 este justificată de necesitatea revizuirii caietului de sarcini întocmit pentru «Concentrator/Generator de oxigen medicinal», a se vedea decizia autorității contractante nr. 159/28.07.2017 încărcată la secțiunea «Documentații, clarificări și decizii»".

Astfel, prin adresa nr. 4232/28.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31115/28.07.2017, ... a dispus următoarele: „Vă comunicăm că, urmare a analizării contestației, ... a decis anularea procedurii pentru lotul nr. 6 – justificat de necesitatea revizuirii caietului de sarcini – în temeiul art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Atașăm alăturat decizia noastră nr. 159/28.07.2017 privind anularea procedurii pentru lotul nr. 6."

Totodată, Consiliul constată faptul că, prin adresa nr. 1516/28.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31279/28.07.2017, ... a transmis răspunsul său cu privire la anularea procedurii de atribuire, pentru lotul 6, de către autoritatea contractantă, precizând că „Față de recunoașterea unei situații de anulare a procedurii astfel cum am solicitat prin contestație, cerem obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, avându-se în vedere că se află în culpă procedurală".

Astfel fiind, raportat la obiectul contestației formulate de către ..., respectiv cererea prin care se solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, pentru lotul 6, Consiliul reține că, prin măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, contestația nr. 1440/17.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29039/17.07.2017 a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la solicitarea adresată de către ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei dovada achitării onorariului de avocat – factura seria 1 nr. ... și ordinul de plată nr. ..., emise de către Cabinet de Avocat ...), în valoare de 2.500 lei, constatând că, în susținerea cererii sale, ... nu argumentează și nu probează în ce măsură demersul juridic efectuat de către ... i-a cauzat prejudicii majore care să o determine să solicite cheltuieli de judecată (chiar dacă decizia de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 6, a fost luată de către autoritatea contractantă ulterior primirii prezentei contestații), Consiliul respinge cererea formulată în acest sens, ca neîntemeiată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de respingere a unor solicitări de remediere a caietului de sarcini și a modelului contractului de atribuire, pentru lotul 1.

Contestatorul precizează că potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini o serie de parametri tehnici care nu se justifică din punct de vedere tehnico-ştiinţific și economic, și care îngrădesc, din punct de vedere economic, accesul pentru majoritatea producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale ce fac obiectul acestei licitații, limitând astfel accesul liber al acestor producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Astfel, ca urmare a publicării în SEAP a anunțului de participare și a documentației de atribuire, în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 8584/05.07.2017, ce a avut ca obiect adoptarea următoarelor măsuri de remediere cu privire la cerințele caietului de sarcini, precum și unele articole din contractul de furnizare, de natură a-i asigura accesul și, pe cale de consecință, și a altor producători tradiționali de dispozitive medicale de tipul celui ce face obiectul acestei proceduri, și anume referitor la cerințele tehnice nr. 15, nr. 18, nr. 21, nr. 25, nr. 177 și nr. 182 din caietul de sarcini, precum și la art. 16.2 (1), art. 16.4 (2), art. 16.5 și art. 16.6 din contractul de furnizare.

În continuare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a analizat corect și complet argumentele sale din notificarea prealabilă, răspunzând în mod favorabil doar la solicitările referitoare la cerințele tehnice numărul 15 și numărul 25 din caietul de sarcini, restul solicitărilor rămânând neremediate.

1. Referitor la cerința tehnică nr. 18 din caietul de sarcini: „Putere nominală maximă: minim 90 kW. Nu se acceptă echivalente”, contestatorul arată că prin notificarea prealabilă a precizat că Generatorul CT este responsabil pentru determinarea parametrilor legați de tensiunea anodică, precum și de intensitatea curentului. Valoarea puterii generatorului este determinată de produsul dintre valoarea maximă a tensiunii anodice și valoarea maximă a intensității curentului anodic. Cu toate acestea, fiecare producător dimensionează puterea generatorului astfel încât să existe un echilibru între o intensitate maximală a curentului și consumul de energie. Echipamentul pe care dorește să-l oferteze este configurat cu un detector de tehnologie avansată, fiind unul dintre cele mai performante de pe piață. Datorită acestui fapt, echipamentul nu mai necesită un generator de putere crescută, deoarece detectorul este capabil să capteze mai mulți fotoni decât detectoarele convenționale.

Răspunsului autorității contractante cu privire la această cerință tehnică a fost următorul: *„Nu suntem de acord cu solicitarea dvs. de a*

modifica cerința sub forma «Putere nominală maximă minim 70kW» din următoarele considerente:

- *un generator de putere mare asigură scanarea fără probleme a pacienților obezi, care există și în cazuistica pediatrică, precum și scanări de lungă durată (ex. angio CT, studii de stadializare oncologică).*
- *unul dintre cele mai mari beneficii ale unui generator de putere mare în imagistica CT pediatrică este faptul că aceasta poate asigura un curent mare pentru imagistică cu tensiune anodică scăzută de 80kV. Folosirea tensiunilor anodice cât mai scăzute în aplicațiile CT pediatrice (low kV imaging) asigură un raport contrast-zgomot înalt la o doză redusă, lucru benefic în cazul tuturor examinărilor pediatrice datorită dozei scăzute, dar în special în cazul examinărilor cu substanță de contrast.*
- *o putere mare de generator este o garanție pentru obținerea unor timpi de rotație cât mai scurți, iar timpii scurți de rotație înseamnă posibilitatea de scanare cu valori înalte de pitch pentru a reduce artefactele de mișcare.*
- *un generator de putere mare și o filtrare mai puternică, putându-se astfel efectua scanări cu doză extrem de mică (ultra low dose scanning), ceea ce este extrem de important, în special, în imagistica CT pediatrică."*

Referitor la răspunsul autorității contractante la solicitarea de remediere a cerinței tehnice nr. 18 din caietul de sarcini, contestatorul face următoarele aprecieri:

- afirmația autorității contractante precum că „un generator de putere mare asigură scanarea fără probleme a pacienților obezi, care există și în cazuistica pediatrică, precum și scanări de lungă durată", este complet falsă din următoarele considerente:

a) există mai mulți parametri implicați în acest tip de scanare, cum ar fi rata de răcire și capacitatea termică a anodei, puterea nominală a generatorului nefiind un parametru care poate influența scanările de lungă durată.

b) există mai multe tehnologii care fac posibilă o scanare de lungă durată fără probleme. Astfel, în comparație cu alte echipamente existente pe piață din aceeași gamă (64-128 slice-uri) echipamentul ce se va oferta are cea mai scurtă geometrie a Gantry-ului: de numai 540 mm, în comparație cu alte tehnologii existente pe piață și a căror geometrie ajunge la 600 mm; sistemul ce se va oferta are o eficiență cu 19% mai crescută, ceea ce oferă o echivalență a puterii generatorului de 89 kW.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă mai argumentează refuzul de a modifica acest parametru și prin faptul că nu se pot realiza scanări de lungă durată; însă, dacă se analizează caietul de sarcini, se poate observa la cerința numărul 110 că se solicită un timp maxim pentru o singură scanare în spirală de minim 80 secunde, cerință tehnică ce este îndeplinită de contestator cu sistemul care dorește să îl oferteze și, în aceste condiții, apreciază că această cerință este menținută doar pentru a nu-i permite acestuia să participe la procedura de atribuire.

Tot cu privire la aceeași solicitare, contestatorul susține că autoritatea contractantă afirmă că: „o putere mare de generator este o garanție pentru obținerea unor timpi de rotație cât mai scurți, iar timpii scurți înseamnă posibilitatea de scanare la valori înalte de pitch pentru a reduce artefactele

de mișcare”, la care, acesta arată că respectiva afirmație este complet falsă: astfel, timpul de rotație nu are nicio legătură cu puterea generatorului, ci este un parametru constructiv al aparatului, independent de generator. Cele afirmate de autoritatea contractantă în răspunsul său, fac să se considere că se dorește îngrădirea artificială a accesului la această procedură de atribuire și solicită Consiliului să observe că la cerința numărul 4 din caietul de sarcini se cere un timp de rotație de 0.35 secunde, cerință din nou îndeplinită de către contestator cu sistemul pe care dorește să îl oferteze.

În concluzie, ... solicită obligarea autorității contractantă la modificarea cerinței tehnice nr. 18 în: „Putere nominală maximă: minim 70 kW”.

2. Referitor la cerința tehnică nr. 21 din caietul de sarcini: „Curent anodic maxim: minim 790 mA. Nu se acceptă echivalente”, contestatorul precizează că în notificarea prealabilă a arătat că un parametru important pentru imagistica CT este curentul anodic, acesta fiind responsabil în determinarea rezoluției spațiale. În practica curentă, pe lângă rezoluția spațială a sistemului, trebuie ținut cont de doza de radiație administrată pacientului. Standardele internaționale recomandă reducerea dozelor de radiere, lucru pe care și autoritatea contractantă l-a avut în vedere ca cerință minimă obligatorie la punctele 44 și 45 din caietul de sarcini.

Mai mult, dacă se face un calcul ținând cont de parametrii solicitați de autoritatea contractantă la punctele 4, 14 și 21 din caietul de sarcini, rezultă că la o scanare cu un curent de 790 mA, există o doză de 172.8 mGY/cm. Dacă se folosește aceeași formulă de calcul, la o valoare maximă a curentului de 600 mA, avem o doză de 131.2 mGY/cm.

Având în vedere că autoritatea contractantă solicită o rezoluție spațială ia 0% MTF de 17 lp/cm, așa cum s-a precizat mai sus, contestatorul consideră că îndeplinește această cerință tehnică și, prin urmare, cerința numărul 21 din caietul de sarcini, așa cum este formulată în prezent, ar avea ca efect achiziționarea unui CT care administrează o doză superioară și inutilă de radiație a pacientului pentru a obține, în final, imagini cu aceeași rezoluție spațială, blocând în același timp, în mod nejustificat, accesul ... la procedura de atribuire.

Răspunsului autorității contractante la notificarea contestatorului cu privire la această cerință tehnică a fost următorul: *„Suntem de acord cu solicitarea dvs. de a modifica cerința, însă sub forma «21. Curent anodic maxim: minim 735 mA. Nu se acceptă echivalente» în loc de «21.Curent anodic maxim: minim 600 mA. Nu se acceptă echivalente», așa cum ați solicitat*. *Modificarea cerinței nr. 21 sub forma «21. Curent anodic maxim: minim 735 mA. Nu se acceptă echivalente» se realizează pentru a lărgi paleta de produse ofertabile din următoarele considerente: [...]”,* la care, ... susține că prin acest răspuns, autoritatea contractantă demonstrează încă o dată dorința de a restrânge concurența și de a-i îngrădi participarea la procedura de atribuire, astfel:

- în solicitarea inițială de remediere a acestei cerințe tehnice, s-a solicitat să se accepte o valoare a parametrului „Curent anodic” de 600 mA, iar autoritatea contractantă a răspuns că acceptă modificarea acestei valori de la 790 mA, valoare publicată inițial, la 735 mA, o valoare stabilită în mod arbitrar, fără a ține cont respectiva solicitare.

- autoritatea contractantă argumentează refuzul modificării cerinței tehnice nr. 21 astfel cum s-a solicitat, prin afirmația că: *„Rezoluția spațială depinde de mulți parametri, dar nu depinde de valoarea curentului anodic*", afirmația potrivit căreia *„rezoluția spațială depinde de mulți alți parametri*" este adevărată, însă acești parametri la care se referă autoritatea contractantă, nu au fost solicitați în caietul de sarcini. Rezoluția spațială se poate defini, pe scurt, ca fiind capacitatea unui aparat de a distinge diferite intensități ale tonurilor de gri într-o anumită imagine. Acest parametru este folosit în imagistica medicală pentru a cuantifica calitatea imaginilor achiziționate. Astfel, în tomografia computerizată imaginile sunt obținute prin iradierea pacientului cu un anumit curent la o anumită intensitate a acestuia. Fiecare organ absoarbe această radiație având un grad de absorbție diferit. Astfel, oasele, care sunt țesuturi puternic absorbabile, apar mai luminoase, iar organele penetrabile sunt redate cu tonuri mai închise.

Concluzionând, contestatorul menționează că, cu cât curentul emis de fascicul este mai puternic, cu atât gradul de absorbție este mai mare. Păstrând același raționament ca în solicitarea de adoptare a măsurii de remediere numărul 3, rezultă că la o scanare cu un curent de 790 mA, rezultă o doză de 172.8 mGY/cm, iar la o valoare maximală a curentului de 600 mA, o doză de 131.2 mGY/cm, deci o doză mai mică cu obținerea unei imagini cu aceeași rezoluție spațială pe care o solicită autoritatea contractantă: de minim 17 lp/cm.

În concluzie, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice nr. 21 în: *„Curent anodic maxim: minim 600 mA. Nu se acceptă echivalente*".

3. Referitor la cerința tehnică nr. 25 din caietul de sarcini: „Rata anodică de disipare a căldurii (nu se acceptă echivalente): minim 1350 kHU/min", contestatorul susține faptul că Rata de răcire este un parametru care asigură capacitatea sistemului de a genera radiații X fără a duce la supraîncălzirea ansamblului tub-cupolă și, în mod normal, o capacitate de răcire de 700-800 kHU/min asigură scanarea oricărei anatomii și patologii, chiar dacă se ia în considerare și un caz mai puțin probabil, acela în care se efectuează examene angiografice succesive timp de 6 ore.

Contestatorul precizează că fiecare producător de echipamente de tomografie computerizată dimensionează capacitatea de disipare termică a anodei astfel încât sistemul să poată funcționa în condiții optime fără a introduce limitări de natură să afecteze fluxul de lucru cu pacienții. Echipamentul pe care acesta dorește să-l oferteze prezintă, pentru acest parametru, o valoare suficientă a capacității de răcire a anodei, pentru a putea asigura un flux de lucru fără întreruperi datorate încălzirii tubului în cadrul examinărilor de tip CT și arată că răspunsului autorității contractante la notificarea cu privire la această cerință tehnică, a fost următorul: *„Nu suntem de acord cu solicitarea dvs. de a modifica cerința sub forma «25. Rata anodică de disipare a căldurii (nu se acceptă echivalente): minim 1350 kHU/min», din următoarele considerente: o valoare mică a ratei de răcire a tubului prezintă riscul opririi sistemului CT datorită încălzirii excesive a tubului Rx în timpul scanărilor îndelungate lungi (stadializare oncologică, angiografie de lungă durată, chiar și examinări de urgență de corp întreg) sau în timpul unei examinări în care este nevoie de puterea mare a tubului*

Rx (ex. cardio CT). Valoarea solicitată de noi este o valoare uzuală pentru aparatele CT de putere mare și având în vedere că există aparate din portofoliul producătorului pe care-l reprezentați care îndeplinesc fără probleme această cerință, nu vedem nici un motiv pentru diminuarea valorii acestui parametru."

Referitor la răspunsul autorității contractante la solicitarea de remediere a cerinței tehnice nr. 25 din caietul de sarcini, contestatorul face precizarea că aceasta argumentează refuzul remedierii cerinței tehnice nr. 25 precizând că *„o valoare mică a ratei de răcire a tubului prezintă riscul opririi sistemului CT datorită încălzirii excesive a tubului Rx în timpul scanărilor îndelungate lungi (stadializare oncologică, angiografie de lungă durată, chiar și examinări de urgență de corp întreg) sau în timpul unei examinări în care este nevoie de puterea mare a tubului Rx (ex cardio CT)",* iar echipamentul pe care dorește să îl oferteze are cea mai scurtă geometrie a Gantry-ului: de numai 540 mm, în comparație cu alte tehnologii existente pe piață a căror geometrie ajunge la 600 mm. Sistemul ce se dorește a fi ofertat are o eficiență cu 19% mai crescută, ceea ce oferă o echivalență a puterii generatorului de 89 kW. Prin urmare, pentru o putere a generatorului de 72kW este suficientă o rată de disipare a căldurii de 1.000 kHU/min, asigurând un timp de scanare de minim 80 secunde, așa cum solicită autoritatea contractantă prin cerința tehnică nr. 110 din caietul de sarcini. Mai mult, pentru acest sistem, această valoare ajunge pană la 120 secunde, timp mult superior valorii solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul consideră că diferența de 350 kHU/min dintre valoarea solicitată și cea a echipamentului său este nesemnificativă, atât timp cât, contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă, echipamentul are un timp maxim pentru o singură scanare în spirală, superior cerinței din caietul de sarcini, iar tehnologia constructivă a acestuia oferă performanțe superioare.

În concluzie, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice nr. 25 în: *„Rata anodică de disipare a căldurii (nu se acceptă echivalente): minim 1000 kHU/min*".

4. Referitor la paragraful doi din art. 16.4 din contractul de furnizare potrivit căruia: *„... Produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte, beneficiază de o nouă perioadă de garanție care decurge de la data înlocuirii produsului*", contestatorul arată că prin notificarea prealabilă a indicat faptul că produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte, nu au cum să beneficieze de o nouă perioadă de garanție, întrucât acest lucru ar putea însemna prelungirea indefinită a perioadei contractuale și a termenului de garanție; garanția ar trebui să rămână cea stabilită inițial, indiferent de numărul de înlocuiri apărute și indiferent de piesele sau subansamblele care se înlocuiesc, iar răspunsul autorității contractante cu privire la această cerință tehnică a fost următorul: *„Nu suntem de acord cu solicitarea dvs. de remediere propusă sub forma «16.4. - La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsul în perioada stabilită prin caietul de sarcini, fără costul suplimentare pentru achizitor. Piesele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data*

înlocuirii pieselor până la data expirării garanției solicitate pentru echipament. În Legea nr. 449/2003 - privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, cu modificările și completările ulterioare, art. 22 alin. 4 statuează că «(4) Produsele de folosință îndelungată care înlocuiesc produsele defecte în cadrul termenului de garanție vor beneficia de un nou termen de garanție care curge de la data preschimbării produsului», așa cum se regăsește și în art. 16.4 al modelului de contract agreat de noi. Art. 16.4 din contract nu se modifică."

Cu privire la răspunsul autorității contractante, contestatorul precizează că Legea invocată se aplică relațiilor dintre un comerciant și un consumator (persoană fizică) și nu relației dintre două persoane juridice și, în concluzie, solicită obligarea autorității contractante la modificarea paragrafului doi din art. 16.4 astfel: *„... Piesele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte, beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii pieselor pana la data expirării garanției solicitate pentru echipament*".

5. Referitor la art. 16.5 din contractul de furnizare potrivit căruia: *„Furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea produselor în cel mult 3 zile de la data primirii notificării. În cazul în care reparația acestora durează mai mult de 3 (trei) zile, furnizorul va pune la dispoziția achizitorului un alt produs, de aceeași configurație sau mai bun, până la remedierea defecțiunii. În cazul în care defecțiunea nu poate fi remediată, furnizorul are obligația de a înlocui produsul fără costuri suplimentare pentru cumpărător. Noul produs beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii aparatului*" și la cerința tehnică nr. 182 din caietul de sarcini potrivit căreia: *„În timpul derulării garanției, furnizorul va asigura înlocuirea gratuită a pieselor defecte în termen de maxim 72 ore de la constatare*", contestatorul arată că prin notificarea prealabilă s-a arătat că termenul solicitat pentru remedieri de doar 3 zile este mult prea scurt, întrucât echipamentele in discuție, respectiv piesele de schimb, sunt aduse din afara României pe cale aeriană sau terestră, astfel încât pot interveni numeroase impedimente ce nu țin de acțiunile/inacțiunile furnizorului. De asemenea, termenele sunt mult prea scurte și pentru îndeplinirea formalităților ce țin de procedurile interne de plasare a comenzilor.

Totodată, contestatorul arată autorității contractante că, în cazul echipamentului de tomografie computerizată, este imposibilă punerea la dispoziția achizitorului a unui alt produs până la remedierea defecțiunii, întrucât acest tip de echipament este unul de mari dimensiuni și necesită condiții și autorizații speciale de instalare și punere în funcțiune. Toate aceste operațiuni (dezinstalarea echipamentului existent; montarea, instalarea și punerea în funcțiune a noului echipament; lucrări de amenajare asociate noului echipament; obținerea autorizațiilor de amplasare-construcție, respectiv funcționare de la CNCAN; etc.) conduc la un termen de implementare mult mai mare decât cel în care, cu siguranță, va fi remediată defecțiunea echipamentului deja instalat la sediul autorității contractante.

De asemenea, așa cum a precizat anterior, referitor la paragraful doi din art. 16.4 din contractul de furnizare, contestatorul susține că în cazul în care este necesară înlocuirea permanentă a echipamentului, întrucât

defecțiunea nu a putut fi remediată, acesta poate beneficia de o nouă perioadă de garanție, dar aceasta nu poate depăși garanția inițială stabilită prin contract.

Astfel, conținutul răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă a contestatorului, cu privire la această cerință tehnică, a fost următorul: *„Suntem de acord, parțial, cu solicitarea dvs. de remediere astfel încât:*

1. *Se modifica art. 16.5 din Contractul de furnizare stabilit în secțiunea Clauze contractuale din SEAP, doar pentru lotul nr. 1 - astfel încât acesta va avea următorul cuprins:*

«Pentru lotul nr. 1:

16.5 - Furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea produselor în cel mult 3 zile de la data primirii notificării atunci când piesele ce trebuie înlocuite sunt în stoc și în maxim 7 zile atunci când piesele ce trebuie înlocuite nu sunt în stoc. În cazul în care defecțiunea nu poate fi remediată, furnizorul are obligația de a înlocui produsul fără costuri suplimentare pentru cumpărător. Noul produs beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii aparatului.»

«Pentru loturile nr. 2-3-4-5-6 (se mențin prevederile așa cum au fost stabilite inițial, respectiv): 16.5 - Furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea produselor în cel mult 3 zile de la data primirii notificării. În cazul în care reparația acestora durează mai mult de 3 (trei) zile, furnizorul va pune la dispoziția achizitorului un alt produs, de aceeași configurație sau mai bun, până la remedierea defecțiunii. În cazul în care defecțiunea nu poate fi remediată, furnizorul are obligația de a înlocui produsul fără costuri suplimentare pentru cumpărător. Noul produs beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii aparatului.»

2. *Se modifică cerința numărul 182 din caietul de sarcini pentru lotul nr. 1, care va avea următorul cuprins: «182. În timpul derulării garanției, furnizorul va asigura înlocuirea gratuită a pieselor defecte în termen de maxim 3 zile de la constatare atunci când piesele ce trebuie înlocuite sunt în stoc și în maxim 7 zile atunci când piesele ce trebuie înlocuite nu sunt în stoc.»*

Precizăm că s-a menținut termenul de 3 zile pentru situațiile în care piesele ce sunt înlocuite sunt pe stoc față de cele 5 zile solicitate de dvs. pentru că echipamentul va deservi și Compartimentului de Primire Urgențe, nefiind posibilă nicio întârziere în acordarea de servicii către pacienții care ni se adresează (cu atât mai mult cu cât piesele sunt pe stoc).”

Cu privire la răspunsul autorității contractante, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare argumentele sale de mai sus, expuse și în notificarea prealabila și să oblige autoritatea contractantă să modifice prevederile din contractul de furnizare și, pe cale de consecință, pe cele ale cerinței tehnice nr. 182, astfel: *„Furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea produselor în cel mult 5 zile de la data primirii notificării atunci când piesele ce trebuie înlocuite sunt în stoc și în maxim 7 zile atunci când piesele ce trebuie înlocuite nu sunt în stoc. În cazul în care defecțiunea nu poate fi remediată, furnizorul are obligația de a înlocui produsul fără costuri suplimentare pentru cumpărător. Noul produs beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii aparatului până la data*

expirării garanției stabilite inițial prin contract" și *„în timpul derulării garanției, furnizorul va asigura înlocuirea gratuită a pieselor defecte în termen de maxim 5 zile de la constatare atunci când piesele ce trebuie înlocuite sunt în stoc și în maxim 7 zile atunci când piesele ce trebuie înlocuite nu sunt în stoc*".

6. Referitor la art. 16.6 din contractul de furnizare potrivit căruia: *„Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în perioada convenită, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere pe riscul și pe cheltuiala furnizorului și fără a aduce nici un prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract*", contestatorul precizează că prin notificarea prealabilă formulată, solicita autorității contractante să elimine acest articol, deoarece consideră că este justificat ca intervenția achizitorului asupra echipamentului să conducă automat la anularea garanției acordate. Singurul în măsură să întreprindă acțiuni de remediere pe perioada garanției este furnizorul care acordă garanția, orice altă prevedere contrară fiind în discordanță cu practica existentă în piață între comercianți.

Astfel, răspunsul autorității contractante la notificarea contestatorului, cu privire la această cerință tehnică a fost în sensul refuzului, fără nicio explicație a acestei solicitări și se solicită obligarea acesteia la modificarea prevederilor art. 16.6 din contractul de furnizare și, pe cale de consecință, pe cele ale cerinței tehnice nr. 182.

În concluzie, ... solicită obligarea autorității contractante să elimine articolul art. 16.6 din contractul de furnizare sau să-l modifice astfel: *„Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în maximum 30 zile, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service care să dețină autorizație de la producătorul echipamentului pentru furnizare service echipamente, pe riscul și pe cheltuiala furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract*".

Prin urmare, din toate considerentele de mai sus, contestatorul solicită modificarea cerințelor tehnice astfel cum au fost precizate, fapt ce ar permite atât accesul său, cât și al altor producători interesați, la procedura de achiziție publică.

Cu privire la temeiurile de drept, contestatorul evocă nelegalitatea documentației de atribuire și prevederile art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016, precum și prejudicierea intereselor sale.

În consecință, având în vedere toate argumentele de fapt și de drept de mai sus, ... solicită C.N.S.C. să dispună, pentru lotul 1, admiterea contestației, obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire și a unor articole din contractul de furnizare, în principal, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În drept, ... arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 și următoarele coroborat cu art. 6, art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a), art. 8 alin. (1) și următoarele, art. 22 și art. 23, art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) ale aceluiași articol din Legea nr. 101/2016, art. 55 din H.G. nr. 395/2016, art. 3 lit. rr), art. 139, art. 153 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul acesteia și anexează o serie de documente justificative.

În punctul său de vedere nr. 4314/01.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31951/02.08.2017, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere faptul că în alcătuirea specificației tehnice a documentației de atribuire s-a avut în vedere necesitățile de investigații ale acestuia, precum și paleta largă de investigații pentru afecțiuni acute și cronice pe care trebuie să le realizeze echipamentul în speță. Specificațiile tehnice ale computerului tomograf ce se dorește a fi achiziționat se apropie de cele ale unui sistem de tip „high end" - cu implicații inclusiv în sectorul de cercetare și nu de cele ale unui sistem de tip „economic".

Autoritatea contractantă precizează că anterior lansării acestei proceduri de atribuire a procedat la consultarea pieței în SEAP (anunțul de consultare a pieței nr. ...) pentru stabilirea caracteristicilor tehnice și de preț necesare întocmirii caietului de sarcini și a stabilirii valorii estimate a unui computer tomograf având minim 128 secțiuni simultan achiziționate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ... a înțeles să transmită caracteristici tehnice și de preț pentru un echipament cu 32 slice (secțiuni de achiziție) net inferior celor solicitate, spre deosebire de alți 2 posibili ofertanți care au prezentat sisteme cu cerințe tehnice conform solicitării, respectiv echipament cu minim 128 de secțiuni de achiziție și consideră că a procedat corect la întocmirea caietului de sarcini, respectând prevederile art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

... apreciază că nu este lipsit de interes să menționeze și faptul că până la data suspendării procedurii în SEAP - 28.07.2017 - urmare a încheierii C.N.S.C. nr. ... din 24.07.2017, pentru lotul 1 figurau înscriși 3 (trei) participanți, ceea ce înseamnă că documentația de atribuire (cu precădere caietul de sarcini și clauzele contractuale) a fost corect întocmită.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă răspunsurile sale cu privire la parametrii tehnici pe care contestatorul a solicitat să fie mult minimizați, prin solicitarea de clarificări nr. 8584/05.07.2017, cu nr. înregistrare la aceasta 3857/07.07.2017, care a făcut obiectul clarificării nr. 1 publicată în SEAP la data de 10.07.2017 și prin contestația care face obiectul prezentului dosar:

Referitor la cerința tehnică nr. 15: „Număr de proiecții/360°: minim 2450 proiecții", autoritatea contractantă arată că a acceptat reducerea de proiecții de la minim 2450 proiecții la minim 1950 proiecții/360°, așa cum a solicitat contestatorul, pentru a nu se restricționa participarea vreunui ofertant și pentru că în acest fel nu se modifică parametrul rezultant și anume rezoluția spațială.

Referitor la cerința tehnica nr. 18: „Putere nominală maximă: minim 90kW. Nu se acceptă echivalențe", autoritatea contractantă susține că nu a fost de acord cu solicitarea contestatorului de modificare a acestui parametru important al aparatelor CT performante sub forma: „Putere nominală maximă minim 70kW", prezentând argumente pentru necesitatea unei valori mari de putere, pe care le citează și menționează că ... nu a ținut seamă de aceste argumente, în special cele cu deosebire specifice pentru imagistica CT pediatrică, despre care nu evocă nimic în contestația sa.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că respectivul contestator, referindu-se la această cerință, face o afirmație surprinzătoare pentru un specialist în acest domeniu, spunând că „valoarea puterii

generatorului” este determinată de produsul dintre valoarea maximă a tensiunii și valoarea maximă a curentului anodic, lucru ce nu este adevărat pentru că producătorii de astfel de aparate indică valoarea curentului maxim pentru tensiunea de 120kV și nu pentru tensiunea maximă, la majoritatea aparatelor 140kV. În acest sens se indică a se vedea „MDCT from protocols to procedures (Computer tomografia spirală, de la protocoale la practică)”, Mannudeep Kalra, Sanjay Saini, Geoffrey Rubin, Ed. Springer, 2006, pag. 56-60, din care se citează și se prezintă traducerea în limba română.

În continuare, autoritatea contractantă evocă aspecte cu privire la criticile contestatorului referitor la puterea nominală a generatorului, atașând pag. 8 din documentul „Radiation dose issues in multi-slice CT scanning”, http://www.impactscan.org/download/msctdose.pdf, precum și două ecuații care arată cum este calculat modul în care doza medie este absorbită în volumul scanat și un tabel ce prezintă relația dintre pitch, mAs, mAs efectiv și doză (CTDIvol).

Având în vedere argumentele tehnice prezentate, precum și faptul că respectivul contestator are mai multe aparate care satisfac fără probleme această cerință, puterea aparatelor performante fiind de 100kW sau mai mare, conform https://www.itnonline.com/compare/69911/49131 ?products =1-2-3 (a se vedea paginile nr, 2, 8, 14 din documentația anexată - mențiunea „kW output”), autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. respingerea solicitării contestatorului de modificare a cerinței tehnice nr. 18 din caietul de sarcini: „Putere nominală maximă: minim 90kW. Nu se acceptă echivalențe”.

Referitor la cerința tehnică numărul 21 din caietul de sarcini „Curent anodic maxim: minim 790 mA. Nu se acceptă echivalențe”, autoritatea contractantă arată că a acceptat solicitarea contestatorului de a modifica cerința, dar sub forma: „Curent anodic maxim: minim 735 mA. Nu se acceptă echivalențe” și nu „Curent anodic maxim: minim 600 mA. Nu se acceptă echivalențe” așa cum s-a solicitat, întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, la cerința despre puterea generatorului, există o relație de proporționalitate directă între curentul anodic și puterea generatorului, astfel încât pentru a avea un curent anodic mare este nevoie de un generator de putere mare. Acesta este motivul pentru care în răspunsul la notificarea prealabilă s-a arătat că argumentele/beneficiile prezente la puterea generatorului sunt valabile și pentru un curent anodic de valoare mare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a fost de acord cu o scădere a valorii curentului anodic maxim la valoarea de 735 mA, tocmai pentru a lărgi paleta de produse ofertabile de către contestator, care (conform site-ului ITN https://www.itnonline.com/compare/69911/49131?products=1-2-3) are cel puțin 2 aparate în portofoliu care au un curent anodic maxim de peste 735 mA, cât a fost valoarea acceptată (a se vedea paginile nr. 3, 9, 15 din documentația atașată - mențiunea „mA range”).

În continuare, autoritatea contractantă evocă faptul că în răspunsul său la notificarea prealabilă, a „amendat” o altă afirmație a contestatorului, potrivit căreia curentul anodic este „responsabil în determinarea rezoluției spațiale”, arătând că rezoluția spațială depinde de mulți parametri, dar nu depinde de valoarea curentului anodic (pag. 7 din contestație).

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă susține că nu a aprobat cerința de micșorare a curentului anodic la o valoare de numai 600mA datorită argumentelor pe care le-a prezentat la cerința referitoare la valoarea puterii generatorului, pentru că ele sunt interelaţionate prin proporționalitatea directă dintre putere și intensitatea curentului și în niciun caz datorită afirmației eronate a contestatorului privitoare la dependența rezoluției spațiale de curent (pe care o detaliază și face trimitere la site-ul: https://academic.oup.eom/iicru/article-abstract/12/l/107/843825/10-Spatial-Resolution-in-CT%20itn, la care face și traducerea în limba română).

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă solicită a se consulta în acest sens și site-urile: http://medical-dictionarv.thefreedictionary.com/spatial+resolution; sau https://radiopaedia.org/articles/spatial-resolution. „Spatial resolution in radiology refers to the ability of the imaging modality to differentiate two objects.” (text tradus la aliniatul anterior) și menționează că ... face o confuzie gravă între rezoluția spațială și rezoluția de contrast, care, conform Computed Body Tomography with MRI Correlation, Volumul 1, pag. 10, de Joseph K.T. Lee și colab. și https://radiopaedia.org/articles/contrast-resolution, se definește ca fiind capabilitatea metodelor imagistice de a distinge între diferitele intensități ale tonurilor de gri ale imaginii.

Referitor la cerința tehnică nr. 25 din caietul de sarcini: „Rata anodică de disipare a căldurii (nu se acceptă echivalențe): minim 1350 kHU/min”, autoritatea contractantă precizează că nu a acceptat solicitarea contestatorului de a modifica cerința sub forma: „Rata anodică de disipare a căldurii (nu se acceptă echivalențe): minim 1000 kHU/min”, întrucât în răspunsul său la această solicitare, a motivat că o valoare mică a ratei de răcire a tubului prezintă riscul opririi sistemului CT datorita încălzirii excesive a tubului Rx în timpul scanărilor îndelungate lungi (stadializare oncologică, angiografie de lungă durată, chiar și examină de urgență de corp întreg), sau în timpul unei examinări în care este nevoie de puterea mare a tubului Rx (ex. cardio CT).

Totodată, ... arată că valoarea solicitată este o valoare uzuală pentru aparatele CT de putere mare și a indicat contestatorului că are în portofoliu aparate care îndeplinesc această cerință și, deci, nu există niciun motiv pentru diminuarea valorii acestui parametru. Dacă se consultă site-ul https://www.itnonline.com/compare/69911/49131?products-1-2-3 (a se vedea paginile nr. 2, 8, 14 din documentația atașată - mențiunea „Dissipation rate HU/min”, se poate observa că mai multe aparate cu minim 64 detectori au o valoare a ratei de răcire a anodei care îndeplinește cerința respectivă și, mai mult decât atât, toate aparatele contestatorului, cu minim 64 detectori, au o rată de răcire superioară valorii de 1000kHU/min, valoare solicitată de acesta, ceea ce indică că, în fapt, acesta dorește să ofere un aparat cu performanțele cele mai scăzute din aparatele cu minim 64 de detectori din portofoliul său, Optima CT660, aparat care nu intră în clasa aparatelor CT performante și care sunt în concordanță cu necesitățile exprimate prin cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, având în vedere că, potrivit site-ului ITN - a se vedea paginile nr. 1-18 din documentația atașată, contestatorul are în portofoliu mai multe aparate CT care îndeplinesc cerința referitoare la rata de răcire a

anodei, dar și celelalte cerințe contestate (puterea nominală maximă, curent anodic maxim), autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. să nu dea curs cererii de micșorare a valorii acestui parametru.

Referitor la inadvertența dintre cerința tehnică nr. 177 din caietul de sarcini: *„177. Perioada de garanție a echipamentului: minim 12 luni de la data punerii în funcțiune*" și prevederile Contractului de furnizare *„art. 16.2 - (1) Perioada de garanție acordată produselor de către furnizor este cea declarată în propunerea tehnică: - minim 24 luni de la data punerii în funcțiune - funcție de echipamentul medical în cauză*", autoritatea contractantă precizează că a acceptat solicitarea de remediere, astfel încât s-a modificat art. 16.2 din Contractul de furnizare stabilit în secțiunea „Clauze contractuale" din SEAP, având următorul cuprins: *„16.2 - (1) Perioada de garanție acordată produselor de către furnizor este cea declarată în propunerea tehnică, funcție de echipamentul medical în cauză, respectiv:*

- *minim 12 luni de la data punerii în funcțiune - pentru lotul nr. 1*
- *minim 24 luni de la data punerii în funcțiune - pentru loturile nr. 2-3-4-5-6*".

Referitor la prevederile din secțiunea „Clauze contractuale" din SEAP, contractul de furnizare, art. 16.4 potrivit căruia *„16.4 - La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsul în perioada stabilită prin caietul de sarcini, fără costuri suplimentare pentru achizitor. Produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanție care decurge de la data înlocuirii produsului*", autoritatea contractantă susține că nu a fost de acord cu solicitarea de remediere propusă de contestator: *„16.4 - La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsul în perioada stabilită prin caietul de sarcini, fără costuri suplimentare pentru achizitor. Piesele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii pieselor până la data expirării garanției solicitate pentru echipament*" și precizează că în răspunsul său a făcut referire la art. 22 alin. (4) din Legea nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, cu modificările si completările ulterioare, care statuează că „(*4) Produsele de folosință îndelungată care înlocuiesc produsele defecte în cadrul termenului de garanție vor beneficia de un nou termen de garanție care curge de la data preschimbării produsului*", așa cum se regăsește și în art. 16.4 al modelului de contract.

În continuare, autoritatea contractantă susține că știe că această lege se referă la relațiile dintre un comerciant și un consumator (persoană fizică), însă, având în vedere că nu s-a putut identifica un text de lege aplicabil și persoanelor juridice, a considerat că această prevedere se poate aplica și acestui contract de achiziție, în vederea protejării intereselor sale, clauzele contractuale reprezentând în acest caz voința părților cu privire la termenul de garanție.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că nu poate fi de acord cu solicitarea contestatorului, întrucât, de exemplu, în cazul defecțiunii în întregime a aparatului, fără posibilitate de remediere, în luna

10 a termenului de garanție, ar face ca noul echipament să aibă o garanție de doar două luni/o lună/câteva zile după ce va fi instalat (respectiv zilele rămase din perioada inițială de garanție de 12 luni), ceea ce pentru aceasta, este de neconceput.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că motivarea ... că „produsele care, în timpul perioadei de garanție le înlocuiesc pe cele defecte, nu pot beneficia de o nouă perioadă de garanție întrucât acest lucru ar putea conduce la prelungirea indefinită a perioadei contractuale și a termenului de garanție", este total eronată, având în vedere că termenul de garanție acordat produsului nu este legat de perioada de valabilitate a contractului. Dacă acest lucru ar fi adevărat, atunci fiecare contract de furnizare încheiat în domeniul achizițiilor publice și nu numai, ar trebui să aibă o durată cel puțin egală cu termenul de garanție acordat bunului, respectiv 12/24 luni, ori acest lucru este imposibil.

Totodată, autoritatea contractantă arată și faptul că niciunul din potențialii ofertanți, atât pentru lotul nr. 1 cât și pentru celelalte loturi din procedura de atribuire, nu s-au arătat prejudiciați de această clauză contractuală, care, în forma prevăzută, se regăsește în majoritatea contractelor de furnizare ce au făcut sau fac obiectul vreunei proceduri de atribuire de produse în SEAP - făcând parte dintr-un model de contract de furnizare agreat de fostul ANRMAP, actualmente ANAP.

Autoritatea contractantă precizează că modelul de contract propus a făcut obiectul validării de către ANAP anterior publicării anunțului de participare și nu a primit observații cu privire la acest aspect.

Referitor la prevederile din secțiunea „Clauze contractuale" din SEAP, contractul de furnizare, art. 16.5 potrivit căruia „*Furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea produselor în cel mult 3 zile de la data primirii notificării. În cazul în care reparația acestora durează mai mult de 3 (trei) zile, furnizorul va pune la dispoziția achizitorului un alt produs, de aceeași configurație sau mai bun, până la remedierea defecțiunii. În cazul în care defecțiunea nu poate fi remediată, furnizorul are obligația de a înlocui produsul fără costuri suplimentare pentru cumpărător. Noul produs beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii aparatului*", precum și la prevederile cerinței nr. 182 din caietul de sarcini: „În timpul derulării garanției, furnizorul va asigura înlocuirea gratuită a pieselor defecte în termen de maxim 72 ore de la constatare", autoritatea contractantă arată că a fost de acord, parțial, cu solicitarea de remediere, astfel încât:

a) s-a modificat art. 16.5 din Contractul de furnizare stabilit în secțiunea „Clauze contractuale" din SEAP, doar pentru lotul nr. 1, astfel încât acesta are următorul cuprins:

„Pentru lotul nr. 1: art. 16.5 - Furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea produselor în cel mult 3 zile de la data primirii notificării atunci când piesele ce trebuie înlocuite sunt în stoc și în maxim 7 zile atunci când piesele ce trebuie înlocuite nu sunt în stoc. În cazul în care defecțiunea nu poate fi remediată, furnizorul are obligația de a înlocui produsul fără costuri suplimentare pentru cumpărător. Noul produs beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii aparatului."

Pentru loturile nr. 2-3-4-5-6 se mențin prevederile așa cum au fost stabilite inițial, respectiv: *„16.5 - Furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea produselor în cel mult 3 zile de la data primirii notificării. În cazul în care reparația acestora durează mai mult de 3 (trei) zile, furnizorul va pune la dispoziția achizitorului un alt produs, de aceeași configurație sau mai bun, până la remedierea defecțiunii. În cazul în care defecțiunea nu poate fi remediată, furnizorul are obligația de a înlocui produsul fără costuri suplimentare pentru cumpărător. Noul produs beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii aparatului.”*

b) se modifică cerința nr. 182 din caietul de sarcini pentru lotul nr. 1, care va avea următorul cuprins: *„182. În timpul derulării garanției, furnizorul va asigura înlocuirea gratuită a pieselor defecte în termen de maxim 3 zile de la constatare atunci când piesele ce trebuie înlocuite sunt în stoc și în maxim 7 zile atunci când piesele ce trebuie înlocuite nu sunt în stoc.”*

Așa cum a precizat și în clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă arată că a menținut termenul de 3 zile pentru situațiile în care piesele ce sunt înlocuite sunt pe stoc, față de cele 5 zile solicitate de contestator, pentru că echipamentul va deservi și Compartimentul de Primire Urgențe, nefiind posibilă nici o întârziere în acordarea de servicii către pacienții care se adresează, cu atât mai mult cu cât piesele sunt pe stoc.

Referitor la prevederile din secțiunea „Clauze contractuale” din SEAP, contractul de furnizare, art. 16.6 potrivit căruia *„16.6 - Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în perioada convenită, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere pe riscul și pe cheltuiala furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract*”, autoritatea contractantă evocă faptul că nu a fost acord cu solicitarea de remediere, respectiv *„16.6 - Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în maximum 30 de zile, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, contactând un alt furnizor de service care să dețină autorizație de la producătorul echipamentului pentru efectuare service echipamente, pe riscul și pe cheltuiala furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract*”, întrucât pentru echipamentele radiologice (în care se includ și computer tomografele) există în țară, de regulă, doar câte un singur furnizor de service autorizat de producătorul echipamentului pentru efectuarea service-ului, de regulă același operator economic care a și furnizat produsul, astfel încât dacă acesta nu reușește să remedieze defecțiunea, nu mai există altcineva, în țară, capabil să realizeze reparația.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că intervenția asupra echipamentelor radiologice nu poate fi realizată decât de operatori economici care dețin autorizație de la CNCAN în acest scop, conform legislației în vigoare, ceea ce face ca cerința contestatorului să nu aibă niciun efect. Niciunul din potențialii ofertanți pentru lotul nr. 1 nu s-au arătat prejudiciați de această clauză contractuală.

Pe de altă parte, această clauză contractuală, în forma în care este prevăzută, se regăsește în majoritatea contractelor de furnizare ce au făcut

sau fac obiectul vreunei proceduri de atribuire de produse în SEAP, făcând parte dintr-un model de contract de furnizare agreat de fostul ANRMAP, actualmente ANAP. Modelul de contract propus de autoritatea contractantă a făcut obiectul validării de către ANAP anterior publicării anunțului de participare și nu s-au primit observații cu privire la acest aspect.

În concluzie, ... consideră că:

1. a procedat corect în întocmirea caietului de sarcini, respectând prevederile art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
2. caietul de sarcini a fost astfel întocmit încât să asigure participarea unui mare număr de producători, inclusiv a contestatorului, cu cel puțin una-două produse de tip „high end" ce corespund necesității sale - a se vedea extrase de pe site-ul independent Imaging Technology News-ITN https://www.itnonline.com/compare/69911/49131 - unde se regăsește comparația între modelele de computer tomograf cu minim 128 secțiuni fabricate de diferiți producători - paginile 1-18;
3. s-au întocmit corect și clauzele contractuale raportate la necesitățile sale.

și, date fiind cele menționate anterior, solicită C.N.S.C. respingerea în întregime a contestației formulată de ... ca neîntemeiată și nelegală.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, transport, montare, punere în funcțiune, instruire și service în garanție echipamente medicale 1.2017", coduri CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), 33115200-1 Tomografe axiale transversale cuplate la un calculator (Rev.2), 33121100-5 Electroencefalografe (Rev.2), 33194100-7 Aparate și instrumente pentru perfuzie (Rev.2) și 38432100-3 Analizoare de gaz (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.527.161 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... și ... au transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 1318/04.07.2017 și nr. 8584/05.07.2017, la care aceasta a răspuns prin adresele postate în SEAP la data de 11.07.2017, precizând faptul că adoptă numai unele dintre măsurile de remediere solicitate, printre acestea fiind și cerințele tehnice nr. 15 și 25 prevăzute în caietul de sarcini.

Într-o atare situație, constatând că însuși contestatorul ... a afirmat că autoritatea contractantă a răspuns favorabil cererii sale, de remediere a cerințelor tehnice nr. 15 și 25, Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, criticile formulate de ...

În ceea ce privește celelalte aspectele contestate, verificând criticile aduse de către ..., Consiliul constată că, pe de-o parte, acestea vizează conținutul cerințelor tehnice nr. 18, nr. 21, nr. 25 din caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, clauzele contractuale prevăzute la art. 16.2 (1), art. 16.4

(2), art. 16.5 și art. 16.6 din modelul de contract de furnizare aferent procedurii de atribuire.

De reținut este și faptul că aspectele menționate anterior au constituit obiectul notificării prealabile la care autoritatea contractantă a răspuns parțial în mod favorabil la solicitările referitoare la cerințele tehnice numărul 15 și numărul 25 din caietul de sarcini, restul solicitărilor rămânând neremediate.

Procedând la analiza aspectelor referitoare la cerințele tehnice nr. 18, nr. 21, nr. 25 din caietul de sarcini, Consiliul constată că, prin criticile aduse, ... nu urmărește altceva decât modificarea documentației de atribuire astfel încât toate cerințele minime din conținutul acesteia să corespundă întrutotul caracteristicilor tehnice ale produsului pe care acesta îl comercializează.

Or, o astfel de abordare nu poate fi acceptată prin raportare la legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice care prevede la art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice că „Autoritatea contractantă are **obligația** de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Totodată, prezintă relevanță prevederea legală de la art. 1 din HG nr. 395/2016, conform căruia „(4) Autoritatea contractantă este **responsabilă** pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”, asumarea răspunderii de către autoritatea contractantă în ceea ce privește orice achiziție publică pe care o demarează fiind în concordanță cu principiul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din legea achizițiilor publice.

Luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” procedurii de atribuire în cauză, ce constă în achiziționarea unui echipament medical „computer tomograf minim 128 secțiuni simultan achiziționate”, acesta fiind un sistem performant de tip „high end”, cu implicații inclusiv în sectorul de cercetare, nefiind doar un sistem de tip „economic”.

Pe de altă parte, se are în vedere și importanța sistemului ce se dorește a fi achiziționat, dat fiind faptul că acesta va deservi pacienții pentru care sunt necesare examinările imagistice computer tomografice, pacienți cu patologie acută (în regim de urgență) precum și cu afecțiuni cronice în următoarele domenii: neurologie, neurochirurgie, cardiologie, chirurgie cardiovasculară, oncologie, gastroenterologie, pediatrie, ortopedie pediatrică, chirurgie pediatrică (a se vedea mențiunile din Strategia de contractare nr. 3031/26.05.2017, aflată la dosarul achiziției publice).

De asemenea, relevant este și faptul că anterior demarării procedurii de atribuire, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă a efectuat consultarea pieței în SEAP (anunțul de consultare a pieței nr. ...) pentru stabilirea caracteristicilor tehnice și de preț necesare întocmirii caietului de sarcini și a stabilirii valorii estimate a unui computer tomograf având minim 128 secțiuni simultan achiziționate, aceasta primind mai multe oferte în urma cărora s-a edificat și a elaborat caietul de sarcini, constatând că sunt existente pe piață echipamente performante care-i pot satisface

necesitățile obiective, respectând astfel prevederile art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul va analiza criticile aduse din perspectiva celor menționate anterior în motivare, ținând seama de faptul că singura responsabilă de modul de elaborare și întocmire a documentației de atribuire este autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, trebuie ținut cont și de faptul că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice limitează dreptul autorității contractante de a impune cerințe de natură să restrângă concurența între operatorii economici, relevante în acest sens fiind prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Astfel, s-ar putea vorbi despre o încălcare a dispozițiilor legale în materie de către autoritatea contractantă doar în măsura în care contestatorul ar proba, în vreun fel, caracterul restrictiv al cerințelor criticate.

Or, din analiza și verificarea documentației de atribuire și a documentelor incidente cauzei, Consiliul constată contrariul, și anume faptul că ... nu a probat caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ci doar a solicitat modificarea acestora în așa măsură încât să corespundă întocmai caracteristicilor tehnice ale propriului produs.

Astfel, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că pentru cerința tehnică nr. 18: „Putere nominală maximă: minim 90kW. Nu se acceptă echivalențe”, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării de remediere formulată de către ... („putere nominală maximă minim 70kW”), având în vedere că producătorii de aparate ca cel ce constituie obiectul achiziției indică valoarea curentului maxim pentru tensiunea de 120kV și nu pentru tensiunea maximă, la majoritatea aparatelor 140kV, relevante în cauză fiind informațiile publice existente la pagina http://www.impactscan.org/download/msctdose.pdf.

Mai mult, se reține faptul că achiziția publică în cauză are în vedere furnizarea unui echipament existent pe piață, dovada fiind informațiile pe care autoritatea contractată le-a primit atunci când a efectuat consultarea pieței, echipamentele ce se vor a fi achiziționate nefiind unele care să necesite modificare/adaptare la anumite condiții, operatorii economici interesați și specializați în astfel de echipamente având un portofoliu de produse care să satisfacă necesitatea autorității contractante.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât ... nu probează în vreun fel imposibilitatea de a furniza un astfel de echipament, eventual prin trimiterea la site-uri ale producătorilor de astfel de echipamente de unde să reiasă caracteristici ale acestora și din care să reiasă că nu există pe piață decât un singur producător de echipamente cu caracteristicile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, pentru a se putea constata caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește cerința tehnică nr. 21 din caietul de sarcini „Curent anodic maxim: minim 790 mA. Nu se acceptă echivalențe” și cerința tehnică nr. 25 „Rata anodică de disipare a căldurii (nu se acceptă echivalențe): minim 1350 kHU/min”, constatându-se faptul că autoritatea contractantă și-a justificat cele două cerințe minime impuse prin aceea că există o relație de proporționalitate directă între curentul anodic și puterea generatorului, astfel încât pentru a avea un curent anodic mare este nevoie de un generator de putere mare, precum și faptul că o valoare mică a ratei de răcire a tubului prezintă riscul opririi sistemului CT datorita încălzirii excesive a tubului Rx în timpul scanărilor îndelungate lungi (stadializare oncologică, angiografie de lungă durată, chiar și examinări de urgență de corp întreg), sau în timpul unei examinări în care este nevoie de puterea mare a tubului Rx (ex. cardio CT).

În aceste condiții, ținând seama de definiția dată de legiuitor „specificațiilor tehnice” (art. 3 alin. 1, lit. rr) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice), și anume „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare **îndeplinirii necesității autorității contractante”**, precum și de neprobarea, în vreun fel, de către ... a caracterului restrictiv al specificațiilor tehnice amintite, Consiliul respinge criticile aduse de acesta, ca nefondate, și va menține specificațiile tehnice cu conținutul impus de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza aspectelor referitoare la clauzele contractuale prevăzute la art. 16.2 (1), art. 16.4 (2), art. 16.5 și art. 16.6 din modelul de contract de furnizare aferent procedurii de atribuire, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de către ..., motiv pentru care le va respinge în consecință.

Astfel, legat de susținerea contestatorului conform căreia produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte, nu au cum să beneficieze de o nouă perioadă de garanție, întrucât acest lucru ar putea însemna prelungirea indefinită a perioadei contractuale și a termenului de garanție (art. 16.4 din modelul de contract de furnizare), Consiliul respinge criticile aduse, în condițiile în care la art. 22 alin. (4) din Legea nr. 449/2003, privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, cu modificările si completările ulterioare, se prevede că „(4) Produsele de folosință îndelungată care înlocuiesc produsele defecte în cadrul termenului de garanție vor beneficia de un nou termen de garanție care curge de la data preschimbării produsului”.

Astfel, prin raportare la textul legal incident, citat anterior în motivare, Consiliul constată că este fără niciun dubiu că cerința impusă de autoritatea contractantă prin clauza 16.4 din modelul de contract are suport legal, neavând relevanță că textul de lege se referă la relațiile dintre un comerciant și un consumator (persoană fizică) și nici susținerea contestatorului conform căreia „produsele care, în timpul perioadei de garanție le înlocuiesc pe cele defecte, nu pot beneficia de o nouă perioadă de garanție întrucât acest lucru ar putea conduce la prelungirea indefinită a perioadei contractuale și a termenului de garanție”, având în vedere că termenul de garanție acordat produsului nu este legat de perioada de

valabilitate a contractului, cum eronat susține ..., motiv pentru care respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatorului.

Legat de art. 16.5 potrivit căruia „Furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea produselor în cel mult 3 zile de la data primirii notificării. În cazul în care reparația acestora durează mai mult de 3 (trei) zile, furnizorul va pune la dispoziția achizitorului un alt produs, de aceeași configurație sau mai bun, până la remedierea defecțiunii. În cazul în care defecțiunea nu poate fi remediată, furnizorul are obligația de a înlocui produsul fără costuri suplimentare pentru cumpărător. Noul produs beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii aparatului", precum și la prevederile cerinței nr. 182 din caietul de sarcini: „În timpul derulării garanției, furnizorul va asigura înlocuirea gratuită a pieselor defecte în termen de maxim 72 ore de la constatare", Consiliul constată că argumentele prezentate de contestator, conform cărora termenul solicitat pentru remedieri, de doar 3 zile, este mult prea scurt, întrucât echipamentele in discuție, respectiv piesele de schimb, sunt aduse din afara României pe cale aeriană sau terestră, astfel încât pot interveni numeroase impedimente ce nu țin de acțiunile/inacțiunile furnizorului, precum și că termenele sunt mult prea scurte și pentru îndeplinirea formalităților ce țin de procedurile interne de plasare a comenzilor, nu pot fi luate în considerare, în condițiile în care se constată că, de fapt, argumentele invocate de către ... nu sunt pertinente, ci sunt simple afirmații neprobate în vreun fel, neputându-se determina de ce un termen de 3 zile, impus de autoritate, este „prea scurt" pentru îndeplinirea unei obligații contractuale, motiv pentru care Consiliul va menține conținutul clauzei astfel cum a fost prevăzută de autoritatea contractantă.

Totodată, un argument pertinent în plus, motiv pentru care se reține în motivare, este și cel precizat de ..., și anume faptul că a menținut termenul de 3 zile pentru situațiile în care piesele ce sunt înlocuite sunt pe stoc, față de cele 5 zile solicitate de contestator, pentru că echipamentul va deservi și Compartimentul de Primire Urgențe, nefiind posibilă nici o întârziere în acordarea de servicii către pacienții care se adresează, cu atât mai mult cu cât piesele sunt pe stoc.

Referitor la prevederile din secțiunea „Clauze contractuale" din SEAP, contractul de furnizare, art. 16.6 potrivit căruia „16.6 - Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în perioada convenită, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere pe riscul și pe cheltuiala furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract", Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod justificat și legal, a refuzat remedierea acesteia în sensul „16.6 - Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în maximum 30 de zile, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, contactând un alt furnizor de service care să dețină autorizație de la producătorul echipamentului pentru efectuare service echipamente, pe riscul și pe cheltuiala furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract", invocând că pentru echipamentele radiologice (în care se includ și computer tomografele) există în țară, de regulă, doar câte un singur furnizor de

service autorizat de producătorul echipamentului pentru efectuarea service-ului, de regulă același operator economic care a și furnizat produsul, astfel încât dacă acesta nu reușește să remedieze defecțiunea, nu mai există altcineva, în țară, capabil să realizeze reparația.

De altfel, așa cum s-a mai precizat și anterior în considerente, prezintă o importanță deosebită faptul că echipamentul va deservi și Compartimentul de Primire Urgențe, nefiind posibilă nici o întârziere în acordarea de servicii către pacienții care se adresează.

Or, modificarea termenelor în sensul dorit de contestator nu poate fi acceptată cu atât mai mult cu cât este de subliniat că „obiectul" contractului de achiziție publică aferent procedurii de atribuire în cauză este de furnizare de produse, aflate în portofoliul mai multor producători, echipamentul solicitat de ... nepresupunând o configurare nouă, ci furnizarea pur și simplu a acestuia.

În aceste condiții, constatând că susținerile și criticile aduse de către ... nu sunt pertinente, Consiliul le va respinge și, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca neîntemeiată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.