

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1154/C1/831, 836

Data: 22.05.2023

Prin contestația nr. 23/28.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16884/29.03.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în comuna, nr. 1031, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3744/21.03.2023, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de reabilitare drum forestier Valea Sadului – DS”, cod CPV 45233142-6, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3744/21.03.2023, ca fiind netemeinică și nelegală;
- anularea raportului procedurii nr. 3732/21.03.2023 în părțile conținând decizia prin care oferta SC SRL este declarată admisibilă dar clasată pe locul 6, iar oferta concurentă depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind eronat considerată conformă cu cerințele din documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluarea a ofertei depusă de SC SRL, implicit reevaluarea ofertanților clasati pe locurile 2, 3, 4 și 5, stabilirea participanților câștigători și a clasamentului acestora.

Prin contestația nr. 118/28.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16890/29.03.2023,

formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 3732/21.03.2023 și a tuturor documentelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertelor depuse de Asociere SC SRL – SC SRL și Asocierea SC SRL, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 831/2023 și nr. 836/2023 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația nr. 23/ 28.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16884/29.03.2023, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3744/21.03.2023, solicitând: admiterea contestației; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3744/21.03.2023, ca fiind netemeinică și nelegală; anularea raportului procedurii nr. 3732/21.03.2023 în părțile conținând decizia prin care oferta SC SRL este declarată admisibilă dar clasată pe locul 6, iar oferta concurentă depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind eronat considerată conformă cu cerințele din documentația de atribuire; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluarea a ofertei depusă de SC SRL, implicit reevaluarea ofertanților clasati pe locurile 2, 3, 4 și 5, stabilirea participanților câștigători și a clasamentului acestora.

Precizează că a depus o ofertă în SEAP, în conformitate cu prevederile anunțului de participare și documentației de atribuire; de asemenea arată că au fost depuse, în total, 12 oferte, după cum reiese din cuprinsul documentului *vizualizare declarație de participare*, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, în data 15.12.2022 ora 19:31. Despre rezultatul cuprins în Raportul procedurii nr. 3732/21.03.2023, a luat la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3744/21.03.2023.

Contestatorul consideră că atât raportul procedurii nr. 3732/ 21.03.2023, cât și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3744/21.03.2023, sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește declararea ca admisibilă, câștigătoare și clasată pe primul loc a ofertei depusă de Asocierea SC SRL & SC SRL și a celorlalte societăți clasate pe locurile 2, 3, 4 și 5, pentru motivele dezvoltate în continuare.

Locul 1 - Asocierea SC SRL & SC SRL

1. În fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, este menționat: „Se va prezenta tabel detalii

producător pentru următoarele materiale: balast, piatra spartă și tuburi. Se va indica locul de aprovizionare al materialelor”.

În propunerea tehnică ofertantul declarat câștigător, declară și atașează tabel detalii producător completate cu următoarele informații: Furnizor tuburi din beton armat: SW SRL, unitatea de producție Orțișoara.

Având în vedere cerințele documentației de atribuire și anume Formular F3- lista cu cantitățile de lucrări, Formular C6 - lista consumurilor de resurse materiale, Proiectantul a precizat că podețele

tubulare se vor executa cu tub canalizare Premo și Sentab cu diametrul cuprins între 0 800-1400, având o lungime de 6 m.

Arată că, prin adresa nr. 1545/31.03.2023, autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului Asocieria SC SRL & SC SRL după cum urmează: Conform documentației de atribuire tuburile utilizate la execuția podețelor trebuie să fie tuburi din beton armat precomprimat, astfel vă solicităm să faceți dovada că tuburile pe care le-ați indicat dumneavoastră în ofertă sunt tuburi conform cerinței din documentația de atribuire”; ofertantul răspunde prin adresa nr. 121 din 02.02.2023 în care menționează: „La solicitarea dumneavoastră, vă anexăm «Certificatul de conformitate nr. 01211.1/08.10.2021», astfel făcând dovada că tuburile prezentate în oferta sunt tuburi conform cerinței din documentația de atribuire, acesta atașând certificatul emis de, pentru furnizorul SC SRL, acesta fiind atestat să producă tuburi și accesorii din beton simplu, beton slab armat și beton armat, DN 300 -1750mm.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a realizat în mod formal verificările și nu a pus în aplicare prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr 395/2016, în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile art. 137 din același act normativ, respectiv ofertă neconformă.

Întrucât în propunerea tehnică și financiară a Asocierii SC SRL & SC SRL se ofertează tuburi din beton armat, se poate constata că această asocierie nu a avut niciun moment intenția de a oferta tuburi PREMO, deoarece producătorul indicat nu fabrică astfel de tuburi, fiind în discuție astfel modificarea propunerii tehnice, iar pe de altă parte, se poate pune în discuție caracterul alternativ al ofertei asocierii în cauză, prin ofertarea altui tip de tub dar, deși s-a declarat că tuburile ofertate sunt conforme documentație de atribuire.

2. Lipsa unui fișier din propunere tehnică ce conține pag. 435-524. Prin adresa nr. 1545/31.03.2023, transmisă în SEAP, autoritatea contractantă solicita clarificări Asocierii SC SRL & SC SRL respectiv: „Conform opis-ului, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 435-453 se regăsesc listele cuprinzând consumurile de resurse, dar în urma analizei documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice rezultă că aceste documente lipsesc. Tot conform opis-ului la paginile 454-504 ar trebui să se regăsească raportul descriptiv, iar începând cu pagina 505, Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, drumul critic și resursele alocate, dar nici aceste document nu exista în cadrul propunerii tehnice prezentate”; ofertantul răspunde prin adresa nr. 121 din 02.02.2023 în care menționează: „Dintr-o eroare, la încărcarea documentației tehnice

În platforma SEAP s-a omis atașarea unui fișier și atașează volumul din propunerea tehnică ce conține paginile lipsă. Pentru evaluarea completă a propunerii tehnice, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției”.

Față de cele mai sus menționate, susține că este evident că nu se poate posta în SEAP alte fișiere de propunere tehnică ulterior momentului limită de depunere a ofertelor, sens în care sunt și dispozițiile art. 67 alin, (1) din HG nr. 394/2016. De asemenea, nici art. 221 din Legea nr. 99/2016 și nici art. 139 și 140 din HG nr. 934/2016 nu

pot fi interpretate în sensul derogării de la art. 67 alin. (1), respectiv pentru a permite ofertanților să prezinte propunerile tehnice ulterior datei și orei limită fixate în anunțul de participare, în caz contrar fiind distorsionată concurența prin crearea unui avantaj respectivilor ofertanți.

Mai mult, arată că nu se poate deroga pe calea unor clarificări de la textul expres art. 143 alin. (2) lit. k) din norme, conform căruia oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, astfel cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, iar una dintre componente este propunerea tehnica, acesta fiind incompleta.

În susținerea alegațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Curților de Apel.

Apreciază de asemenea că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016.

3. Solicitarea de clarificări nr. 2513/24.02.2023, transmisă în SEAP.

Autoritatea contractanta solicită clarificări ofertantului Asociera SC SRL & SC SRL, respectiv: „Vă rugăm să clarificați diferențele cantitative constatate în oferta dumneavoastră în ceea ce privește cantitățile totale-consumuri (om-ore) cu manopera directă din Lista cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă (C7), astfel: poziția TOTAL - cantitatea de 67.903,024 indicată de către dumneavoastră, față de cantitatea de 69.129,415 stabilită de proiectant”; Asociera SC SRL & SC SRL, răspunde prin adresa nr. 121 din 02.02.2023 în care menționează: „Diferența de total consumuri ore de manoperă semnalată de dumneavoastră se datorează faptului că utilajele performante deținute de noi reduc volumul de muncă manuală în execuția anumitor categorii de lucrări”.

Contestatorul arată că deși ofertanții pot utiliza în cadrul articolelor de deviz propriile consumuri de utilaj și manoperă în acord cu prevederile din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002, consideră că din propunerea tehnică prezentată de ofertant nu rezultă utilizarea unor utilaje performante astfel cum precizează prin răspunsul la solicitarea de clarificări redat anterior.

Fără o justificare concretă a tehnologiilor de execuție, în care să prezinte descrierea detaliată a procedurilor de lucru în cadrul ofertei tehnice, nu poate fi acceptată reducerea în mod cu totul aleatoriu a consumurilor normelor de timp (mână de lucru), fiind o formă evidentă de subevaluare prin reducerea arbitrară a valorii costurilor cu forța de muncă, iar ofertantul nu dovedește că aceasta se justifică prin raportare

la capacitatea utilajelor propuse a fi utilizate la îndeplinirea contractului (fișe tehnice, caracteristici și dotări tehnice),

Consideră ca autoritatea contractantă nu a pus în aplicare prevederile impunându-se respingerea ofertei contestatorului în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

4. Solicitarea de clarificări nr. 2513/24.02.2023, transmisă în SEAP.

Autoritatea contractanta solicită clarificări ofertantului Asocieria SC SRL & SC SRL respectiv: „Date privind sursele de procurare, oferte de preț, distanțe de transport până la obiectiv de la furnizori, pentru: balast piatră spartă, beton (toate tipurile) și tuburi. Se vor transmite extrase de harta (ex: google maps) cu punctul de aprovizionare, traseul și respectiv drumul forestier corelat cu datele furnizate de către dumneavoastră despre producători în Tabel, detalii producător pentru aceste materiale). Totodată se vor fundamenta prețurile unitare (lei/tona x km) utilizate în calculul transportului rutier pentru betoane, balast și piatra spartă. În sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune orice documente relevante pentru susținerea acestora”; asocieria SC SRL & SC SRL, răspunde prin adresa nr. 215 din 01.03.2023 în care menționează: „Betonul (C8/10, C12/15, C20/25, C25/30, C35/45) se va produce în șantier cu stația de betoane mobilă amplasată în organizarea de șantier și se va transporta către locul depunere în operă, pe distanța medie de 10 km”.

Contestatorul precizează că în urma studierii dosarului și a răspunsului ofertantul declarat câștigător Asocieria SC SRL & SC SRL, cu privire la faptul că pentru producția de betoane se va monta o stație de betoane mobilă amplasată în organizarea de șantier, a constatat că în cuprinsul ofertei, listelor de cantități oferite la devizul ORGANIZARE DE ȘANTIER, nu se regăsesc cotații financiare cu privire la amplasarea unei stații mobile de producție betoane.

Așadar, consideră că, din nou, autoritatea contractantă a analizat cu maximă indulgență răspunsul ofertantului sub acest aspect și a considerat că, prin explicațiile furnizate și anume „producția de betoane se va monta o stație de betoane mobilă amplasată în organizarea de șantier” acesta a îndeplinit cerința privind furnizarea betonului.

Consideră că simpla afirmație a asocierii câștigătoare că va amplasa stația de betoane într-o locație care se găsește în apropierea amplasamentului lucrărilor și astfel ar justifica costurile scăzute oferite, nu este de natură să confere răspunsului un caracter concludent.

Mai mult, asocieria câștigătoare nu a probat afirmațiile în cauză prin prezentarea unor documente edificatoare, în cadrul răspunsului său nefiind prezentat nici măcar un contract de închiriere a spațiului respectiv sau cel puțin un acord de principiu din partea deținătorului respectivului amplasament în cadrul căruia să se menționeze explicit destinația pentru care se va pune la dispoziția asocierii suprafața de teren necesară amplasării stației de beton.

De asemenea arată că pentru amplasare unei stații mobile pe un amplasament nou, este necesară autorizația de funcționare și mediu, autorizațiile aferente pentru punerea în exploatare. Montarea unei stații

de betoane implică amenajarea unor funcțiuni complementare acesteia (padocuri pentru depozitarea temporară a agregatelor/sorturilor, silozuri de ciment, decantor ape tehnologice, branșament curent, branșament apaj, aceste operațiuni fiind lucrări generatoare de costuri, care nu se regăsesc în oferta financiară.

În consecință, contestatorul consideră că deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

5. În urma vizitei în teren s-a constatat că accesul către obiectivul Df Valea Sadului se face prin două drumuri comunale (DC3A și DC3C) pe care sunt montate indicatoare de restricție de tonaj (12to și 16to).

Contestatorul menționează că a solicitat un punct de vedere administratorului drumurilor, răspunsul fiind comunicat prin adresele nr. 15252 din 08.12.2022, emisă de (DC3A Lăzărești) și adresa nr. 5848 din 06.12.2022, emisa de Primăria (DC3C), prin care acestea confirmă că restricțiile de tonaj trebuie respectate conform Hotărârilor de Consiliu Local.

Astfel, urmare a analizării documentelor depuse la dosarul achiziției se constată că niciun ofertant nu a ținut cont de aceasta restricție, toate transporturile prevăzute în cadrul ofertei fiind prevăzute la capacitate maximă, respectiv 24 tone, fapt care a determinat ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute în cazul transporturilor (de 2-3 ori mai mici decât în realitate dacă s-ar fi respectat restricțiile de tonaj).

Având în vedere prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, arată că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, iar ofertanții trebuie să includă în cadrul propunerii financiare toate costurile necesare realizării lucrărilor.

Prin urmare, ținând cont de cele precizate mai sus, subliniind și faptul că autoritatea contractantă cunoaște aceste aspecte, respectiv că cele 2 drumuri sunt singurele căi de acces la DF Valea Sadului, contestatorul consideră că se impunea ca aceasta să solicite justificări suplimentare ale tarifelor utilizate de ofertanți pentru transportul materialelor.

Consideră ca autoritatea contractantă a realizat în mod formal verificările și nu a pus în aplicare prevederile art. 134 alin. (6) coroborate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) și respectiv art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât aceste abateri sunt în fapt situații care duc la excluderea ofertei modificate, potrivit art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Locul 2 – Asocierea SC SRL.

1. În fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, este menționat „Se va prezenta tabel detalii producător pentru următoarele materiale: balast, piatră spartă și tuburi. Se va indica locul de aprovizionare al materialelor”.

În propunerea tehnică ofertantul Asocierea SC SRL, declară și atașează tabel detalii producător completate cu următoarele informații: furnizor tuburi din beton armat - SC SRL, producător declarat fiind SC SRL, având locația la Craiova.

Având în vedere cerințele documentației de atribuire și anume Formular F3- lista cu cantitățile de lucrări, Formular C6 - lista consumurilor de resurse materiale, Proiectantul a precizat că podețele tubulare se vor executa cu tub canalizare premo și sentab cu diametrul cuprins între Ø 800-1400, având o lungime de 6m.

Prin adresa nr. 1538/31.03.2023, transmisă în SEAP, autoritatea contractanta solicită clarificând ofertantului Asocierea SC SRL privind tuburile folosite: „conform documentației de atribuire, tuburile utilizate la execuția podețelor trebuie să fie tuburi

din beton armat precomprimat astfel vă solicitam să faceți dovada că tuburile pe care le-ați indicat dumneavoastră în ofertă sunt tuburi conform cerinței din documentația de atribuire”; ofertantul Asocierea SC SRL, răspunde prin adresa nr. 3 din 01.02.2023 după cum urmează: „Pentru realizarea activităților de execuție a podețelor tubulare, pentru care sunt necesare materialele tuburi din beton armat precomprimat, Asocierea SC SRL a prezentat ca furnizor societatea comercială SRL, agentul economic care vinde tuburile produse de către societate comerciala SA”

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a realizat în mod formal verificările și nu a pus în aplicare prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile art. 137 din același act normativ, respectiv ofertă neconformă.

Având în vedere toate aceste aspecte, se poate pune în discuție caracterul alternativ al ofertei prin ofertarea altui tip de tub dar, deși s-a declarat că tuburile ofertate sunt conforme documentație de atribuire.

2. În fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat prezentarea detalii producător pentru următoarele materiale: balast, piatră spartă și tuburi.

Prin adresa nr. 1538/31.03.2023, transmisă în SEAP, autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului Asocierea SC SRL privind faptul că prezintă ca furnizor de balast și piatră spartă, pe SC SRL, prezentând din partea acestuia o declarație, că deține stocuri de balast, respectiv piatră spartă.

În opinia contestatorului demonstrarea stocurilor de materiale nu se poate face cu o simplă declarație, ci prin documente contabile care atestă situația stocurilor de materiale. Chiar și în situația prezentării unor documente contabile nu există certitudinea că aceste materiale vor fi utilizate strict pentru lucrarea în cauză și nici informații privind proveniența acestor materiale; de asemenea, se solicită clarificări cu privire la producătorul de balast SC SRL producător de piatră spartă Heildeberg Cement Romania SA, având în vedere că în urma verificării site-ului (<http://www.namr.ro/resurse-minerale/licentepermise-active/>), acestea nu figurează în baza de date cu un permis de exploatare active.

Arată că ofertantul Asocierea SC SRL, răspunde prin adresa nr. 3 din 01.02.2023 în care menționează: „Asocierea SC SRL (asociat) va avea ca furnizor de balast (agregat natural de balastiera sort 0-63) cât și de piatră spartă (amestec agregat 0-63) societatea comercială SRL. Această societate este producătorul (exploatare) de balast (agregat natural de balastiera sort 0-63), iar pentru piatră spartă (amestec agregat 0-63) este agentul

economic care o vinde, aceasta fiind produsă (exploatată) de către societatea comercială SRL va folosi acest furnizor pentru realizarea lucrării, deoarece SC SRL are pe stoc cantitățile necesare pentru realizarea în integralitate a lucrării. Aceste societăți producătoare, SC SRL - SC SA, la momentul producerii (exploatării) cantității de balast și piatră spartă pe care SC SRL menționează că o are pe stoc, prin care se angajează să o livreze către Asociera SRL pentru realizarea lucrării de reabilitare drum forestier Valea Sadului - DS - aveau

autorizație/permis de exploatare și erau prezentați pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale. Pentru aceste produse balast (agregat natural de balastiera sort 0-63), iar pentru piatra spartă (amestec agregat 0-63), SC SRL a completat tabelele de producător indicate a se complete de către autoritatea contractantă, în formulare prezentate prin documentația postată în SICAP, atașând totodată Certificate de conformitate a controlului producției în fabrica și Declarații de performanță, documente prezentate de Asocieria SC SRL în propunerea tehnică”

Contestatorul consideră că prezentarea unei adrese emise de către furnizorul SC SRL, din care rezultă că are pe stoc materiale, nu face dovada, prin prezentarea unui extras din contabilitate cu situația stocurilor de materiale sau documente contabile așa cum a solicitat și autoritatea contractantă, care ar confirma operațiuni reale, deja realizate (transportul materialul în baze costuri cu exploatarea, redevențe...etc), care nu fac altceva decât să susțină prezenta declarație privind depozitarea/stocarea a 30000 mc de piatra spartă”.

Apreciază astfel că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare prevederile legale impunându-se respingerea ofertei contestatorului în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016

3. În urma vizitei în teren s-a constatat că accesul către obiectivul Df se face prin două drumuri comunale (DC3A și DC3C) pe care sunt montate indicatoare de restricție de tonaj (12to și 16to). Contestatorul menționează că a solicitat un punct de vedere administratorului drumurilor, răspunsul fiind comunicat prin adresele nr. 15252 din 08.12.2022, emisă de Primăria (DC3A Lăzărești) și adresa nr. 5848 din 06.12.2022, emisă de Primăria(DC3C), prin care acestea confirmă că restricțiile de tonaj trebuie respectate conform Hotărârilor de Consiliu Local.

Astfel, urmare a analizării documentelor depuse la dosarul achiziției se constată că niciun ofertant nu a ținut cont de această restricție, toate transporturile prevăzute în cadrul ofertei fiind prevăzute la capacitate maximă, respectiv 24 tone, fapt care a determinat ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute în cazul transporturilor (de 2-3 ori mai mici decât în realitate dacă s-ar fi respectat restricțiile de tonaj).

Având în vedere prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, iar ofertanții trebuie să includă în cadrul propunerii financiare toate costurile necesare realizării lucrărilor.

Prin urmare, ținând cont de cele precizate mai sus, subliniind și faptul că autoritatea contractantă cunoaște aceste aspecte, respectiv că cele 2 drumuri sunt singurele căi de acces la DF Valea Sadului,

contestatorul consideră că se impunea ca aceasta să solicite justificări suplimentare ale tarifelor utilizate de ofertanți pentru transportul materialelor.

Consideră că autoritatea contractantă a realizat în mod formal verificările și nu a pus în aplicare prevederile art. 134 alin. (6) coroborate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) și respectiv art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât aceste abateri sunt în fapt situații care duc la excluderea ofertei modificate, potrivit art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Locul 3 – SC SRL

1. În urma vizitei în teren s-a constatat că accesul către obiectivul Df Valea Sadului se face prin două drumuri comunale (DC3A și DC3C) pe care sunt montate indicatoare de restricție de tonaj (12to și 16to). Contestatorul menționează că a solicitat un punct de vedere administratorului drumurilor, răspunsul fiind comunicat prin adresele nr. 15252 din 08.12.2022, emisă de Primăria (DC3A Lăzărești) și adresa nr. 5848 din 06.12.2022, emisa de Primăria(DC3C), prin care acestea confirmă că restricțiile de tonaj trebuie respectate conform Hotărârilor de Consiliu Local.

Astfel, urmare a analizării documentelor depuse la dosarul achiziției se constată că niciun ofertant nu a ținut cont de aceasta restricție, toate transporturile prevăzute în cadrul ofertei fiind prevăzute la capacitate maximă, respectiv 24 tone, fapt care a determinat ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute în cazul transporturilor (de 2-3 ori mai mici decât în realitate dacă s-ar fi respectat restricțiile de tonaj).

Având în vedere prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei inclusiv forța majoră sau cazul fortuit cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, iar ofertanții trebuie să includă în cadrul propunerii financiare toate costurile necesare realizării lucrărilor.

Prin urmare, ținând cont de cele precizate mai sus, subliniind și faptul că autoritatea contractantă cunoaște aceste aspecte, respectiv că cele 2 drumuri sunt singurele căi de acces la DF, contestatorul consideră că se impunea ca aceasta să solicite justificări suplimentare ale tarifelor utilizate de ofertanți pentru transportul materialelor.

Consideră că autoritatea contractantă a realizat în mod formal verificările și nu a pus în aplicare prevederile art. 134 alin. (6) coroborate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) și respectiv art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât aceste abateri sunt în fapt situații care duc la excluderea ofertei modificate, potrivit art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2. În fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat prezentarea tehnologiei de execuție propuse corespunzătoare fiecărui deviz iar în caietul de sarcini se precizează următoarele: „Ofertantul va prezenta un memoriu concis privind modul de organizare și metodologia de executare a lucrării (planificarea și realizarea etapelor esențiale)”.

Prin adresa nr. 1537/31.03.2023, transmisă în SEAP, autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului SC SRL privind modul de prezentare a propunerii tehnice; acesta răspunde prin adresa nr. 31 din 02.02.2023 în care menționează: „Precizăm faptul că în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc toate PCCVI-urile și procedurile tehnice de

execuție a lucrărilor necesare a se executa în cadrul acestui proiect. În cuprinsul capitolului: „Procedura procesului de execuție” se descriu și lucrările de săpătură în stâncă sau derocări cu material explozibil lucrări care de altfel urmează a fi executate de subcontractantul declarat, firma specializată și autorizată în execuția acestor lucrări; strat fundație de piatra spartă - procedura procesului de execuție; parapet, se regăsește - procedura procesului de execuție; podețe se regăsește - procedura procesului de execuție; montaj prefabricate din beton - procedura procesului de execuție; apărări de maluri cu gabioane - procedura

procesului de execuție; ziduri de sprijin, se regăsește - procedura procesului de execuție; execuția lucrărilor de decolmatore este prezentată în capitolul Procese de execuție. După cum veți constata aceste proceduri tehnice de execuție detaliază tehnologia acestor lucrări în conformitate cu cerințele minime ale caietului de sarcini”.

Contestatorul consideră că prin răspunsul său, ofertantul nu clarifică situația privind prezentarea unor lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, motiv pentru care răspunsul la clarificări trebuia încadrat ca neconcludent iar oferta respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consideră de asemenea că simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire, legislația și normativele tehnice în vigoare, prin urmare, rezultă că autoritatea contractantă trebuia să încadreze răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent și puse în aplicare prevederile impunându-se respingerea ofertei contestatorului în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, arată că prin adresa nr. 1537/31.03.2023, transmisă în SEAP, autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului SC SRL privind modul de prezentare a propunerii tehnice; acesta răspunde prin adresa nr. 31 din 02.02.2023 în care menționează: „Privind producătorul SC Heidelbergcement Romania SA pentru piatră spartă, atașăm prezentei documentul emis de din care reiese că societatea deține Licența de exploatare din perimetrul Pleșa-Porcenii. Conform adresei nr. 12/27.01.2023 emisă de Agenția Națională Pentru Resurse Minerale, compartimentul Inspecție Teritorială, se regăsește următorul răspuns: «Unitatea a depus documentația tehnică pentru obținerea avizului pentru anul 2023. documentația fiind în curs de avizare»”.

În opinia contestatorului oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Locul 4. Asocierea SC

1. Raportat la fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin adresa nr. 1536/31.03.2023 transmisă în SEAP, autoritatea contractantă solicită clarificări acestei asocieri; aceasta răspunde prin adresa nr. 30 din 02.02.2023, precizând: „Vă transmit alăturat graficul Gantt în care sunt evidențiate activitățile și sub activitățile din cadrul contractului și anexe la grafic ce conțin cantitățile de resurse aferente (materiale, umane, utilaje, transport)”.

Contestatorul consideră că ofertantul nu a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare a cerinței privind prezentarea Graficul Gantt al lucrării în care să fie evidențiate toate activitățile și sub activitățile acestora din cadrul contractului; acesta nu a răspuns solicitării de clarificări, astfel cum a fost aceasta formulată; pe de altă parte, fără nicio motivare/fundamentare, acesta a ales să prezinte un nou grafic față de cel prezentat în cadrul ofertei.

Astfel, ținând seama de împrejurarea că, prin retransmiterea graficului modificat, ofertantul a și admis implicit că graficul prezentat

inițial nu era elaborat în mod corespunzător, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să stabilească faptul că ofertantul nu a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să considere că nu există niciun motiv pertinent pentru a putea accepta prezentarea unui alt grafic de execuție a contractului, mai ales că ofertantul a omis să argumenteze incidența unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă.

Astfel, prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a unui grafic de execuție modificat substanțial reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, la speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2006; prin răspunsul dat asocierea în cauză își modifică propunerea tehnică prin atașarea unui document nou.

2. SC SRL în calitate de lider al asocierii, are în evidență, în calitate de angajat, pe domnul Nicolaescu Daniel, acesta având funcția de director general al; în documentul intitulat „Declarație de avere” pe anul 2023, postat pe site-ul www.rosilva.ro, domnul menționează că este angajat al SC SRL.

Astfel, având în vedere funcția pe care o deține domnul Nicolaescu Daniel, respectiv Director General al Regiei Naționale a Pădurilor Romsilva, acesta poate influența rezultatul final al procedurii, în mod direct sau indirect, aspect perceput ca element de imparțialitate în contextul prezentei proceduri.

3. În urma vizitei în teren s-a constatat că accesul către obiectivul Df se face prin două drumuri comunale (DC3A și DC3C) pe care sunt montate indicatoare de restricție de tonaj (12to și 16to). Contestatorul menționează că a solicitat un punct de vedere administratorului drumurilor, răspunsul fiind comunicat prin adresele nr. 15252 din 08.12.2022, emisă de Primăria (DC3A Lăzărești) și adresa nr. 5848 din 06.12.2022, emisa de Primăria(DC3C), prin care acestea confirmă că restricțiile de tonaj trebuie respectate conform Hotărârilor de Consiliu Local.

Astfel, urmare a analizării documentelor depuse la dosarul achiziției se constată că niciun ofertant nu a ținut cont de aceasta restricție, toate transporturile prevăzute în cadrul ofertei fiind prevăzute la capacitate maximă, respectiv 24 tone, fapt care a determinat ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute în cazul transporturilor (de 2-3 ori mai mici decât în realitate dacă s-ar fi respectat restricțiile de tonaj).

Având în vedere prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, iar ofertanții

trebuie să includă în cadrul propunerii financiare toate costurile necesare realizării lucrărilor.

Prin urmare, ținând cont de cele precizate mai sus, subliniind și faptul că autoritatea contractantă cunoaște aceste aspecte, respectiv că cele 2 drumuri sunt singurele căi de acces la DF Valea Sadului, contestatorul consideră că se impunea ca aceasta să solicite justificări suplimentare ale tarifelor utilizate de ofertanți pentru transportul materialelor.

Consideră că autoritatea contractantă a realizat în mod formal verificările și nu a pus în aplicare prevederile art. 134 alin. (6) coroborate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) și respectiv art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât aceste abateri sunt în fapt situații care duc la excluderea ofertei modificate, potrivit art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Locul 5. SC SRL.

1. În urma vizitei în teren s-a constatat că accesul către obiectivul Df se face prin două drumuri comunale (DC3A și DC3C) pe care sunt montate indicatoare de restricție de tonaj (12to și 16to). Contestatorul menționează că a solicitat un punct de vedere administratorului drumurilor, răspunsul fiind comunicat prin adresele nr. 15252 din 08.12.2022, emisă de Primăria (DC3A Lăzărești) și adresa nr. 5848 din 06.12.2022, emisă de Primăria i (DC3C), prin care acestea confirmă că restricțiile de tonaj trebuie respectate conform Hotărârilor de Consiliu Local.

Astfel, urmare a analizării documentelor depuse la dosarul achiziției se constată că niciun ofertant nu a ținut cont de aceasta restricție, toate transporturile prevăzute în cadrul ofertei fiind prevăzute la capacitate maximă, respectiv 24 tone, fapt care a determinat ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute în cazul transporturilor (de 2-3 ori mai mici decât în realitate dacă s-ar fi respectat restricțiile de tonaj).

Având în vedere prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, iar ofertanții trebuie să includă în cadrul propunerii financiare toate costurile necesare realizării lucrărilor.

Prin urmare, ținând cont de cele precizate mai sus, subliniind și faptul că autoritatea contractantă cunoaște aceste aspecte, respectiv că cele 2 drumuri sunt singurele căi de acces la DF Valea Sadului, contestatorul consideră că se impunea ca aceasta să solicite justificări suplimentare ale tarifelor utilizate de ofertanți pentru transportul materialelor.

Consideră că autoritatea contractantă a realizat în mod formal verificările și nu a pus în aplicare prevederile art. 134 alin. (6) coroborate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) și respectiv art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât aceste abateri sunt în fapt situații care duc la excluderea ofertei modificate, potrivit art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2. Raportat la prevederile documentației de atribuire, respectiv Formularul F3 – lista cu cantitățile de lucrări, Formularul C6 – lista consumurilor de resurse materiale, proiectantul a precizat că podețele

tubulare se vor executa cu tub canalizare premo și sentab, cu diametru cuprins între Ø800-1400, având o lungime de 6m.

Prin adresa nr. 1546/31.03.2023, transmisă în SEAP, autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului SC SRL privind tuburile folosite; acesta răspunde prin adresa nr. 45 din 02.02.2023 în care menționează: „în Propunerea tehnică a prezentat informații privind producătorul de Prefabricate din beton SC SA, acesta va produce, la comandă, produsele necesare pentru execuția lucrărilor, în

conformitate cu specificațiile de producție/execuție impuse prin caietul de sarcini și proiectul tehnic”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a realizat în mod formal verificările și nu a pus în aplicare prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile art. 137 din același act normativ, respectiv oferta este neconformă.

Prin adresa nr. 4303/03.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 18126/04.04.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii de atribuire a fost adus la cunoștința operatorilor economici în data de 21.03.2023, ora 20.05, prin intermediul secțiunii dedicate din SEAP, respectiv „lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale”.

De asemenea, adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost adusă la cunoștință ofertantului, în data de 21.03.2023, ora 20:33 prin intermediul secțiunii dedicate din SEAP, după cum urmează: „Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depusă de către dumneavoastră și aplicării criteriului de atribuire în cadrul procedurii de atribuire a lucrărilor de reabilitare drum forestier Valea Sadului - DS, conform anunțului de participare nr. SCN1117756/28.11.2022, a fost admisibilă și conformă din punct de vedere al condițiilor de calificare, propunerii tehnice și propunerii financiare, dar nu s-a declarat câștigătoare deoarece nu a realizat criteriul de atribuire stabilit și anume „prețul cel mai scăzut”, criteriul a fost realizat de către ofertantul SC SRL (leader) și SC SRL, fiind declarată ofertă câștigătoare cu valoarea de 6.427.025,45, valoare fără TVA”.

Precizează că își menține Raportului procedurii nr. 3732/21.03.2023 și a clasamentul stabilit prin acesta, cât și comunicarea rezultatului procedurii nr. 3744/06.03.2023 deoarece oferta depusă de asocieria SC SRL & SC SRL este conformă, fiind întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, realizând criteriul stabilit în documentația de atribuire, respectiv: „prețul cel mai scăzut”, iar în urma evaluării ofertei depuse de SC SRL & SC SRL și a răspunsurilor la solicitările de clarificări s-a constatat că aceasta îndeplinește cerințele minime din fisa de achiziție, fiind conformă.

Totodată autoritatea contractantă consideră că nu este necesară reevaluarea ofertelor depuse de ceilalți ofertanți ce sunt poziționați pe locuri 2-5 în clasament.

Față de cele de mai sus solicită:

- admiterea explicațiilor invocate în prezentul punct de vedere;

- respingerea contestației formulată de către SC SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată deoarece derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale iar susținerile contestatarului sunt neîntemeiate.

- menținerea raportului procedurii nr. 3732/21.03.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3744/06.03.2023.

Prin adresa nr. 30/07.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 19115/07.04.2023, SC SRL, depune, în completarea materialului probator anexat contestației, pentru a fi avută în vedere soluționării,

adresa nr. 1624 emisă de Direcția Silvică – Ocolul Silvic Novaci – administratorul obiectivului „Drum Forestier Valea Sadului”, prin care explică faptul că nu există altă cale de acces „nerestricționată”, decât cele două drumuri comunale (DC3A și DC3C).

Astfel, având în vedere adresele emise de autoritățile competente (Primăria Bumbesti Jiu, Primăria), solicită Consiliului să dispună luarea măsurilor în consecință, pentru a stabili cum justifică transportul, în oferta financiară, cei cinci ofertanți clasați pe locurile 1-5, în procedură

SC SRL formulează contestația nr. 118/28.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16890/29.03.2023, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, solicitând: anularea raportului procedurii nr. 3732/21.03.2023 și a tuturor documentelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SC SRL – SC SRL și Asocieria SC SRL, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

1. SC SRL consideră că oferta Asocierii SC SRL – SC SRL trebuia respinsă întrucât aceasta este neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul face trimitere la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, precizând că în propunerea tehnică depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL nu se regăsește un grafic GANTT, în care să fie prezentate toate cerințele din fișa de date.

Astfel, raportat la prevederile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, acesta trebuia să depună graficul Gantt până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Invocă de asemenea și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, subliniind că în speța de față, s-a creat un avantaj evident, prin transformarea unei oferte neconforme într-una conformă.

De asemenea invocă și prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, arătând că riscul nedepunerii graficului Gantt în termenul limită de depunere a ofertelor aparține asocierii SC SRL - SC SRL.

În susținere invocă jurisprudența CJUE.

Totodată, apreciază că oferta depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL are un preț neobișnuit de scăzut.

Precizează că oferta financiară a asocierii SC SRL - SC SRL reprezintă doar 67,08% din valoarea estimată, fiind neobișnuit de scăzută în raport cu prețurile pieței.

De asemenea, oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv:

- ofertarea unor materiale care nu corespund specificațiilor tehnice ale proiectului, în speță ofertarea unor tuburi de la furnizorul declarat Romania, doar că acest producător nu produce tuburi premo așa cum este solicitat în proiectul tehnic și listele de cantități ale autorității contractante (a se vedea articolele 125 și 126 din Formular C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale);

- ofertarea unor distanțe de transport pentru betoane nereală, pentru motivul că ar avea o stație de betoane mobilă pe care o duce pe șantier, dar fără a prezenta dovezi că ar deține o astfel de stație mobilă, și fără a prezenta Autorizația de mediu din care să rezulte că are dreptul de a amplasa stația mobilă în locația șantierului. Pentru a putea fi considerat ca fiind concludent o astfel de justificare a acestuia, trebuia ca ofertantul să facă dovada deținerii /accesului la această stație mobilă și să facă dovada că are dreptul de a o amplasa în locația șantierului prin prezentarea Autorizației de mediu conform Procedurii de emitere a autorizației de mediu din 19.11.2007 parte din Ordin nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu unde se solicită Autorizație de mediu pentru stațiile de betoane (a se vedea punctul 150 din Anexa 1 - Lista activităților supuse procedurii de emitere a autorizației de mediu)

În susținerea alegațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, subliniind de asemenea că oferta asocierii declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

2. Oferta depusa de Asociera SC SRL este neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul consideră că oferta depusă de Asociera SC SRL este neobișnuit de scăzută în raport cu prețurile pieței, reprezentând doar 72,27% din valoarea estimată a achiziției.

Subliniază că oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv:

- ofertarea unor materiale care nu corespund specificațiilor tehnice ale proiectului, în speță ofertarea unor tuburi de la furnizorul declarat SC SRL, doar că acest producător nu produce tuburi premo așa cum este solicitat în proiectul tehnic și listele de cantități ale autorității contractante (a se vedea articolele 125 și 126 din Formular C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale);

- ofertarea unor produse de balastieră cu un preț nereal, cu motivarea că deține aceste produse de balastieră în depozitul său, dar fără a prezenta în fapt o dovadă că ar deține aceste produse de balastieră. Ori pentru a fi considerat că fiind concludent un răspuns, ofertantul trebuia să prezinte dovezi clare care să lămurească, comisia de evaluare cu privire la prețurile ofertate.

În susținerea alegațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, subliniind de asemenea că oferta în cauză, trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 124/04.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 18262/03.04.2023, SC SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

Față de contestația depusă de SC SRL, autoritatea contractantă depune punctul de vedere nr. 4302/03.04.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 18139/04.04.2023.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii de atribuire a fost adus la cunoștința operatorilor economici în data de 21.03.2023, ora 20:05, prin intermediul secțiunii dedicate din SEAP, respectiv „lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale”.

De asemenea, adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost adusă la cunoștință ofertantului, în data de 21.03.2023, ora 20:20 prin

intermediul secțiunii dedicate din SEAP, după cum urmează: „Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depusă de către dumneavoastră și aplicării criteriului de atribuire în cadrul procedurii de atribuire a lucrărilor de reabilitare drum forestier Valea Sadului - DS, conform anunțului de participare nr. SCN1117756/28.11.2022, a fost admisibilă și conformă din punct de vedere al condițiilor de calificare, propunerii tehnice și propunerii financiare, dar nu s-a declarat câștigătoare deoarece nu a realizat criteriul de atribuire stabilit și anume „prețul cel mai scăzut”, criteriul a fost realizat de către ofertantul Asocieria SC SRL (leader) - SC SRL, fiind declarată ofertă câștigătoare cu valoarea de 6.427.025,45, valoare fără TVA”.

Precizează că își menține Raportului procedurii nr. 3732/21.03.2023 și a clasamentul stabilit prin acesta, cât și comunicarea rezultatului procedurii nr. 3744/06.03.2023 deoarece oferta depusa de Asocieria SC SRL - SC SRL este conformă, fiind întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, realizând criteriul stabilit în documentația de atribuire, respectiv: „prețul cel mai scăzut”, iar în urma evaluării ofertei depuse de Asocieria SC SRL - SC SRL și a răspunsurilor la solicitările de clarificări s-a constatat că aceasta îndeplinește cerințele minime din fisa de achiziție, fiind conformă.

Totodată autoritatea contractantă consideră că nu este necesară reevaluarea ofertei depuse de ceilalți ofertanți ce sunt poziționați pe locurile 1 – 2, în clasament.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- admiterea explicațiilor invocate în prezentul punct de vedere.
- respingerea contestației formulată de către SC SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată deoarece derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale iar susținerile contestatarului sunt neîntemeiate.

- menținerea raportului procedurii nr. 3732/21.03.2023 și a tuturor documentelor subsecvente emise.

Prin adresa nr. 149/19.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 20773/19.04.2023, SC SRL formulează concluzii scrise prin care solicită:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 3.732 din 21.03.2023 și a tuturor documentelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca fiind netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SC SRL - SC SRL și

Asocierea SC SRL, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 admiterea calității de intervenient în dosarul nr. 831/2023;

- în temeiul art. 17 alin. (1) litera (b) din Legea 101/2016 admiterea conexării dosarelor nr. 831/2023 și nr. 836/2023;

- respingerea, în parte, a contestației depusă de SC SRL cu privire la partea referitoare la criticile formulate împotriva ofertei depuse de SC SRL.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC SRL își susține alegațiile potrivit cărora ofertele clasate pe primele două locuri nu au fost evaluate în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, reiterând aspectele deja menționate în contestație cu privire la acestea.

SC SRL formulează un punct de vedere și față de contestația formulată de SC SRL, raportat la criticile cu privire la oferta SC SRL, precizând următoarele:

Cu privire la critica referitoare la accesul către obiectivul Df Valea sadului, SC SRL susține că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi prevăzut în documentația de atribuire, o astfel de restricție de tonaj, toți ofertanții ar fi respectat-o, însă, în prezenta documentație de atribuire, nu a fost prezentată nicio informație cu privire la această limitare de tonaj.

Menționează totodată că nu înțelege cum a știut despre aceste limitări ofertantul SC SRL, deși a primit adresele de la Primărie după data limită de depunere a ofertelor.

Menționează că SC SRL a întocmit oferta în baza specificațiilor și cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire, conformitatea / admisibilitatea ofertei putându-se realiza doar în baza prevederilor documentației de atribuire și nu raportat la alte informații externe necunoscute.

Cu privire la critica potrivit căreia nu s-ar fi clarificat situația privind prezentarea unor lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, motiv pentru care, SC SRL consideră că răspunsul la clarificări trebuia încadrat ca fiind neconcludent și oferta respinsă ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, SC SRL precizează că în condițiile în care SC SRL recunoaște că au fost prezentate 3-4 proceduri de execuție care nu fac obiectul prezentei proceduri, în mod evident situația respectivă se poate încadra ca un viciu de formă așa cum este definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că producătorul SC Heidelbergcement Romania SA, declarat ca furnizor pentru piatra spartă, are Licența de exploatare „în curs de avizare”, SC SRL precizează că a depus o ofertă conformă cu cerințele din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 7866/24.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 22382/26.04.2023, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției publice, în cauză.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „confidențial”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 23230/C1/836/02.05.2023, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează

accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

SC SRL răspunde prin adresa nr. 470/03.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 23434/03.05.2023, precizând că oferta tehnică depusă include date cu caracter personal ale salariaților societății, acestea având caracter confidențial potrivit art. 40 alin. (1) și art. 163 alin. (1) din Codul Muncii.

Susține de asemenea că toate informațiile prezentate de către experții propuși în cadrul ofertei conțin informații cu caracter personal, astfel cum sunt acestea prevăzute în regulamentul nr. 679/27.04.2016.

Menționează că oferta tehnică și financiară au caracter confidențial, în baza prevederilor art. 1¹ din Legea nr. 11/1991.

Invocă de asemenea și dispozițiile art. 12 din legea nr. 544/2001.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 24008/836/C1/04.05.2023, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 177/10.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 25198/10.05.2023, SC SRL formulează concluzii scrise, solicitând:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 3.732 din 21.03.2023 și a tuturor documentelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca fiind netemeinice și nelegale;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SC SRL - SC SRL și Asocieria SC SRL, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;
- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 admiterea calității de intervenient în dosarul 831/2023;
- în temeiul art. 17 alin. (1) litera (b) din Legea 101/2016 admiterea conexării dosarelor nr. 831/2023 și nr. 836/2023;
- respingerea, în parte, a contestației depusă de SC SRL cu privire la partea referitoare la criticile formulate împotriva ofertei depuse de SC SRL.

În continuare, acesta reiterează motivele în fapt și în drept pe care le invocă în susținerea contestației, așa cum au fost acestea detaliate, atât în cuprinsul contestației, cât și în concluziile scrise nr. 149/19.04.2023, înregistrate la CNSC sub nr. 20773/19.04.2023, cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul procedurii, reiterând de asemenea și susținerile referitoare la contestația formulată de SC SRL, raportat la criticile cu privire la oferta SC SRL, detaliate anterior, în concluziile scrise nr. 149/19.04.2023, înregistrate la CNSC sub nr. 20773/19.04.2023.

Prin adresa nr. 27/30.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 17480/31.03.2023, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209023726/1, tranzacția nr. 1319970974/33355308 din 30.03.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala Drobeta Turnu Severin, în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 18473/05.04.2023, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209033253/1, tranzacția nr. 1321319564/35136108 din 03.04.2023 eliberată de CEC Bank Unitatea, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de reabilitare drum forestier Valea Sadului – DS”, cod CPV 45233142-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1117756 DIN 28.11.2022, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de 9.581.570,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 808 din propunerea sa tehnică, în vol. 5 al dosarului cauzei, Asociera SC SRL – SC SRL menționează că propunerea tehnică – metodologia de execuție, procedurile tehnice de execuție, planul calității însoțit de PCCVI, resursele (personal și instalații/echipamente) și propunerea financiară - integral au caracter confidențial deoarece conțin secrete comerciale, iar informațiile din propunerea tehnică sunt confidențiale deoarece conțin secrete tehnice și date cu caracter personal.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorilor și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa nr. 23230/C1/836/ 02.05.2023, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să

justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 470/03.05.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 23434/03.05.2023, precizând că propunerea sa tehnică conține date cu caracter personal ale salariaților.

Menționează că propunerea sa tehnică conține informații care reflectă metodologia de lucru, numele experților propuși împreună cu

datele personale iar propunerea sa financiară conține prețuri unitare bazate pe acorduri cu furnizorii de materiale.

Consideră că oferta sa, formată din propunerea tehnică și propunerea financiară reprezintă know-how-ul său iar informațiile de afaceri valoroase nedivulgate sunt secrete comerciale destinate să rămână confidențiale.

Invocă prevederile art. 12 din Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile publice.

Sustine că documentele financiar contabile depuse în ofertă (stocuri, imobilizări) includ date detaliate despre patrimoniul societății. Menționează că planul calității este o concepție a societății adaptată la cerințele beneficiarului iar modul său de organizare a execuției lucrărilor reprezintă planul propriu de organizare bazat pe tehnologii proprii, utilaje și dotări proprii.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul Asocierii SC SRL – SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că ambii contestatori sunt nemulțumiți de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire raportat la cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale.

Având în vedere faptul că ambii contestatori formulează critici cu privire la pretinsa neîndeplinire de către ceilalți ofertanți a cerințelor cu privire la utilizarea tuburilor de canalizare din beton precomprimat Premo, Consiliul urmează a soluționa aceste critici în mod unitar, urmând a reține că în cadrul formularului C6 – Lista consumuri de resurse materiale (cantități totale) – obiectul 2 reprezentând lucrări de bază, autoritatea contractantă a stabilit la pozițiile 121 și 122 că vor fi utilizate anumite materiale, respectiv tuburi de canalizare Premo astfel:

- 121 – 6420367 – tub canalizare premo D=800, P=1, L=6 B600SBP I SLGC T2027

- 122 – 6420393– tub canalizare premo D=1000, P=1, L=6 B600SBP I SLGC T2027.

În cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Se va prezenta detalii

producător pentru următoarele materiale: balast, piatra sparta și tuburi. Se va indica locul de aprovizionare al materialelor”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asocierie SC SRL – SC SRL a indicat la pag. 368 din cadrul propunerii sale tehnice, că producătorul materialului tuburi din beton armat, este Romania SRL.

Prin adresa nr. 1545/31.01.2023, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC SRL – SC SRL clarificări astfel: „conform documentației de atribuire, tuburile utilizate la

execuția podețelor trebuie să fie tuburi din beton armat precomprimat, astfel vă solicităm să faceți dovada că tuburile pe care le-ați indicat dumneavoastră în ofertă sunt tuburi conform cerinței din documentația de atribuire”.

Prin adresa nr. 121/02.02.2023 ofertantul a răspuns în sensul „la solicitarea dumneavoastră, vă anexăm „certificatul de conformitate nr. 01211.1/08.10.2021” astfel făcând dovada că tuburile prezentate în ofertă sunt tuburi conform cerinței din documentația de atribuire”.

Analizând certificatul nr. 01211.1/08.10.2021, aflat la pag. 302 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia nu se face referire la tuburi din beton precomprimat Premo ci la alte tipuri de tuburi din beton, astfel: „prin prezentul certificat de conformitate se atestă că produsele: **tuburi și accesorii din beton simplu, beton slab armat și beton armat, DN 300÷1750 mm introduse pe piață și fabricate de către SC Romania SRL (...)** sunt supuse de către producător încercărilor periodice și unui control al procesului de producție care cuprinde toate măsurările necesare îndeplinirii și menținerea cerințelor specificate în documentul de referință - Standard de firmă, cod SF 006”.

Tot pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asocierea SC SRL a indicat la pag. 343 și 345 din cadrul propunerii sale tehnice că producătorul materialului tuburi din beton armat, este SA SA, anexând la pag. 352 Declarația de performanță tuburi armate pentru podețe din care rezultă „6a) Standard armonizat: SR EN 1916:2003; SR EN 1916:2003/AC:2008 – **Tuburi și accesorii de beton simplu, beton slab armat și beton armat**”.

Prin adresa nr. 1538/31.01.2023, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC SRL „conform documentației de atribuire, tuburile utilizate la execuția podețelor trebuie să fie tuburi din beton armat precomprimat, astfel vă solicităm să faceți dovada că tuburile pe care le-ați indicat dumneavoastră în ofertă sunt tuburi conform cerinței din documentația de atribuire”.

Prin adresa nr. 3/01.02.2023 ofertantul a răspuns în sensul „pentru realizarea activităților de execuție a podețelor tubulare, pentru care sunt necesare materiale „tuburi din beton armat precomprimat”, Asocierea SC SRL (...) a prezentat ca furnizor societatea comercială SRL care este agentul economic care vinde tuburile produse de către societatea comercială SA. Pentru aceste materiale (tuburi din beton armat precomprimat) SC SRL a completat tabelele de producător indicate a se completa de către autoritatea contractantă, în formulare prezentate prin documentația postată în SICAP, atașând totodată Declarații de performanță pentru acestea, documente prezentate de asocierea

SC SRL (...) în propunerea tehnică la pag. 343-357. Totodată atașăm prezentei, din partea furnizorului SC SRL, adresa nr. 6/01.02.2023 prin care acesta declară că tuburile pe care le va furniza asocierii pentru realizarea lucrării „Lucrări de reabilitare drum forestier Valea Sadului – DS”, sunt tuburi premo din beton armat precomprimat, tuburi care vor fi de asemenea însoțite la livrare de declarații de conformitate”.

Analizând adresa nr. 6 din data de 01.02.2023, aflată la pag. 502 din dosarul achiziției trimis de către autoritatea contractantă, Consiliul

reține că din aceasta rezultă că SC SRL poate comercializa tuburi precomprimat, centrifugat cu mufă și capăt drept cu secțiune circulară tip premo cu diametru de: 800 mm, 1000 mm, 1200 mm, 1400 mm, 1600, 1800 mm și 2000 mm care sunt necesare pentru lucrările de reparații pe drumul forestier aparținând Direcției Silvice, însă nu menționează că tuburile oferite în cadrul propunerii tehnice de către SC SRL produse de producătorul SA și a cărei declarație de performanță a fost depusă în cadrul ofertei, sunt tuburi premo.

Pentru îndeplinirea aceleiași cerințe, ofertantul SC SRL a indicat în cadrul propunerii sale tehnice că producătorul materialului tuburi din beton armat, este SA SA, anexând la pag. 352 Declarația de performanță tuburi armate pentru podețe din care rezultă „6a) *Standard armonizat: SR EN 1916:2003; SR EN 1916:2003/AC:2008 – Tuburi și accesorii de beton simplu, beton slab armat și beton armat*”.

Prin adresa nr. 1546/31.01.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL „conform documentației de atribuire, tuburile utilizate la execuția podețelor trebuie să fie tuburi din beton armat precomprimat, astfel vă solicităm să faceți dovada că tuburile pe care le-ați indicat dumneavoastră în ofertă sunt tuburi conform cerinței din documentația de atribuire”.

Prin adresa nr. 45/02.02.2023 ofertantul a răspuns în sensul „în propunerea tehnică la pag. 383-418 am prezentat informații privind producătorul de prefabricate din beton SA (inclusiv documente suport), producător consacrat în producția de prefabricate din beton și care va produce, la comandă, produsele necesare pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu specificațiile de producție/ execuție impuse prin caietul de sarcini și proiectul tehnic”.

Consiliul reține că, deși niciunul din ofertanții anterior menționați nu a demonstrat prin răspunsurile la solicitările de clarificări faptul că tuburile din ofertele depuse sunt din beton precomprimat Premo, autoritatea contractantă a desemnat admisibile respectivele oferte, procedând la simpla vizualizare și inventariere a răspunsurilor primite.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei modalității de îndeplinire a acesteia putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea

formării acestora; verificarea de către autoritatea contractantă a tipurilor de materiale ofertate nu se limitează doar la simpla inventariere a răspunsurilor depuse, astfel cum a procedat aceasta în speța dedusă soluționării ci este un proces laborios, constând în verificarea corespondenței cu înscrisurile depune în propunerea tehnică necesare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că materialele indicate în propunerea tehnică îndeplinesc în realitate caracteristicile impuse prin caietul de sarcini, proiectul tehnic, listele de cantități etc.

În acest sens, Consiliul apreciază că, dacă modul în care respectivii ofertanți au prezentat informațiile ca răspuns la solicitarea generică a comisiei de evaluare nu îi era suficient acesteia pentru a verifica materialele oferite nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret se dorește întocmirea răspunsului; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 Curtea de Apel Craiova.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul urmează să admită criticile celor 2 contestatori privind tipul de tub canalizare oferit.

Pe de altă parte, referitor la criticile formulate de către SC SRL cu privire la faptul că, la data limită de depunere a ofertelor ar fi lipsit o parte din propunerea tehnică depusă de Asocieria SC SRL – SC SRL și criticile potrivit cărora din oferta depusă de Asocieria ar fi lipsit graficul Gantt, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 1545/31.01.2023, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL următoarele clarificări: *„conform opisului, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 435-453 se regăsesc listele cuprinzând consumurile de resurse, dar în urma analizei documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice rezultă că aceste documente lipsesc. Tot conform opis-ului la pag. 454-504 ar trebui să se regăsească raportul descriptiv, iar începând cu pag. 505 Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul gantt, drumul critic și resursele alocate, dar nici aceste documente nu există în cadrul propunerii tehnice prezentate. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul gantt, drumul critic și resursele alocate începe de la pag. numerotată cu 525”.*

Prin adresa nr. 121/02.02.2023, SC SRL menționează *„dintr-o eroare, la încărcarea documentației tehnice în platforma SEAP s-a omis atașarea unui fișier ce conține pag. 435-524 din propunerea tehnică. Atașăm volumul din propunerea tehnică ce conține pag. 435-524 pentru evaluarea completă a propunerii tehnice, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, așa cum sunt enumerate și în opisul propunerii depuse de noi”.*

Prin adresa nr. 1536/31.01.2023 autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC *„conform fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită următoarele: «Graficul Gantt al lucrării în care să fie evidențiate toate activitățile și subactivitățile acestora din cadrul contractului. La fiecare dintre activitățile și subactivitățile acestora se va prezenta în Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate, respectiv cu cuprinderea cantităților*

de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport)». În urma analizei graficului Gantt și a documentelor anexate prezentate la pag. 202-239 se constată următoarele: Graficul a fost întocmit doar la nivel de activități nu și subactivități, conform cerinței din fișa de date; Graficul Gantt nu conține resursele aferente fiecărei activități și subactivități și nici cantitățile acestora; Din graficele de resurse prezentate la pag. 204-239 nu se pot identifica cantitățile de resurse aferente fiecărei activități și subactivități".

Prin adresa nr. 30/02.02.2023 SC Covamar SRL răspunde autorității contractante „vă transmitem alăturat graficul Gantt în care sunt evidențiate activitățile și subactivitățile din cadrul contractului și anexe la grafic ce conțin cantitățile de resurse aferente (materiale, umane, utilaje, transport)”

Procedând la verificarea modului în care autoritate contractantă a înțeles să evalueze ofertele tehnice, Consiliul reține modul simplist și superficial de verificare al ofertelor depuse de Asocieria SC SRL – SC SRL și Asocieria SC comparativ cu modul complex detaliat în cadrul fișei de date a achiziției pentru elaborarea propunerii tehnice, având în vedere următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta (conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Analizând oferta tehnică a Asocierii SC SRL – SC SRL și Asocierii, Consiliul reține că ambele aspecte invocate de contestatorul SC SRL se confirmă, respectiv atât lipsa anumitor părți din cadrul propunerii tehnice a Asocierii SC SRL – SC SRL, aspect recunoscut chiar de către acestea în cadrul răspunsului la clarificări cât și depunerea de către Asocieria a unui grafic Gantt simplist și neadaptat la cerințele exprese ale autorității contractante în cadrul documentației de atribuire.

Analizând aceste documente în raport cu cerințele autorității contractante rezultă faptul că Asocieria SC SRL – SC SRL și Asocieria nu și-au elaborat propunerile tehnice coroborat cu necesitatea autorității contractante expres menționată în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul reține că, alegând prin manifestarea propriei voințe să nu prezinte o parte din oferta tehnică sau să prezinte înscrisuri simplist elaborate, Asocieria SC SRL – SC SRL și Asocieria SC, și-au asumat implicit toate riscurile aferente, asociate unei oferte care nu a fost corespunzător întocmită.

În soluționare Consiliul reține faptul că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de

autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că actul intitulat „*propunere tehnică*” în fapt nu reprezintă modul concret în care cei 2 ofertanți au înțeles să respecte cerințele caietelor de sarcini aferente

lucrări, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate față de cele 2 oferte incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Acceptarea din partea autorității contractante a completării ofertei depuse inițial cu înscrisurile care lipseau din aceasta și care au fost solicitate expres prin fișa de date a fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea Asocierii SC SRL – SC SRL și Asocierii, avantaj constând în transformarea ofertelor acestora din ofertă neconforme în oferte admisibile, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Hotărârea CJUE din data 10 octombrie 2013 pronunțată în cauza C 336/12, statuează în acest sens că:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o **ofertă nu poate fi modificată** după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este **imprecisă sau neconformă** cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul

*acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.
(...)*

40 *Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune **comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii**. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3801, punctul 115)”.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cu toate că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Față de aceste aspecte Consiliul constată o discrepanță/ neconcordanță între modalitatea complexă în care autoritate contractantă a ales să își elaboreze documentația de atribuire și modul simplist/ superficial de evaluare a ofertelor depuse, criticile urmând a fi admise.

Referitor la criticile contestatorului SC SRL cu privire la restricțiile de tonaj pe drumurile de acces, Consiliul reține următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 5848/06.12.2022 Primăria Comunei Mușetești comunică contestatorului faptul că „pe drumul comunal DC 3C

există limită de tonaj, respectiv 16 tone conform HCL nr. 22/28.05.2020"

- prin adresa nr. 15252/08.12.2022 Primăria Oraşului Bumbesti – Jiu comunică faptul că *„circulația pe drumul comunal DC3A (Lăzăreşti) este restricționată la o masă maximă autorizată de 12 tone ca urmare a Hotărârii Consiliului Local Bumbesti Jiu nr. 25 din 29.03.2012"*
- prin adresa nr. 1624/03.04.2023 Regia Națională a Pădurilor – Romsilva – Direcția Silvică (însăși autoritatea contractantă)

comunică contestatorului faptul că „nu există altă cale de acces nerestricționat către obiectivul DF Valea Sadului, singurele căi de acces fiind DC3A Lăzărești și DC3C Mușetești”,
aspecte care rezultă din indicatoarele rutiere de pe drumurile în discuție.

Având în vedere aceste critici Consiliul va reține că în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

- art. 136 din HG nr. 395/2016 *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Analizând conținutul documentației de atribuire și propunerile financiare ale ofertanților Asociera SC SRL – SC SRL, Asociera SC SRL, SC SRL, Asociera și SC SRL, nu rezultă că aceștia în elaborarea ofertei a ținut cont în calcularea prețului transportului materialelor de aceste restricții.

În acest sens, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, faptul că din lista cuprinzând utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic SC SRL (pag. 675 din ofertă) rezultă că dispune de 15 autobasculante 6x4, 8x4 având sarcina tot. 25-39 tone.

Or, tarifele pentru transport (exprimate în lei/tonă) sunt influențate de capacitatea autobasculantelor deoarece utilizarea unor autobasculante care să se încadreze în restricțiile de tonaj impuse de autoritățile locale (implicit care să transporte mai puțină sarcină) conduce la creșterea numărului de drumuri dus/întors, creșterea consumului de combustibil, lubrefianți etc.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, deși situația restricțiilor de tonaj era cunoscută autorității contractante (dovadă fiind corespondența anterior indicată, depusă la dosarul cauzei de contestator) membrii comisiei de evaluare nu au analizat sub niciun aspect propunerile financiare în raport cu restricțiile de tonaj impuse pe drumurile de acces către lucrare, autoritatea contractantă evaluând propunerile financiare doar în mod formal/superficial.

Consiliul reține că în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea duratei de mobilizare, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia, însă pentru a realiza o analiză concretă, pertinentă și unitară raportat la toți operatorii economici participanți, autoritatea

contractantă ar fi trebuit să formuleze solicitări de clarificare concrete, detaliate, pertinente astfel încât să poată oferi posibilitatea ofertanților de a demonstra corelarea dintre metodologiile prezentate în propunerea tehnică, utilajele care vor fi utilizate conform extraselor din propunerea financiară și tarifele prevăzute în propunerea financiară și care se vor regăsi, în final, în prețul total.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al

propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, analize ale tarifelor ofertate și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor care ar fi trebuit solicitate de autoritatea contractantă, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei și de a verifica dacă respectivul ofertant a inclus în cadrul ofertei toate costurile necesare executării contractului.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse, Consiliul nu mai analizează temeinicia acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul caracterul nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor Asocierii SC SRL – SC SRL, Asocierii SC SRL, SC SRL, Asocierii și SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor Asocierii SC SRL – SC SRL, Asocierii SC SRL, SC SRL, Asocierii și SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini