CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ……, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în registrul comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect ....., cod CPV 34631400-3 Osii, anvelope și alte piese pentru locomotive sau material feroviar rulant (Rev. 2), organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante de anulare a procedurii de atribuire transmisă prin adresa nr. 9930/29.06....., pe care o consideră nelegală.

Prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, menționând că, în data de 08.05....., entitatea contractantă a trimis, sub nr. ”8959”/08.05....., Raportul procedurii prin care a declarat oferta sa câștigătoare, iar prin adresa nr. 9930/ 29.06..... a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în baza art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Precizează că, prin adresa nr. 172/29.06....., a arătat că decizia entității contractante de anulare a procedurii de atribuire este fără temei legal, menționând că motivul de imposibilitate a încheierii contractului nu are justificare atâta timp cât a urmat procedurile legale care se impun pentru finalizarea unui import de această natură, semnând și trimițând contractul în perioada de valabilitate a ofertei și că, de asemenea, înțelege să efectueze livrarea bandajelor în timpul cel mai scurt (după primirea comenzii de la entitatea contractantă în baza prevederilor contractuale) asigurând urgentarea acțiunilor care-i revin.

De asemenea, precizează că a semnat și remis contractul cu nr. 139/23.05..... și nr. LRTE 170/28.06..... și a deschis contul la Trezoreria Operativă Buftea sub nr. 4162168/06.07..... pentru constituirea Garanției de bună execuție a contractului.

În continuare, afirmă că, prin adresa nr. 9955 din 29.06....., entitatea contractantă i-a comunicat că nu mai este valabil contractul pe care l-a semnat și primit în 23.05..... și returnat semnat.

Menționează că a solicitat entității contractante, prin adresa nr. 176/30.06....., să-i comunice motivul real care a dus la renunțarea la un contract semnat de părți având în vedere atât faptul că s-a dat comanda pentru execuția acestor bandaje, cât și faptul că acest contract s-a semnat în perioada de valabilitate a ofertei, așa cum prevede legea, iar prin adresa nr. 177/03.07..... a solicitat ca entitatea contractantă să revină asupra deciziei de anulare a contractului, întrucât temeiul invocat nu corespunde realității, însă prin adresa nr. 10.339/07.07....., entitatea contractantă și-a menținut decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 10653/17.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 29492/19.07....., entitatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu consecința menținerii procesului-verbal nr. 9926 din 29.06..... al comisiei de evaluare, privind anularea procedurii de atribuire a contractului sectorial de furnizare.

Precizează că anularea procedurii de atribuire a contractului a intervenit ca urmare a refuzului contestatoarei de a semna contractul menționat, invocând motive care nu au legătură directă cu obligațiile ce-i reveneau odată ce a fost desemnat câștigător, motive de genul dificultăților (birocratice) întâmpinate în relațiile financiare/de credit cu instituțiile bancare.

Contrar susținerilor contestatoarei, termenul de valabilitate a ofertei nu are semnificația unei perioade în care are libertatea să-și manifeste - sau nu - voința de a semna contractul de achiziție publică, sau în care poate întârzia cât de mult semnarea contractului, în funcție de propriile sale interese, atât timp cât a participat la procedura de

achiziție publică în cunoștință de cauză și a și fost desemnat câștigător.

Susține că anularea procedurii din cauză s-a justificat datorită necesității pentru unitatea sa - în calitate de entitate contractantă - de a se aproviziona urgent și fără posibilitate de amânare, cu bandaje tramvai tip GT4, GT8 și ST10, activitatea relevantă pe care o desfășoară depinzând, într-o măsură importantă, de aceste produse.

Astfel, afirmă că, odată ce a desemnat câștigătorul, în conformitate cu actele și legislația aplicabile și având nevoie urgentă de produsele achiziționate, a transmis contestatoarei contractul spre semnare și, ulterior, i-a lansat și comanda de livrare, conform documentației de achiziție și legislației aplicabile.

Subliniază că, în afara vastei corespondențe purtate cu societatea contestatoare începând din luna mai ..... vizând semnarea contractului, procesul-verbal nr. 9926 din 29 iunie ..... de anulare a procedurii a fost încheiat și adus la cunoștință contestatoarei înainte de remiterea contractului de furnizare semnat de contestatoare.

În continuare, redă cronologia evenimentelor astfel cum a fost precizată prin procesul-verbal nr. 9926/29.06....., începând cu invitarea contestatoarei în data de 16.05..... la semnarea contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare bandaje roți tramvai și până la adresa nr. 9889/28.06..... prin care contestatoarea i-a comunicat că se angajează să transmită contractul de furnizare semnat până la data de 03.07..... și să livreze prima tranșă de bandaje până la data de 30.09....., termen care apare ca fiind mult prea îndepărtat în raport cu necesitățile sale concrete.

Evidențiază faptul că propunerea contestatoarei nu a putut fi acceptată, deoarece entitatea contractantă desfășoară o activitate relevantă, respectiv transportul public de călători în Municipiul ....., în condiții de maximă siguranță, fiind constrânsă să anuleze procedura de atribuire a contractului sectorial de furnizare, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, sens în care s-a încheiat procesul-verbal nr. 9926/29.06.....

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 29492/19.07.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ....., cod CPV 34631400-3 Osii, anvelope și alte piese pentru locomotive sau material feroviar rulant (Rev. 2), ... SA a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de 531.600 lei, fără

TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 24.04....., ora 15:00.

În data de 25.04..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 6296 de consemnare a documentelor și a propunerilor tehnice, prin raportul procedurii nr. 6957/08.05..... oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, iar prin procesul-verbal nr. 9926/29.06..... procedura de atribuire a fost anulată în conformitate cu dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Nemulţumită de decizia de anulare a procedurii, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând .....

În referire la critica contestatoarei formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii, se reține că, prin adresa nr. 6969/08.05....., entitatea contractantă i-a făcut cunoscut societății contestatoare că a declarat-o câștigătoare a procedurii, sens în care a invitat-o în data de 16.05..... pentru încheierea contractului.

Totodată, se reține că, între entitatea contractantă și societatea contestatoare s-a desfășurat următoarea corespondență:

- prin e-mail, în data de 15.05....., societatea contestatoare a indicat achizitoarei următoarele ”... în legătură cu garanția de bună execuție aceasta vă rugăm să fie constituită prin rețineri succesive. De asemenea, vă rugăm să ne transmiteți contractul semnat de dumneavoastră în două exemplare prin curier rapid și după semnarea de către noi vă vom returna un exemplar semnat ...”;
- prin adresa nr. 468/06.06....., entitatea contractantă a solicitat contestatoarei transmiterea contractului semnat, până la data de 08.06....., cu precizarea ”în cazul în care nu transmiteți contractul semnat, în original, până la data mai sus menționată, vom considera că nu sunteți de acord cu semnarea contractului de furnizare bandaje și vom reține garanția de participare, conform prevederilor legale în vigoare”;
- prin e-mail, în data de 08.06....., societatea contestatoare a precizat achizitoarei ”... legat de fax-ul ... transmis ... sub nr. 468/06.06....., vă comunicăm că, contractul este în curs de semnare și sperăm că până cel mai târziu miercuri 14.06..... să vi-l remitem. Având în vedere că este în termenul de valabilitate al ofertei, până la data de 21.07....., care presupune că oferta este angajantă până la semnarea contractului, vă rugăm să aveți disponibilitatea semnării până în data de miercuri 14.06..... ...”;
- prin e-mail, în data de 15.06....., societatea contestatoare a precizat achizitoarei ”Vă mulțumim pentru comanda dată și facem eforturile necesare pentru finalizarea discuțiilor cu banca așa cum v-am informat anterior ...”;
- prin e-mail, în data de 14.06....., societatea contestatoare a precizat achizitoarei ”... legat de adresa noastră anterioară, din 08.06....., privind achiziția de bandaje de tramvaie, vă comunicăm că, contractul este în curs de semnare și sperăm ca în perioada de

valabilitate a ofertei, până la data de 21.07....., care presupune că oferta este angajantă până la semnarea contractului, să putem încheia acordul cu banca pentru a finaliza contractarea achiziției de bandaje. Vă rugăm să aveți disponibilitatea semnării în termenul de valabilitate al ofertei ...";

- prin adresa nr. 9533/22.06....., entitatea contractantă a solicitat contestatoarei "... o justificare a întârzierii privind semnarea contractului de furnizare Bandaje roți tramvai tip GT4, GT8 și ST10 până la data de 23.06..... Vă reamintim că data la care ați fost invitați la semnarea contractului de furnizare bandaje (prin comunicarea nr. 6969/08.05.....) a fost 16.05..... De asemenea, în data de 23.05..... a ajuns la dumneavoastră, cu confirmare de primire, contractul semnat de noi, în două exemplare originale. Având în vedere adresa nr. 468/06.06..... transmisă către dumneavoastră pentru urgentarea semnării contractului, precum și a comunicărilor transmise prin e-mail de dumneavoastră în data de 08.06....., 14.06..... și 15.06..... prin care vă angajați la semnarea contractului în termenul de valabilitate al ofertei așteptăm un răspuns ferm ... deoarece avem nevoie urgentă de bandaje pentru tramvaiele ce deservesc transportul public în municipiul .....";
- prin adresa nr. 555/26.06....., societatea contestatoare a răspuns entității contractante precizând "... contractul este în curs de semnare și sperăm că în termenul de valabilitate al ofertei, până la data de 21.07....., care presupune că oferta este angajantă până la semnarea contractului, să putem încheia acordul cu banca pentru a finaliza contractarea achiziției de bandaje. Ne cerem scuze pentru întârzierea intervenită, întârziere datorată schimbării condițiilor de acordare a creditelor ale băncii. Vă rugăm să aveți disponibilitatea semnării în termenul de valabilitate a ofertei. Vă rugăm să aveți disponibilitatea semnării în termenul de valabilitate al ofertei";
- prin adresa nr. 9797/27.06....., achizitoarea a indicat societății contestatoare următoarele "Prin prezenta vă rugăm să ne transmiteți contractul de furnizare Bandaje roți tramvai tip GT4, GT8 și ST10, semnat de dumneavoastră, până la data de 28.06..... sau să ne precizați data la care vor fi livrate bandajele, conform comenzii nr. 1834/15.06..... (termen de livrare 90 zile de la primirea comenzii). Solicităm aceasta deoarece în prezent am retras deja din circulație un număr de 10 tramvaie a căror bandaje au depășit limita de uzură și în urma monitorizării mai avem 25 tramvaie care sunt la limită și vor fi retrase în viitorul apropiat. Având în vedere că montarea unui set de bandeaje pe un vagon de tramvai durează aproximativ 5 zile și nu avem posibilitatea scurtării acestui timp datorită procesului tehnologic și înzestrării tehnice, există riscul să nu mai putem respecta cerințele contractului de delegare a transportului public în municipiul ....., situație care ar aduce prejudicii majore companiei. În cazul în care, până la data mai sus menționată, nu

primim contractul de furnizare semnat și data la care vor fi livrate bagajele, vă comunicăm că entitatea contractantă va anula procedura de atribuire a contractului de furnizare Bandaje roți tramvai tip GT4, GT8 și ST10, în conformitate cu art. 255 alin. (1) lit. c) din legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și reținerea garanției de participare conform prevederilor legale";

– prin e-mail, în data de 28.06....., societatea contestatoare a comunicat entității contractante următoarele "... conform ofertei noastre, aflată în termenul de valabilitate al ofertei, până la data de 21.07....., care presupune că oferta este angajantă până la semnarea contractului, vă putem informa în acest fel că prima tranșă de bandaje de tramvai va fi livrată până în data de 30.09..... Contractul urmează a vă fi transmis până luni 03.07..... și în scurt timp să deschidem garanția de bună execuție. Ne cerem scuze pentru întârzierea produsă, dar procedurile birocratice cu băncile din România au generat acest lucru".

Având în vedere situația creată, prin procesul-verbal nr. 9926/29.06....., entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, reținând următoarele "... Având în vedere comunicarea nr. 6969/08.05....., transmisă ofertantului ..... SRL, prin care este invitat, în data de 16.05....., la semnarea contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare bandaje roți tramvai.

Având în vedere confirmarea de primire a contractului de furnizare bandaje (în două exemplare originale semnate de autoritatea contractantă) din data de 23.05.....

Având în vedere adresa nr. 468/06.06..... transmisă de entitatea contractantă către ..... SRL, pentru urgentarea semnării contractului, precum și a comunicărilor transmise de ..... SRL prin email, în data de 08.06....., respectiv 14.06..... și 15.06....., prin care acesta se angajează la semnarea contractului în termenul de valabilitate al ofertei.

Având în vedere adresa nr. 9533/22.06....., prin care entitatea contractantă solicită o justificare a întârzierii privind semnarea contractului și răspunsul nr. 555/26.06....., prin care ..... SRL motivează întârzierea creată datorită schimbării condițiilor de acordare a creditelor oferite de banca cu care trebuie să încheie acordul pentru a finaliza contractarea achiziției de bandaje;

Având în vedere adresa nr. 9797/27.06..... transmisă de enitatea contractantă către ..... SRL, privind transmiterea contractului de furnizare semnat și comunicarea datei de livrare a bandajelor, conform comenzii nr. 1834/15.06..... (90 de zile de la data primirii comenzii).

Având în vedere adresa nr. 9889/28.06..... transmisă de ..... SRL prin care se angajează să transmită contractul de furnizare semnat până la data de 03.07..... și să livreze prima tranșă de bandaje până la data de 30.09.....

Având în vedere că entitatea contractantă are nevoie urgentă de bandaje tramvai, deoarece desfășoară o activitate relevantă, respectiv transportul public de călători în municipiul ..... în condiții de maximă siguranță.

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achiziționarea de bunuri/servicii în condiții de eficiență economică și socială, respectiv utilizarea eficientă a fondurilor publice".

Ulterior comunicării de către entitatea contractantă, prin adresa nr. 9930/29.06....., a faptului că a decis anularea procedurii, precum și a faptului că va iniția o altă procedură în cel mai scurt timp (prin fax, în data de 29.06....., ora 12:06PM), societatea contestatoare a comunicat entității contractante contractul de furnizare nr. LRETI 170/28.06..... având ca obiect Bandaje roți tramvai tip GT 4, GT8 și ST10, semnat (în data de 29.06....., ora 13:17, prin e-mail și la ora 01:17PM prin fax).

Față de cele reținute, având în vedere, pe de o parte, obiectul contractului care se va atribui, precum și faptul că procedura a fost organizată de ..... SA, entitate contractantă care desfășoară o activitate relevantă, respectiv transportul public de călători în municipiul ....., iar acesta trebuie realizat în condiții de maximă siguranță, iar pe de altă parte, corespondența îndelungată purtată cu societatea contestatoare, inclusiv perioada lungă de timp scursă de la momentul când achizitoarea a invitat societatea contestatoare la încheierea contractului, 16.05..... și până la ultima comunicare a contestatoarei în care a anunțat că va transmite contractul semnat la data de 03.07....., se consideră că în mod corect entitatea contractantă a renunțat la încheierea contractului cu SC ..... SRL.

Este de reținut că, în discuție, fiind elemente componente necesare asigurării traficului rutier urban în condiții de maximă siguranță, încheierea contractului de furnizare și, implicit, aprovizionarea produselor în cauză trebuia realizată în cel mai scurt timp posibil.

Astfel că, fiind invitată în data de 16.05..... la încheierea contractului de furnizare pentru care oferta sa a fost declarată câștigătoare, se impunea ca societatea contestatoare să se conformeze acestei invitații, neputându-se admite explicația acesteia din urmă că avea dreptul să semneze contractul în perioada de valabilitate a ofertei, respectiv până în data de 21.07.....

Era de așteptat pentru societatea contestatoare că, în condițiile în care a depus ofertă, iar oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe primul loc în acest clasament, entitatea contractantă o va invita în vederea încheierii contractului, în temeiul art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 [*În sensul art. 58 alin. (6) termenul legal de aşteptare pentru încheierea contractului nu poate fi mai mic de: … b) 6 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanţii/candidaţii interesaţi, prin orice mijloace de comunicare prevăzute de legislaţia privind achiziţiile publice, legislaţia privind achiziţiile sectoriale sau legislaţia privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*].

Faptul susținut de autoarea contestației că a semnat și remis contractul cu nr. 139/23.05..... și nr. LRTE 170/28.06..... și a deschis contul la Trezoreria Operativă Buftea sub nr. 4162168/06.07..... pentru constituirea Garanției de bună execuție a contractului, este considerat lipsit de relevanță, câtă vreme la momentul acestor demersuri, entitatea contractantă anulase procedura de atribuire, în temeiul 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 [Entitatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului].

Or, fiind în imposibilitate de încheiere a contractului, în condițiile în care a invitat ofertanta în data de 16.05....., iar aceasta a indicat, după mai multe adrese de corespondență purtată, că va transmite contractul semnat în data de 03.07....., în mod evident entitatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea încheierii contractului, astfel că, în mod corect, potrivit prevederilor mai sus redate a anulat procedura de atribuire.

Totodată, este de reținut că, prin adresa nr. 9553/22.06....., entitatea contractantă a informat contestatoarea cu privire la faptul că va anula procedura de atribuire dacă nu va semna contractul de furnizare până în data de 23.06....., cu atât mai mult cu cât primise, cu confirmare de primire, din data de 23.05..... contractul semnat în două exemplare originale.

Se observă că societatea contestatoare a transmis contractul de furnizare în discuție semnat ulterior primirii deciziei de anulare a procedurii. Astfel, decizia a fost transmisă prin fax la ora 12:06PM, iar contractul semnat a fost transmis la ora 13:17 prin e-mail și 1:17PM prin fax.

Pentru aceste motive, constatând că în mod corect entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire, pentru imposibilitatea de a semna contractul de achiziție publică, Consiliul va respinge contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**