

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 654/C1/635

Data: 12.03.2025

Prin contestația nr. 182/27.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12759/27.02.2025, formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin administrator, împotriva raportului procedurii/25141/31.01.2025 publicat în SEAP la data de 18.02.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr./25141/31.01.2025, întocmite de către SA, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de curățenie, întreținere a curățeniei, servicii DDD, pentru – Sucursala ...”, cod CPV: 90910000-9, s-a solicitat admiterea, ca temeinică și legală a contestației; anularea deciziei entității contractante prin care oferta depusă a fost declarată necâștigătoare, inclusiv, anularea raportului procedurii nr./25141/31.01.2025 publicat în SEAP la data de 18.02.2025, precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii nr./25141 din 31.01.2025, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2; reanalizarea și reevaluarea ofertei ... SRL cu subcontractant ...SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestație împotriva raportului procedurii/25141/31.01.2025 publicat în SEAP la data de 18.02.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr./25141/31.01.2025, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Entitatea contractantă transmite punctul de vedere nr./62562/04.03.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 14089/05.03.2025, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

În vederea soluționării prezentei contestații, având în vedere excepția tardivității, invocată din oficiu de Consiliu, raportat la prevederile art. 12 lit. (a) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 15003/C1/635/10.03.2025 (pentru entitatea contractantă), respectiv adresa nr. 15005/C1/635/10.03.2025 (pentru contestator), Consiliul solicită acestora să comunice un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

Contestatorul răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15795/12.03.2025, prin care arată că potrivit anunțului de participare și a fișei de date a achiziției, procedura de atribuire aleasă, în prezenta speță, este licitația deschisă, motiv pentru care, consideră că a formulat contestația, în termenul legal de 10 zile, raportat la data publicării raportului procedurii/25141/31.01.2025, în SEAP, respectiv, data de 18.02.2025.

Entitatea contractantă transmite răspuns prin adresa nr./69035/10.03.2025, înregistrat sub nr. 15560/11.03.2025, prin care susține că este de acord cu excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, de CNSC, raportat la prevederile legale, în vigoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15924/12.03.2025, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Odată cu transmiterea originalului contestației, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14184/05.03.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211103073/1 din 04.03.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 9.528,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de curățenie, întreținere a curățeniei, servicii DDD, pentru – Sucursala ...”, cod CPV: 90910000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../09.10.2024 conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 476.400 lei fără TVA. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

..... SRL formulează contestație împotriva raportului procedurii/25141/31.01.2025 publicat în SEAP la data de 18.02.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr./25141/31.01.2025, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată, din oficiu, de către Consiliu.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația nr. 182/27.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12759/27.02.2025 a fost transmisă, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de 27.02.2025. De asemenea, contestatorul a transmis contestația, în original și prin curierat rapid, la data de 04.03.2025, potrivit AWB 7000050113667, existent la dosarul cauzei.

În vederea soluționării prezentei contestații, având în vedere excepția tardivității, invocată din oficiu de Consiliu, raportat la prevederile art. 12 lit. (a) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 15003/C1/635/10.03.2025 (pentru entitatea contractantă), respectiv, adresa nr. 15005/C1/635/10.03.2025 (pentru contestator), Consiliul solicită acestora să comunice un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

Contestatorul răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15795/12.03.2025, prin care arată că, potrivit anunțului de participare și a fișei de date a achiziției; procedura de atribuire aleasă, în prezenta speță, este licitația deschisă, motiv pentru care, consideră că a formulat contestația, în termenul legal de 10 zile, raportat la data publicării raportului procedurii/25141/31.01.2025, în SEAP, respectiv, data de 18.02.2025.

Entitatea contractantă transmite răspuns prin adresa nr./69035/10.03.2025, înregistrat sub nr. 15560/11.03.2025, prin care susține că este de acord cu excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, de CNSC, raportat la prevederile legale, în vigoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice**, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că SRL a luat cunoștință de conținutul raportului procedurii de atribuire/25141/31.01.2025 în data de 18.02.2025, respectiv data publicării în SEAP a acestuia, Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisurile anterior menționate se îndeplinea în data de 25.02.2025, zi lucrătoare, termen care era deja depășit la data 27.02.2025, când SRL a transmis, prin e-mail, contestația, atât la CNSC, cât și la entitatea contractantă.

Or, valoarea estimată a prezentei proceduri, de **476.400 lei**, fără TVA, este mai mică decât pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 prin sintagma „(1) Entitatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a) **2.186.559 lei** (443.000 EUR), **pentru contractele** sectoriale de produse și **de servicii**, precum și pentru concursurile de soluții”, motiv pentru care, termenul de contestare nu este de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat, ci, este de 7 zile, astfel cum dispun prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, reprodus anterior.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că, societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antementionată, contestatorul neputând invoca, în apărarea sa necunoașterea legii, potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, atât către Consiliu, cât și către entitatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu SA.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini