CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de ....., cu sediul în …., str. … nr. .., județul .., având CUI ....., reprezentată legal prin .., împotriva procedurii de „licitație publică cu ofertă în plic închis”, pentru încheierea unui contract având ca obiect închirierea unui imobil reprezentat de clădirea laborator …, județul .., nr. inventar MF .., parțial în suprafață de 88,30 mp, organizată de AGENȚIA …”, cu sediul în Balotești, șos. București – Ploiești km. 18,2, județul ....., s-a solicitat anularea tuturor „procedurilor” efectuate în cadrul licitației, reluarea licitației cu respectarea condițiilor din caietul de sarcini, precum și întocmirea unui caiet de sarcini astfel încât să se dea posibilitatea fiecărei asociații profesionale cu specific zootehnic de a închiria spații în clădirea laborator ….

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ..., reclamă faptul că oferta sa a fost respinsă.

Prin adresele nr. …/.....-...../23.02..... și nr. ../.....-...../ 23.02....., Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței jurisdicționale a CNSC, cu consecința declinării soluționării contestației către instanța judecătorească competentă, Tribunalul ..... – Secția a ..-a Civilă.

Prin adresa nr. …/27.02....., înregistrată la CNSC sub nr. ../27.02....., AGENȚIA …” a comunicat un punct de vedere referitor la excepția invocată, solicitând admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului de National de Soluționare a Contestațiilor, iar în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, declinarea competenței de soluționare a contestației la comisia de soluționare a contestațiilor, numită prin Decizia nr. ../18.10.20.. a Directorului General al Agenției …, privind închirierea unor imobile proprietatea publică a statului prevăzute în HG nr. 802/2014, cu sediul …, în conformitate cu capitolul III.I din documentația de închiriere emisă în cadrul licitației publice și a procedurii operaționale privind închirierea unor bunuri imobile, proprietatea publică a statului P.O.25 - Ediția 1 - Revizia 2 din 14.07.2017.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a formulat un punct de vedere față de excepția invocată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

AGENȚIA …” a organizat o procedură de „licitație publică cu ofertă în plic închis”, pentru atribuirea unui contract având ca obiect *închirierea unui imobil reprezentat de clădirea laborator …, nr. inventar MF …, parțial în suprafață de 88,30 mp*.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocată, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ..... – Secția .

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că ..” nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la o procedură proprie, de *licitație publică cu ofertă în plic închis*.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol „*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *”Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Pe cale de consecință, și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că nu sunt incidente acțiunile și căile de atac reglementate de Legea nr. 101/ 2016. De altminteri, chiar organizatoarea achiziției, la pct. III - *Procedura*, din fișa de date a achiziției, a specificat:

*„**Contestațiile se formulează în 2 zile lucrătoare**, calculate de la data comunicării rezultatului licitației și se depun în același loc în care s-au depus și ofertele.*

Constestațiile se formulează în scris și trebuie să conțină cel puțin următoarele elemente:

- *datele de identificare ale persoanei fizice și juridice;*
- *denumirea procedurii de licitație contestate;*
- *motivarea în fapt și în drept a cererii;*
- *semnătura și, după caz, amprenta ștampilei contestatorului.*

***Soluționarea contestațiilor se face în termen de 4 zile lucrătoare de la data înregistrării de către o comisie constituită în acest scop, iar rezultatul se comunică celor în cauză**."*

Așadar, normele proprii de derulare a achiziției au inclus și explicarea căii de atac, respectiv a competenței de soluționare a contestațiilor de către organizatoarea achiziției, nicidecum competența Consiliului.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent,
Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 asimilează actelor administrative contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice și achizițiile publice. În același timp, la art. 10 alin. (1), stabilește că: Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel. Raportat la natura litigiului, la tipul de autoritate emitentă a actului atacat și la sediul acesteia, Consiliul constată că, în speță, competența de soluționare a contestației aparține Tribunalului ..... – Secția Civilă. Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de ..... către această instanță judecătorească, pe raza teritorială a căreia își are sediul organizatoarea achiziției.

Stabilind că, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, **către instanța de judecată competentă** ori, dacă este cazul, **către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent**, și luând în considerare și prevederile Codului de procedură civilă mai sus enunțate, Consiliul nu va reține ca pertinentă solicitarea formulată de organizatoarea achiziției de *„declinare a competenței de soluționare a contestației la comisia de soluționare a*

contestațiilor numită prin Decizia nr. 850/18.10.2016 a Directorului General al Agenției Naționale pentru ...”

Soluția declinării cauzei se impune prin prisma faptului că art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 leagă competența Consiliului de tipul de procedură aplicată sau care trebuia aplicată, respectiv prevăzută sau nu de Legea nr. 98/2016 ca procedură de atribuire, la momentul inițierii ei.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de ....., către Tribunalul ..... – Secția ….

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației ....., în contradictoriu cu AGENȚIA …”, către Tribunalul ..... – Secția ….

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

…

…