



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, str., județul, având CUI RO și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de cerere de oferte online, organizată de, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SC SRL critică adresa nr. 2822/12.10..... privind comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, susține că autoritatea contractantă a cerut și a primit prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1742/"20.06....." un document numit recomandare, care atestă faptul că domnul are o experiență în muncă în conformitate cu cerințele din fișa de date, document de care nu a ținut cont, fapt care a condus la descalificarea ofertei sale.

Totodată, precizează că a depus la sediul autorității contractante notificare prealabilă, la care însă nu a primit răspuns.

Prin adresa nr. 33152/...../...../31.10....., Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/..... și ținând seama de faptul că, în data de 18.10....., autoritatea contractantă a recepționat notificarea prealabilă transmisă cu privire la rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2822/12.10....., în data de 21.10..... a expirat termenul de 3 zile în care autoritatea contractantă trebuia să răspundă notificării conform prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., valoarea estimată a contractului este de 3.947.879,2 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din același act normativ, iar contestația a fost transmisă cu poșta la data

Prin adresa nr. 535/02.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 33436/02.11....., SC SRL a răspuns adresei amintite, susținând că a depus contestația în data de 26.10....., potrivit AWB-ului emis de către curierul rapid DPD Pegasous Courier SA, nr. 1728, pe care îl depune anexat răspunsului.

Totodată, depune o copie din Registrul de intrări – ieșiri al societății sale, din cuprinsul căruia reiese că data de ieșire a contestației este 26.10.....

Mai mult, cu privire la data de înregistrare aplicată pe contestație, respectiv data de, precizează că aceasta a fost rezultatul unei erori de înregistrare ce s-a produs la secretariatul societății.

Din aceste motive, pentru considerentele enumerate, solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Prin adresa nr. 33536/...../...../03.11....., Consiliul a solicitat contestatoarei, până la data de 04.11....., ora 16:00, punct de vedere față de neconcordanța privind data depunerii contestației, în condițiile în care, din cuprinsul documentelor anexate contestației (copia AWB-ului nr. 17280000011835 F și a plicului cu care a fost transmisă contestația pe care apare același cod cu al AWB-ului) rezultă că a fost depusă contestația la data de, iar din cuprinsul AWB-ului cu același nr. 17280000011835 F, depus anexat adresei nr. 5351/02.11....., rezultă data de 26.10..... Totodată, AWB-ul nr. 17280000011836 D privind transmiterea contestației către autoritatea contractantă are data de În situația în care plicul cuprinzând contestația a fost depus la societatea de curierat în data de 26.10....., s-a solicitat depunerea de documente din partea societății de curierat care să confirme acest aspect.

Până la data emiterii deciziei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului din cuprinsul adresei nr. 33536/...../...../

03.11....., cu toate că există la dosarul cauzei confirmarea primirii solicitării în data de 07.11.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./.....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul constată că valoarea estimată a contractului este de 3.947.879,2 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 14.01....., ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 2822/12.10....., oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă/neconformă, procedura de atribuire anulată, iar ca urmare a notificării prealabile nu s-a adoptat nicio măsură de remediere, SC SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reluarea procedurii în condiții de legalitate.

alin. (4) Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepția tardivității formulării contestației, ridicată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) lit. b) din Legea nr. 101/..... - Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.

Totodată, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii

notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări.

Conform invitației de participare nr./....., valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a fi atribuit este de 3.947.879,2 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/..... (23.227.215 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează adresa nr. 2822/12.10....., prin care autoritatea contractantă a transmis SC SRL rezultatul analizei ofertei sale.

Împotriva acestei adrese, societatea contestatoare a formulat, în termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., notificarea nr. 499/17.10....., recepționată de autoritatea contractantă în data de 18.10.....

La înaintarea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a respectat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., în condițiile prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b) și art. 6 alin. (4) din același act normativ, respectiv înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă în termen de 5 zile calculat începând cu ziua următoare împlinirii termenului de răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației era 26.10..... (5 zile după expirarea termenului de 3 zile în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să transmită un răspuns față de notificarea prealabilă formulată de societatea contestatoare).

La solicitarea Consiliului de prezentare a punctului de vedere față de tardivitatea contestației, SC SRL a susținut depunerea contestației în data de 26.10....., sens în care a prezentat copia AWB-ului 17280000011835 F, emis de către curierul rapid DPD Pegasous Courier SA, precum și o copie a Registrului de intrări – ieșiri al societății sale, din cuprinsul căruia reiese că data de ieșire a contestației este 26.10....., precizând, totodată, că data de înregistrare a contestației,, a fost rezultatul unei erori de înregistrare care s-a produs la secretariatul societății.

În referire la acest aspect Consiliul constată că, din cuprinsul documentelor anexate contestației (copia AWB-ului nr. 17280000011835 F și a plicului cu care a fost transmisă contestația pe care apare același cod al AWB-ului) rezultă că a fost depusă contestația la data de

Faptul că, prin adresa nr. 535/02.11..... societatea contestatoare a susținut transmiterea contestației la data de 26.10....., nu poate fi reținut, deși s-a prezentat, în susținere

copia AWB-ului nr. 17280000011835 F, în care este consemnată data de 26.10....., în condițiile în care, același AWB a fost prezentat odată cu contestația și evidențiază data de pentru transmiterea contestației.

Mai mult, și pe plicul de transmitere a contestației la Consiliu se evidențiază același nr. de AWB 17280000011835 F și data de transmitere a contestației

Este de reținut că și AWB-ul nr. 17280000011836 D privind transmiterea contestației către autoritatea contractantă, atașat contestației, evidențiază data de

Cu privire la neconcordanțele constatate între data de pe AWB-ul transmis odată cu contestația, cel de pe plicul de expediere și cel transmis de autoarea contestației urmare a punctului de vedere solicitat cu privire la excepția tardivității contestației, SC SRL nu a răspuns până la data emiterii prezentei decizii, cu toate că a primit solicitarea Consiliului din data de 07.11....., astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa amintită, pe lângă lămurirea datei de transmitere a contestației s-a solicitat contestatoarei documente din partea societății de curierat care să facă dovada transmiterii contestației în data de 26.10....., potrivit celor susținute.

Pe de altă parte, pretinsa eroare de înregistrare a contestației în data de, în loc de 26.10....., nu poate constitui o dovadă că transmiterea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în data de 26.10....., câtă vreme AWB-ul transmis odată cu contestația și cel de pe plicul de transmitere a contestației evidențiază data de pentru transmiterea contestației.

Nici copia paginii din Registrul de intrări – ieșiri care evidențiază data de 26.10..... pentru ieșirea contestației din societate nu poate constitui o dovadă pentru depunerea contestației la societatea de curierat în data de 26.10.....

Consiliul nu poate ignora AWB-urile de transmitere a contestației către organul administrativ și autoritatea contractantă la data de, dată de altfel confirmată și de informațiile aflate pe plicul de transmitere a contestației către Consiliu.

Față de cele reținute, se consideră că înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., motiv pentru care contestația se va respinge ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....