CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 15138/17.10....., emise de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, a formulat o cerere de intervenție principală, solicitând respingerea contestației asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL –

SC ..... SRL, atacă rezultatul procedurii și, implicit, raportul procedurii, emise de ....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ..... SRL, fiind eronat considerată conformă cu cerințele din documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii și a studierii dosarului achiziției publice, la autoritatea contractantă, a constatat mai multe neconformități în legătură cu oferta clasată pe primul loc, aspecte ce au fost prezentate și în notificarea sa prealabilă, nr. 8399/23.10....., și în contestația de față.

Ca prim aspect, contestatoarea arată că, în cadrul propunerii tehnice, în prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, ofertantul declarat câștigător, a stipulat că aceștia sunt angajați ai societății, însă nu a prezentat niciun document care să dovedească faptul că acești specialiști corespund cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente, sau dacă autorizaţiile sau alte documente doveditoare ale acestora sunt valabile.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, din moment ce ofertantul şi-a asumat respectarea prevederilor Cap. IV.4.1).5) din fișa de date a achiziției, acesta trebuia să prezinte documente/autorizaţii doveditoare, documente ce trebuiau a fi solicitate de către autoritatea contractantă.

Tot în cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător, în cadrul listelor cu cantități și a extraselor de transport, prin articolul *TRA06A05 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetonieră de 5,5 mc dist. =5 km*, precizează faptul că o să transporte betonul de la o distanţă de 5 km, ceea ce, în opinia contestatoarei, este imposibil, datorită faptului că cea mai apropiată staţie de betoane se află la o distanţă de 25 km. Nici cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări.

Amintind o speță similară a CNSC, prin care a respins o contestație pe aceeași temă, contestatoarea precizează că o potențială codificare a articolelor de transport este considerată, în viziunea Consiliului, ca fiind inacceptabilă. Or, în speța de față, ofertantului declarat câștigător nici nu i s-au solicitat clarificări, de către autoritatea contractantă și, implicit, nici măcar nu încearcă să justifice o codificare a acestor articole, ci eludează distanța reală de transport a materialelor necesare, din moment ce reiese, clar, că nu posedă stație de betoane pe amplasamentul lucrării, iar cea mai apropiată stație de betoane se află la 25 km distanță.

Având în vedere aspectele menționate, contestatoarea consideră nelegală atitudinea autorității contractante de a accepta o distanță pur fictivă, scriptică, de 5 km și declararea ofertei SC ..... SRL câștigătoare.

Un al doilea aspect ce vizează oferta financiară a SC ..... SRL, este prețul ofertei mai mic cu 12.340,28 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă o diferență cuantificabilă monetar mai mare de 1%, față de valoarea

totală estimată/ofertată, nefiind incidentă eroarea tehnică minoră, motiv de excludere din procedura de atribuire, în opinia contestatoarei.

Contestatoarea mai supune atenției faptul că, în cadrul listei de cantități pentru organizarea de şantier, ofertantul declarat câștigător a prevăzut *Toaleta ecologică vidanjabilă*, închiriere pe lună cu unitate de măsură buc., cantitate 1 şi un preţ unitar cu un total de 8,55 lei, ce pare a fi imposibil, întrucât, pe lângă faptul că ofertanţii au avut obligaţia de a elabora liste de cantităţi pentru organizarea de şantier, iar procentul ce trebuia respectat este de 2.5% din totalul Capitolului 4.1 - Construcţii şi Instalaţii, acesta nu a respectat nici HG nr. 907/2016, întocmind eronat lista de cantități cu articole ale căror materiale (container birou/vestiar, banc de lucru, etc.) vor rămâne, după finalizarea execuţiei, în posesia beneficiarului.

Conform HG nr. 907/2016, Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, CAPITOLUL 5 Alte cheltuieli, 5.1. Organizare de şantier se compune din două grupe: *5.1.1. Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente organizării de şantier* şi *5.1.2. Cheltuieli conexe organizării şantierului*.

Ofertantul câștigător a introdus, pentru amândouă grupele, valoarea de 16.650,00 lei, fără TVA, iar acesta la *5.1 Organizare de şantier*, a introdus tot valoarea de 16.650,00 lei fără TVA, complet eronată, în opinia contestatoarei, aceasta fiind 33.300,00 lei fără TVA. Din analiza acestor prețuri, rezultă faptul că oferta financiară are o valoare mai mică cu -16.650,00 lei fără TVA, ceea ce reprezintă o diferență cuantificabilă monetar mai mare de 1% faţă de valoarea totală estimată/ofertată, motiv pentru care oferta câștigătoare trebuia exclusă din procedura de atribuire.

Deși autoritatea contractantă, în răspunsul la notificarea prealabilă, afirmă că HG nr. 907/2016 nu este aplicabilă prezentei proceduri de atribuire, contestatoarea susține contrariul, chiar dacă în fişa de date nu este expres stipulat acest fapt. Art. 1 alin. (1) din HG nr. 907/2016 prezintă domeniul de aplicare a acestui act normativ, iar art. 15 din acelaşi act normativ prezintă, expres, cazurile în care prevederile hotărârii nu sunt aplicabile.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare se încadrează în categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, iar datorită neconformităților constatate, autoritatea contractantă se face vinovată de abateri de la legislația în materia achizițiilor publice, tratând cu superficialitate și neanalizând temeinic oferta declarată câștigătoare.

Prin urmare, având în vedere că procedura s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 136 și 137 din Normele Metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016, cu încălcarea principiului tratamentului egal și cu crearea unui avantaj nejustificat operatorului economic de pe primul loc, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție

principală, solicitând respingerea contestației asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Motivându-și interesul de a formula cererea de față, raportat la prevederile art. 62 și următoarele din Codul civil, intervenienta arată că, raportat la prevederile pct. IV.4.1. din fișa de date, ofertanții nu aveau obligația de a prezenta anumite documente doveditoare/certificatoare, ci prezentarea viziunii și abordării proprii asupra modului în care se va organiza/realiza accesul ofertantului la specialiștii necesari executării contractului.

Raportat la aceste cerințe, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat, la pag. 99-142, toate informațiile necesare privitoare la modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii execuției contractului.

Intervenienta mai arată că articolele pentru transporturi (din devizele ofertei financiare), conform contractelor de colaborare cu furnizorii săi, prețurile materialelor includ și transportul acestora pe locațiile aferente obiectivelor de investiții, iar pentru materialele pentru care nu sunt asigurate transportul acestora de către furnizori, transportul se realizează cu mijloacele de transport proprii și de către societatea SC FREE STYLER SRL, în care sunt incluse cheltuieli privind carburant, cheltuieli privind salarizare deservent și cheltuieli pentru consumabile. Astfel, transportul betonului, conform contractului de prestări servicii nr. 166/17.08..... la prețul de 0.14 lei/tonă/km fără TVA, pentru distanța de aproximativ 25 km rezultă un preț de 0.14 lei/tonă/km x 25 km=3.50 lei/tonă.

Cu privire la propunerea financiară, intervenienta mai arată că în cadrul procedurii a lăsat articolele de transport conform încadrărilor elaborate de către proiectant, în listele de cantități de lucrări, cu precizarea că prețurile unitare au fost calculate la distanțele reale de transport aferente fiecărui material în parte, neputându-i fi imputată o atare ofertare, fictivă, a acestui articol, așa cum arată contestatoarea.

De asemenea, în referire la valorile cuprinse în Formularul F1, intervenienta precizează că adunând valorile subcapitolelor cuprinse, rezultă că valoarea aferentă Organizării de șantier este cuprinsă o singură dată și ca atare, valoarea ofertată este doar pentru subcap. 5.1. Lucrări și doar s-a trecut/menționat eronat și în cadrul subcap. 5.1.2. – Lucrări conexe OS. Din analiza Formularului F3 se poate observa faptul că rezultă valoarea subcapitolul 5.1.1., care este corectă, și anume, 16.650,00 lei, valoare care se încadrează în procentul de maxim 2.5%, prevăzut în răspunsurile la solicitările de clarificare a documentației de atribuirte.

Concluzionând, intervenienta consideră corectă oferta sa, în ce privește informațiile aparținând subcapitolului 5.1.1. – lucrări construcții OS, iar indicarea eronată a valorii la subcapitolul 5.1.2. lucrări conexe, putând fi apreciată cel mult o eroare de tehnoredactare, nefiind necesară nicio corecție aritmetică.

În conformitate cu prevederile art. HG nr. 907/2016, Secțiunea 5 – *Alte cheltuieli*, sunt cuprinse cheltuielile necesare realizării unor construcții provizorii, *5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente*

organizării de șantier, ce cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier, respectiv vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul de șantier, platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice, grupuri sanitare.

Astfel, afirmația contestatoarei potrivit căreia materialele trecute în cadrul organizărilor de șantier trebuie să rămână după finalizarea lucrărilor, nu poate fi reținută de intervenientă, în condițiile în care beneficiarul lucrărilor/autoritatea contractantă plătește antreprenorilor pentru lucrările provizorii pe care le fac în cadrul organizărilor de șantier, lucrări/amenajări care se desființează odată cu terminarea lucrărilor și implicit a costurilor necesare cu desființarea lor.

Referitor la aplicabilitatea HG nr. 907/2016, intervenienta apreciază că nu prezintă importanță, din moment ce prin fișa de date a achiziției nu a fost obligată la respectarea conținutului acestui act normativ, prin urmare, nu se poate imputa o eventuală nerespectare a acesteia.

Pentru motivele expuse în cuprinsul cererii de intervenție, SC ..... SRL solicită admiterea cererilor și respingerea contestației în discuție, ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 8979/14.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48566/14.11....., contestatoarea a transmis concluzii scrise, ca urmare a cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL, reiterând cele susținute deja în contestație, cu privire la oferta intervenientei și la atitudinea autorității contractante, de a se abate de la condițiile de legalitate a procedurii de atribuire, solicitând respingerea cererii de intervenție, ca nefondată, și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 16778/01.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47510/08.11....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere și copii ale documentelor din cuprinsul dosarului achiziției, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Având nevoie de analiză completă a acestor documente, conexate, eronat, la dosarul nr. 3917/C4/..... și detașate ulterior, pentru a fi conexate cauzei de față, Consiliul a decis prelungirea duratei de soluționare, comunicând măsura, în conformitate cu prevederile art. 24 din Legea nr. 101/.....

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare din punct de vedere al documentației de atribuire, respectiv, al criteriului de atribuire.

Referitor la criticile aduse ofertei SC ..... SRL, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia, o serie de clarificări a căror răspunsuri au fost considerate concludente, conducând la desemnarea acestuia ca ofertant câștigător.

Cu privire la propunerea tehnică, i-au fost solicitate clarificări, cu privire la Formularele 5, în sensul precizării numelui

producătorului/furnizorului pentru toate produsele ofertate, răspunsul fiind considerat, de altfel, concludent.

Referitor la propunerea financiară, comisia de evaluare, constatând că aceasta reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, i-a solicitat clarificări, cu privire la justificarea prețului unitar pentru Cazanul de încălzire pe gaz, indicarea tipului/denumirea cazanului de încălzire pe gaz, inclusiv descrierea acestuia, așa cum este făcută de producător.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a justificat temeinic prețul unitar pentru cazanul de încălzire pe gaz, prezentând oferta de preț din partea furnizorului SC POLTERGEIST SRL, a indicat tipul și denumirea cazanului: Eversave Plus - Gas Burner serie X, de la producătorul Thermostahl; de asemenea, a prezentat descrierea cazanului, conform fișei tehnice a echipamentului, din partea producătorului.

Considerând răspunsul concludent, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 14611/10.10....., în cadrul căruia s-a constatat faptul că, oferta financiară depusă a ofertantului SC ..... SRL este conformă din punct de vedere al informațiilor cuprinse în cadrul acesteia, clasând-o pe primul loc în clasament.

Față de criticile contestatoarei din cadrul cererii ei, referitoare la faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a prezentat niciun document care să dovedească faptul că specialiștii indicați în ofertă, corespund cerințelor fundamentale aplicabile contractului, autoritatea contractantă precizează că, raportat la prevederile fișei de date a achiziției cap. IV.4.1), la pag. 134 din oferta SC ..... SRL au fost enumerați specialiștii propuși, indicându-se poziția/funcția acestora în proiect. Mai mult, la pag. 138, ofertantul specifică, fără echivoc, că specialiștii sunt anagajați ai săi.

Astfel, datele furnizate de ofertant au fost considerate suficiente pentru a putea trage concluzia ca cerințele fișei de date/Caietului de sarcini sunt îndeplinite corespunzător, fără a fi necesare clarificări suplimentare.

Mai precizează autoritatea contractantă că, în răspunsul de clarificări asupra documentației de atribuire, nr. 10639/11.08....., a specificat „se acceptă modificarea distanțelor de transport în funcție de furnizori", dar acest răspuns nu impune/obligă ofertanților/ții modificarea articolelor de deviz privind transporturile de materiale din documentația întocmită de proiectant. Decizia de a modifica distanțele de transport a rămas la latitudinea fiecărui ofertant.

Prin urmare, datele furnizate de ofertant (modul de întocmire a listelor de cantități - F3) au fost considerate suficiente și corecte, pentru a putea trage concluzia că cerințele din Fisa de date/Caietul de sarcini sunt îndeplinite corespunzător, fără a fi necesare clarificări suplimentare. Informațiile transmise de ofertantul SC ..... SRL, împreună cu toate clarificările ulterioare, au dovedit autorității contractante că acesta poate executa toate lucrările ofertate, respectând toate condițiile de calitate cerute prin caietul de sarcini.

Referitor la propunerea financiară depusă de SC ..... SRL, ofertantul, autoritatea contractantă a concluzionat că modul de întocmire/completare a listelor de cantități - F3 a fost corectă, cerințele din Fișa de date/Caietului de sarcini au fost îndeplinite corespunzător, fără a fi necesare clarificări suplimentare.

Prin răspunsul la solicitările de clarificare a ofertei, cu privire la justificarea prețului unitar pentru cazanul de încălzire pe gaz și a indicării tipului/denumirea cazanului de încălzire pe gaz, inclusiv descrierea acestuia, așa cum este făcută de producător, s-a constatat că propunerea financiară este conformă, din punct de vedere al informațiilor cuprinse.

Referitor la prevederile HG nr. 907/2016, autoritatea contractantă consideră că nu este aplicabilă prezentei proceduri de achiziție publică, nefiindu-i opozabilă ofertantului.

Deși contestatorul, în criticile sale, referitor la HG nr. 907/2016, insistă în a converti realitatea, evident neconformă cu propriile interese, într-o situație nereală și nelegală, insinuând că autoritatea contractantă ar fi într-o gravă eroare, neacceptând că Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, este aplicabilă prezentei achiziții, autoritatea contractantă susține contrariul.

Astfel, prezenta procedură, organizată de Orașul ....., are drept scop executarea de lucrări (așa cum clar este specificat în fișa de date la art.II.1.2) - Tipul contractului...); HG 907/2016, așa cum chiar titlul spune, reglementează "...etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico - economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, denumite în continuare obiective de investiții, ale căror cheltuieli, destinate realizării de active fixe de natură domeniului public și/sau privat al statului/unității administrativ-teritoriale ori de natura domeniului privat al persoanelor fizice și/sau juridice, se finanțează total sau parțial din fonduri publice, respectiv, din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare".

Prin urmare, acest act normativ nu reglementează modul de redactare a unei oferte de lucrări, și, deci, nu este aplicabil prezentei proceduri de achiziție publică (HG nr. 907/2016 ar fi fost aplicabil/incident doar dacă procedura de achiziție se referea la achiziționarea de servicii de proiectare sau în cazul achizițiilor de servicii de proiectare împreună cu achiziția de lucrări).

Referitor la procentul de 2,5%, reprezentând valoarea organizării de șantier, autoritatea contractantă precizează că valoarea acestor lucrări/servicii ofertate de SC ..... SRL este de 16.650 lei, fără TVA, adică exact procentul maxim impus de autoritatea contractantă prin

răspunsul la clarificări nr. 11110/21.08..... („procentul acceptat este de maxim 2,5%"), iar în ceea ce privește închirierea toaletei ecologice, la pag. 265 a ofertei financiare, ofertantul SC .... SRL a prezentat completat, și semnat formularul nr. 9 - declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, valoarea totală ofertată pentru Organizarea de Șantier se află la maximul procentual acceptat de beneficiar, suma aferentă acestui serviciu reprezintă mai puțin de 0,2 % din totalul ofertat.

Cu privire la presupusa eroare comisă de SC ..... SRL, prin completarea greșită a formularului F1, autoritatea contractantă supune atenției că în formularul 6 - Formularul de ofertă și a formularelor F3 - listele de cantități, suma totală ofertată este corectă, adică de: 787.836,87 lei fără TVA, iar scrierea valorii organizării de șantier în formularul F1, pe două linii consecutive nu are corespondent în formulare F3 și astfel, este doar o greseală de dactilografiere, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a considerat necesară o clarificare suplimentară legată de acest subiect.

Pentru motivele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicita respingerea contestației SC ..... SRL ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, postând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....., la .....

Împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 15138/17.10....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestor acte și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, pentru motivele expuse în precedent.

Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător, SC ..... SRL, a înaintat o cerere de intervenție voluntară, pretins a fi cerere de intervenție principală, în sensul că apără situația de fapt și de drept rezultând din desemnarea câștigătoare a ofertei proprii, prin respingerea contestației SC ..... SRL.

La analiza admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul constată că ea aparține unui operator economic implicat și care are interes evident în menținerea actualului *status quo* al procedurii de atribuire.

Cu privire la tipul cererii, Consiliul are în vedere prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă. Conform alin. (3) al art. 17 din lege: *Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot*

formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare,....

În același timp, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată*.

Cum, în procedura de înaintare a contestației împotriva actelor vătămătoare emise într-o procedură de atribuire, se impune, prin dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, parcurgerea procedurii prealabile acțiunii de chemare în judecată, rezultă că, în lipsa unui astfel de demers anterior cererii de intervenție nu se respectă cerința formală din Codul de procedură civilă.

În același timp, analizând conținutul cererii de intervenție formulate de SC ..... SRL, Consiliul constată că aceasta apără actele întocmite de autoritatea contractantă, precum și conduita adoptată de aceasta în procesul de analiză a ofertelor. Drept consecință, Consiliul consideră că această cerere de intervenție îmbracă elementele unei cereri de intervenție accesorie.

Prin urmare, considerând admisibilă în principiu cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL, analiza pe fond a ei va fi asigurată odată cu analiza pe fond a cauzei.

Consiliul are în vedere că autoarea criticilor pretinde că oferta desemnată câștigătoare prezintă neconformități ce nu au fost analizate de autoritatea contractantă, sau care ar fi trebuit să nu conducă la desemnarea ei câștigătoare, în legătură cu: absența informațiilor de certitudine privind deținerea personalului de specialitate; utilizarea, în propunerea tehnică, a unei distanțe de transport nereale; nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, rezultând și din diminuarea costurilor de transport, prin calcularea unei distanțe de transport a betonului lipsite de realitate (5 km), față de amplasamentul viitoarelor lucrări; eroarea de prezentare a costurilor privind Organizarea de șantier, ce nu ar fi conformă cu prevederile HG nr. 907/2016.

În privința primului motiv de contestare, Consiliul constată că autoarea se bazează pe o interpretare a regulii de întocmire a propunerii tehnice, cuprinsă în secțiunea IV.4.1. din fișa de date. Analizând această regulă, Consiliul constată că nu impunea ofertanților o prezentare a documentelor/autorizărilor specifice fiecărui specialist din organigramă, ci o prezentare a unei organigrame care să identifice rolurile explicite ale persoanelor implicate:

Propunerea tehnica va contine: Propunerea tehnica a ofertantului va include (dar nu va fi limitata la) o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului si metodele de lucru: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) - Formular nr. 7, care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor; b) resurse (personal si instalatii/echipamente) - Formular nr. 8. Ofertantul va ilustra

organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea lucrarilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie sa fie corelat cu drumul critic al investitiei.

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul consideră că oferta desemnată câștigătoare nu se impune a fi reevaluată, întrucât autoritatea contractantă a înțeles să solicite tuturor ofertanților doar informații legate de implicarea personalului, fără a impune prezentarea de autorizări specifice poziției viitoare în echipa de proiect. Din regula enunțată mai sus, se înțelege că, eventuala verificare a aptitudinilor/autorizărilor impuse de lege, după caz, putea fi realizată doar în timpul derulării efective a viitorului contract de lucrări.

Astfel, susținerile autorității contractante și ale intervenientei, ce se opun contestatoarei, sunt considerate de Consiliu întemeiate, întrucât ofertanții nu aveau obligația de a prezenta anumite documente doveditoare/certificatoare, ci prezentarea viziunii și abordării proprii asupra modului în care se va organiza/realiza accesul ofertantului la specialiștii necesari, iar propunerea tehnică a ofertei atacate conține aceste informații.

În privința articolelor pentru transporturi (TRA 06A05 – Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5mc dist. =5km), incluse în listele de cantități/formularele cuprinse în propunerea tehnică a intervenientei, SC ..... SRL, Consiliul constată că ele nu relevă, în mod explicit, o neconformitate vădită a ofertei.

Pe de o parte, în cazul unei analize secvențiale, doar a propunerii tehnice, indicarea acestei distanțe de transport, față de care autoritatea contractantă a înțeles, prealabil ofertării, să informeze viitorii ofertanți că pot utiliza propriile distanțe, putea releva o simplă solicitare de clarificare/confirmare că au fost respectate condițiile de ofertare precizate în documentația de atribuire. Prin urmare, această informație din propunerea tehnică putea fi, cel puțin, un indiciu al nevoii de clarificare a cuprinsului exact al ofertei.

Pe de altă parte, având în vedere că oferta, în ansamblul său, trebuie să conțină informații concordante, este evident că precizarea din propunerea tehnică trebuie să fie susținută de precizarea similară din propunerea financiară.

În acest context, susținerea autorității contractante că, în fapt, a fost respectat conținutul formal al caietului de sarcini, prin întocmirea propunerii tehnice care indică o distanță ce este, de fapt, nereală, probează neevaluarea completă a conținutului ofertei.

De altfel, chiar autoarea ofertei (intervenienta) arată că a avut în vedere o distanță de transport de 25 km, ceea ce probează că susținerile contestatoarei privind inexistența unor furnizori în proximitatea locului (5 km) de derulare a lucrărilor sunt corecte.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind distanța reală de transport, indicată în propunerea tehnică, respectiv, să analizeze dacă, în raport cu celelalte informații din ofertă, aceasta putea fi considerată o eroare ce poate fi acoperită în condițiile prevăzute la art. 135 alin. (1) din norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: *În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

Cât privește conținutul propunerii financiare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a sesizat, deși era facil de constatat, că informațiile privind distanța de transport (pentru același material) nu sunt certe. Astfel, se constată indicarea distanței de transport de 5 km. Or, prin chiar cererea de intervenție, ce ar justifica o distanță de 25 de km, se confirmă lipsa de fermitate a ofertei.

Consiliul constată că autoritatea contractantă avea, totuși, chiar înainte de această recunoaștere a intervenientei, indicii că oferta în cauză trebuie clarificată. Pe de o parte, formularul C9 cuprins în propunerea financiară a intervenientei nu are rubricația explicită a formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire. În timp ce Formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă are explicații și rubrici privind cantitatea, unitatea de măsură, tariful unitar, kilometrii parcurși, orele de funcționare, valoarea individuală și cea totală, formularul din oferta desemnată câștigătoare nu indică explicit toate aceste informații. Or, precizarea intervenientei asupra modului de compunere a prețului unitar pare a fi făcută *pro causa*, explicațiile pornind de la prețul total al transportului, inclus în oferta sa, către costul unitar, compus după propria alegere, nu de la modalitatea efectivă de constituire/realitatea efectivă a acestuia din urmă. În acest context, putea fi relevantă o analiză a prețului unitar, dar în etapa de evaluare a ofertei.

Pe de altă parte, informațiile aduse la cunoștința părților, prin cererea de intervenție, confirmă faptul că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare efectivă a unui preț a cărui compunere era influențată de distanța față de care, anterior ofertării, avea indicii că nu putea fi de doar 5 km. În cauză, pretextul intervenientei că furnizorii săi (inclusiv, pe baza unui contract neprezentat comisiei de evaluare) ar include, în prețul betonului furnizat, și costul de transport al acestuia, nu poate fi acceptat de Consiliu drept motivație a neevaluării de către autoritatea contractantă a realității prețului.

De altfel, din raportul de specialitate al expertului cooptat, prin care s-au făcut analize comparative ale componentelor de preț din cele două oferte concurente, rezultă că nu au fost avute în vedere și costurile totale cu transporturile din acestea, deși diferențele dintre ele sunt semnificative, la acest cost (SC ..... SRL – 4.128,68 lei/ SC ..... SRL - 13.458,10 lei).

În schimb, solicitarea de clarificare a ofertei, sub aspectul aparenței unui preț neobișnuit de scăzut, s-a realizat, exclusiv, în raport cu costurile, precizate de cele două oferte, ale cazanului pe gaz, propus prin ofertă.

Prin urmare, era în sarcina autorității contractante să verifice realitatea modului de stabilire a prețului unitar/total al transportului, aferent distanței de transport efective, pentru materialele ce urmau a fi puse în operă, în total respect față de prevederile imperative ale art. 133 alin. (1) din Norma de aplicare a legii: *Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*.

În privința modului de prezentare a costului pentru Organizarea de șantier, Consiliul constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă pretinde că temeiul de drept invocat de contestatoare nu ar fi opozabil, iar pe de altă parte, că intervenienta recunoaște eroarea de redactare a formularului Formularul F1, eroare ce ar fi susținută de conținutul Formularului F3.

Sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin susținerile sale, confirmă lipsa unei evaluări concordante cu prevederile legale aplicabile.

Pe de o parte, chiar raportul de specialitate al expertului cooptat de comisia de evaluare menționează analiza documentelor componente ale propunerii financiare în raport cu prevederile HG nr. 907/2016.

Pe de altă parte, Consiliul amintește că, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (5) litera c) din HG nr. 907/2016, devizul general se actualizează și după finalizarea procedurii de achiziție, ceea ce impune, evident, respectarea condițiilor de întocmire a devizelor pe obiect și a devizului general, nu doar la faza de proiectare, ci și ulterior ei.

Prin urmare, și sub acest aspect, înainte de finalizarea procedurii, se impunea clarificarea/confirmarea informațiilor din propunerea financiară a ofertei desemnate câștigătoare, în sensul verificării concordanței costurilor componente cu costul total aferent capitolului 5.1 Organizare de șantier din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

În context, apărările intervenientei că, în fapt, valoarea nu ar trebui dublată, așa cum pretinde contestatoarea, întrucât valoarea corectă este cea rezultând din analiza Formularului F3, și anume, 16.650,00 lei, nu pot fi acceptate de către Consiliu, la acest moment, întrucât nu se poate substitui comisiei de evaluare a ofertelor, în analiza conformității lor.

Prin urmare, inclusiv pretinsa verificare de încadrare în procentul de maxim 2.5%, cât a prevăzut în răspunsurile la solicitările de clarificări, este atribuit al comisiei de evaluare, ce nu a finalizat procesul de evaluare a ofertei, în ansamblul său.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei intervenientei, în 15 zile

de la primirea deciziei, sub aspectul distanței/costurilor de transport, precum și sub aspectul cuantumului *Organizării de șantier*.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție a SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție a SC ..... SRL.

Admite contestația Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la .....

Anulează raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nr. 15138/17.10....., în partea privind desemnarea câștigătoare a ofertei SC ..... SRL.

Obligă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, în 15 zile de la primirea prezentei, conform motivării de mai sus.

Respinge cererea de intervenție a SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **....** **....**

…