

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 1094/27.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 40504/27.06.2024, formulată de ... SRL (dosar 2225/2024), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. .., având cod unic de înregistrare ..., cu sediul în municipiul, .. reprezentată legal prin .. - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă .. cu sediul în municipiul, .., județul, în cadrul licitației deschise derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestarea de servicii de pază pentru parking-urile din cartierele municipiului, ..”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN 1067645/10.04.2024, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 543676/20.06.2024, la anularea raportului procedurii nr. 540847/19.06.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertei depusă de către .. SRL declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;
- reevaluarea ofertei depusă de către ... (ofertant) declarată admisibilă și clasată pe locul II, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;
- admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016.

II. Prin contestația nr. 1379/27.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 40645/28.06.2024, formulată de SRL (dosar 2238/2024), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr.,

având cod unic de înregistrare, cu sediul social în municipiul, .. reprezentată legal prin – administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă), cu sediul în municipiul, ..., județul, în cadrul licitației deschise derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestarea de servicii de pază pentru parking-urile din cartierele municipiului, ..”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN 1067645/10.04.2024, s-a solicitat:

1. Admiterea, în tot, ca fondată a contestației formulate;
2. Anularea adresei nr. 543670/20.06.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către, în care oferta .., a fost declarată câștigătoare cu prețul de 3.215.270,00 lei, respectiv 22,94 lei/oră fără TVA, pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale;
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului de publicitate CN1067645 din 10.04.2024, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..SRL (dosar 2225/2024) și SRL (dosar 2238/2024) critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

I. .. SRL (dosar 2225/2024) a depus contestația la procedura sus menționată pentru următoarele motive:

Contestatoarea a participat în calitate de ofertant, la procedura mai sus menționată, oferta depusă de către aceasta fiind considerată admisibilă de către comisia de evaluare, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul III.

Clasamentul în cadrul procedurii pentru acest lot, a fost după cum urmează:

LOCUL I - . orar de 22,94 lei/oră fără TVA;

LOCUL II - . - (ofertant lider), TOTAL FORCE MS (ofertant) - valoare ofertată 3.234.892,80 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 23,08 lei/ora fără TVA;

LOCUL III - .. - valoare ofertată 3.480.172,80 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,83 lei/ora fără TVA.

A. CRITICI LA OFERTA DEPUȘĂ DE CĂTRE .. SRL declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii

Contestatoarea apreciază că tariful ofertat de către .. SRL nu poate fi susținut din punct de vedere legal, nu respectă legislația în vigoare, aceasta prezentând detaliat calculația unui preț minim ce poate fi practicat conform legislației în vigoare în domeniu:

- Calculație pret minim cf legislației -	
Denumire elemente constitutive salariu personal paza	Lei/ora
Salariul cf HG 900/2023 fără sporuri și alte adaosuri – 3300 lei	19,960
Spor de noapte- art. 126 Codul Muncii – 25 %	1,660
Spor de weekend conform CCM- 1 leu/luna /salariat	0,006
Spor de sărbători legale – 100 % - 17 zile/an	0,929
Concediu de Odihnă – 20 zile/an	1,663
Salariu Brut	24,218

Prețul minim ce poate fi practicat conform legislației în vigoare în domeniu pe care contestatoarea l-a calculat/exemplificat mai sus nu cuprinde plata contribuției asiguratorie pentru muncă (CAM), nu cuprinde nici alte cheltuieli directe/indirecte și nu cuprinde nici profit.

În cele ce urmează contestatoarea prezintă și detalierea modului de calcul/bază legală pentru un tarif minim servicii pază – post 24/24 ore.

Contestatoarea învederează faptul că ofertantul în cauză nu respectă legislația în vigoare în domeniu iar autoritatea contractantă nu verifică în detaliu sustenabilitatea prețului ofertat și respectarea legislației incidente aplicabile și în vigoare la momentul depunerii ofertei după cum urmează:

I. Ofertantul nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, după cum urmează:

Salariul fără sporuri și alte adaosuri - 3.300 lei - 19,960 lei/oră

Conform HG nr. 900/2023, începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată (...) se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul pe care contestatoarea l-a semnalat, apreciind că oferta în cauză încalcă prevederile legale sus menționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

II. Ofertantul nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, după cum urmează:

Spor de noapte - conform art. 126 lit. b) Codul Muncii 25% - 1,66 lei/oră

Mod de calcul – conform programului de lucru aprobat de structura de securitate

$8 \text{ ore/noapte} \times 365 \text{ zile} \times 19,960 \times 25\% = 14.570,80 \text{ lei/an/post}$

$14.570,80 \text{ lei} : 365 : 24 \text{ ore} = 1,66 \text{ lei/oră}$

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul pe care contestatoarea l-a semnalat, apreciind ca oferta în cauză, încalcă prevederile legale sus menționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

III. Ofertantul nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, după cum urmează:

Spor de weekend – 0,006 lei/oră conform art. 137 alin. (1) - (3) din Codul Muncii.

$1 \text{ leu} : 165,333 \text{ ore/agent} = 0,006 \text{ lei/oră}$

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul pe care contestatoarea l-a semnalat, apreciind că oferta în cauză încalcă prevederile legale sus menționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

IV. Ofertantul nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, după cum urmează:

Spor de sărbători legale – 100 % - 17 zile/an – 0,929 lei/oră, conform art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

Având în vedere că au fost stabilite prin Codul Muncii un număr de 17 zile declarate sărbători legale, contestatoarea la obținerea valorii menționate în nota de fundamentare, s-a raportat la această prevedere legală în vigoare la momentul depunerii ofertei, astfel că a rezultat o valoare de 8.143,68 lei/an/post reprezentând suma pe care societatea contestatoare o suportă din punct de vedere financiar pentru acoperirea cheltuielilor cu respectarea acestui drept prevăzut de Codul Muncii:

$19,960 \text{ lei} \times 17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 8.143,68 \text{ lei}$

$8.143,68 \text{ lei/an} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/lună/post} = 0,929 \text{ lei/oră}$

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul pe care contestatoarea l-a semnalat, apreciind că oferta în cauză încalcă prevederile legale sus menționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

V. Ofertantul nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, după cum urmează:

Concediu de odihnă - 20 zile/an – 1,663 lei/oră, conform art. 144 alin. (1) și (2), art. 145 și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Calculul a fost efectuat astfel :

Valoare orară de calcul al C.O.

3.300 lei/lună : 12 luni = 275 lei

275 lei : 165,333 ore/agent/lună = 1,663 lei/oră

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul pe care contestatoarea l-a semnalat, apreciind că oferta în cauză încalcă prevederile legale sus menționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

VI. Ofertantul nu respectă prevederea legală conform Legii nr. 193 din 21 august 2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind fondul de handicap, nefăcând dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Contestatoarea învederează faptul că ofertantul în cauză nu respectă în fundamentarea tarifului ofertat prevederile legale sus-menționate și nici comisia de evaluare nu a făcut o verificare completă a ofertei financiare depusă de acest ofertant sub aspectul cuprinderii și respectării în oferta financiară a elementelor legale sus menționate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, contestatoarea învederează faptul că nu s-au făcut verificări de către Comisia de evaluare dacă ofertantul în cauză a respectat prevederile Ordinului nr. 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu normă întreagă și ofertantul trebuia să țină cont de calculul integral al fondului de handicap, având în vedere că este vorba despre obiective noi/angajați noi aferenți contractului care face obiectul acestei proceduri.

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul pe care contestatoarea l-a semnalat, apreciind că oferta în cauză încalcă prevederile legale sus menționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

VII. Ofertantul nu cuantifică, nu detaliază, nu dovedește cheltuielile directe/indirecte în domeniu, conform art. 40 din Legea nr. 333/2003, art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012, art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012, pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007, conform cu cheltuielile cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, conform cu cheltuieli cu monitorizarea și intervenția în caz de necesitate a obiectivelor, costurile cu privire la polița de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru toate

societățile din domeniul de activitate, costuri cu privire la respectarea Legii nr. 307/2006 coroborată cu Ordinul Ministerului Afacerilor și Internelor nr. 163/2007 și Legea 319/2006 prin care orice societate comercială are obligația implementării și respectării acestor prevederi legale în materie aplicabile în sensul activităților de protecția muncii respectiv sănătate și securitate în muncă și totodată pregătirea personalului cu privire la prevenirea și stingerea incendiilor, cheltuieli administrative.

Contestatoarea apreciază că prin necuprinderea tuturor acestor cheltuieli prețul ofertat nu respectă legislația incidentă în vigoare în domeniu și că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul pe care contestatoarea l-a semnalat, astfel că oferta în cauză, încalcă prevederile legale sus menționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Pentru considerentele sus menționate autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate potrivit art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

VIII. Ofertantul nu calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă, OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și OUG nr. 115/2023, CONTRIBUȚIA ASIGURATORIE DE MUNCĂ.

Prin OUG nr. 115/2023 s-a prelungit măsura prin care în cazul salariaților angajați cu salariul minim se acordă scutire de taxe pentru o sumă de 200 lei, până la data de 31 decembrie 2024.

Condiții pentru scutirea de taxe a sumei de 200 lei:

Începând cu 1 ianuarie 2024 în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă:

– *încadrați cu normă întreagă*

Nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului, în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile;

b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (1)-(3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările

și completările ulterioare, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv.

Ofertantul în cauză nu ține cont în calculul contribuției asiguratorie de muncă de aplicarea prevederilor legale și facilitatea oferita de legislația incidentă, solicitând astfel prin modul de calcul al acestora resurse financiare din banul public nejustificate și care nu au la bază corespondențe cu operațiuni prevăzute de Codul fiscal, astfel că autoritatea contractantă nu poate să accepte costuri cu servicii majorate peste obligațiile prevăzute de Codul fiscal încălcând astfel principiile achizițiilor publice privind desfășurarea procedurilor în cauză.

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul pe care contestatoarea l-a semnalat, apreciind că oferta în cauză încalcă prevederile legale sus menționate și se impunea declararea acestora ca neconformă/inacceptabilă.

IX. CRITICA REFERITOARE LA PROFIT

Contestatoarea învederează faptul că justificarea tarifului ofertat, se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, cuantumul acestuia fiind unul derizoriu în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică. Operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit, care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai „*affection societatis*” dotată cu personalitate juridical, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativă prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

Autoritatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor sus menționate și contestatoarea apreciază că se impune reevaluarea ofertei în cauză și sub acest aspect.

Contestatoarea învederează și cu privire la acest aspect faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul pe care contestatoarea l-a semnalat, apreciind că oferta în cauză încalcă prevederile legale sus menționate și se impunea declararea acestora ca neconformă/inacceptabilă.

X. REFERITOARE LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii nr. 76/2002, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare temeinică în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. 4 Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7), *„rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea nr. 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței”*.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, așa cum reține și Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr B02017_2820.

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din Ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contra prestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel Brașov - Decizia nr. 160/R/20.01.2014).

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare, consideră contestatoarea.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile ofertate, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

Prin urmare comisia de evaluare avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află

În situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g) ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție;
- Extrasul REVISAL care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor, având în vedere faptul că subvențiile se acordă pentru 12 luni, iar contractul care face obiectul prezentei proceduri se va încheia pe o perioadă de 24 luni.

De asemenea, cu privire la clarificarea faptului că acest ofertant nu a utilizat sumele obținute în baza acestor subvenții în diminuarea prețului și în alte proceduri de achiziție, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații în acest sens atât AJOFM cât și altor autorități contractante care au derulat proceduri de achiziție și la care acest ofertant a participat.

Contestatoarea apreciază că și în acest caz, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauză conform art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g) din HG nr. 395/2016 (ofertă neconformă).

În conformitate cu Codul Muncii salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Contestatoarea învederează că aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ofertantul în cauză încălcând astfel art. 44 alin. (2) din Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantul în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret aceste cheltuieli.

Acest ofertant nefăcând dovada angajării de personal de pe raza în care se află obiectivele supuse procedurii, avea obligația includerii în ofertă financiară a cheltuielilor prevăzute de art. 44 alin. (1) din Codul muncii.

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel Constanța (Decizia civilă nr 71/13.03.2019, Curtea de Apel Constanța, dosar 128/36/2019), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia civilă nr. 71/13.03.2019).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. (1), art. 134 din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;
- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauza a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), g) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, astfel cum contestatoarea a prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), e), d) și g) din HG 395/2016, contestatoarea apreciază că Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Mai mult, referitor la utilizarea convențiilor în diminuarea tarifului ofertat, contestatoarea învederează că aceste convenții utilizate de ofertant în justificarea tarifului nu acoperă și nu justifică întreaga perioadă supusă procedurii (24 luni) iar convențiile utilizate în fundamentarea tarifului ofertat nu sunt încheiate expres pentru acest contract prin raportare la data încheierii acestora și data inițierii procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste considerente autoritatea contractantă, trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate potrivit art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Contestatoarea solicită CNSC admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceleași critici au fost formulate de contestator și în legătură cu ofertantul de pe locul II, respectiv ASOCIEREA SRL (ofertant lider) - . (ofertant asociat).

Prin adresa nr. 550058/7/28.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 41554/02.07.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația înaintată de către . SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cu privire la contestația înaintată de către SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Nu se impune anularea procedurii de achiziție, a adresei nr. 543676/20.06.2024, a raportului procedurii nr. 540847/19.06.2024 și actelor subsecvente acestora, deoarece sunt temeinice și legale;

- Nu se impune reevaluarea ofertei depuse de către .declarată admisibilă și câștigătoare, întrucât aceasta respectă prevederile legislației în vigoare;

- Nu se impune reevaluarea ofertei depuse de către asocierea SRL (ofertant lider), . prevederile legislației în vigoare;

- În cuprinsul strategiei de contractare cu nr. 389548/03.04.2024, este menționat expres *„Astfel, oferta câștigătoare va fi cea care are prețul cel mai scăzut per total oferta financiară privind prestarea de servicii de pază”*, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că oferta societății . îndeplinește condițiile menționate în strategia de contractare;

- În ceea ce privește modalitatea de calcul a tarifului orar pentru ofertantul . SRL, este asumată de acesta prin modalitatea de calcul puse la dosarul de achiziție publică. La fundamentarea tarifului orar, ofertantul SGC . SRL a ținut cont de următoarele prevederi legale stipulate în cuprinsul adresei de fundamentare a prețului: *„(I) Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 2204 alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2024, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe*

venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- nivelul salariului de baza brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată

- stabilit prin hotărâre a Guvernului (3.300 de lei - n.red.), în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile;

- venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (1)-(3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv prevede OUG nr. 115/2023, publicată vineri în Monitorul Oficial."

- În ceea ce privește asocierea (oferant lider), . din precizările cuprinse în formularul de ofertă financiară și documentele anexate acesteia, rezultă faptul că există convenția cu nr. 206/29.03.2024 încheiată pentru 4 posturi, convenția nr. 207/ 29.03.2024 încheiată pentru 2 posturi, convenția nr. 314/29.04.2024 încheiată pentru 7 posturi, convenția nr. 5231/29.03.2024 încheiată pentru 1 post; convenția nr.5232/29.03.2024 încheiată pentru 1 post, convenția nr. 5237/29.03.2024 încheiată pentru 1 post, convenția nr. 5240/29.03.2024 încheiată pentru 1 post și 23 de persoane încadrate cu grad de handicap;

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

II. SRL (dosar 2238/2024) a depus contestația la procedura sus menționată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică mai sus menționată publicând în acest sens anunțul de participare CN 1067645 din 10.04.2024.

În urma procesului de evaluare a ofertelor, oferta contestatoarei SRL a fost clasată pe locul II cu un preț de 3.234.892,80 lei fără Tva, iar oferta . a fost declarată câștigătoare cu prețul de 3.215.270,00 lei, respectiv 22,94 lei/ora fără TVA.

Contestatoarea a solicitat acces asupra documentelor și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale câștigătoarei, autoritatea contractantă invitând-o în acest sens la sediul acesteia, comisia de evaluare permițându-i accesul asupra acestora.

În urma studierii ofertei au fost constatate următoarele:

Potrivit Caietului de sarcini pct. 6. Condiții de dotare a agenților de pază: Prestatorul și agenții de pază vor avea următoarea dotare standard:

- buton de panică și echipa de intervenție rapidă în termen de maxim 15 minute de la solicitare;

- având în vedere particularitățile obiectivelor asupra căreia urmează a se derula activitatea de pază, prețul pe oră va include și intervențiile rapide (strict pentru situații care impun o astfel de intervenție), în caz de necesitate. Prestatorul se obligă să asigure în cadrul fiecărui post de pază (pe lângă montarea butoanelor de panică pentru fiecare locație), capacitatea tehnică de alertare în vederea asigurării serviciilor de intervenție cu mașina și echipaj corespunzător;

- operatorul economic va face dovada deținerii sau a faptului că poate dispune de cel puțin un mijloc de intervenție auto ce va îndeplini obligația privind realizarea activităților de patrulare, control și intervenție prin depunerea actelor de proprietate/folosință la data depunerii ofertei.

.. depune în cadrul procedurii ROF-ul avizat de IGP pentru serviciile de monitorizare și intervenție nr. 335474/10.05.2021, respectiv Anexa 1B din care reiese că deține echipaje pe raza municipiului

În urma verificării site-ului Poliției Române, respectiv registrul privind evidenta avizelor dispeceratelor naționale, „EvidentaAvizeDispecerate-17mai2024.pdf”, rezultă fără putință de tăgadă că .. nu deține un astfel de dispecerat avizat la data de 17 mai 2024, or echipaje avizate în consecință.

Ținând cont de data avizului/ROF-ului, 10.05.2021 prezentat de către ., rezultă că acest operator a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă, prin depunerea unei vechi autorizări privind serviciul de monitorizare și intervenție, or la data limită a depunerii ofertei 13.05.2024, SGC GUARD ALARM nu era avizată să desfășoare activități de monitorizare și intervenție, neavând dreptul a mai face uzanță de ele.

Mai mult decât atât potrivit Caietului de sarcini „*Prestatorul se obligă să asigure în cadrul fiecărui post de pază (pe lângă montarea butoanelor de panică pentru fiecare locație)*”.

În vederea instalării butoanelor de panică și conectării lor în dispeceratul operatorului economic, contestatoarea precizează că aceasta operațiune trebuie efectuată de către personal calificat în acest sens (tehnicienii sisteme de alarmă), respectiv operatorul declarat câștigător ...ar fi trebuit să dețină Licență pentru desfășurarea activităților de instalare/modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției conform art. 31, alin. (1) din Legea nr. 333/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La fel și în acest caz lista societăților avizate este disponibilă în mod gratuit cu acces asupra publicului larg pe site-ul Poliției Romane, respectiv registrul privind evidenta societăților specializate in sisteme de alarmă „Societăți specializate Sisteme Alarma_03_iunie_2024.xls”.

Ofertanta câștigătoare nu a îndeplinit criteriile de calificare solicitate în documentația de atribuire, astfel că oferta sa nu poate fi considerată ca fiind o ofertă admisibilă și, cu atât mai puțin, câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică, de vreme ce nu poate presta serviciile de instalare, monitorizare și intervenție.

Autoritatea contractantă nu poate accepta anumite calificări/avize/autorizații pentru un contract care se va implementa în viitor care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Mai mult decât atât potrivit fișei de date cap. „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Modalitatea de îndeplinire:

Cerința minimă privind experiența similară în prestarea de servicii de pază: Prestarea de servicii de pază similar celor prevăzute în caietul de sarcini duse la bun sfârșit, la nivelul ultimilor 3 ani în valoare cumulată de minim 3.500.000 lei fără TVA. Cerința minimă se va îndeplini la nivelul a maxim 3 contracte”.

Conform DUAЕ, . a declarat următoarele contracte și sume îndeplinite ca și experiență similară:

Contract nr. 3143/14.05.2020 încheiat cu ACI SA, desfășurat în perioada 14.05.2020-31.12.2023, menționând o valoare executată de 2.894.500 lei;

Contract nr. 547/03.12.2020 încheiat cu . desfășurat în perioada 03.12.2020-31.12.2023, menționând o valoare executată de 768.000 lei;

Contract nr. 539/07.12.2020 încheiat cu . SA, desfășurat în perioada 07.12.2020-31.12.2023, menționând o valoare executată de 647.000 lei;

Or conform procesului verbal de evaluare nr. 536625/18.06.2024 și a documentelor suport în speță contractele mai sus menționate, în nici unul dintre contracte nu reiese o asemenea valoare, aceste valori ale contractelor fiind șterse de către .., autoritatea contractantă nefăcând o verificare suplimentară dacă acest operator economic îndeplinește aceste criterii minime privind experiența similară.

Mai mult decât atât, .. depune recomandări „din partea beneficiarilor” nr. 3845/11.06.2024 ACI SA, . nr. 1971/11.06.2024, fără a fi menționată o sumă în acest sens.

În cazul dedus judecății, în condițiile în care ofertanții au declarat că îndeplinesc cerințele de calificare și selecție la momentul depunerii ofertei, comisia de evaluare avea obligația de a verifica modul de îndeplinire prin analizarea conținutului ofertei și de a decide respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4).

Acestea reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, cum prevede conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea

procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, o altfel de abordare fiind de natură să încalce principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Admisibilitatea Propunerii Financiare depuse de către SGC GUARD ALARM.

Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază pentru parcuri, potrivit documentației de atribuire.

„4.2. Descrierea serviciilor de pază:

Se dorește asigurarea serviciilor de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor în regim de permanență, prin supraveghere, patrulare și control, 24 de ore din 24 (zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale) cu personal de securitate angajat și atestat conform normelor în vigoare.”

Din documentele studiate, . depune un formular privind modalitatea de formare a tarifului unitar prin exemplificarea costului unui agent de securitate/luna, fapt pentru care contestatoarea SRL a constatat următoarele deficiențe ale acesteia:

Ca o primă constatare, . raportează oferta financiară la o normă de lucru de 180 de ore/lună a unui agent de securitate, or conform HG nr. 900/2023 programul normal de lucru este în medie de 165,333 ore pe lună, iar ofertanta câștigătoare nu a inclus în oferta sa orele suplimentare rezultate de la norma propusă 180 h până la norma legală de 163,333 ore.

Sporul de noapte.

Indică acordarea acestui spor în conformitate cu art. 126 lit. b) în cuantum de 25% și un cost de 96,88 lei.

Astfel ponderea orelor de noapte dintr-o săptămână este de 33,33% (56 ore noapte/165,333 ore)

$3.300 \text{ lei} \times 25\% \times 33\% = 272,25 \text{ lei/agent}$ – cost real privind sporul de noapte/agent/lună.

Spor sărbători legale.

Indică acordarea acestui spor în conformitate cu art. 142 alin (2) din Codul Muncii – 100% și suma de 48,13 lei/agent.

Or, în perioada contractuală sunt 17 sărbători legale/an, respectiv 34 pentru întreaga perioadă contractuală de 24 de luni.

Astfel $34 \text{ sărbători legale} \times 24 \text{ ore} \times 19,960 \text{ lei} = 16.287,36 \text{ lei}$: $17.520 \text{ ore/post de paza} = 0,93 \text{ lei/ora} \times 180 \text{ de ore/agent} = 167,34 \text{ lei/agent/luna}$ – cost real privind sporul de sărbătoare legală.

Concediul de odihnă

Indica acordarea acestui spor în conformitate cu art. 145 alin (2) din Codul Muncii și suma de 62,28 lei/agent.

Or conform art. 150 din Codul Muncii, astfel: 3.300 lei (conform HG nr. 900/2023) : $12 \text{ luni} = 275 \text{ lei/ luna/agent}$ costul real al concediului de odihnă.

Conform Deciziei CNSC nr. 241/C10/3387, 3421/30.01.2024, Consiliul a realizat în aceeași o analiză a prețului, în aceeași materie, a serviciilor de

pază și a constatat că un tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este de 24,641 lei/oră, fără a lua în considerare costurile fondului de handicap, cheltuielile directe, indirecte și profitul.

Este cert că, în aceste condiții, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) a efectuat un calcul al tarifului orar minim pentru un post permanent de pază activ 24/24 ore, constatând că tariful minim necesar este de 24,641 lei/oră.

Singura modalitate de reducere a ofertei era posibilă doar în baza unui ajutor de stat obținut în baza unor Convenții încheiate cu AJOFM, iar . nu a prezentat astfel de Convenții.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul

documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Oferta câștigătoare trebuia respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) – (3) din HG nr. 395/2016, conchide contestatoarea.

Prețul oferit de SRL în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul oferat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, incluzând toate categoriile de cheltuieli.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatoarea SRL solicită cele redată în partea introductivă a deciziei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 558059/7/28.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 41552/02.07.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația înaintată de către SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră că nu se impune anularea adresei 543670/20.06.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, deoarece sunt temeinice și legale și nu se impune dispunerea unor măsuri de remediere în cadrul procedurii de achiziție;

În ceea ce privește precizările contestatoarei cu privire la buton de panică și echipaj de intervenție rapidă, autoritatea contractantă menționează faptul că . SRL a precizat în propunerea tehnică următoarele:

1	2	
SPECIFICAȚIILE CERUTE ÎN	conformitate	Specificațiile ofertate
precum și cu denumirea, unității la care este angajat: c) mijloace de intervenție și/sau imobilizare specifice activității de pază și protecție (baston, tonfă. Spray defensiv iritant/lacrimogen. lanternă, fluier și alte accesorii specifice): d) mijloace de comunicare modeme/electronice pentru asigurarea legăturilor între posturi, cu firma de securitate/dispecerat, organele abilitate (poliție, pompieri, salvare) cu beneficiarul și cu prestatorii de servicii ai beneficiarului: e) buton de panică și echipă de intervenție rapidă în termen de maxim 15 minute de la solicitare.		denumirea societății noastre: c) mijloace de intervenție și/sau imobilizare specifice activității de pază și protecție (baston, tonfă. Spray defensiv iritant/Lacrimogen, lanternă, fluier și alte accesorii specifice); d) mijloace de comunicare modeme electronice pentru asigurarea legăturilor între posturi, cu dispeceratul, organele abilitate (politie. pompieri, salvare) cu beneficiarul și cu prestatorii de servicii ai beneficiarului: e) buton de panica și echipă de intervenție rapidă în termen de maxim 15 minute de la solicitare.

motiv pentru care se impune luarea în considerare a acestor prevederi din caietul de sarcini ca fiind îndeplinite.

În ceea ce privește susținerile privind neîndeplinirea experienței similare, autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul SRL a precizat în propunerea tehnică la C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ:

Pentru contractele de achiziție de servicii": executarea de servicii de tipul specificat	Descriere: Servicii de paza si protectie Valoare: 2894500 Moneda: RON Data inceput: 14/05/2020 Data sfarsit 31/12/2023 Beneficiari: SC AC! SA Descriere: Servicii de paza si protectie Valoare: 768000 Moneda: RON Data inceput: 03/12/2020 Data sfarsit 31/12/2023 Beneficiari: NORD CONFORESTSA Descriere: Servicii de paza si protectie Valoare: 647000 Moneda: RON Data inceput: 07/12/2020 Data sfarsit 31/12/2023 Beneficiari: SC BEGA MINERALE INDUSTRIALE SA
Daca documentele relevante sunt disponibile in format electronic, va rugam sa precizati adresa internet, autoritatea sau organismul emitent (a), referinta exacta a documentatiei.	NU
Proportia de subcontractare	Descriere:

Având în vedere aceste precizări din cuprinsul DUAE și contractele atașate, autoritatea contractantă consideră că este îndeplinită cerința minimă impusă la capitolul III. 1.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională din fișa de date. Pentru toate aceste motive, achizitoarea consideră că se impune respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 1148/09.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 51202/12.08.2024, SRL a transmis Concluzii scrise în urma studiului de dosar în care a dezvoltat majoritatea criticilor din contestație, solicitând reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri.

După primirea acestei adrese, ... SRL (ofertantul clasat pe locul II) a transmis la Consiliu adresa nr. 1828/16.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 52471/19.08.2024, reprezentând punct de vedere la concluziile scrise formulate de .. SRL, solicitând respingerea contestației acestuia ca nefondată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210347045/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Vaslui, la data de 28.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 68.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **2225/2024**.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210352393/1, eliberată de CEC

BANK – Sucursala Ploiești, la data de 01.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 68.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2238/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, . a inițiat licitația deschisă derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestarea de servicii de pază pentru parking-urile din cartierele municipiului,” inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN 1067645/10.04.2024, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată de 3.500.000,00 lei fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatorii din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 463689/13.05.2024 al ședinței de vizualizare a ofertelor.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în raportul procedurii nr. 540847/19.06.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei . SRL a fost clasată pe locul 3, iar oferta contestatoarei SRL a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasat ofertantul . SRL.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, societățile .L și SRL au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. 2225/2024 și 2238/2024.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din instrucțiuni pentru ofertanți, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de achiziție, a fost acceptată de operatorii economici participanți, prin faptul că au depus ofertă, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

În ceea ce privește contestația formulată de . care face obiectul Dosarului nr. 2225/2018, Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația formulată de ., Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva ofertanților clasați pe primele 2 locuri, formulând aceleași critici cu caracter general, contestatoarea considerând că se impune reevaluarea propunerilor financiare ale acestor ofertanți.

În contestație, .. SRL precizează că ofertantul câștigător și cel clasat pe locul II nu respectă prevederile legale incidente și legislația achizițiilor publice cu privire la elementele de cost ce intră în justificarea formării prețului, fiind incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Aceste critici, privind prețul ofertat de ofertanții clasati pe primele 2 locuri, au fost dezvoltate după studierea dosarului la CNSC. Ca urmare, vor fi analizate în continuare.

I. Criticile contestatorului privind ofertantul clasat pe primul loc, respectiv ..

Referitor la critica contestatorului privind nerespectarea HG nr. 900/2023, de către câștigător, Consiliul reține următoarele:

În fundamentarea prețului ofertat, câștigătorul s-a raportat la o normă de lucru de 180 de ore pe lună per agent de securitate, contrar prevederilor legale stipulate în HG 900/2023, unde este stabilit că programul normal de lucru este, în medie, de 165,333 ore pe lună.

În această situație, în care a stabilit o normă de 180 de ore pe lună, ofertantul în cauză ar fi trebuit să includă în costuri orele suplimentare și sporul aferent.

Având în vedere faptul că ofertantul câștigător a calculat toate costurile aferente utilizând un număr de 180 ore/lună, Consiliul constată că întreaga fundamentare a prețului ofertei este eronată.

Ca urmare, critica contestatorului este întemeiată, comisia de evaluare având obligația să clarifice acest aspect cu ofertantul câștigător.

La reevaluare, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de următoarele prevederi legale:

Conform art. 126 din Codul Muncii:

„Salariații de noapte beneficiază: (...)

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”

Conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii:

„În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.”

Conform art. 139 alin. (1) din Codul Muncii:

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;*
- 6 ianuarie - Botezul Domnului - Boboteaza;*
- 7 ianuarie - Soborul Sfântului Proroc Ioan Botezătorul;*
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;*
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;*
- prima și a doua zi de Paști;*
- 1 mai;*
- 1 iunie;*
- prima și a doua zi de Rusalii;*
- Adormirea Maicii Domnului;*

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima și a doua zi de Crăciun.”

Conform art. 144 din Codul Muncii:

„(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.”

Conform art. 145 alin. (1) din Codul Muncii:

„Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.”

Conform art. 150 alin. (1) din Codul Muncii:

„Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, (...).”

Conform Legii nr. 193/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

„Articol unic. - Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: (...)

3. La articolul 78, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.”

Conform Ordinului nr. 1001/2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

„Art. 2. - (1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.”

Critica contestatorului privind cheltuielile directe/indirecte, în sensul că acestea nu au fost cuprinse în totalitate în prețul ofertat de câștigător, va fi respinsă ca nedovedită.

Conform art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În consecință, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei are un caracter general și este nedovedită.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de ofertele contracandidaților.

După cum s-a evocat mai sus, prevederile art. 249 C. proc. civ. impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat. Altfel spus, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Critica contestatorului privind contribuția asiguratorie de muncă calculată de câștigător nu este întemeiată deoarece:

Conform OUG nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene:

„Art. LXXIII. - (1) Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 2204 alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2024, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu

nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului, în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile;

b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (1) - (3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv."

Din aceste prevederi legale rezultă că suma de 200 lei/lună se scade atunci când se calculează impozitul pe venit și contribuțiile sociale obligatorii. Aceste obligații fiscale nu apar în calculația de tarif. Ele sunt aplicabile atunci când angajatorul calculează salariile agenților.

Ca urmare, în fundamentarea tarifului ofertat, nu sunt relevante, aceste prevederi legale din Codul fiscal, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Critica contestatorului privind profitul calculat de câștigător nu este întemeiată deoarece nu există o prevedere legală care să stabilească un anume procent pentru cota de profit.

Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea Ghidului privind elaborarea devizelor pentru investiții realizate din fonduri publice, OMFP 1826/2003 și OMFP 3055/2009, nu prevăd un procent minim pentru profit.

Criticile contestatorului privind utilizarea convențiilor, de către ofertantul câștigător, nu sunt întemeiate deoarece acest ofertant nu a prezentat convenții.

Criticile noi, formulate de contestatoare în cadrul concluziile scrise, privind garanția de participare și documentele suport DUAЕ, se resping ca inadmisibile, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acestea neregăsindu-se în contestație.

II. Criticile contestatorului privind ofertantul clasat pe locul II, respectiv SRL

Referitor la critica contestatorului privind nerespectarea HG nr. 900/2023, de către ofertantul de pe locul II, Consiliul reține că nu este întemeiată, deoarece din calculația de tarif rezultă că acesta a pornit de la salariul de încadrare brut/agent de 3.300 lei, prevăzut de hotărâre.

Critica contestatorului privind sporul de noapte calculat de cel de pe locul II nu este întemeiată din următoarele considerente:

Conform art. 126 din Codul Muncii:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază."

Analizând calculația de tarif (post permanent 24/24, durata contractului 2 ani) prezentată de acest ofertant, Consiliul reține că acesta a folosit următoarea formulă: 730 zile x 1 oră x 19,96 lei/oră x 8 posturi pază = 116.566,40 lei, fără TVA.

Contestatorul consideră că această sumă ar trebui dublată, deoarece *„pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi - plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la*

fel ca ceilalți, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii)”.

Afirmația contestatorului nu este întemeiată, deoarece sporul de noapte nu poate fi plătit de 2 ori pentru același interval de timp (1 oră).

Prin urmare, costul generat de ora liberă plătită este de 116.566,40 lei, corespunzător algoritmului de calcul prezentat mai sus.

Critica contestatorului privind sporul de week-end calculat de ofertantul de pe locul II nu este întemeiată deoarece suma de 5.494,92 lei/agent a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 137 din Codul Muncii.

Critica contestatorului privind sporul de sărbători legale calculat de cel de pe locul II nu este întemeiată din următoarele considerente:

Prin codul muncii (art. 139 alin. 1) au fost stabilite un număr de 17 zile declarate sărbători legale.

Analizând calculația de tarif (post permanent 24/24, durata contractului 2 ani) prezentată de acest ofertant, Consiliul reține că acesta a folosit următoarea formulă: 34 sărbători legale x 24 ore x 19,96 lei/oră x 8 posturi = 130.298,88 lei, fără TVA.

Contestatorul consideră că la această sumă ar trebui adăugată valoarea de 5.429,12 lei (34 ore libere plătite în zilele de sărbători legale x 19,96 lei x 8 posturi).

Acest raționament al contestatorului este total eronat, întrucât ar însemna că pentru ora liberă plătită acordată salariatului (în condițiile art. 126 lit. a) să i se acorde și spor de sărbători legale, drept pentru care la ora liberă plătită nu se acordă sporuri, aceasta fiind compensată la nivelul salariului de bază, în speță 3.300 lei, respectiv 19,96 lei/oră.

Rezultă faptul că agentul care prestează va primi acest spor la salariu, contrar celor afirmate de contestator, că agentul care primește ora liberă plătită, nu prestează efectiv, drept pentru care nu i se acordă spor de sărbătoare legală pentru acea oră liberă.

Critica contestatorului privind concediul de odihnă calculat de cel de pe locul II este întemeiată din următoarele considerente:

Conform art. 144 din Codul Muncii:

„(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.”

Conform art. 145 alin. (1) din Codul Muncii:

„Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.”

Conform art. 150 alin. (1) din Codul Muncii:

„Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, (...).”

Analizând calculația de tarif (post permanent 24/24, durata contractului 2 ani) prezentată de acest ofertant, Consiliul reține că acesta a folosit următoarea formulă: $3300 \text{ lei/an} \times 2 \text{ ani} \times 36,79 \text{ agenți} = 242.814,00 \text{ lei}$, fără TVA.

Tot din această calculație rezultă că $36,79 \text{ agenți} = 146.000 \text{ ore prestație}$ ($140.160 \text{ ore perioada de referință} + 5840 \text{ ore pentru acoperirea orei libere de noapte}$) : $24 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore/lună}$. Prin urmare, nu se efectuează ore suplimentare.

Contestatorul consideră că acest număr ($36,79 \text{ agenți}$) nu permite acordarea drepturilor prevăzute de Codul Muncii (articolele 145, 146, 150) referitoare la concediul de odihnă și asigurarea continuității serviciilor de pază în perioada în care cei în drept sunt în concediu de odihnă având în vedere caracterul permanent al serviciilor ce urmează a fi prestate.

Având în vedere numărul de ore necesar pentru îndeplinirea contractului pe durata de 24 de luni și aplicarea aleasă de ofertant pentru sporul de noapte, care presupune acordarea unei ore libere, precum și respectarea dreptului la acordarea concediului de odihnă, contestatorul consideră că numărul minim legal de agenți necesar este de $39,75$ pe toată perioada contractului supus procedurii:

$\text{TOTAL} = 36,79 + 2,96 = 39,75 \text{ agenți}$

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini: $140.160 \text{ ore}/8 \text{ posturi}/24 \text{ luni} : 24 \text{ luni/an} = 5840 \text{ ore}/8 \text{ posturi/luna}$

$5840 \text{ ore}/8 \text{ posturi/luna} : 165,333 \text{ ore/agent /luna} = 35,32 \text{ agenți}/8 \text{ posturi}$

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (ora liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplinitori/înlocuitori

$730 \text{ zile}/24 \text{ luni/post} \times 8 \text{ posturi} \times 1 \text{ ora libera plătită/zi} = 5840 \text{ ore libere plătite}/8 \text{ posturi}/24 \text{ luni}$

$5840 \text{ ore libere plătite}/8 \text{ posturi}/24 \text{ luni} : 24 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore/agent/luna} = 1,47 \text{ agenți}/8 \text{ posturi}/24 \text{ luni}$ - necesari acoperiri orei libere plătite

Total agenți norma de lucru + ora liberă plătită spor noapte: $35,32 \text{ agenți} + 1,47 \text{ agenți} = 36,79 \text{ agenți}$.

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare:

$36,79 \text{ agenți}/8 \text{ posturi}/24 \text{ luni} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} \times 2 \text{ ani} = 11.772,80 \text{ ore}$ - concedii odihnă

$11.772,80 \text{ ore} : 24 \text{ luni} : 165,333 \text{ agenți/post} = 2,96 \text{ agenți}$ necesari acordării concedii de odihnă

Total salariați necesari îndeplinirii contractului pe cele 8 posturi cu program 24/24 ore: 36,79 agenți + 2,96 agenți = 39,75 agenți necesari îndeplinirii contractului.

Contestatorul consideră că acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar în situația în care operatorul economic nu acordă ore suplimentare, în condițiile aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Astfel, cuantumul corect necesar pentru a acoperi dreptul la concediu de odihnă, luând în considerare numărul real de salariați implicați, acordarea orei libere aferente sporului de noapte și respectarea dreptului la concediu de odihnă, este de:

$39,75 \text{ agenți} \times 3300 \text{ lei/an} \times 2 \text{ ani} = 262.350 \text{ lei}$,
mai mare decât suma stabilită de ofertantul clasat pe locul II, respectiv 242.814 lei.

Față de aceste constatări ale contestatorului, ofertantul clasat pe locul II afirmă că *„pentru acoperirea concediului de odihnă, vor fi alocați agenți din alte contracte”*.

În această situație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul de pe locul II, respectiv dacă acesta are angajați suficienți agenți pentru realizarea contractului.

Critica contestatorului privind fondul de handicap calculat de cel de pe locul II va fi respinsă ca nedovedită, fiind valabile argumentele prezentate mai sus (pagina 21).

Critica contestatorului privind cheltuieli directe/indirecte calculate de cel de pe locul II nu este întemeiată deoarece folosirea cuvântului „estimat” în calculația de tarif nu înseamnă că nu a calculat corect, în condițiile în care întreaga calculație are caracter estimativ.

Critica contestatorului privind contribuția asiguratorie de muncă calculată de cel de pe locul II nu este întemeiată având în vedere argumentele prezentate mai sus (pagina 22).

Critica contestatorului privind profitul calculat de cel de pe locul II nu este întemeiată având în vedere argumentele prezentate mai sus (pagina 22).

Critica contestatorului privind utilizarea convențiilor de către ofertantul clasat pe locul II este întemeiată din următoarele considerente:

În calculația de tarif, acest ofertant a prevăzut subvenții în valoare de 200.162,82 lei fără a prezenta un mod de calcul prin care să justifice cum a ajuns la această valoare.

Ca urmare, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări acestui ofertant, fiind subvenții care diminuează prețul oferat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .. SRL în contradictoriu cu .. și să anuleze, în parte, raportul procedurii nr. 540847/19.06.2024 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de .. SRL și SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de SGC GUARD ALARM SRL și SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care face obiectul Dosarului nr. 2238/2018, Consiliul constată următoarele:

Criticile contestatoarei SRL îl vizează pe ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final, respectiv ., contestatoarea considerând că se impune reevaluarea ofertei acestuia.

Referitor la critica contestatorului, ce privește nerespectarea unor cerințe din caietul de sarcini de către câștigător, Consiliul o consideră neîntemeiată, din următoarele considerente:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„6. Condiții de dotare a agenților de pază: **Prestatorul** și agenții de pază vor avea următoarea dotare standard: (...)

- buton de panică și echipă de intervenție rapidă în termen de maxim 15 minute de la solicitare;

- având în vedere particularitățile obiectivelor asupra cărora urmează a se derula activitatea de pază, prețul pe oră va include și intervențiile rapide (strict pentru situații care impun o astfel de intervenție), în caz de necesitate. **Prestatorul** se obligă să asigure în cadrul fiecărui post de pază (pe lângă montarea butoanelor de panică pentru fiecare locație), capacitatea tehnică de alertare în vederea asigurării serviciilor de intervenție cu mașina și echipaj corespunzător;

- Operatorul economic va face dovada deținerii sau a faptului că poate dispune de cel puțin un mijloc de intervenție auto ce va îndeplini obligația privind realizarea activităților de patrulare, control și intervenție prin depunerea actelor de proprietate/folosință la data depunerii ofertei.

7. Alte cerințe: **Prestatorul** trebuie să asigure echipamentul de lucru și dotarea tehnică necesară personalului de pază și să obțină toate avizele și autorizațiile în conformitate cu dispozițiile Legii nr.333/2003, pe toată perioada de derulare a contractului. Planul de pază necesar desfășurării activității de pază și protecție pentru obiectivele menționate, avizele și autorizațiile vor fi asigurate gratuit de către **prestator**. Acesta trebuie să asigure paza obiectivelor conform planurilor de pază aprobate. **Prestatorul** va colabora cu beneficiarul la întocmirea și depunerea planurilor de pază, în vederea avizării acestora, de către organele abilitate”

După cum se poate observa, cerințele din caietul de sarcini sunt obligații pentru prestator, nu pentru ofertant.

În sprijinul susținerii sale, Consiliul face trimitere la jurisprudența CJUE (Decizia din data de 26 ianuarie 2023 în **Cauza C-403/21** - SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș):

*„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.***

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept** cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor **activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

Referitor la critica contestatorului, ce privește experiența similară a ofertantului câștigător, Consiliul o consideră întemeiată, din următoarele considerente:

În fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința minimă privind experiența similară în prestarea de servicii de pază: Prestarea de servicii de pază similar celor prevăzute în caietul de sarcini duse la bun sfârșit, la nivelul ultimilor 3 ani în valoare cumulată de minim 3.500.000 lei fără TVA. Cerința minimă se va îndeplini la nivelul a maxim 3 contracte.”

Conform DUAЕ, .. a precizat următoarele contracte ca și experiență similară:

- contractul nr. 3143/14.05.2020, încheiat cu ACI SA, desfășurat în perioada 14.05.2020-31.12.2023, cu o valoare executată de 2.894.500 lei;
- contractul nr. 547/03.12.2020, încheiat cu . desfășurat în perioada 03.12.2020-31.12.2023, cu o valoare executată de 768.000 lei;
- contractul nr. 539/07.12.2020, încheiat cu . SA, desfășurat în perioada 07.12.2020-31.12.2023, cu o valoare executată de 647.000 lei;

În urma solicitării documentelor suport DUAЕ, de către autoritatea contractantă, ofertantul câștigător a prezentat contractele mai sus menționate, dar în niciunul dintre aceste contracte nu apare o asemenea valoare, aceste valori ale contractelor fiind șterse de către SGC GUARD ALARM. În această situație, autoritatea contractantă trebuia să facă o verificare suplimentară, respectiv dacă acest operator economic îndeplinește aceste criterii minime privind experiența similară, prin solicitarea depunerii celor 3 contracte în care să apară și valoarea acestora.

Mai mult, . depune recomandări din partea celor 3 beneficiari (ACI SA, .), fără a fi menționată o sumă în acest sens.

Referitor la critica contestatorului, ce privește **prețul ofertat de** către câștigător, Consiliul o consideră întemeiată, din următoarele considerente:

Ofertantul desemnat câștigător a întocmit propunerea financiară, prezentând un formular de ofertă pentru servicii de pază la care a anexat o calculație de tarif în care precizează următoarele:

„Salariu de bază brut pentru agent de pază	lei	3300
Spor pentru muncă prestată în timpul nopții cf.art.126 lit.b din Codul Muncii (...%)	lei	96,88
Spor pentru repaus săptămânal cf. art. 137 alin. (3) din Codul Muncii (%)	lei	72,92
Spor pentru munca prestată în zile de sărbători legale cf. Art. 142 alin. (2) din Codul Muncii (%)	lei	48,13
Concediu de odihnă cf. Art. 145 alin. (2) din Codul Muncii (%)	lei	62,28
Total salariu brut (include CAS, CASS, Impozit pe venit angajat)	lei	3580,21
Contribuție angajator - CAM 2,25%	lei	80,55
Contribuție la fondul pentru handicap	lei	15,40
Total cheltuieli salariale	lei	3676,16
Cheltuieli directe	lei	256,37
Costuri cu sănătatea și securitatea muncii (%)	lei	16,87
Costuri sociale (%)	lei	142,5
Alte cheltuieli directe (%)	lei	126
Alte cheltuieli indirecte (%)	lei	18,33
Cota de profit (%)	lei	150
Total general	lei	4129,86
Tarif pentru 1 oră (total general: 180 ore pe lună/agent de pază)	lei	22,94”.

Analizând această calculație de tarif, Consiliul constată că aceasta conține cheltuielile cu munca vie (sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de week-end, indemnizația privind concediul de odihnă), contribuția asiguratorie, fondul de handicap, total cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și cota de profit. Tariful orar ofertat nu a fost diminuat prin utilizarea subvenției de stat obținute în baza Legii nr. 76/2002.

Consiliul consideră că acest tarif nu a fost justificat corect, din următoarele considerente:

..raportează oferta financiară la o normă de lucru de 180 de ore/lună a unui agent de securitate, or conform HG nr. 900/2023 programul normal de lucru este în medie de 165,333 ore pe lună, iar ofertanta câștigătoare nu a inclus în oferta sa orele suplimentare rezultate de la norma propusă 180 h până la norma legală de 165,333 ore.

Având în vedere faptul că ofertantul câștigător a calculat toate costurile aferente utilizând un număr de 180 ore/lună, Consiliul constată că întreaga fundamentare a prețului ofertei este eronată.

Ca urmare, critica contestatorului este întemeiată, comisia de evaluare având obligația să clarifice acest aspect cu ofertantul câștigător.

La reevaluare, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de prevederile legale din Codul Muncii.

Având în vedere cele mai sus menționate, se constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat oferta prezentată de SGC GUARD ALARM SRL cu rigurozitatea impusă de prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, motiv pentru care Consiliul apreciază că se impune reevaluarea acestei oferte prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Numai după efectuarea acestui demers, membrii Comisiei de evaluare vor putea clarifica aceste aspecte, urmând a lua o decizie cu privire la oferta depusă de ...

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din Cap. III Realizarea achiziției publice, SECȚIUNEA a 10-a Procesul de verificare și evaluare din normele de aplicare a legii privind achizițiile publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor și are obligația legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Pentru a da eficiență acestei obligații, legiuitorul a stabilit printre obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor și pe cea de clarificare a conținutului acesteia, obligație menționată la art. 134 alin. (1) și (3) din același act normativ:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.”

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertei.

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul de a solicita clarificări ofertantului câștigător cu privire la respectarea caietului de sarcini, cerințelor de calificare privind experiența similară și anumite articole din Codul Muncii.

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru declararea câștigătoare a unei oferte, context în care aceasta este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile legale. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sub aspectele reclamate și admise.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SRL (dosar 2238/2024) în contradictoriu cu .

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 540847/19.06.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SGC GUARD ALARM SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SGC GUARD ALARM SRL, cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către . SRL (dosar 2225/2024) și SRL (dosar 2238/2024) în contradictoriu cu .

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 540847/19.06.2024 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de .. SRL și SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de . și SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.