CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 64/28.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 8264/28.02.2018, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii organizată de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată într-o singură etapă organizată pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul Realizare sistem alimentare cu apă în localitatea ... comuna ...”, cu anunț de participare nr. 396313, publicat în S.E.A.P., în data de 17.11.2017, s-au solicitat următoarele: anularea comunicării nr. 189/19.02.2018, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă; anularea rezultatului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, prin care solicită: anularea comunicării nr. 189/19.02.2018, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă; anularea rezultatului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și admisibilă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că, în data de 21.02.2018, a fost depusă pe S.E.A.P. comunicarea nr. 189/19.02.2018, prin care SC ... SRL era înștiințată că oferta depusă a fost respinsă în

temeiul art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 65 alin. (3) și alin. (4), coroborat cu art. 104 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea învederează că în conținutul comunicării, deși se face referire la art. 65 alin. (3) și alin. (4) din HG nr. 395/2016 nu se respectă acest articol de lege întrucât, conform articolului 65 *„În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege. (4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns”.*

Conform acestui articol, odată cu comunicarea rezultatului procedurii trebuia să fie postat pe S.E.A.P. un raport intermediar de evaluare, iar la secțiunea „ofertă” să se introducă în S.E.A.P., noțiunea de admis sau respins (pentru toți ofertanții). Astfel, contestatoarea opinează că, în ceea ce o privește, acest aspect nu a fost respectat, deși la data comunicării rezultatului prin adresa nr. 189/19.12.2018, adresă postată pe S.E.A.P. la secțiunea „întrebări”, la secțiunea „oferta” nu a fost postat rezultatul de „respins".

Prin urmare, consider foarte important acest aspect, deoarece este o practică des întâlnită la unele autorități contractante de a trimite o adresă prin care ofertantul este înștiințat că este respins, înainte de a se posta pe S.E.A.P. rezultatul intermediar sau final al procedurii. În acest fel se devansează intenționat, cu câteva zile (de regulă mai mare de 5 zile), data la care este anunțat ofertantul descalificat, față de data de întocmire a raportului final sau intermediar, astfel că ofertanții așteaptă raportul intermediar sau final, abia apoi fac notificarea prealabilă, respectiv contestația. Astfel, notificarea prealabilă devine tardivă, pentru că autoritatea contractantă invocă că ofertanții au fost înștiințați de rezultatul procedurii prin adresele pe care le trimit cu câteva zile înainte de a posta pe S.E.A.P. raportul procedurii (intermediar sau final).

Referitor la articolul 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precizează că nu are cunoștință la ce anume se face referire, deoarece acest articol face trimitere de la art. 59 până la art. 66, solicitând ca autoritatea contractantă să fie mai exactă în interpretarea legii, deci să specifice exact articolul și aliniatul de lege la care se referă.

Contestatoarea învederează că din analiza adresei nr. 189/19.02.2018 - comunicarea privind rezultatul fazei de analizare a Propunerii financiare, se observă că se invocă doar articolele de lege în baza cărora se concretizează modul de comunicare și informare al ofertanților (candidaților), dar și acestea sunt generale. De asemenea, în conținutul comunicării, nu se face trimitere la nici un articol din legislația achizițiilor publice pe baza căruia oferta sa a fost declarată „respinsă”. Din textul

comunicării rezultă că oferta financiară depusă a fost respinsă în baza unui proces verbal de evaluare financiară și nu în baza unor motive care să facă trimitere la articole de lege care ar fi fost încălcate.

În opinia petentei, oferta sa a fost declarată „RESPINSĂ" în baza procesului de evaluare financiară, (proces verbal care nu i-a fost pus la dispoziție, deci nu a fost postat pe S.E.A.P.), așa cum reiese din texul comunicării, respectiv *„având în vedere procesul de evaluare financiară, faptul că propunerea financiară prezentată de dumneavoastră a fost RESPINSĂ (...)".*

Considerând că motivele pe care s-a bazat comisia de evaluare sunt subiective și nelegale, a fost formulată notificarea prealabilă nr. 60/23.02.2018, în care autoritatea contractantă a fost sesizată că decizia se bazează pe solicitarea unor justificări, încălcându-se prevederile legale sau ale documentației de atribuire. Față de acest aspect, critică formalismul exagerat al comisiei de evaluare, care își încalcă obligațiile legale de a verifica conformitatea ofertei cu cerințele exprimate în documentația de atribuire, mai degrabă cautând motive arbitrare de excludere a ofertei.

Totodată, apreciază că decizia este bazată pe motive nefondate, interpretări voit eronate și prezintă argumente ambigui și eronate.

Prin adresa nr. 301/12.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10083/13.03.2018, autoritatea contractantă a transmis documente relevante în soluționarea cauzei, precum și punctul său de vedere solicitând Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să dispună respingerea contestației ca nefondată, menținerea deciziilor și a tuturor actelor subsecvente întocmite de către autoritatea contractantă.

În acest sens, menționează că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 10.01.2017 la sediul autoritatii contractante, în cadrul sedinței întocmindu-se procesul verbal nr. 60/10.01.2017, prin care s-a consemnat lista documentelor depuse de către fiecare ofertant în S.E.A.P.

În urma deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a trecut la analizarea D.U.A.E. depus în S.E.A.P. de fiecare ofertant, conform procesului verbal intermediar nr. 1 (79/17.01.2017), procesului verbal intermediar nr. 2 (158/01.02.2017) și a procesului verbal intermediar nr. 3 (186/08.02.2017). În data de 08.02.2017 au fost transmise ofertanților, prin S.E.A.P., comunicările privind rezultatul fazei de analizare a DUAE pentru procedura mai sus amintită. Ulterior au fost verificate propunerile tehnice depuse în S.E.A.P. de fiecare ofertant declarat admis la faza de analizare a D.U.A.E., faza de analizare a propunerilor tehnice fiind analizată și consemnată în procesul verbal intermediar de evaluare nr. 4 (340/08.03.2017) și procesul verbal intermediar de evaluare nr. 5 (506/27.03.2017). În data de 27.03.2017 au fost transmise ofertanților, prin S.E.A.P., comunicările privind rezultatul fazei de verificare a propunerilor tehnice pentru procedura mai sus amintită.

Ulterior transmiterii comunicărilor privind analizarea propunerilor tehnice, SC ... SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 123/ 29.03.2017, înregistrată la sediul Primăriei Comunei ... cu nr. 549/29.03.2017, iar în data de 03.04.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile

prin adresa nr. 573/03.04.2017, comunicând că își menține ferm decizia comunicată prin adresa nr. 525/27.03.2017, prin care a declarat respinsă, ca neconformă, oferta depusă de SC ... SRL, apreciind ca nefiind necesar să adopte masuri de remediere cu privire la cele solicitate.

Prin Decizia nr. 1081/C4/1030, Consiliul respinge ca nefondată contestația nr. 127/06.04.2017, formulată de SC ... SRL. Împotriva Deciziei CNSC nr. 1081/C4/1030, SC ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Timișoara, iar prin Decizia civilă nr. 3973/28.06.2017, plângerea a fost respinsă.

Ulterior au fost verificate propunerile financiare depuse în SEAP de către fiecare ofertant declarat admis la faza de analizare a Propunerii tehnice, faza de analizare a propunerilor financiare fiind consemnată în procesul verbal intermediar de evaluare nr. 6 (1258/27.07.2017), procesul verbal intermediar de evaluare nr. 7 (1842/28.11.2017) și procesul verbal intermediar de evaluare nr. 8 (187/19.02.2018).

În data de 19.02.2018 au fost transmise ofertanților și încărcate în S.E.A.P., comunicările privind rezultatul fazei de verificare a propunerilor financiare pentru procedura mai sus amintită. Ulterior transmiterii comunicărilor privind analizarea propunerilor financiare, SC ... SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 60/ 23.02.2018, ca urmare a comunicării privind rezultatul analizării ofertei financiare transmisă în data de 19.02.2018 și contestația nr. 64/28.02.2018.

În ceea ce privește contestația formulată, autoritatea contractantă menționează că a considerat oferta depusă de contestatoare ca fiind inacceptabilă în baza art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare au fost următoarele:

1) Comisia de evaluare a constatat că în extrasele de forță de muncă pe meserii, Formular C6, aferent fiecărui deviz de lucrări s-a folosit un tarif orar de 7,45 lei și, având în vedere acest aspect, comisia de evaluare a constatat că tariful orar practicat este unul nereal, cu încălcarea prevederilor HG nr. 1/2017, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul oficial nr. 15 din 06 ianuarie 2017, unde se stipulează că: *„Art. 1. începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră”.*

De asemenea, comisia a avut în vedere că la data limită de depunere a ofertei, respectiv 10.01.2017, dată la care ofertanții aveau cunoștință de intrarea în vigoare a HG nr. 1/2017, coroborat cu cerințele Fișei de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare care prevede că: „La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuate, precum și marja de profit. Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de

execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități”, precum și de termenul de execuție pentru lucrările ce fac obiectul contractului (respectiv 10 luni calendaristice).

Astfel, comisia de evaluare a constatat, în cadrul Formularului F4 - Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (pag. 132 din cadrul propunerii financiare) următoarele: Recipient hidrofor 1000 l - 1 buc, iar conform Formularului F4 - Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice aferent Proiectului tehnic avea obligația să oferteze 2 buc.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că în cadrul Formularului F5 - fișa tehnică pentru T4406 - Container termoizolant cabină pompe nu au fost respectate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv: s-a solicitat ofertarea unui container termoizolant prevăzut cu ușă acces având lățimea de 1 m, iar petenta a ofertat un container având ușă cu înveliș metalic și toc metalic 900x2050 mm (acest lucru reieșind și din oferta furnizorului său).

Urmare a acestui fapt, oferta este inacceptabilă în baza art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și, totodată, respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că în cadrul comunicării privind rezultatul fazei de evaluare a propunerii financiare nr. 189/19.02.2018, nu se face trimitere la articolele din lege în baza cărora oferta a fost declarată "respinsă", autoritatea contractanta le consideră ca fiind nefondate, având în vedere textul comunicării.

Referindu-se la cele reclamate de ofertantul SC ... SRL, respectiv că motivele care stau la baza deciziei comisiei de evaluare ar fi subiective și nelegale, se învederează Consiliului următoarele:

- durata estimată a contractului de lucrări este de 10 luni (data depunerii ofertelor a fost 10.01.2017) astfel, comisia de evaluare a considerant a fi incidente prevederile HG nr. 1/2017, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv: *„Art. 1. - începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8.735 lei/oră. Art. 2. - (1) Stabilirea salariului de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 300 lei la 2.000 lei, pentru fiecare contract individual de muncă în care salariul minim este stabilit sub cel menționat în prezenta hotărâre, în măsura în care, potrivit legii, fapta nu constituie infracțiune”.*

Art. 127 alin. (1) lit. h) HG nr. 395/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice și încadrării în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, comisia de evaluare trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu

impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci a tuturor cheltuielilor directe și indirecte pe care le presupune contractul.

De asemenea, în cauză nu este o problemă de aplicare a legii în timp, ci de elaborare a ofertei în concordanță cu prevederile imperative aplicabile pe durata executării/valabilității contractului, după caz. Prin urmare, argumentele contestatoarei referitoare la legea aplicabilă în raport cu momentul publicării invitației de participare și a datei limită de depunere a ofertelor nu pot fi concludente, în sensul că orice ofertant care participă la o procedură trebuie să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii, aceasta având libertatea de a-și prevedea propriile norme de salarizare, care însă să asigure cel puțin salariul minim garantat, conform legislației aplicabile în vigoare. Un ofertant nu este obligat să prevadă care vor fi normele legale în viitor, dar are obligația să se raporteze la normele existente la momentul elaborării ofertei, chiar dacă acestea se referă la o situație incidentă pentru viitor. Or, în acest caz, norma în vigoare prevedea că, de la data de 01.02.2017, salariul minim pe economie va fi de 1.450 lei, deci un salariu stabilit printr-o normă în vigoare, cu aplicabilitate de la o dată precis stabilită.

Autoritatea contractantă nu avea dreptul să rămână indiferentă ori să încurajeze atribuirea de contracte în care salarizarea personalului de către ofertanți este sub nivelul minim prescris de lege, respectiv tariful ofertat nu acoperă toate costurile minime și asigură un profit ofertanților. Altfel spus, chiar dacă autoritatea nu deține calitatea de angajator al personalului muncitor, acesteia îi revine obligația de a nu tolera sau promova salarizarea nelegală a acestui personal, respectiv încălcarea normelor privind salarizarea. Pe de altă parte, norma imperativă a art. 164 alin. (3) din Codul muncii „Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară”, face parte din nivelul de protecție care trebuie garantat personalului contractantului.

Autoritatea contractantă menționează că ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii, ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de societățile care au respectat aceste prevederi și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea operatorilor economici care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă.

În concluzie, afirmă că SC ... SRL a subdimensionat cheltuielile de personal, prin estimarea unor costuri raportate la un salariu minim inferior celui legal, stabilit pentru perioada de derulare a contractului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Realizare sistem alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ...”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. 396313/17.11.2016.

La pct. IV.2.1.) Criteriu de atribuire din cadrul anunțului mai sus precizat, s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire ,,prețul cel mai scăzut''.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, prin contestaţia nr. 127/06.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 12447/06.04.2017, înaintată de către SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată într-o singură etapă organizată pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul Realizare sistem alimentare cu apă în localitatea ... comuna ...", cu anunț de participare nr. 396313, publicat în S.E.A.P., în data de 17.11.2017, s-au solicitat următoarele: *Anularea comunicării privind rezultatul fazei de analiză a propunerii tehnice nr. 525/27.03.2017; Anularea răspunsului nr. 573/03.04.2017 la notificarea prealabilă nr. 525/27.03.2017; Anularea tuturor actelor emise ulterior răspunsului nr. 573/03.04.2017; reconsiderarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind conformă și recunoașterea dreptului societății de a avea calitatea de participant la procedura de atribuire, cu o ofertă conformă".*

Prin Decizia nr. 1081/C4/1030/12.05.2017, Consiliul a respins ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Conform dispozițiilor art. 32 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, ,,Instanţa competentă să soluţioneze plângerea formulată împotriva deciziei pronunţate de Consiliu este curtea de apel, secţia de contencios administrativ şi fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorităţii contractante. Plângerile se soluţionează de complete specializate în achiziţii publice''.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că prin decizia civilă nr. 3973/28.06.2017, Curtea de Apel Timișoara – Secția contencios administrativ și fiscal a respins plângerea formulată împotriva Deciziei nr. 1081/C4/1030/12.05.2017, emisă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, respectiv rezultatul verificării candidaturilor/DUAE şi rezultatul evaluării ofertelor, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 189/19.02.2018, autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL faptul că oferta acesteia ,,a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 167 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece:

Comisia de evaluare a constatat faptul că în extrasele de forță de muncă pe meserii (Formular C6) aferent fiecărui deviz de lucrări ați folosit un tarif orar de 7,45 lei; Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare a constatat faptul că ați practicat un tarif orar nereal, cu încălcarea prevederilor H.G. nr. 1/2017 din următoarele considerente: ținând cont de Hotărârea de Guvern nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 06 ianuarie 2017 – Art. 1 Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră;

Data limită de depunere a ofertei a fost 10.01.2017, dată la care aveați cunoștință de intrarea în vigoare a H.G. nr. 1/2017;

Cerințele fișei de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, care prevede că: La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit, Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități;

Termenul de execuție pentru lucrările ce fac obiectul contractului (respectiv 10 luni calendaristice);

Comisia de evaluare a constat în cadrul Formularului F4 – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (pag. 132 din cadrul propunerii financiare) următoarele: Recipient hidrofor 1000 l – 1 buc., iar conform Formularului F4 – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice aferent Proiectului tehnic aveați obligația să ofertați 2 buc.;

Comisia de evaluare a constat faptul că în cadrul Formularului F5- fișa tehnică pentru T4406 – Container termoizolant cabină pompe - nu ați respectat specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv: s-a solicitat prin caietul de sarcini ofertarea unui container termoizolant prevăzut cu ușă acces având lățimea de 1m, iar dvs. ați ofertat un container având ușa cu înveliș metalic și toc metalic 900x2050 mm acest lucru reieșind și din oferta furnizorului) (...)".

În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. 1) lit. hh) din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice, oferta este definită ca fiind ,,actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. **Oferta cuprinde** propunerea financiară, **propunerea tehnică**, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire".

Conform dispozițiilor art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii,

caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante''.

La pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, se menționează că ,,Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: (…) Listele de cantități (fără valori), formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini (…)''.

În cadrul caietului de sarcini – rubrica ,,stația de pompare'', s-au precizat următoarele: ,,(...) S-a ales varianta unei stații modulare, containerizate (...) Executantul va asigura realizarea potabilizării apei conform normelor în vigoare (…) Încăperea în care sunt montate pompele este de **tip container prefabricat 2,4 X 6 x 7,4 m, cu ușa de acces și fereastră pentru iluminatul natural**. Containerul va fi termoizolat, iar pentru protecția la îngheț s-a prevăzut și un calorifer electric cu termostat''.

Referitor la containerul respectiv, în anexa caietului de sarcini - **Fișa tehnică nr. 5 -** *T4406* Container termoizolat cabina pompe se menționează următoarele: ,,**1. Parametrii tehnici și funcționali:** Container termoizolat având dimensiunile de 2,4x2,4x6,0m, prevăzut cu **ușă acces cu lățimea de 1,0m**, fereastra de 0,8mp instalație de iluminat și prize (2buc)''.

Față de cerințele de mai sus, Consiliul apreciază că neinvocarea dispozițiilor art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 de către contestator, a condus implicit la consolidarea forței obligatorii a cerinței în cauză; motiv pentru care prevederile anterioare se completează cu cele ale art. 123 alin. 1) din cadrul H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, care stipulează următoarele: ,,**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire** (…)''.

În conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,alin. 3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi, numiţi experţi cooptaţi, care desfăşoară activităţi independente sau care sunt puşi la dispoziţie de către furnizorii de servicii auxiliare achiziţiei''.

La art. 128) alin. 3), 4) și 5) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se următoarele: ,, alin. 3) Experţii cooptaţi nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum şi a competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei

expertize pe care o deţin; alin. 4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea şi realitatea informaţiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate; alin. 5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare''.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, privitor la cerințele de mai sus, în cadrul procesului-verbal nr. 8/187/19.02.2018, pag. 1 – 27, referitor la oferta contestatorului, s-au menționat următoarele: ,,(…) s-a solicitat prin caietul de sarcini ofertarea unui container termoizolant prevăzut cu ușă de acces având lățimea de 1m, iar ofertantul a ofertat un container având **ușa cu înveliș metalic și toc metalic 900 x 2050 mm**(…)''.

Neîndeplinirea cerinței de mai sus este recunoscută chiar de către contestator, care în cuprinsul notificării nr. 60/23.02.2018, afirmă că ,,înainte de a ne declara respinși pe acest motiv aveați obligația legală de a ne solicita clarificări pe această temă și abia apoi să respingeți oferta noastră ca inacceptabilă''.

Or, în condițiile în care prin adresa nr. 1844/28.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat deja clarificări contestatorului, Consiliul apreciază că o nouă sesiune de clarificări ar fi condus autoritatea contractantă la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora aceasta din urmă ,,nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat''.

De altfel, contestatorul, în cadrul aceluiași document, expressis verbis, își asumă faptul că deși ,,în lista de cantități sunt 2 buc. – recipient de hidrofor, în lista de cantități din propunerea tehnică a ofertat 1 buc.''.

În opinia Consiliului, demn de remarcat este faptul că deși, în cadrul notificării prelabile nr. 60/23.02.2018, contestatorul susține că cele două aspecte mai sus precizate ar fi trebuit să facă obiectul unei solicitări de clarificări, în cadrul contestației deduse soluționării, niciunul dintre aspectele anterioare nu este adus în discuție, SC ... SRL limitându-se la a enumera operațiunile din S.E.A.P. și ,,a remarca formalismul exagerat al comisiei de evaluare''.

Corelativ, prin raportare la motivarea anterioară, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit cărora ,, În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini''.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini