



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../C10/..

Data:.....2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de, cu sediul social în, oraș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de înregistrare RO....., reprezentată legal de administrator și convențional de „....., cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. CN... din, privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ".....", cod CPV 45215140-0, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. SUSPENDAREA procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

2. Obligarea Autorității contractante la modificarea în parte a Documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/-i, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei contestații:

- în tot cuprinsul Documentației de atribuire unde se face referire la acestea și
- cu obligarea Autorității contractante de a publica un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise.

3. În toate cazurile, cu aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene, precum și a prevederilor art. 58 din Directiva 2014/24, a principiului proporționalității și a jurisprudenței CJUE obligatorii indicate în prezenta contestație.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulate de, pe care a respins-o, ca rămasă fără obiect.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. CN.....2024, solicitând cele de mai sus.

1. Scurtă prezentare a situației de fapt

Contestatorul susține că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat nereguli, respectiv că documentația de atribuire este formulată în mod restrictiv și cuprinde cerințe nejustificate și lipsite de fundament, cu încălcarea prevederilor legale și a principiilor achizițiilor publice.

2. Privind formularea în termenul legal al contestației, contestatorul arată că prezenta contestație a fost formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, având în vedere că, valoarea estimată a contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, organizată de [... RON] excedează valoarea pragului prevăzută de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pentru care este obligatorie publicarea anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, rezultă că termenul de formulare a Contestației este de 10 (zece) zile:

„(...) începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Așadar, prin raportare la data publicării Documentației de atribuire în SEAP (data de2024), solicită Consiliului să constate că termenul de 10 (zece) zile pentru formularea contestației se împlinește la data de2024.

3. Invocând dispozițiile art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să dispună suspendarea Procedurii, în contextul formulării prezentei contestații împotriva Documentației de atribuire, conform celor arătate mai jos.

Data limită de depunere a ofertelor în procedură, a fost stabilită la2025, astfel încât, în raport de termenul necesar Consiliului în vederea soluționării contestației, consider că se impune cu atât mai mult suspendarea procedurii și evitării continuării acesteia în condiții aflate sub prezumția de nelegalitate dată fiind prezenta contestație. Din analiza prevederilor legale incidente din Legea nr. 101/2016, rezultă condițiile care trebuie îndeplinite pentru a se dispune suspendarea procedurii de atribuire, respectiv: (i) existența unui caz temeinic justificat, (ii)

prevenirea unei pagube iminente, coroborat cu analiza consecințelor probabile ale suspendării asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public, (iii) singura cale de continuare a procedurii în condiții de legalitate impune temporizarea acesteia prin admiterea cererii de suspendare, măsura ce apără interesele tuturor participanților și, cu precădere, interesul public.

Obiectul contestației vizează însăși Documentația de atribuire, ce nu asigură o concurență reală și egală între operatorii economici, având ca efect introducerea unor cerințe formulate în mod restrictiv, nelegal și nejustificat.

Precizează că autoritatea contractantă urmărește atribuirea unui contract de achiziție publică unui operator, a cărui ofertă obține cel mai bun punctaj, iar evaluarea se face în urma analizării mai multor oferte depuse, tocmai acesta fiind și scopul urmărit de legiuitor prin Legea nr. 98/2016, când a reglementat obligația autorității contractante de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, de a acționa într-o manieră transparentă și proporțională și de a întocmi o documentație de atribuire care să nu restrângă artificial concurența. În sensul legii, există o restrângere artificială a concurenței, în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumite categorii de operatori economici.

Respectarea principiului legalității ce guvernează întreaga procedură de achiziție urmărește, în cele din urmă, protejarea resursei publice în beneficiul cetățeanului. În final, dacă nu este suspendată procedura până la verificarea criticilor legate de Documentația de atribuire, este lezat însuși interesul public, deopotrivă cu cel al autorității contractante, al contestatorului și al altor operatori economici interesați de procedură, dar care sunt împiedicați să participe din cauza caracterului restrictiv și nelegal al cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul concluzionează că: pe cale de consecință, suspendarea procedurii este o soluție necesară prin care se păstrează echilibrul drepturilor și consecințelor patrimoniale, până la clarificarea în mod definitiv a legalității documentației întocmite de autoritatea contractantă, și clarificării/modificării acesteia, după caz, având în vedere că aceasta este susceptibilă a denatura concurența și/sau a avea un efect discriminatoriu.

4. Autoritatea contractantă restrânge nejustificat competiția și numărul de potențiali ofertanți la procedură, încălcând prevederile legislației achizițiilor publice.

4.1. Cerința de experiență similară în servicii, în valoare cumulată de cel puțin lei, fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte, din care cel puțin unul trebuie să fi constat în elaborarea de documentații tehnice aferente oricăror faze de proiectare (SF, DALI, DTAC, PT), pentru construcția/extinderea/modernizarea/reabilitarea unei unități de spital, încadrate în categoria A de importanță, conform și clasa I conform, din cadrul documentației de atribuire, este restrictivă și nelegală.

Preliminar, învederază Consiliului și deopotrivă autorității contractante faptul că, anterior formulării prezentei contestații, a încercat mai întâi remedierea acestor cerințe contestate, sub forma unei solicitări de clarificare adresate în2024. Dat fiind însă, faptul că termenul de contestare s-ar împlini anterior furnizării unui răspuns de către autoritatea contractantă, la solicitările de clarificare adresate de participanții interesați de procedură, pentru a preîntâmpina tardivitatea sau decăderea din posibilitatea solicitării remedierii cerințelor restrictive, contestatorul a fost nevoit să inițieze prezentul demers al contestații.

Astfel, potrivit Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 9, din Fișa de date și Anunțul de participare (Anexa nr. 1, în extras), Autoritatea contractantă solicită următoarele:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat în mod corespunzător, servicii similare în valoare cumulată de cel puțin lei, fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat în mod corespunzător, servicii similare în valoare cumulată de cel puțin lei, fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte, din care cel puțin unul trebuie să fie constat în elaborarea de documentații tehnice aferente oricăror faze de proiectare (SF, DALI, DTAC, PT) pentru construcția/extinderea/modernizarea/reabilitarea unei unități de spital încadrate în categoria A de importanță conform și clasa I

Contestatorul consideră că modalitatea de formulare a cerinței de experiență similară în servicii de proiectare pentru operatorii economici are un caracter restrictiv.

Prin solicitarea ca ofertanții să demonstreze că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin ... lei, fără TVA, în cadrul a maximum 3 contracte, din care cel puțin unul trebuie să fi constat în elaborarea de documentații tehnice, aferente oricăror faze de proiectare pentru construcția/extinderea/modernizarea/reabilitarea unei unități de spital încadrate în categoria A de importanță și clasa 1, se solicită în realitate prezentarea unei experiențe identice, iar nu similare, restrângându-se în mod nejustificat competiția și încălcându-se principiile generale din legislația achizițiilor publice.

Cerința de experiență similară în forma actuală, formată din toate cele 3 (trei) attribute cumulative:

- (i) experiența în servicii de proiectare ce vizează „unități de spital” și
- (ii) care se încadrează în categoria A de importanță⁵ și
- (iii) care se încadrează în clasa I⁶

este vădit restrictivă și nu poate conduce decât la scopul evident al autorității contractante de a permite participarea la procedură doar a unui număr extrem de limitat, respectiv a unei structuri complexe de operatori economici care ar putea îndeplini aceste cerințe.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, prin raportare la perioada de referință stabilită prin Documentația de atribuire pentru această cerință („*M ultimii 3 ani*”), în România nici măcar nu a fost realizat un număr mare de unități

spitalicești care să se și încadreze în categoria A de importanță, precum și în clasa I. În realitate, este vorba despre un număr chiar mic de astfel de contracte, ce au fost atribuite doar anumitor operatori economici din piață.

Având în vedere faptul că se solicită experiență similară în servicii de proiectare având ca obiect construcții încadrate în categoria de importanță A, clasa I, devine cu atât mai excesivă particularizarea prin raportare la destinația de unitate de spital a clădirii.

Or, experiența similară presupune, similaritatea cu obiectul procedurii din punct de vedere al complexității și/sau scopului, indiferent de destinația construcțiilor.

Contestatorul arată că, cerința, astfel cum este formulată, are caracter extrem de restrictiv și arbitrar, contrar prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/20177, unde se stipulează expres faptul că nu este permisă solicitarea de experiență similară, IDENTICĂ, în demonstrarea capacității tehnice și profesionale:

„Art. 1 Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.

Art. 5(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui. pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract" sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPVXXXXX(...)"

Astfel, capacitatea tehnică și profesională, presupune o execuție similară/echivalentă cu obiectul procedurii din punct de vedere al complexității și/sau scopului urmărit, ori în cazul de față, autoritatea contractantă a formulat cerințe identice cu obiectul contractului, acestea fiind restrictive, excesive, prin raportare la solicitarea prezentării cel puțin unui proiect anterior care vizează unități de spital încadrate în categoria de importanță A, clasa I.

Chiar dacă formulează cerința prin sintagma „servicii similare”, în realitate Autoritatea contractantă solicită servicii identice cu cele ce fac obiectul procedurii de atribuire - servicii ce privesc unități de spital care să se încadreze exact în categoria de importanță și clasa menționate.

Așadar, consideră că această cerință, în forma ei actuală, este în măsură să restrângă în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici, care, deși dețin experiență similară în servicii de

proiectare ce vizează construcții cu o complexitate similară ori superioară, chiar unități de spital, aceștia nu ar putea depune o ofertă admisibilă, deoarece nu ar deține experiență similară în servicii de proiectare ce vizează unități de spital încadrate în categoria de importanță A și clasa I.

Cerința privind experiența similară în servicii de proiectare solicitată pentru unități spitalicești, încadrate în categoria A de importanță conform și clasa I conform, din cadrul documentației de atribuire, este restrictivă și nejustificată.

Această abordare restricționează în mod nefundamentat participarea la procedură a operatorilor economici care, deși dispun de întreaga capacitate tehnică, economică și profesională necesară realizării contractului, nu pot valorifica experiența lor profesională. Aceasta, deoarece contractele realizate anterior, de complexitate similară, nu sunt încadrate în categoria de importanță A, clasa I, astfel eliminând fără temei competitori eligibili.

În continuare, contestatorul realizează o expunere detaliată, reliefând ce reprezintă, din punctul de vedere al proiectării, încadrarea în clasa de importanță I.

Pentru fiecare proiect în parte, inginerul proiectant pentru specialitatea structură identifică datele de calcul specific, pe care le introduce în modelul de calcul. Aici sunt inserate caracteristici specifice ce țin de tipul structurii, zona seismică, încărcările specifice utile și permanente care se iau în calcul și se introduc în modelul de calcul.

La momentul alegerii clasei de importanță, inginerii au în vedere normativul ..., cod de proiectare seismică partea I, prevederi de proiectare pentru clădiri. Or, conform normativului P100- 1/2013, cu modificările și completările din 2019, capitolul 4-5-3-> indiferent de clasa de importanță și de expunere la cutremur a clădirii, metoda de referință pentru determinarea efectelor seismice, este metoda calculului modal cu spectre de răspuns, aplicabilă în general tuturor tipurilor de clădiri.

Solicitarea deținerii experienței în servicii de proiectare ce vizează construcții încadrate în categoria de importanță A, clasa I, este nejustificată din mai multe perspective și creează o restricție excesivă care limitează participarea operatorilor economici eligibili. Practic, autoritatea contractantă solicită experiență identică cu obiectul contractului, fără ca acesta solicitare să îi aducă un avantaj, cu consecința îngrădirii concurenței.

Normativele precizează, că metodologia de calcul pentru construcții, indiferent de clasa de importanță, utilizează aceleași principii și metode (spre exemplu, metoda de calcul modal cu spectre de răspuns sau metoda forțelor seismice statice echivalente). Diferența constă în nivelul de hazard seismic luat în considerare și în factorul de importanță și expunere la cutremur.

Cerințele de proiectare pentru discipline precum instalații HVAC, sanitare, medicale și arhitectură rămân aceleași indiferent dacă clădirea este încadrată în clasa I sau II, iar complexitatea lucrărilor nu depinde de acest factor, iar cu atât mai puțin capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic.

În cazul disciplinelor non-structurale, precum arhitectura sau instalațiile, factorii de importanță seismică nu influențează metoda de lucru, ceea ce face cerința de experiență exclusiv în categoria A, clasa de importanță I, lipsită de justificare.

Solicitarea experienței similare în servicii de proiectare a unor unități de spital încadrate în categoria de importanță A, clasa I, limitează accesul la procedură al operatorilor economici care au realizat proiecte similare ca nivel de complexitate, dar în alte categorii de importanță, cum ar fi categoria B de importanță, clasa II.

Spre exemplu, o clădire de importanță B, clasa II, poate avea cerințe similare de proiectare și execuție pentru disciplinele de arhitectură și instalații, dar este exclusă de la evaluare, doar din cauza încadrării în altă categorie de importanță și clasă, ceea ce nu afectează calitatea sau relevanța experienței respective, fiind un nivel similar de complexitate.

Raționamentul este validat și de modul în care alte autorități contractante au înțeles să formuleze cerințele de experiență similară în proceduri pentru atribuirea contractelor ce au ca obiect proiectarea și execuția/ execuția unor unități de spital.

În alte proceduri similare, autoritățile contractante au solicitat/solicită experiență similară atât referitoare la execuția de lucrări cât și referitoare la proiectarea de lucrări prin raportare la construcții civile în general și/sau, după caz, la construcții încadrate în categoria B de importanță, în prezenta procedură autoritatea contractantă a decis în mod nejustificat ca în cazul proiectării să se raporteze la unități de spital încadrate în categoria A de importanță, clasa I, în timp ce în cazul execuției să se raporteze la unități de spital încadrate în clasa de importanță II⁸ (deci categoria B de importanță).

Or, abordarea autorității contractante, apare ca nejustificată prin raportare la obiectul contractului și pe deasupra și disproporționată. Indiferent de puterea de apreciere ce aparține autorității contractante, totuși aceasta nu poate să treacă peste limitele impuse de principiile generale ale achizițiilor publice prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016, ce transpune prevederile Directivei 24/2014, deci inclusiv principiul proporționalității, dar și al nediscriminării și egalității de tratament⁹.

Operatorii economici care vor depune ofertă, în procedură ar trebui așadar să demonstreze o capacitate de execuție a obiectului contractului în ansamblu, iar nu excesiv, respectiv identic obiectului contractului așa cum se solicită în prezenta documentație de atribuire.

În acest sens, contestatorul precizează că jurisprudența în materie care confirmă astfel:

- în speță, documentele tehnice furnizate de (...) S.R.L. alături de răspunsurile explicative din datele de ..., coroborate cu acelea depuse la autoritate în cadrul evaluării anterioare a candidaturii (evaluare eronată), demonstrează că ambele contracte sunt de lucrări similare, iar similaritatea este dată de complexitatea tehnologică, mai cu seamă a construirii unei clădiri de peste 7 etaje, fie ea de birouri și de laboratoare, pe structură de beton armat monolit.(...) Accentul trebuie pus pe acceptarea similarității tehnice de execuție(...). Dacă antreprenorul a

dovedit că are capacitatea de a executa o construcție complexă, precum aceea a unei clădiri de 7 etaje, interconectată cu alte clădiri într-un complex, este evident că poate executa și „demolări ale unor construcții, intervenții la pavilioanele existente, realizarea unor pavilioane noi și realizarea / reabilitarea rețelelor de utilități”, corespunzătoare celor 24 de obiective.”

Așa cum s-a stabilit anterior și în practica CNSC:

„Analizând cerința de calificare criticată, prin prisma dispozițiilor legale enunțate, Consiliul reține că ceea ce solicită, în realitate, autoritatea contractantă este probarea unei experiențe identice, iar nu a unei experiențe similare, prin care trebuie să se înțeleagă o experiență asemănătoare.

Solicitând o experiență identică, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale menționate mai sus, cu consecința restricționării participării la procedură a acelor operatori economici care nu pot proba experiența identică cerută, context în care argumentele autorității contractante nu pot fi primite în soluționare.

Rațiunile avute în vedere de autoritatea contractantă, la stabilirea cerinței de calificare, nu pot înfrânge o dispoziție expresă a legii, interdicția solicitării unei experiențe identice fiind clară.(...)

În aprecierea Consiliului, este eronată interpretarea ce transformă similaritatea lucrărilor în identitatea lor dat fiind că, validând această viziune asupra similarității lucrărilor, în speță, numai ofertanții care au executat exact lucrări ce presupun lucrări de construcții noi, destinate accesului larg al publicului, destinație sportivă, nu alte lucrări, chiar de complexitate superioară, vor putea depune o ofertă care să fie apreciată de comisie ca fiind admisibilă. În măsura în care se validează o astfel de viziune rezultă că între lucrări ar trebui să existe identitate absolută, care nu își găsește suport în nicio normă legală, legiuitorul statuând asupra verificării experienței anterioare a ofertanților prin raportare la similaritate, nu la identitate.”

Așadar, nu este permisă solicitarea unei experiențe similare identice cu obiectul contractului ce urmează a fi executat, într-o manieră restrictivă, esențială fiind capacitatea de execuție a obiectului contractului la standardul de complexitate impus de obiectul procedurii.

Or, o atare verificare se va efectua în etapa evaluării ofertei (tehnice și financiare) depuse de către participanții la prezenta procedură, doar aici putându-se evalua modul în care aceștia au înțeles cerințele tehnice ale documentației de atribuire, le-au asumat, detaliat și cuantificat în limitele valorii estimate și a propriilor capacități de proiectare și execuție.

Solicitarea unei experiențe în categoria C sau B de importanță ar fi mai oportună, deoarece astfel de proiecte sunt mai frecvente, iar cerințele tehnice sunt similare celor pentru categoria A de importanță, clasa I. O astfel de ajustare ar facilita accesul unui număr mai mare de operatori economici și ar contribui la o competiție echitabilă și reală, fără a compromite calitatea lucrărilor sau interesul autorității contractante.

Pentru a permite participarea unui număr mai mare de operatori economici și a asigura o competiție corectă, cerința ar trebui să fie relaxată, mai permisivă, categoria B de importanță spre exemplu fiind suficientă pentru a asigura competența și experiența necesară în realizarea proiectului. Solicitarea experienței exclusiv în categoria A, clasa I, elimină fără temeii operatorii economici care au realizat lucrări similare ca și complexitate, încadrate în categoria B.

Autoritatea contractantă nu va obține niciun beneficiu tehnic din discriminarea operatorilor economici, care au executat contracte având ca obiect clădiri încadrate în categoria de importanță B sau C, clasa I sau II, relevantă din punct de vedere al capacității profesionale sau de execuție fiind complexitatea serviciilor/lucrărilor prestate/executate, iar nu încadrarea acestora într-o clasă de importanță.

Din punct de vedere al concurenței între operatorii economici, învedereăm Consiliului faptul că această cerință, în conținutul său actual, este menită să restrângă în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici, care, deși au experiență similară din punct de vedere al execuției de construcții civile din categoria de importanță B sau C, nu ar putea participa la prezenta Procedură, deoarece nu au experiență similară pentru execuție de lucrări pentru unități de spital încadrate în categoria A, clasa I de importanță.

Impunerea cerinței de experiență exclusiv pentru unități de spital încadrate în categoria de importanță A, clasa I, are un impact negativ semnificativ asupra competiției și relevanței criteriilor de calificare. Această abordare restricționează participarea operatorilor economici competenți și poate influența negativ procesul de achiziție.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar trebui să formuleze cerințele de calificare într-un mod proporțional și să permită operatorilor economici să demonstreze experiență relevantă și echivalentă din punct de vedere tehnic și funcțional.

Cu atât mai mult cu cât, la nivel național, în România, nu au fost executate lucrări încadrate în categoria de importanță A, clasa I, în ultimii ani, ceea ce înseamnă că cerința devine imposibil de îndeplinit în practică, prin raportare la faptul că cerința de experiență similară în servicii de proiectare are în vedere o perioadă de referință de 3 ani („în *ultimii 3 ani*”), limitând accesul la licitație și excluderea chiar a unor operatori care au capacitatea tehnică și profesională de a executa contractul. Situația este similară și în ceea ce privește cerința aferentă factorului de evaluare nr. 2, Experiența personalului cheie, pe care o vom detalia în secțiunea 4.2. *infra*, deoarece, chiar dacă nu se are în vedere o anumită perioadă de timp determinată, totuși, având în vedere că, astfel de proiecte au fost realizate cu mult timp în urmă în România, apare ca evident că experții implicați la momentul respectiv nu mai sunt în activitate.

Exemplu: O firmă cu experiență vastă în realizarea construcțiilor civile de mare complexitate, precum spitale, sedii administrative, clădiri de interes public sau alte lucrări esențiale din categoria B sau C este exclusă pentru că nu a avut ocazia să lucreze în categoria A, clasa I, care sunt foarte rar întâlnite (fiind construcții excepționale) pe piața națională.

Practic, deși un operator economic are experiență similară, în ceea ce privește proiectarea de construcții civile de o complexitate cel puțin echivalentă cu obiectul procedurii și deține întreaga capacitate tehnică/economică/ profesională etc., necesară executării contractului, această experiență similară nu ar putea fi utilizată, din simplul fapt că, până la data prezentei proceduri, în ultimii 3 ani, nu a prestat și dus la bun sfârșit proiecte dintr-o categorie de importanță excepțională, „superioară” celei în cauză.

Totodată, această cerință excesivă forțează operatorii economici aflați în piață și care sunt interesați să participe la procedura de atribuire a prezentului contract, să caute asociați/parteneri din afara țării, pentru a-și asigura îndeplinirea cerințelor de experiență similară vizând unități de spital încadrate în categoria de importanță A, clasa I, ceea ce poate genera dificultăți în executarea contractului, dar, în primul rând, restricționează accesul operatorilor economici la procedură, putând participa doar acei operatori economici determinați din piață care au acces la o astfel de structură de participare complexă.

Aceasta creează o barieră artificială pentru operatori, ignorând esența calificării: capacitatea reală de a realiza lucrări de complexitate și standard similar.

Or, modul în care este redactată această cerință este menită să reducă artificial concurența, putând fi îndeplinită de un număr limitat de operatori economici, contrar prevederilor art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul a ajuns la concluzia că cerința de a demonstra experiență în servicii exclusiv referitor la construcții încadrate în categoria A, clasa I este restrictivă și lipsită de proporționalitate, în special în coroborare cu necesitatea de a demonstra o atare experiență la nivelul ultimilor 3 (trei) ani și ca experiența să fie în servicii de proiectare ce vizează unități de spital.

A sesizat că în procedură a fost emis de către ANAP și Avizul conform condiționat nr. ... cu privire la Documentația de atribuire din Procedură (Anexa nr. 3) prin care s-a arătat expres:

„(...)2.in justificarea cerinței privind experiența în prestări servicii proiectare de la pag.66 se face referire la „lucrările realizate în cadrul unor contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție, lucrări având ca obiect lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere pentru clădiri încadrate cel puțin în clasa de importanța 1”. Totodată definiția similarității serviciilor poate avea ca rezultat restrângerea participării operatorului economic la procedura de achiziție.”

Ca măsură de remediere, ANAP a dispus reanalizarea și argumentarea suplimentară la nivelul strategiei de contractare, menținerea condiționării „unit. de spital încadrate în categoria și clasa I (... astfel încât cerința să nu conducă la restrângerea concurenței. Or, cu atât mai mult cu cât acest aspect a fost sesizat și de ANAP, considerăm că se impune modificarea cerinței întrucât autoritatea contractantă nu poate aduce niciun argument care să înlăture caracterul evident restrictiv și care îngreunează concurența al cerinței.

Concluzie: Contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare argumentele expuse mai sus și să oblige autoritatea contractantă la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerinței nejustificate și nelegale, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei contestații, în tot cuprinsul documentației de atribuire, unde se face referire la acestea și cu obligarea autorității contractante de a publica un anunț de tip erată, prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise. **Propune modificarea cerinței de experiență similară în servicii de proiectare prin raportare la construcții civile încadrate în categoria C sau B de importanță, conform în loc de unitate de spital încadrată în categoria A de importanță, clasa I.**

4.2. Cerința din Fișa de date a factorului de evaluare nr. 2, conduce la o interpretare restrictivă a Documentației de atribuire, respectiv la o restrângere nejustificată a concurenței. Factorul de evaluare din algoritmul de calcul privind experiența similară a experților, concretizată în proiecte similare asupra unor unități de spital cu încadrarea în categoria de importanță A, clasa I, este restrictiv și nejustificat.

Potrivit Documentației de atribuire, experiența specifică în obiectul contractului a experților cheie, utilizați la cap. II.2.5 din Fișa de Date și din Instrucțiunile către ofertanți (Anexa nr. 2, în extras), este solicitată la nivelul următor:

Algoritm de calcul: Ofertantul va propune o echipă multidisciplinară pentru specialitățile necesare, pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice și va preciza în mod clar persoanele desemnate și se vor puncta următorii experți cheie:

2.1.1 Șef de proiect - Arhitect cu drept de semnătură -1 specialist x maxim 9 puncte;

2.1.2 Proiectant - Arhitect cu drept de semnătură -1 specialist x maxim 3 puncte;

2.1.3 Inginer proiectant - Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole -1 specialist x maxim 3 puncte;

2.1.4 Inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații sanitare - 1 specialist x maxim 3 puncte;

2.1.5 Inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații HVAC- 1 specialist x maxim 3 puncte;

2.1.6 Inginer/expert în inginerie medicală -1 specialist x maxim 3 puncte;

Pentru șeful de proiect, punctajul se acordă astfel:

Participarea expertului la realizarea un proiect similar reprezintă o cerință minimă de conformitate, și nu se acordă punctaj suplimentar. Pentru participarea la 2 proiecte se vor primi 2,25 puncte. Pentru participarea la 3 proiecte se vor primi 4,50 puncte.

Pentru participarea la 4 proiecte se vor primi 6,75 puncte.

Pentru participarea la 5 sau mai mult de 5 proiecte se vor primi 9,00 puncte.

Pentru ceilalți experți, punctajul se acordă astfel:

Participarea expertului la realizarea un proiect similar reprezintă o cerință minimă de conformitate, și nu se acordă punctaj suplimentar.

Pentru participarea la 2 proiecte se vor primi 0,75 puncte.

Pentru participarea la 3 proiecte se vor primi 1,50 puncte.

Pentru participarea la 4 proiecte se vor primi 2,25 puncte.

Pentru participarea la 5 sau mai mult de 5 proiecte se vor primi 3,00 puncte.

2.1.1.-2.1.6. Prin proiect sau contract similar, se înțelege participarea expertului la realizarea, fie a unui contract de proiectare, fie a unui contract de proiectare și execuție, în care expertul a îndeplinit responsabilități și sarcini similare celor prevăzute în prezentul contract. Acest proiect trebuie să fi inclus activități de elaborare, actualizare sau revizuire de documentații precum: studii de fezabilitate (SF) / documentații de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) / proiecte pentru autorizarea construcției (PAC) / proiecte tehnice (PT) sau detalii de execuție (DE). Proiectul / Contractul trebuie să fi vizat lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere sau intervenție pentru unități spitalicești încadrate în categoria A de importanță conform ... și clasa I conform"

Cerința, astfel cum este redată, impune drept criterii minime de experiență similară a experților punctați, următoarele:

1. Pentru calificare și pentru a se depune o ofertă conformă cu cerințele minime ale fișei de date, este necesară participarea la realizarea unui proiect similar reprezentând o cerință minimă de conformitate, și nu se acordă punctaj suplimentar. **- solicitarea de experiență este IDENTICĂ cu obiectul contractului:** lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere sau intervenție pentru unități spitalicești încadrate în categoria A, de importanță conform ... și clasa I conform

2. Pentru punctare, respectiv pentru acordarea punctajului complet aferent Factorului de evaluare nr. 2, din fișa de date, conform algoritmului de calcul pentru demonstrarea experienței specifice în obiectul contractului, este necesară prezentarea suplimentară, pe lângă contractul necesar pentru cerința minimă de calificare menționată la punctul 1, a încă minim 5 (cinci) proiecte de experiență similară (IDENTICĂ).

În ceea ce privește criteriile de calificare și conformitate, autoritatea contractantă impune criterii extrem de restrictive de calificare și conformitate, ce împiedică accesul ofertanților la această procedură, și nu permite o concurență reală, fapt contrar scopului Legii nr. 98/2016 și al Directivei 24/2014.

Această modalitate de solicitare a factorilor de evaluare este vădit excesivă și restrictivă, în România numărul experților cheie ce pot îndeplini o asemenea cerință fiind extrem de redus. Nu putem decât să presupunem că autoritatea contractantă urmărește în mod vădit restrângerea concurenței, artificial și cu scopul favorizării anumitor operatori din piață.

Contestatorul, consideră că algoritmul de calcul din cadrul factorului de evaluare „Experiența personalului cheie” este formulat în mod deosebit de restrictive:

- i) *pe de o parte*, pentru că participarea expertului la realizarea unui proiect similar vizând unități spitalicești încadrate în categoria A de importanță și clasa I se solicită drept cerință minimă de conformitate, iar,
- ii) *pe de altă parte*, pentru că pentru acordarea punctajului se solicită participarea la între 2 și 5 contracte vizând unități spitalicești încadrate în categoria A de importanță și clasa I.

Similar celor indicate la punctul anterior, autoritatea contractantă nu ar trebui să solicite o experiență identică, nici în cazul personalului cheie, ci, și în acest caz, cerința ar trebui redactată într-o manieră cât mai generală și permisivă, fapt ce nu ar limita artificial numărul de participanți la procedură.

Totodată, indică faptul că autoritatea contractantă impune acest criteriu pentru factorul de evaluare „Experiența personalului cheie”, pentru toți experții cheie solicitați, pentru toate cele 5 (cinci) contracte solicitate pentru acordarea punctajului maxim, ceea ce subliniază, încă o dată caracterul artificial și deloc necesar al particularizării experienței similare prin raportare la unități spitalicești încadrate în categoria A de importanță și clasa I.

Or, aceste cerințe, mai ales pentru obținerea punctajului maxim, astfel cum sunt formulate, cumulativ:

- 5 (cinci) contracte (*ceea ce reprezintă un număr ridicat de contracte similare*); și
- încadrate în categoria A de importanță conform și clasa I conform (*categorie și clasă de importanță extrem de rare pe piața din România*); și
- ce au avut ca obiect unități spitalicești (*categorie de construcții limitativ întâlnită pe piața din România*),

sunt vădit restrictive, și nu pot conduce decât la scopul evident al autorității contractante de a permite participarea la procedură, doar a unui număr extrem de limitat de operatori economici, care ar putea îndeplini aceste cerințe. În România, un număr extrem de limitat de experți (spre imposibil de găsit astfel încât să nu fie nici conflictati) ar deține o atare experiență similară, mai ales prin raportare la numărul ridicat de cel puțin 5 (cinci) contracte solicitate pentru fiecare expert, în vederea punctării maxime.

Mai mult, cerința nu este fezabilă întrucât, din informațiile existente, rezultă că în ultimii ani, în România, nu a fost recepționat niciun spital care să se încadreze în această categorie, iar proiectele care au fost lansate în anii trecuți se află încă în execuție.

În plus, normativul este unul aplicabil strict pentru servicii de proiectare structurală. Extinderea unui criteriu de proiectare structurală, solicitând aceeași experiență profesională, specifică pentru toți experții cheie implicați (indiferent că sunt implicați sau nu în proiectare), este excesivă și nejustificată.

Contestatorul arată că solicitarea ca toți experții cheie implicați, inclusiv șeful de proiect, arhitectul cu drept de semnătură, inginerul HVAC și inginerul pentru instalații sanitare, să dețină experiență profesională în contracte de proiectare/proiectare și execuție vizând unități spitalicești încadrate în categoria de importanță A, clasa I, este nejustificată din mai multe perspective și creează o restricție excesivă care limitează participarea operatorilor economici eligibili. Practic, autoritatea contractantă solicită experiență identică cu obiectul contractului, pentru toți experții cheie solicitați, fără ca această solicitare să îi aducă un avantaj, cu consecința îngrijirii concurenței.

Relevanța experienței în clasa de importanță I este specifică în principal inginerului de structură (2.1.3. *Inginer proiectant - Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole*). Normativele precizează că metodologia de calcul pentru construcții, indiferent de clasa de importanță, utilizează aceleași principii și metode, diferența constând în nivelul de hazard seismic luat în considerare și în factorul de importanță și expunere la cutremur.

Cerințele mai mari de rezistență și ductilitate specifice clasei de importanță I sunt esențiale pentru inginerul de structură, deoarece acesta răspunde direct de calculul structural, dimensionarea elementelor structurale și rezistența acestora. Totuși, aceste cerințe nu sunt relevante pentru ceilalți experți (arhitect, inginer HVAC, inginer instalații sanitare), ale căror responsabilități nu sunt influențate de această diferență de clasă. Arhitecții și inginerii de instalații (HVAC, sanitare) nu sunt direct implicați în calculul structurii și, prin urmare, nu este justificată cerința de a avea experiență exclusiv în proiecte încadrate în categoria A de importanță, clasa I. Cerințele de proiectare pentru aceste discipline (instalații HVAC, sanitare și arhitectură) rămân aceleași indiferent dacă clădirea este încadrată în clasa I sau II, iar complexitatea lucrărilor lor nu depinde de acest factor.

În cazul disciplinelor non-structurale, precum arhitectura sau instalațiile, factorii de importanță seismică nu influențează metoda de lucru, ceea ce face **cerința de experiență care se raportează exclusiv la unități spitalicești încadrate în categoria A, clasa de importanță I, lipsită de justificare, în special în coroborare cu solicitarea de a prezenta 5 (cinci) contracte pentru obținerea punctajului maxim.**

Solicitarea experienței specifice a experților cheie prin raportare la unități spitalicești încadrate în categoria de importanță A, clasa I, limitează accesul la procedură al operatorilor economici, care au experți foarte buni și calificați care au realizat proiecte similare ca nivel de complexitate, dar încadrate în alte categorii de importanță, **cum ar fi categoria B de importanță, clasa II.**

Spre exemplu, o clădire B de importanță, clasa II, poate avea cerințe similare de proiectare și execuție pentru disciplinele de arhitectură și instalații, dar este exclusă de la evaluare doar din cauza încadrării în altă categorie de importanță, ceea ce nu afectează calitatea sau relevanța experienței respective, fiind un nivel similar de complexitate.

De aceea modul în care autoritatea contractantă, a stabilit algoritmul de calcul în cazul Factorului de evaluare „Experiența personalului cheie” nu este în acord cu principiile generale ale achizițiilor publice și cu cele statuate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

În cauza, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit **cu caracter obligatoriu** următoarele: „Astfel, autoritatea contractantă are posibilitatea să stabilească alte criterii de atribuire, în măsura în care acestea au legătură cu obiectul contractului și respectă principiile prevăzute la articolul 2 din Directiva 2004/18.”

Rezultă astfel că, indiferent de puterea de apreciere asupra factorilor de evaluare ce aparține autorității contractante, totuși aceasta nu poate să treacă peste limitele impuse de principiile generale ale achizițiilor publice, prevăzute în art. 2 din Legea 98/2016, ce transpune prevederile corespunzătoare din Directiva 24/2014, deci inclusiv principiul proporționalității.

Solicitarea ca toți experții cheie să dețină experiență în contracte vizând unități spitalicești încadrate în categoria de importanță A, clasa I, este disproporționată și nejustificată, având în vedere că aceste cerințe sunt relevante în principal pentru inginerul de structură. Această cerință nu ar trebui să se aplice tuturor experților implicați, deoarece pentru ceilalți profesioniști (*Șef de proiect, Arhitect cu drept de semnătură, Proiectant - Arhitect cu drept de semnătură, Inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații sanitare, Inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații HVAC, Inginer/expert în inginerie medicală*), cerințele de experiență nu sunt influențate de clasa de importanță a construcției.

Chiar și în cazul inginerului de structură, solicitarea unei experiențe exclusiv prin raportare la unități spitalicești încadrate în categoria A de importanță, clasa I, este excesivă și restrictivă, în special în coroborare cu numărul ridicat de 5 (cinci) contracte solicitate, proiectele încadrate din această categorie fiind extrem de rare la nivel național.

Deși autoritatea contractantă precizează în descrierea factorului de evaluare că *„Se va puncta experiența personalului-cheie specifică, exprimată în număr de proiecte similare la care a participat expertul desemnat pe aceeași poziție sau într-o poziție similară și în care a desfășurat activități comparabile cu cele ce urmează să le desfășoare în cadrul contractului,”*, în practică aceasta solicită dovedirea experienței specifice prin proiecte identice cu obiectul contractului, fără a accepta proiecte similare sau comparabile.

Astfel, în ceea ce privește dovedirea experienței experților punctați, nu este obligatoriu ca aceste persoane să fi executat contracte identice, fiind suficientă prezentarea unor contracte comparabile din punct de vedere al complexității, care să fi presupus lucrări de construcții civile cu altă destinație, respectiv care includ activități cu caracter intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea și dezvoltarea soluției tehnice ce stă la baza implementării respectivelor contracte atât timp cât acestea sunt relevante și suficient de complexe.

Mulți experți calificați și competenți ar putea avea experiență valoroasă din proiecte comparabile în complexitate, chiar dacă nu au participat în derularea unor contracte ce au avut ca obiect unități spitalicești încadrate în categoria de importanță A, clasa I.

Competențele esențiale pentru aceste roluri incluzând, dar fără a se limita la, gestionarea proiectelor, înțelegerea cerințelor specifice, coordonarea eficientă a echipelor și supervizarea riguroasă a execuției - pot fi dobândite și dezvoltate prin participarea la diverse tipuri de construcții civile de anvergură și complexitate similară sau superioară, chiar dacă nu sunt identice cu obiectul prezentei achiziții.

Pentru demonstrarea experienței profesionale a experților cheie, ceea ce autoritatea ar trebui să urmărească, este demonstrarea abilităților acestora de a-și îndeplini atribuțiile explicit indicate în documentația de atribuire.

Astfel, scopul impunerii unei cerințe privind experiența profesională trebuie să vizeze exclusiv capacitatea expertului de a gestiona responsabilitățile aferente poziției sale. Această capacitate se demonstrează prin faptul că, în trecut, expertul a prestat activități similare. Complexitatea acestor activități nu diferă/variază în funcție de tipul de activitate sau finalitatea obiectivului, ci de nivelul de complexitate al proiectului în sine.

Contestatorul, consideră că, relevante în interpretarea modalității de îndeplinire a cerințelor în discuție sunt și trebuie să fie atribuțiile efective pe care persoanele propuse le-au exercitat în contractele prezentate ca referință, atribuții subsumate poziției pentru care au fost propuși. În evaluarea experienței, accentul trebuie pus pe competențele și responsabilitățile demonstrate, iar nu pe tipul specific de construcție ori destinația construcției. După cum se poate observa, aceste atribuții în ansamblul lor nu diferă după cum contractele anterioare au presupus sau nu realizarea unei construcții cu destinație spitalicească, fiind atribuții intrinseci poziției în sine, indiferent de destinația obiectivului realizat.

Prin urmare, impunerea experienței profesionale prin raportare la categoria de importanță A: - Construcții de importanță excepțională este excesivă, nefiind relevantă această clasificare a construcțiilor pentru dovedirea capacității profesionale.

Contestatorul punctează faptul că, în vechea reglementare a Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor (.....) există și o listă exemplificativă a construcțiilor de importanță excepțională - Categoria de importanță A și anume:

„1. Construcții cu funcțiuni deosebit de importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone foarte extinse.

Exemple: reactoare nucleare, baraje înalte sau amplasate pe terenuri dificile, cu zone intens populate în aval.

2. Construcții cu caracter de unicat, cu valoare deosebită de patrimoniu.

Exemple: ansambluri și clădiri de cult sau alte monumente de arhitectură propuse pentru a fi înscrise în patrimoniul cultural mondial."

Precizează că, dispozițiile art. 7 din noul Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997 aprobat prin HG nr. 766/1997 prevăd:

„Categorია de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.”

Prin urmare, stabilirea categoriei de importanță A este un atribut al proiectantului și se face având în vedere funcțiunea deosebită (sau nu) a construcției.

Întrucât categoria de importanță A este stabilită prin prisma funcțiunii pe care o are spitalul, însă nu prin prisma caracteristicilor tehnice excepționale, condiționarea în cadrul experienței profesionale la această categorie specială și rară de importanță a construcției este restrictivă și excesivă.

Această abordare restricționează în mod nefundamentat participarea la procedură a operatorilor economici care, deși dispun de întreaga capacitate tehnică, economică și profesională necesară realizării contractului, nu pot valorifica experiența lor profesională. Aceasta, deoarece contractele realizate anterior, de complexitate similară, nu sunt încadrate în categoria de importanță A, astfel eliminând fără temei competitori eligibili.

Consideră că, solicitarea ca experții să dețină experiență profesională în contracte pentru construcții încadrate în categoria de importanță A, este restrictivă din mai multe perspective ce limitează participarea operatorilor economici eligibili, care au realizat proiecte similare ca nivel de complexitate, dar în alte categorii de importanță, cum ar fi categoria B sau C.

În al doilea rând, lucrările de categoria B includ spitale, teatre, sau centre comerciale care implică, de asemenea, complexitate tehnică ridicată și similară cu cea a unor lucrări de categoria A, diferența dintre construcțiile de categoria A și B este în mare măsură legată de impactul asupra societății și a mediului, așa cum rezultă din HG 766/1997.

Categoriile de importanță se stabilesc în baza unei metodologii de punctare a fiecărei caracteristici specifice, rezultând încadrarea construcției în una dintre cele patru categorii definite de legislație, respectiv:

- o Categoria A - construcții de importanță excepțională;
- o Categoria B - construcții de importanță deosebită;
- o Categoria C - construcții de importanță normală;
- o Categoria D - construcții de importanță redusă.

Categoria A include, construcții cu funcțiuni extrem de importante fără de care societatea și natura ar fi în pericol, aici fiind incluse centralele nucleare, barajele, clădiri unicate cu valoare de patrimoniu, ansambluri și clădiri de culte sau monumente de arhitectură propuse pentru a fi incluse în patrimoniul cultural internațional.

Categoria B include, construcții având **funcțiuni importante pentru societate și mediu**, incluzând căi ferate, drumuri, poduri,

porturi, aeroporturi, baraje de acumulari de apă, **clădiri socioculturale cu aglomerari mari de oameni**, stații de emisie radio și televiziune, **monumente de arhitectură**, situri istorice, muzee, arhive, biblioteci naționale, sedii ale inspectoratelor de poliție, pompieri, salvare.

Astfel, construcția unui spital regional (categoria B) implică gestionarea unor cerințe complexe de siguranță, echipamente specializate, și coordonare între specialiști, similare cu cele ale unui spital central (categoria A).

Atât pentru categoria B, cât și pentru A, managerul și șeful de proiect trebuie să demonstreze cunoașterea legislației (HG 766/1997, Legea 10/1995 etc.), precum și a proceselor administrative și de avizare.

Exemplifică: o clădire de importanță B. are cerințe similare de proiectare și execuție pentru disciplinele de proiectare, dar este exclusă de la evaluare doar din cauza încadrării în altă categorie de importanță, ceea ce nu afectează calitatea sau relevanța experienței respective.

Contestatorul a demonstrat anterior, categoria de importanță a construcției, nu influențează în mod direct complexitatea tehnică a acesteia, iar cerințele tehnice pentru categoriile A și B, sunt similare sau chiar identice în anumite aspecte, ar fi mai adecvat să se solicite experiență în proiecte de categoria B. Acest criteriu este mai rezonabil, având în vedere frecvența mai mare a lucrărilor din această categorie și caracterul lor comparabil din punct de vedere tehnic cu lucrările din categoria A. O astfel de ajustare ar permite accesul unui număr mai mare de operatori economici, stimulând o competiție mai largă și echitabilă, fără a compromite standardele de calitate și siguranță ale lucrărilor.

Totodată, contestatorul subliniază esențialul: **Categoria de importanță A, este o categorie de construcții de importanță excepțională, fiind destinată în special construcțiilor cu un impact excepțional și funcțiuni critice, astfel cum este exemplificat anterior. Or o atare categorie pentru cerința de experiență similară nu este necesar a fi impusă în cazul documentației de atribuire, atât drept criteriu de calificare, cât și factor de evaluare pentru toți experții solicitați. Dat fiind caracterul excepțional este cu atât mai nejustificată și restrictivă solicitarea experienței identice la nivelul unui număr mare de contracte, astfel cum explicat în prezenta Contestație.**

Contestatorul arată că, în procedură a fost emis de către ANAP, avizul conform condiționat nr. cu privire la Documentația de atribuire din Procedură (Anexa nr. 3) prin care s-a arătat:

„Instrucțiuni către ofertanti sect.II.2.5), III.1.3.a), Strategia de contractare

15. In fapt: in fapt la cerința de experiența similara pentru proiectare exista aspecte care trebuie corectate/completate /modificate. Astfel:

1. definiția experienței profesionale a experților proiectanti utilizați ca factori de evaluare (secțiunea II.2.5, caiet de sarcini) prin care se solicita „încadrate în categoria A de importanta conform ... și clasa I conform P100/1- 2013” poate conduce la restrictionarea participării

*operatorului economic la procedura de atribuire. **Justificările înscrise nu susțin această cerință. (...)**".*

Ca măsură de remediere, ANAP a impus fie:

i. completarea strategiei de contractare, cu justificarea concludentă a motivului pentru care s-a solicitat în mod obligatoriu această experiență, pentru experți și nu se acceptă ca experiență profesională specifică, participarea la proiectarea altor categorii de construcții și/sau categorii de importanță/clase seismice, evidențiind aspecte specifice cu privire la competențele minime pe care expertul trebuie să le dețină pentru atingerea scopului contractului. În atare situație, în cadrul factorului de evaluare ar putea fi punctată experiența experților, de exemplu în proiectarea unor obiective de complexitate similară/superioară celui care face obiectul procedurii de atribuire; fie

ii. în lipsa unor argumente concrete reconsiderarea cerinței astfel încât să nu se restricționeze concurența.

În concluzie, solicită astfel Consiliului, să ia în considerare argumentele expuse mai sus și să dispună obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/f actorilor de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/-i, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei contestații, în tot cuprinsul documentației de atribuire, unde se face referire la acestea și cu obligarea autorității contractante de a publica un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise.

Totodată, propune modificarea cerinței de experiență, din cadrul factorului de evaluare nr. 2, prin solicitarea unui nivel de experiență raportat la construcții civile, încadrate în categoria de importanță C sau B conform ..., din care cel puțin unul să fi vizat construcții civile încadrate în categoria de importanță B conform ... și clasa II conform ..., în loc de unitate de spital încadrată în categoria A de importanță, clasa I.

4.3. Cerințele de participare contestate, pe calea prezentei Contestații, suplimentar criticilor învederate mai sus, încalcă prevederile europene, impunându-se aplicarea priorității a dreptului Uniunii Europene.

Preliminar, accentuează Consiliului, faptul că principiul priorității dreptului Uniunii Europene este consacrat expres de prevederile art. 148 (2) din Constituție, potrivit căroră „ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”

În mod similar, art. 4 C.civ. și art. 3 C.pr.civ. prevăd că *„dispozițiile privind drepturile și libertățile persoanelor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Constituția, Declarația Universală a Drepturilor Omului, pactele și celelalte tratate la care România este parte” și că „dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și prezentul cod, au prioritate reglementările internaționale [...].”*

Totodată, supremația dreptului Uniunii Europene - presupunând superioritatea acestuia, în raport cu legile naționale, ale statelor membre

- a fost expres statuată în jurisprudența de referință a Curții de Justiție a Uniunii Europene reținându-se, *inter alia*, că „întrucât provine dintr-un izvor autonom, dreptului născut din tratat nu i s-ar putea opune, așadar în considerarea naturii sale specifice, originale, pe cale judiciară, un text intern, indiferent de natura acestuia (...)”.

În aceeași ordine de idei, în ceea ce privește principiul priorității dreptului Uniunii Europene, se impune a se observa inclusiv rolul esențial al hotărârilor CJUE, care au „efecte directe pentru statele membre, iar problemele dezlegate de aceasta se impun cu autoritate jurisdicțiilor naționale:

Astfel cum a fost expres reținut în jurisprudența instanței europene „incumbă tuturor autorităților statelor membre indiferent dacă este vorba de autoritățile unui stat federal sau de alte autorități teritoriale să asigure respectarea regulilor comunitare în cadrul competențelor lor.”

Contestatorul evidențiază, Consiliului prevederile Articolului Criterii de selecție din Directiva 2014/24.

„(1) Criteriile de selecție se pot referi la: (a) capacitatea de exercitare a activității profesionale; (b) situația economică și financiară; (c) capacitatea tehnică și profesională.

Autoritățile contractante pot impune operatorilor economici doar criteriile menționate la alineatele (2), (3) și (4) drept cerințe de participare. Autoritățile contractante limitează eventualele cerințe de participare la cele care sunt adecvate pentru a garanta ca un candidat sau ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul care urmează să fie atribuit. Toate cerințele trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale cu acesta. (...)”

(4) în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, autoritățile contractante pot impune cerințe care să asigure faptul că operatorii economici dețin experiență și resursele umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător.

Autoritățile contractante pot impune, în special, că operatorii economici să aibă un nivel suficient de experiență demonstrată prin referințe adecvate, din cadrul contractelor executate în trecut. O autoritate contractantă poate presupune, că un operator economic nu deține capacitățile profesionale necesare, în cazul în care autoritatea contractantă a constatat că, operatorul economic se află într-o situație de conflict de interese care ar putea afecta în mod negativ executarea contractului. (...)”.

Astfel, autorității contractante îi este recunoscut, de către legiuitorul European, o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de participare, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la art. 58 din Directiva 2014/24.

Conform acestui articol, autoritatea contractantă beneficiază de o marjă de apreciere, pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract, pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să

garanteze că un ofertant dispune de capacitatea necesară pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit.

Potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare, pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta îndeosebi executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca fiind adecvat. Astfel, ca o observație generală, menționăm că scopul Directivei este de deschidere spre concurență, iar tendința de a induce interpretarea reglementărilor în sensul impunerii unor cerințe restrictive în ceea ce privește invocarea experienței similare a operatorilor economici, ar restrânge nejustificat și artificial concurența, fără a aduce avantaje autorităților contractante în implementarea contractelor de achiziție publică.

Pentru interpretarea dispozițiilor dreptului Uniunii Europene, trebuie să se țină seamă nu numai de modalitatea de formulare a acestora, ci și de contextul lor și de obiectivele urmărite de reglementarea din care fac parte.

În acest sens, jurisprudența CJUE a statuat constant necesitatea respectării economiei generale a unei prevederi în raport de reglementarea din care face parte, deci inclusiv a principiului deschiderii spre concurență a Directivei 2014/24.

Contestatorul a concluzionat, solicitând Consiliului, să dispună obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere a cerințelor restrictive, contestate în prezenta contestație, în sensul explicitat mai sus, cu aplicarea prioritara a dreptului Uniunii Europene, precum și a prevederilor art. 58 din Directiva 2014/24, a principiului proporționalității și, nu în ultimul rând, a jurisprudenței obligatorii a CJUE referite în prezenta Contestație.

5. Pentru toate argumentele învederate anterior, ..., solicită Consiliului, să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ..., comunicând următoarele:

Cu privire la contestația, făcută de ..., la procedura de atribuire a contractului având ca obiect Proiectare și execuție pentru realizarea obiectivului "Construire corp clădire pentru secțiile de boli infecțioase, pneumologie și psihiatrie din cadrul S....." procedură publicată în SEAP prin Anunțul de participare simplificat nr. ...

I.În context, autoritatea detaliază:

1. În data de2024 s-a publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice Anunțul de participare nr.2024 având ca obiect atribuirea contractului având ca obiect Proiectare și execuție pentru realizarea obiectivului "...."

2. Valoarea estimată a contractului este de ... lei fără TVA.

3. Criteriul de atribuire al procedurii este : "cel mai bun raport calitate-preț".

4. Termenul de depunere a ofertelor stabilit:2025.

5. Stadiul procedurii: în etapa de publicitate si de depunere a ofertelor.
6. În data de2024 operatorul economic ... a contestat documentația de atribuire, solicitând suspendarea acesteia.

II. PUNCT DE VEDERE CU PRIVIRE LA FONDUL CONTESTAȚIEI

III. 1. Punct de vedere cu privire la criticile de la punctul 4.1.

4.1. Cerința de experiență similară în servicii în valoare cumulată de cel puțin ... lei, fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte, din care cel puțin unul trebuie să fi constat în elaborarea de documentații tehnice aferente oricăror faze de proiectare (SF, DALI, DTAC, PT) pentru construcția/extinderea/modernizarea/reabilitarea unei unități de spital încadrate în categoria A de importanță conform ... și clasa I conform P100/1- 2013, din cadrul Documentației de atribuire, este restrictivă și nelegală

7. Prin urmare, cerința de calificare care face obiectul criticii este următoarea:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat în mod corespunzător, servicii similare în valoare cumulată de cel puțin ... lei, fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte, din care cel puțin unul trebuie să fie constat în elaborarea de documentații tehnice aferente oricăror faze de proiectare (SF, DALI, DTAC, PT) pentru construcția/extinderea/modernizarea/reabilitarea, unei unități de spital încadrate în categoria A de importanță conform ... și clasa I conform P100/1- 2013.

Note:

1. Prin servicii similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică, se înțelege, servicii de elaborare de documentații tehnice aferente oricăror faze de proiectare (SF, DALI, DTAC, PT), realizate în cadrul unor contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere pentru clădiri încadrate cel puțin în clasa de importanță II, astfel cum sunt clasificate prin Normativul P100- 1/2013 - Cod de proiectare seismică.

Prin clădiri încadrate cel puțin în clasa de importanță II, astfel cum sunt clasificate prin Normativul P100-1/2013 - Cod de proiectare seismică se înțelege:

- Clasa de importanță I - clădiri cu funcțiuni esențiale, a căror integritate pe durata cutremurelor este vitală pentru protecția civilă: stațiile de pompieri și sediile poliției; spitale și alte construcții aferente serviciilor sanitare care sunt dotate cu secții de chirurgie și de urgență; clădirile instituțiilor cu responsabilitate în gestionarea situațiilor de urgență, în apărarea și securitatea națională; stațiile de producere și distribuție a energiei și/sau care asigură servicii esențiale pentru celelalte categorii de clădiri menționate aici; garajele de vehicule ale serviciilor de urgență de diferite categorii; rezervoare de apă și stații de pompare esențiale pentru situații de urgență; clădiri care conțin gaze toxice, explozivi și alte substanțe periculoase.

- Clasa de importanță II - clădiri a căror rezistență seismică este importantă sub aspectul consecințelor asociate cu prăbușirea sau avarierea gravă:

- clădiri de locuit și publice având peste 400 persoane în aria totală expusă;
- spitale, altele decât cele din clasa I, și instituții medicale cu o capacitate de peste 150 persoane în aria totală expusă;
- penitenciare;
- azile de bătrâni, creșe;
- scoli cu diferite grade, cu o capacitate de peste 200 de persoane în aria totală expusă;
- auditorii, săli de conferințe, de spectacole cu capacități de peste 200 de persoane;
- clădirile din patrimoniul național, muzee

Unul dintre contractele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor trebuie să fi constat în elaborarea de documentații tehnice aferente oricăror faze de proiectare (SF, DALI, DTAC, PT) pentru construcția unei unități de spital.. Prin „unitate de spital” se înțelege unitate sanitară/medicală în sensul art. 163 alin. 1 și art. 170 alin. 1 lit. a)-f), h) și j) ale Legii 95/2006, cu modificările și completările ulterioare

8. Coroborând aceste informații, rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară:

Se pot prezenta maxim 3 contracte din care:

i. Cel puțin un contract, care a constat în elaborarea de documentații tehnice aferente oricăror faze de proiectare (SF, DALI, DTAC, PT), pentru construcția/extinderea/modernizarea/reabilitarea unei unități de spital încadrate în categoria A de importanță conform ... și clasa I conform P100/1- 2013.

ii. Iar celelalte 2 (două) pot fi realizate, în cadrul unor contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere pentru clădiri încadrate cel puțin în clasa de importanță II conform P100/1- 2013 (fără a mai fi o limitare cu privire la categoria de importanță conform ...)

Valoarea cumulată a celor 3 contracte, să fie de minim ... lei (proporțional cu valoarea estimată a componentei de servicii din prezentul contract).

9. Prin urmare, se poate constata că NU toate contractele solicitate pentru îndeplinirea cerinței de calificare, se raportează la "construcția / extinderea /modernizarea /reabilitarea unei unități de spital încadrate în categoria A de importanță conform ... și clasa I conform P100/1- 2013", ci doar unul din cele 3, iar pentru celelalte 2, se acceptă cu o clasă mai inferioară, respectiv clasa II conform P100/1- 2013.

10. Având în vedere aceste precizări, precum și faptul că în cadrul contestației, dorește scăderea nivelului de experiență la clasa II conform P100/1- 2013, (respectiv categoria B de importanță conform ...), considerând că acest nivel de experiență este unul legal, rezultă că rămâne ca și critică doar cerința ca minim un contract să fi constat în

elaborarea de documentații tehnice aferente oricăror faze de proiectare (SF, DALI, DTAC, PT), pentru construcția/extinderea /modernizarea /reabilitarea unei unități de spital încadrate în categoria A de importanță conform ... și clasa I conform P100/1- 2013.

11. Mai departe, pentru stabilirea legalității și proporționalității cerinței, precizăm că la stabilirea nivelului de experiență solicitată, s-a avut în vedere că, conform precizărilor de la pagina ... din partea scrisă a Studiului de Fezabilitate (SF), categoria de importanță a noului corp de spital (CP1) este „A” (excepțională), conform HGR nr. 766/1997, iar clasa de importanță este I, conform P 100/1-2013.

Corpul CP1 - Corp nou spital

Regim de înălțime: D+P+3E

- Suprafața construită: 5.463,00 mp

- Suprafața construită desfasurată: 27.828,30 mp

Clasa de importanță - I - conform P 100/1- 2013 Categoria de importanță "A"(excepțională) - conform HGR 766 / 199/ Îfadul de rezistență la foc - II - conform P 118/1999 Risc de incendiu - Mic, conform P 118/ 1999.

12. Astfel, contrar aserțiunilor prezentate, criteriul de calificare privind experiența similară în servicii, se raportează proporțional cu categoria și clasa de importanță de importanță a prezentei proceduri de achiziție, respectiv categoria de importanță „A” (excepțională), conform HGR nr. 766/1997, iar clasa de importanță I conform P 100/1-2013.

13. Pentru a demonstra proporționalitatea și legalitatea cerinței, autoritatea, face trimitere la Exemplul de bună practică nr. 1, prezentat de ANAP, în Instrucțiunea nr. 2/2017 la art. (3), unde se dă ca exemplu de definire a experienței de lucrări, pentru construcția unui Centru de afaceri, clădirea încadrată în categoria de importanță "C" conform HGR 766 / 1997

"Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare"

14. Prin urmare, având în vedere că unitatea de spital, care face obiectul viitorului contract, este încadrată în categoria de importanță "A", definirea experienței similare s-a raportat în mod logic la lucrările de la clădire încadrate în aceeași categorie de importanță respectiv în categoria "A" și la aceeași clasă de importanță, respectiv "I" (neexistând un alt nivel similar sau superior ca să se poată face trimitere la acesta ca să se poată spune că nu s-a permis prezentarea de contracte de o complexitate superioară).

15. Tehnic și funcțional, clădirile de importanță "A" sunt semnificativ mai complexe decât cele din categoria B sau C, trebuind să îndeplinească cerințe superioare și mai riguroase. Legislația națională (...), practicile instituțiilor de reglementare (ANAP, CNSC) și logica de selecție a ofertanților în procedurile de achiziții publice justifică pe deplin necesitatea ca aceia care proiectează și execută clădiri din categoriile superioare de

importanță să aibă o experiență solidă și demonstrabilă în proiecte similare, mai complexe decât cele de categorie B sau C.

16. Astfel, propunerile contestatorului de reducere a clasei și categoriei de importanță, contravin instrucțiunilor de la art. 1 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care stabilesc în mod obligatoriu faptul că "dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură."

17. În plus, conform articolului 3, alineatul (1), litera (a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, se face referire la "tipologia" în care sunt încadrate serviciile sau lucrările similare. Aceasta înseamnă că, pentru stabilirea experienței similare, este importantă tipologia specifică a serviciilor sau lucrărilor realizate anterior de ofertant.

18. Prin urmare, serviciile sau lucrările legate de clădiri încadrate în categoria de importanță "A", se încadrează în definiția serviciilor sau lucrărilor similare, deoarece aceste categorii de importanță reprezintă o tipologie distinctă în domeniul construcțiilor. Clădirile din categoria "A" au caracteristici tehnice, funcționale și de siguranță specifice, care le diferențiază semnificativ de clădirile din alte categorii (B, C, sau D)

19. Astfel, experiența anterioară a ofertanților în proiectarea și execuția clădirilor unități de spital din categoriile "A" este relevantă și necesară, deoarece reflectă competența lor, în gestionarea proiectelor cu nivel ridicat de complexitate și importanță. Solicitarea acestei experiențe specifice este justificată și în conformitate cu prevederile legale, asigurând că autoritatea contractantă beneficiază de servicii la standardele cerute pentru un astfel de proiect.

20. Articolul 3, alineatul (1), litera (a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 prevede că, pentru a fi considerate similare, serviciile sau lucrările trebuie să fie de același tip sau să aparțină aceleiași tipologii. Aceasta implică nu doar natura generală a serviciilor sau lucrărilor, ci și caracteristicile specifice, complexitatea tehnică și funcțională.

21. Clădirile încadrate în categoriile de importanță "A" conform HGR nr. 766/1997 și clasa I de importanță, reprezintă o tipologie distinctă datorită importanței excepționale pe care o au pentru societate. Aceste clădiri au cerințe tehnice, de siguranță și funcționale mult mai stricte, necesitând o expertiză și experiență superioare în proiectare și execuție.

22. Pentru a asigura succesul unui proiect implicând clădiri de spital din categoria "A", este esențial ca ofertanții să fi realizat anterior lucrări similare ca tipologie și complexitate. Experiența anterioară în clădiri de categorie "B" sau inferioară nu este suficientă, deoarece nu reflectă competențele necesare pentru a gestiona particularitățile tehnice și de siguranță ale clădirilor de importanță superioară.

23. Cerând ofertanților să demonstreze experiență în tipologia specifică a clădirilor din categoria de importanță "A" și clasa de importanță "I" autoritatea contractantă, dorește să se asigure, că aceștia au competența necesară pentru a îndeplini contractul la standardele cerute. Aceasta

contribuie la prevenirea riscurilor asociate cu lipsa de experiență în proiecte de complexitate ridicată, cum ar fi neconformități tehnice, întâzieri sau chiar periclitarea siguranței utilizatorilor.

24. Justificarea experienței similare cu obiectul contractului: Solicitarea experienței în proiecte pentru clădiri de spital de categoria de importanță "A" și clasa de importanță "I", nu este un moft sau o restricție discriminatorie, ci o consecință firească a particularităților juridice, tehnice și calitative cerute de un obiectiv spitalicesc. Autoritatea contractantă, urmărește să minimizeze riscurile și să asigure selectarea unui ofertant care cunoaște deja problematicile specifice domeniului medical, respectând cerințele Legii nr. 95/2006, ..., Normativului pentru construcții spitalicești Indicativ, Normativului, etc.

25. Proportionalitatea și relevanța cerinței: În contextul legislației europene și naționale în domeniul achizițiilor publice, cerințele de calificare trebuie să fie proporționale și direct legate de obiectul contractului. Într-un proiect de spital nou, experiența în proiecte similare (clădiri din categoria de importanță "A") este evident proporțională și legitimă, deoarece complexitatea, responsabilitățile și riscurile aferente unui astfel de obiectiv nu pot fi reproduse fidel de alte tipuri de construcții civile din categorii de importanță inferioare. Faptul că contestatorul, dorește extinderea experienței la alte proiecte civile este nerelevant, deoarece acestea NU se supun aceluiași normative stricte și NU prezintă aceleași exigențe funcționale și de siguranță.

26. Autoritatea contractantă, trebuie să urmărească îndeplinirea interesului public, respectiv selectarea unui ofertant care deja să dețină experiență în contracte similare, pentru a reduce riscul atribuirii unui ofertant, care nu a mai realizat un astfel de contract.

27. Dacă ar fi adevărat că nu există specificații tehnologice diferite între clasele sau categoriile de importanță, care ar mai fi fost logica legiuitorului care a venit și a definit în mod distinct aceste clase și categorii?

28. În aceeași ordine de idei, contestatorul solicită extinderea experienței relevante, dincolo de proiectele spitalicești, și consideră, că orice proiect complex este echivalent din perspectiva competențelor companiei sau a experților-cheie. Această aserțiune ignoră însă specificul normativ și tehnic al unităților medicale, care prezintă cerințe și responsabilități esențial diferite de alte tipuri de construcții civile (clădiri de birouri, locuințe comune sau personale, toalete publice, etc.)

29. Distinctivitatea cadrului normativ și tehnic aplicabil spitalelor: În România, proiectarea și construcția spitalelor sunt guvernate de legi, normative și standarde stricte, care depășesc cadrul general al construcțiilor civile. De exemplu, conform ..., unitățile de spital se încadrează în categorii de importanță ridicată "A", iar Normativul ... privind proiectarea antiseismică stabilește cerințe specifice pentru aceste structuri, diferite de cele aplicabile altor clădiri de complexitate similară (a se vedea în acest sens tabelul 4.2. valorile factorului de importanță - expunerea pentru activitatea seismică - unde spitalele sunt încadrate la clasele de importanță I sau II în funcție de faptul dacă spitalul are servicii de urgență și secții de chirurgie, iar clădirile de tip curent sunt încadrate în

clase inferioare, respectiv III sau IV). De asemenea, Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și legislația subsecventă (ordine și normative emise de Ministerul Sănătății) impun condiții particulare pentru funcționarea, siguranța și circuitele funcționale ale unităților medicale, incluzând dotări, fluxuri sterilități, circuite medicale, instalații speciale (gaze medicale, sisteme de climatizare cu filtrare avansată, protecție împotriva infecțiilor nosocomiale etc.).

Tabelul 4.2. Valorile factorului de importanță - expunere pentru acțiunea seismică

Clasa de importanță - expunere - Tipuri de clădiri

Clasa I Clădiri având funcțiuni esențiale, pentru care păstrarea integrității pe durata cutremurelor este vitală pentru protecția civilă, cum sunt:

(a) Spitale și alte clădiri din sistemul de sănătate, care sunt dotate cu servicii de urgență/ambulanță și secții de chirurgie

(b) Stații de pompieri, sedii ale poliției și jandarmeriei, parcaje supraterrane multietajate și garaje pentru vehicule ale serviciilor de urgență de diferite tipuri

(c) Stații de producere și distribuție a energiei și/sau care asigură servicii esențiale pentru celelalte categorii de clădiri menționate aici

(d) (...)

30. Autoritatea subliniază, că proiectarea și executarea lucrărilor la unitățile spitalicești, sunt reglementate în mod distinct față de orice alt tip de construcții civile. Acest lucru se datorează specificității funcționale și cerințelor stricte de siguranță și igienă pe care le implică infrastructura medicală. În acest sens, există un normativ special dedicat acestor tipuri de construcții, și anume Normativul pentru construcții spitalicești, Indicativ ..., publicat prin Ordinul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației nr. 2412/2022.

31. Acest normativ stabilește cerințe tehnice, funcționale și de calitate specifice pentru proiectarea și executarea unităților spitalicești, diferite de reglementările aplicabile altor construcții civile. Prin urmare, experiența și competența în acest domeniu presupun cunoașterea aprofundată și aplicarea corectă a prevederilor acestui normativ specializat. Astfel, se evidențiază necesitatea ca compania și experții implicați să aibă o experiență relevantă în domeniul construcțiilor spitalicești, pentru a asigura conformitatea cu standardele legale și calitatea lucrărilor executate.

32. Complexitatea ridicată și caracterul unic al cerințelor spitalicești: Proiectele spitalicești implică gestionarea unor parametri de proiectare și execuție cu mult peste ceea ce se întâlnește la clădirile civile obișnuite, conform reglementărilor din Normativul pentru construcții spitalicești Indicativ:

A. Complexitatea funcțională a spitalelor

Conform normativului:

- Spitalele includ o organizare spațial-funcțională deosebit de complexă, cu multiple zone și compartimente funcționale (zona curată, zona murdară, zona neutră, zona intermediară) și cerințe stricte privind igiena și aseptia.

- Necesită îndeplinirea unor fluxuri riguroase pentru circulația pacienților, personalului, echipamentelor și materialelor, care sunt esențiale pentru evitarea contaminărilor și pentru siguranța utilizatorilor .

- Proiectele pentru alte tipuri de clădiri, nu implică astfel de cerințe complexe și specifice. Lipsa acestei experiențe în alte tipuri de lucrări poate conduce la neconformități în aplicarea normativelor stricte pentru spitale.

B. Cerințe tehnice stricte pentru instalații

Normativul detaliază cerințele tehnice specifice pentru spitale, incluzând:

- Instalații electrice, termice, sanitare, de ventilare și climatizare adaptate cerințelor igienico-sanitare stricte .

- Sisteme de gaze medicale, instalații de protecție împotriva radiațiilor și alte echipamente esențiale .

Proiectarea sau executarea altor tipuri de clădiri (de exemplu, birouri, rezidențiale) nu implică acest nivel de integrare tehnologică, ceea ce face ca experiența respectivă să fie irelevantă pentru un proiect de spital.

C. Cerințe privind siguranța și accesibilitatea:

Spitalele sunt subiectul unor reglementări stricte privind siguranța utilizatorilor, cum ar fi:

- Rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor, în special în condiții de urgență .

- Cerințele de siguranță la incendiu, precum și zonele dedicate pentru intervenții rapide .

Aceste cerințe depășesc standardele aplicabile altor clădiri și necesită expertiză specifică în domeniul construcțiilor spitalicești.

D. Cerințe de igienă și aseptie:

Spitalele trebuie să respecte reguli stricte pentru prevenirea infecțiilor nosocomiale, inclusiv:

- Materiale de construcție și finisaje special alese pentru a fi rezistente la contaminare și ușor de igienizat .

- Organizarea funcțională bazată pe segregarea spațiilor septice, aseptice și sterile .

Experiența în proiectarea altor tipuri de clădiri nu include această cerință critică, ceea ce reduce relevanța experienței similare.

E. Documentație specifică necesară pentru proiectele spitalicești:

Normativul impune elaborarea unor documentații detaliate, inclusiv:

- Tema de proiectare specifică pentru funcțiunea de spital, care trebuie să includă analiza fluxurilor și cerințele pentru fiecare compartiment .

- Proiecte de inginerie medicală, care să prevadă integrarea echipamentelor și aparatelor medicale .

Aceste cerințe sunt unice pentru spitale și nu se regăsesc în alte proiecte.

33. Justificarea experienței similare cu obiectul contractului: Solicitarea experienței în proiecte spitalicești nu este un moft sau o restricție discriminatorie, ci o consecință firească a particularităților juridice, tehnice și calitative cerute de un obiectiv spitalicesc. Autoritatea contractantă, urmărește să minimizeze riscurile și să asigure selectarea unui ofertant ale cărui experți-cheie cunosc deja problematicile specifice

domeniului medical, respectând cerințele Legii nr. 95/2006, ..., Normativului pentru construcții spitalicești Indicativ ..., Normativului ..., etc.

34. Proportionalitatea și relevanța cerinței: În contextul legislației europene și naționale în domeniul achizițiilor publice, cerințele de calificare trebuie să fie proporționale și direct legate de obiectul contractului. Într-un proiect de spital nou, experiența în proiecte similare (unități spitalicești) este evident proporțională și legitimă, deoarece complexitatea, responsabilitățile și riscurile aferente unui astfel de obiectiv nu pot fi reproduse fidel de alte tipuri de construcții civile. Faptul că, contestatarul dorește extinderea experienței la alte proiecte civile este nerelevant, deoarece acestea NU se supun aceluiași normative stricte și NU prezintă aceleași exigențe funcționale și de siguranță.

35. Asigurarea calității și protejarea interesului public: Prin solicitarea experienței direct relevante, autoritatea contractantă protejează investiția publică și interesul final al pacienților și personalului medical. O companie cu experiență în construcția de spitale va înțelege cu precizie normativele, standardele sanitare, nivelurile de rezistență seismică impuse de și cerințele ..., reducând astfel riscul de neconformități, întârzieri sau adaptări costisitoare.

36. Într-o altă ordine de idei, contestatarul propune acceptarea prezentării unor contracte comparabile din punct de vedere al complexității și experiență dovedită în execuția lucrărilor de complexitate similară, care să NU fi presupus exclusiv realizarea de spitale ori, ofertantul nu prezintă nici un alt tip de lucrări "*complexitate similară, care să NU fi presupus exclusiv realizarea de spitale*".

37. Conform prevederilor de la art. 5 alin. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea contractantă are obligația de a explicita similaritatea obiectului contractului: "Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta."

38. Prin urmare, raportat la complexitatea serviciilor și lucrărilor care fac obiectul contractului:

- Prin complexitate similară: se înțeleg contracte care au ca și obiect clădiri încadrate în categoria de importanță "A" conform ... și clasa de importanță I conform ...

- Prin raportare la "particularitățile viitorului contract": se înțelege doar unități spitalicești, deoarece se aplică normative și legislație specifică doar acestui tip de clădire, existând cerințe de calitate care nu se regăsesc în cadrul altor construcții civile.

39. Conform precizărilor din Regulament privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor metodologie de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin și publicat în Buletinul Construcțiilor nr.:

2. Categoria de importanță stabilită și elementele definitorii ale acesteia, constituie o identitate sintetică pentru construcția respectivă, fiind utilizate pentru :

a) diferențierea cerințelor (niveluri și, uneori, criterii de performanță), precum și a altor componente, în aplicarea sistemului calității, de regulă prin :

- corelarea cu clasele de importanță, în principal pe baza ponderii criteriilor asociate care au implicații în domeniul și natura claselor de importanță considerate ;

- corelarea cu modelele de asigurare a calității care trebuie aplicate pentru construcția respectivă ;

b) evidențierea unor caracteristici sau aspecte specifice ale construcției, care trebuie să facă obiectul unei tratări deosebite, situație care diferențiază chiar construcții aflate în aceeași categorie de importanță ;

c) punerea în evidență a unor activități cu pondere sau importanța mare pentru construcția respectivă, în oricare din fazele (concepție-proiectare, execuție, exploatare) existenței acesteia ;

4. Stabilirea categoriei de importanță a unei construcții se face de către proiectant și are în vedere următoarele principii :

a) Considerarea construcției în mod global, avându-se în vedere, deopotrivă :

- construcția în sine, cu funcțiunile și caracteristicile sale ;
- activitățile legate de realizarea (concepție-proiectare, execuție) și exploatarea acesteia.

b) Reflectarea în mod corespunzător, a rolului și locului, determinate de funcțiunile și existența sa, pe care le are construcția respectivă în contextul social, cultural, economic și ecologic.

c) Prevenirea riscurilor, prin selectarea unei categorii de importanță adecvate, care impune nivelul cerințelor (exigențelor) esențiale și modelul de asigurare a calității, a căror aplicare trebuie să conducă la performanțele corespunzătoare.

Între importanța construcțiilor și cerințele privind calitatea acestora există o relație directă, deoarece :

- calitatea realizată asigură existența și durabilitatea construcțiilor, îndeplinirea funcțiunilor acestora și previne producerea unor disfuncții ;

- activitățile care trebuie să conducă la calitatea dorită, în toate fazele, au amploarea și complexitatea sporită pe măsură ce crește importanța construcției, dacă se au în vedere:

- numărul funcțiunilor și a cerințelor față de acestea, care influențează în special activitățile de concepție-proiectare și exploatare ;

- natura și mărimea riscurilor ce trebuiesc prevenite, care influențează în special activitățile de concepție-proiectare și execuție ;

- durata de exploatare și condițiile de teren și de mediu, care influențează în special activitățile de concepție-proiectare (prin necesitatea aprecierii evoluției pe această durată) și de exploatare ;

- volumul de muncă și materiale înglobate, care influențează în special activitățile de execuție.

(...)

6. Categoriile de importanță se stabilesc, atât pentru construcțiile noi, cât și pentru cele existente, pe baza aceluiași principii și criterii.

Pentru construcțiile existente, analiza criteriilor asociate va avea în vedere :

a) Componenta cultural-istorică și social-afectivă a acestora, acolo unde este cazul.

b) Faptul că, pe de o parte, condițiile de teren și de mediu avute în vedere la proiectare, s-au concretizat și au acționat defavorabil asupra construcției, și că, pe de altă parte, concepțiile de alcătuire și calcul luate în considerare la proiectare pot să nu ofere asigurarea necesară. În aceste condiții pot fi necesare acțiuni și activități pentru :

- aducerea construcțiilor în situația de a satisface cerințele esențiale ;

- aducerea construcțiilor în situația de a satisface unele exigențe noi privind funcțiunile acestora.

40. Rezumând, chiar și în cadrul unor construcții aflate în aceeași categorie de importanță, există "aspecte specifice ale construcției, care trebuie să facă obiectul unei tratări deosebite", în speța de față, elementele care necesită o tratare deosebită sunt cele redată de Normativul pentru construcții spitalicești Indicativ ... în care se găsesc condiționalități de proiectare și execuție speciale, care nu se regăsesc în cadrul a nici unui alt tip de clădire civilă.

41. Prin urmare, nu este de ajuns doar trimiterea la importanța clădirii, cum este în cazul de față, categoria "A", ci, este necesar să se coreleze experiența și la tipurile de condiționalități speciale, regăsite în cadrul Normativului pentru construcții spitalicești Indicativ, rezultând, că, este necesar ca compania și experții, să aibă experiență în proiectarea și execuția de lucrări asupra unei unități spitalicești, și nu doar asupra unor clădiri de importanță "B" sau și mai inferioare, respectiv "C".

42. Pentru exemplificare, pentru construirea unei centrale nucleare, nu este de ajuns ca ofertantul sau experții săi, să aibă experiență în construirea de mall-uri, clădiri de birouri sau clădiri rezidențiale, deoarece, eventualele erori de proiectare și execuție, nu afectează doar clădirea în sine, ci, și tot mediul înconjurător. Similar, și la unitățile de spital, este necesar ca compania și personalul cheie să aibă experiență în proiectarea și executarea unor lucrări la unități de spital, mai ales în contextul în care, în ultimii ani s-au înregistrat foarte multe incendii, cu precădere în unitățile de ATI, unități care nu au fost proiectate și executate, conform normelor de siguranță actuale.

43. Nu se poate atribui contractul unui ofertant care nu deține experiență similară, ca apoi, să se spere că NU vor realiza nici o eroare în proiectarea și executarea viitorului spital, și, că NU vor exista consecințe negative, din această lipsă de experiență.

44. Prin urmare, este imperativ ca ofertantul să dețină experiență cel puțin în realizarea unui contract similar.

45. Proiectarea și construirea unui spital implică o serie de cerințe tehnice, funcționale și de siguranță care depășesc cu mult cunoștințele generale dobândite în timpul studiilor universitare. Este necesară o înțelegere aprofundată a normativelor speciale aplicabile construcțiilor spitalicești, precum și o experiență practică în abordarea provocărilor specifice acestui tip de proiecte.

46. Astfel, este esențial ca ofertanții și personalul implicat în astfel de proiecte să fi acumulat o experiență relevantă în domeniul construcțiilor medicale, să fie familiarizați cu standardele și reglementările specifice și să fi demonstrat capacitatea de a gestiona cerințele complexe ale acestor proiecte. Doar prin combinarea cunoștințelor teoretice cu experiența practică se poate asigura că proiectarea și execuția unui spital se desfășoară la cel mai înalt nivel de calitate și siguranță, în beneficiul direct al pacienților și al personalului medical.

47. Autoritatea, subliniază din nou, că cerința minimă de calificare impune ca operatorul economic să demonstreze experiența dobândită prin executarea, anterior, a cel puțin unui contract de complexitate similară, având ca obiect realizarea unei unități spitalicești încadrate în categoria de importanță A, conform, și în clasa I, potrivit Pentru celelalte două contracte similare ce vor fi prezentate ca experiență, se acceptă și clădiri încadrate cel puțin în clasa de importanță II.

48. Prin această precizare se urmărește:

- Asigurarea experienței relevante în domeniul specific: Solicitarea de a prezenta cel puțin un contract de o complexitate similară cu cea a viitorului obiectiv (adică o unitate spitalicească de categoria A și clasa I de importanță) garantează că operatorul economic cunoaște cerințele tehnice, standardele de siguranță, normele antiseismice și procedurile de execuție specifice unei astfel de lucrări.

- Menținerea unui prag de complexitate tehnică și organizatorică: Având în vedere că proiectul vizează o construcție de înaltă importanță (spital categoria A și clasa I), este esențial ca executantul să fi întâlnit deja provocări similare și să fi reușit să le gestioneze cu succes, asigurând astfel calitatea și siguranța lucrărilor.

49. Din această perspectivă, s-a urmărit obținerea unui echilibru între specificitatea ridicată a obiectului noului contract și asigurarea unei participări deschise și nediscriminatorii la procedură. Astfel, deși se solicită un contract de referință strict adaptat domeniului (spital categoria A, clasa I), pentru completarea cerințelor minime din punct de vedere valoric se permit și contracte similare de categorie inferioară (clădiri încadrate cel puțin în clasa II de importanță).

50. Prin această abordare:

- Se menține standardul de calitate și complexitate principală: Solicitarea unui contract de referință foarte specific garantează existența competenței tehnice avansate.

- Se încurajează participarea unui spectru mai larg de operatori economici: Permițând și prezentarea unor lucrări anterioare cu o clasă de importanță inferioară, dar totuși relevantă, se extinde baza de competitori. Astfel, se încurajează concurența, se oferă oportunități unui

număr mai mare de ofertanți și se reduc riscurile de restrângere nejustificată a competiției.

- Se îmbină complexitatea specifică cu flexibilitatea valorică: În timp ce un contract anterior de nivel maxim (categoria A, clasa I) este esențial pentru a demonstra aptitudinile necesare, includerea și a unor contracte cu cerințe mai puțin stricte (clasa II) ajută la îndeplinirea pragului valoric minim solicitat fără a fi excesiv de restrictiv.

51. În final, autoritatea mai precizează, că documentația de atribuire a făcut obiectul verificării de către ANAP. Prin Avizul inițial cu NR. ... s-a cerut a se "Reanaliza și argumenta suplimentar la nivelul strategiei de contractare menținerea condiționării "unit. de spital încadrate în categoria A (...) și clasa Iastfel încât cerința să nu conducă la restrângerea concurenței."

52. Autoritatea Contractantă a prezentat în Strategia de contractare următoarele argumente:

La stabilirea nivelului de experiență specifică a experților cheie, s-a avut în vedere că, conform precizărilor din partea scrisă din SF: Categoria de importanță a corpului nou de spital este "A"(excepțională) - conform ... și Clasa de importanță - I - conform

Argumente care susțin necesitatea experienței specifice în proiecte de unități spitalicești de categoria A și clasa I:

1. Nivelul maxim de importanță și complexitate:
 - Categoria A de importanță conform ... include construcții cu rol esențial în funcționarea societății în caz de dezastre naturale sau situații de urgență (ex. spitale, centrale nucleare).
 - Clasa I de importanță conform ... se referă la clădiri cu risc ridicat în caz de cutremur, unde siguranța vieții umane și continuitatea funcționării sunt critice.
 - Complexitatea proiectării acestor clădiri este mult mai ridicată, necesitând cunoștințe avansate și experiență specifică.
2. Cerințe stricte privind siguranța structurală și seismică:
 - Proiectare antiseismică avansată: Spitalele de categoria A și clasa I trebuie să reziste la cutremure majore fără a-și pierde funcționalitatea.
 - Normative specifice: Respectarea ... impune calcul structural complex, utilizarea de tehnologii și materiale speciale.
3. Integrarea sistemelor medicale și tehnice complexe:
 - Echipamente medicale specializate: Necesită spații proiectate pentru aparatură de înaltă tehnologie (ex. RMN, CT), cu cerințe specifice privind structura, ecranarea electromagnetică, protecția la radiații.
 - Sisteme tehnice integrate: Include infrastructură pentru gaze medicale, HVAC specializat, rețele IT medicale, care trebuie coordonate încă din faza de proiectare.
4. Reglementări și standarde stricte în domeniul medical:
 - Legislație specifică: Ordinul MS nr. 914/2006, normele sanitare și de igienă, impun cerințe suplimentare față de clădirile obișnuite.
 - Audituri și acreditări: Spitalele trebuie să îndeplinească criterii pentru acreditare națională și internațională (ex. ANMCS, JCI).

5. Gestionarea riscurilor si siguranța pacienților:
 - Controlul infecțiilor nosocomiale: Necesită cunoștințe specifice în proiectarea circuitelor funcționale, materialelor și finisajelor.
 - Fluxuri funcționale complexe: Proiectarea trebuie să asigure trasee optime pentru pacienți, personal, materiale sterile, deșeuri medicale.
6. Experiența în clădiri de categoria C nu este suficientă:
 - Diferențe majore în cerințe: Clădirile de categoria C au cerințe mai puțin stringente privind siguranța structurală, seismică și funcțională.
 - Lipsa familiarizării cu specificul medical: Experții fără experiență în proiecte medicale pot omite aspecte critice privind echipamentele și funcționalitatea spitalicească.
7. Necesitatea asigurării competenței si calității proiectării:
 - Reducerea riscurilor de proiectare inadecvată: Un expert fără experiență relevantă poate conduce la erori care afectează siguranța și funcționalitatea spitalului.
 - Asigurarea conformității cu cerințele beneficiarului: Experiența specifică garantează înțelegerea profundă a nevoilor unui spital modern.
8. Respectarea principiilor proporționalității si nediscriminării în achiziții publice:
 - Conform Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să stabilească cerințe de calificare care să asigure capacitatea tehnică și profesională necesară executării contractului.
 - Justificare obiectivă: Cerința este proporțională cu complexitatea și importanța proiectului, fără a restricționa nejustificat accesul operatorilor economici.
9. Impactul direct asupra serviciilor medicale si siguranței publice:
 - Spitalele sunt infrastructură critică: Calitatea proiectării afectează direct capacitatea spitalului de a oferi îngrijiri medicale sigure și eficiente.
 - Responsabilitate față de comunitate: Asigurarea că proiectul este realizat de experți competenți este esențială pentru protejarea sănătății publice.

În concluzie, autoritatea susține că, solicitarea ca experții să aibă experiență în proiecte pentru unități spitalicești încadrate în categoria A de importanță și clasa I conform normativelor în vigoare, este justificată și necesară. Aceasta asigură că proiectarea noului spital va fi realizată la cele mai înalte standarde de calitate, siguranță și conformitate legală.

Experții care au doar experiență în proiecte pentru clădiri de categoria de importanță C, indiferent de destinație, nu dețin cunoștințele și competențele specifice necesare pentru a îndeplini cerințele complexe ale unui spital de categoria A și clasa I. Diferențele semnificative în cerințele tehnice, normative și funcționale dintre aceste categorii de clădiri justifică pe deplin cerința impusă.

Prin urmare, pentru a asigura succesul proiectului și pentru a proteja interesele autorității contractante și ale beneficiarilor finali, este esențial ca experții solicitați să demonstreze experiență relevantă în proiecte similare de complexitate și importanță echivalentă.

Având în vedere complexitatea serviciilor de proiectare care se vor achiziționa prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă consideră că este necesar ca operatorii economici să facă dovada prestării unor servicii de complexitate similară achiziției, pentru a se preveni un eventual risc de neîndeplinire a contractului, ca urmare a lipsei de experiență a potențialilor ofertanți.

Cerința minimă de calificare referitoare la solicitarea experienței similare a fost stabilită în funcție de exigențele specifice impuse, de natura și complexitatea contractului, precum și de valoarea estimată, asigurându-se respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii.

Raportat la dimensiunea categoriilor de servicii ce urmează a fi realizat de către ofertantul desemnat câștigător în urma procedurii de achiziției cerințele minime se raportează la o valoare mai mică decât valoarea estimată astfel încât să se asigure accesul larg al operatorilor economici dar în același timp autoritatea contractantă urmărește să prevină riscurile asociate lipsei de experiență similară/ capacitate de execuție a potențialilor ofertanți.

Proiectarea propriu-zisă a unei clădiri, impun cunoștințe specializate și un management eficient, bazate de cele mai multe ori pe o experiență și o practică intensă în domeniu a operatorului economic, care conduc la execuția de lucrări de calitate și în termenele estimate.

Cerințele au fost stabilite în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (5) și 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) al HG nr. 395/2016 fiind proporționale și în directă legătură cu natura, obiectul și complexitatea prezentului contract. Pentru respectarea dispozițiilor art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 au fost oferite suficiente repere operatorilor economici pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate descrise în caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.

Potrivit prevederilor art. 179 alin. b) din Legea nr. 98/2016, pentru demonstrarea experienței similare ofertanții vor prezenta lucrările finalizate în cel mult ultimii 3 ani, fiind precizat că ultimii 3 ani se calculează prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită de Autoritatea contractantă prin anunțul de participare. Astfel, în concordanță cu prevederile art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017, în cazul în care se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

Pentru claritate, serviciile similare acceptate au fost definite într-o manieră mai largă ca fiind lucrări oricare dintre lucrările realizate în cadrul unor contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere pentru clădiri încadrate cel puțin în clasa de importanță I, în conformitate cu prevederile Normativul P100-1/2013 -

Cod de proiectare seismică, fiind de asemenea menționate clar care sunt cele două clase de importanțe acceptate și clădirile aferente. Având în vedere existența unor multitudini de condiționări tehnice, este obligatoriu ca și execuția să respecte actele normative referitoare la edificarea acestui tip de clădiri, respectiv să se încadreze cel puțin în clasa de importanță I în conformitate cu prevederile Normativul P100-1/2013 - Cod de proiectare seismică, ce impun o complexitate și problematica specifică din punct de vedere al execuției și atenției acordate materialelor, execuția acestor lucrări impunând o experiență specifică și capacitatea de a identifica și gestiona riscuri specifice acestui tip de clădiri încadrate în clasa de importanță I.

Având în vedere specificul serviciilor prezentului contract, respectiv proiectarea și executarea unor lucrări pentru construirea unui spital de o complexitate ridicată, autoritatea contractantă consideră necesar ca ofertanții să poată dovedi că unul dintre contractele prezentate ca experiență similară este pentru construcția unei unități de spital. În sensul acesta a fost definit cu exactitate ce se înțelege prin "unitate de spital", respectiv unitate sanitară/medicală în sensul art. 163 alin. 1 și art. 170 alin. 1 lit. a)-f), h) și j) ale Legii 95/2006, cu modificările și completările ulterioare. Pentru a nu se restricționa accesul operatorilor economici la procedură, ținând cont de faptul că în piața internă construcția de unități de spital noi nu a fost ridicată în ultimii 3 ani, autoritatea contractantă a avut în vedere să nu stabilească un prag valoric minim pentru aceasta. Cerința ca cel puțin o clădire executată să fie o unitate spitalicească are în vedere necesitatea asigurării că antreprenorul are cunoștințe minime despre constrângerile necesare execuției, putând preveni eventuale erori de calitate și de coordonare a etapelor de execuție.

Demonstrarea experienței similare se realizează potrivit practicii și prevederilor legale în vigoare, cu referire în principal la dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, prin raportare la servicii "duse la bun sfârșit", respectiv servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent sau servicii recepționate la sfârșitul prestării. Pentru a nu se restricționa posibilitatea de demonstrare a experienței similare, se oferă posibilitatea ofertanților de a prezenta documente justificative care probează îndeplinirea cerinței cum ar fi: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, certificate de predare- primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificări de buna prestare, certificate constatatoare. Acestea vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, având în vedere totodată utilizare indicației globale cu privire la criteriile de selecție.

De asemenea, au fost prezentate informațiile detaliate privind posibilitatea operatorilor economici de a participa în comun sau de a beneficia de susținerea unui terț operator economic potrivit dispozițiilor legale, fiind precizate documentele care vor fi prezentate în acest sens. Din nou s-a ținut cont de utilizarea indicației globale cu privire la criteriile de selecție.

Pentru a nu restricționa participarea la procedura de atribuire, valoarea minimă solicitată se situează sub limita stipulată de legislație (ex. cel mult egal cu valoarea estimată a procedurii de atribuire) respectiv ... lei față de lei cât este valoare estimată a componentei de servicii din cadrul prezentei proceduri. În sensul acesta, au fost avute în vedere următoarele aspecte:

S-a avut în vedere ca aceasta valoare minimă, să fie demonstrată prin cumulul valorii a unui număr de cel mult trei contracte, ținând cont de faptul că în acest fel s-ar proba capacitatea operatorilor economici de a executa cu succes un număr de contracte de lucrări de construire în urma cărora au dobândit experiența relevantă care să ofere Autorității Contractante garanții privind buna derulare a viitorului contract. Acest nivel permite accesul antreprenorilor cu structură organizațională și experiența similară de valori mai mici decât valoarea estimată a achiziției din prezenta procedură, însă suficient de mare că să ofere premisele realizării cu succes a contractului.

Autoritatea a prezentat informații detaliate privind cursul de schimb care să fie utilizat pentru contractele care au fost încheiate în altă monedă decât moneda națională, conferindu-se astfel tratament egal pentru toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

La stabilirea cerinței minime privind capacitatea tehnică și profesională s-au avut în vedere următoarele :

1. Asigurarea calității:

- Experiența anterioară, dobândită în urma proiectării unor obiective de investiții complexe care se reflectă și prin valoarea acestora, demonstrează capacitatea ofertantului de a finaliza proiecte similare cu succes, respectând standardele de calitate și termenele stabilite.

- Stabilirea unui prag valoric minim elimină ofertanții cu experiență limitată, care ar pune în pericol calitatea proiectării.

2. Reducerea riscurilor:

- Ofertanții cu experiență dobândită în urma proiectării unor obiective de investiții complexe au o mai bună înțelegere a provocărilor specifice proiectului și a modului de gestionare a riscurilor.

- Acest lucru reduce riscul de întârzieri, depășiri de costuri și probleme de calitate.

3. Eficiență:

- Ofertanții cu experiență dobândită în urma proiectării unor obiective de investiții complexe au capacitatea de a mobiliza mai rapid resursele necesare și vor finaliza lucrările în termenele stabilite.

- Acest lucru contribuie la o mai bună gestionare a timpului și a costurilor proiectului.

4. Echitate:

- Oferirea de șanse egale tuturor ofertanților cu experiență relevantă, eliminând avantajul concurențial al celor care nu au o istorie demonstrată de performanță.

Astfel, autoritatea contractantă vrea să se asigure că ofertanții participanți la procedură dețin capacitatea de a asigura cu profesionalism implementarea contractului, dată fiind prestarea serviciilor solicitate,

totodată reprezentând și garanția autorității contractante că, în cazul în care operatorul va fi desemnat câștigător, va putea îndeplini contractul în cauză cu succes.

La stabilirea nivelului de experiență specifică solicitat, s-au luat în considerare criteriile de clasificare a investiției conform documentației de la pagina 44 din partea scrisă a Studiului de Fezabilitate (SF). Astfel, corpul nou de spital se încadrează în categoria de importanță „A” (excepțională), în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997, și în clasa de importanță I, potrivit normativului

Această dublă încadrare - atât ca importanță excepțională, cât și ca nivel superior de complexitate structurală - justifică necesitatea ca nivelul de experiență solicitat din partea ofertanților să fie pe măsura complexității viitorului contract. În consecință, pentru unul dintre cele maximum trei contracte similare prezentate drept referință, se impune o experiență corespunzătoare unui proiect comparabil din punct de vedere al anvergurii, cerințelor tehnice și responsabilității implicate. Prin această abordare, se asigură că furnizorul de servicii selectat dispune de expertiza, competențele și resursele necesare pentru a realiza lucrările la standardele de calitate și siguranță impuse de investiția evaluată.

Argumente pentru solicitarea experienței specifice în proiectarea unei unități de spital încadrate în categoria A (...) și clasa I (...):

1. Complexitatea și importanța critică a proiectului: Un spital nou reprezintă o investiție publică de mare anvergură, cu rol vital în asigurarea unor servicii medicale de calitate.

Categoria A (conform ...) și clasa I (conform ...) indică faptul că unitatea medicală are o importanță strategică și structură complexă, ce găzduiește funcțiuni medicale critice (săli de operații, blocuri ATI, laboratoare, secții de urgență, imagistică, zone cu echipamente medicale sofisticate).

2. Respectarea normelor de siguranță și rezistență la solicitări excepționale (seisme, incendii, etc.): În special în cazul clădirilor de importanță deosebită (categoria A) și încadrate în clasa I, proiectarea trebuie să asigure standarde ridicate de siguranță structurală și funcțională. Cerințele ... impun măsuri suplimentare de protecție antiseismică, adaptate unor structuri complexe, care trebuie să rămână operaționale și după evenimente majore. Un proiectant fără experiență relevantă într-un cadru similar ar putea omite elemente esențiale sau nu ar putea oferi soluții optime de rezistență și protecție.

3. Integrarea disciplinelor multiple și a echipamentelor medicale complexe: Un spital de categoria A și clasa I include o gamă variată de echipamente și instalații cu cerințe speciale (HVAC avansat, circuite sterile, sisteme de filtrare a aerului, rețele de fluide medicale, circuite electrice de siguranță, sisteme avansate de monitorizare și control). Experiența anterioară în proiecte similare asigură ofertantului capacitatea de a coordona interdisciplinar toate aceste elemente, asigurând funcționalitatea optimă și respectarea reglementărilor specifice domeniului sanitar.

4. Asigurarea conformității cu reglementările legale și standardele medicale: Unitățile medicale trebuie proiectate și executate conform unor standarde stricte, nu doar de siguranță structurală, ci și de igienă, fluxuri medicale, circuite ale personalului și pacienților, iluminat, acustică, control ambiental și confort. Având în vedere gradul ridicat de complexitate normativă și tehnică, experiența anterior demonstrată garantează că ofertantul înțelege și aplică aceste standarde, reducând riscul unor neconformități sau întârzieri ulterioare.

5. Responsabilitate și gestionarea riscurilor: Prin solicitarea unei experiențe dovedite în proiectarea unor unități sanitare de importanță similară, autoritatea contractantă urmărește să minimizeze riscurile asociate: erori de proiectare, neconformități legislative, costuri suplimentare pentru corecții sau adaptări ulterioare și întârzieri în finalizarea investiției. Un ofertant cu experiență relevantă are deja proceduri, metode de verificare și bune practici care cresc încrederea în capacitatea acestuia de a livra documentații tehnice conforme și de calitate.

6. Eficiență și optimizare a investiției publice: Un proiectant cu expertiză în proiecte similare are capacitatea de a optimiza soluțiile de proiectare, diminuând astfel costurile pe termen lung (mentenanță, consumuri energetice, adaptabilitatea spațiilor) și crescând durabilitatea, sustenabilitatea și funcționalitatea spitalului. Astfel, se asigură o cheltuie eficientă a fondurilor publice și se maximizează valoarea investiției.

În concluzie, solicitarea experienței concrete într-o lucrare comparabilă (unitate de spital categoria A, clasa I) se bazează pe necesitatea asigurării unui standard înalt de calitate, siguranță și conformitate tehnică, normativă și funcțională, indispensabile unei instituții medicale critice.

Argumente pentru care un ofertant care nu deține această experiență, în realizarea unui spital nou de Categoria A (conform ...) și clasa I (conform ...) nu ar avea capacitatea de a realiza prezenta lucrare:

1. Complexitatea sporită și cerințele specifice: Un spital încadrat în categoria A de importanță (...) și clasa I (...) presupune standarde de proiectare și execuție mult mai stricte și mai complexe decât alte tipuri de clădiri civile sau chiar decât alte unități medicale cu cerințe mai puțin restrictive. Lipsa de experiență în astfel de proiecte poate duce la nerespectarea cerințelor tehnice, normativelor sanitare, regulilor de siguranță la incendiu și a cerințelor antiseismice specifice, punând în pericol calitatea și securitatea construcției.

2. Risc crescut de erori și neconformități: Un ofertant fără experiență relevantă și dovedită în proiectarea unei structuri de asemenea complexitate și importanță nu va dispune de expertiza necesară pentru a anticipa problemele și provocările tipice. Acesta nu va avea cunoștințele necesare integrării echipamentelor medicale sensibile, asigurării fluxurilor medicale conforme (circuite separate pentru personal, pacienți, materiale sterile) și asigurării funcționării construcției în condiții de dezastre (ex: evenimente seismice majore). Rezultatul poate fi nevoia de reproiectări, întârzieri, costuri suplimentare și riscuri pentru beneficiar.

3. Insuficientă asigurare a conformității cu normele și reglementările sectorului sanitar: Proiectarea unui spital de cea mai înaltă categorie de importanță presupune respectarea unor standarde stricte, atât la nivel structural, cât și la nivel funcțional-medical. Un ofertant care nu a demonstrat anterior capacitatea de a livra documentații tehnice în conformitate cu aceste exigențe nu poate asigura autoritatea contractantă că va îndeplini pe deplin cerințele legale, normele de sănătate și siguranță sau standardele de calitate cerute.

4. Necesitatea unei garanții de competență minimă: Cerința ca din cele trei contracte prezentate, minimum unul să implice experiență directă în proiectarea unui spital de categoria A și clasa I reprezintă o garanție minimală, nu una excesivă. Nu se solicită ca toate proiectele anterioare să fie identice sau de aceeași complexitate, ci doar ca ofertantul să fi avut în portofoliu cel puțin un proiect relevant. A nu solicita nici măcar această minimă dovadă înseamnă a-și asuma un risc mare, deoarece autoritatea contractantă nu ar avea nicio certitudine cu privire la abilitatea ofertantului de a gestiona specificul unui astfel de proiect strategic.

5. Siguranța investiției publice: Dat fiind că este vorba despre o investiție publică majoră, care va deservi interesul comunității și va funcționa pe termen lung, autoritatea contractantă are responsabilitatea de a se asigura că executantul are expertiza minimă necesară. Lipsa experienței în proiectarea unui spital de acest nivel ar fi echivalentă cu un experiment riscant, care ar putea genera costuri neprevăzute, prelungiri nejustificate ale termenelor și o calitate sub așteptări a infrastructurii medicale.

În concluzie, solicitarea unei experiențe specifice prin prezentarea măcar a unui contract similar nu este o cerință excesivă, ci una absolut necesară pentru a asigura că ofertantul dispune de competențele, cunoștințele și capacitatea de a livra un proiect al unei unități spitalicești cu cerințe dintre cele mai complexe și stricte.

53. Aceste argumente au fost Analizate de ANAP prin Adresa cu nr., privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. AVIZ nr. și avizate ca fiind legale și temeinice. Referitor la experiența specifică a experților, în justificarea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă, a completat strategia de contractare cu „Argumente care susțin necesitatea experienței specifice a experților în proiecte de unități spitalicești de categoria A și clasa I:..”.

54. Autoritatea menționează, că, în cadrul procedurii de atribuire sunt înscrși un număr de ...ofertanți, și doar acest ofertant a adus critici acestei cerințe, rezultând că există pe piață ofertanți, (mai mult de unul) care dețin experiența solicitată, așa cum a fost ea definită.

55. Autoritatea Contractantă nu poate scădea nivelul cerinței de experiență similară, doar pentru simplul moft al unui ofertant, sau doar că pentru un ofertant nu îndeplinește o anumită cerință. Autoritatea contractantă trebuie să urmărească interesul public, și să își dorească să contracteze acest contract proiect de anvergură, cu un ofertant care să dețină experiență în minim realizarea unui proiect de o complexitate

similară. Considerăm că experiența în minim un proiect similar, este o cerință proporțională, logică și de bun simț.

56. Autoritatea contractantă consideră că trebuie respinsă contestația, deoarece argumentele contestatarului nu iau în considerare cadrul normativ special aplicabil spitalelor (Normativul pentru construcții spitalicești Indicativ ..., Legea nr. 95/2006, ...,, acte normative ale Ministerului Sănătății). Diferența semnificativă între construcțiile spitalicești și alte tipuri de clădiri civile, o reprezintă impunerea unor standarde speciale și cerințe de complexitate sporesc necesitatea unei experiențe specifice. Prin urmare, solicitarea experienței "similare", cu obiectul contractului este într-un totuși justificată, rezonabilă și proporțională, iar contestația bazată pe dorința de a extinde experiența relevantă la alte categorii de proiecte civile nu are fundament legal sau tehnic.

III.2. Punct de vedere cu privire la criticile de la punctul 4.2.

4.2. Cerința din Fișa de date a Factorului de evaluare nr. 2, conduce la o interpretare restrictivă a documentației de atribuire, respectiv la o restrângere nejustificată a concurenței. Factorul de evaluare din algoritmul de calcul privind experiența similară a experților concretizată în proiecte similare asupra unor unități de spital cu încadrarea în categoria de importanță A, clasa I, este restrictiv și nejustificat.

57. Pentru analiza acestei critici, precizăm în cadrul Caietului de sarcini, la pag. ... sunt formulate următoarele cerințe cu privire la personalul cheie:

Ofertantul va propune o echipă multidisciplinară, pentru specialitățile necesare pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice și va preciza în mod clar persoanele desemnate și se vor puncta următorii experți cheie:

- Șef de proiect - Arhitect cu drept de semnătură - 1 specialist proiectant - Arhitect cu drept de semnătură - 1 specialist,
- Inginer proiectant - Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole - 1 specialist / inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații electrice atestat ANRE grad IIA, IIB - 1 specialist / inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații electrice atestat ANRE grad minim IIA - 1 specialist, Inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații sanitare - 1 specialist / Inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații HVAC- 1 specialist / Inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații gaze naturale atestat ANRE, - 1 specialist, Inginer/expert în inginerie medicală - 1 specialist, Verificatori de proiect, pentru toate specialitățile lucrării.

Pentru toți experții de mai sus, se solicită ca aceștia să aibă experiență prin participarea la realizarea a minim 1 proiect similar.

- Ofertantul, va prezenta declarații de disponibilitate și CV-uri doar pentru categoriile de personal în legătură cu care au fost formulate cerințe de studii și experiență specifică în caietul de sarcini;

- Pentru ceilalți experți atestați în baza unor acte normative (persoane autorizate ANRE, inclusiv verificatori de proiect), se solicită, ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care

operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

- Diplomele trebuie să fie emise de instituții de învățământ superior acreditate.

- Pentru absolvenții din străinătate este necesară echivalarea studiilor conform legislației române.

- Atestatele și autorizațiile trebuie să fie valabile la momentul prezentării și nu se solicită a fi depuse la nivelul propunerii tehnice.

- Documentele justificative ce pot fi prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime privind experiența profesională specifică și pentru aplicarea factorilor de evaluare: extrase proiect, fișe de post, contracte de muncă, recomandări sau orice alte documente similare.

58. În Fișa de date și în cadrul documentului "Instrucțiuni pentru ofertanți" la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire se regăsește Factor de evaluare 2: Experiența personalului cheie (P2) cu următoarea descriere:

Criterii: Pondere - 24%; Punctaj maxim - 24.00

Factor de evaluare 2: Experiența personalului cheie (P2)

Se va puncta experiența personalului cheie specifică, exprimată în număr de proiecte similare, la care a participat expertul desemnat pe aceeași poziție, sau în care a ocupat o poziție similară, și în care a desfășurat activități comparabile cu cele ce urmează să le desfășoare în cadrul contractului.

Algoritm de calcul:

Ofertantul va propune o echipă multidisciplinară, pentru specialitățile necesare pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice și va preciza în mod clar persoanele desemnate și se vor puncta următorii experți cheie:

2.1.1. Șef de proiect - Arhitect cu drept de semnătură - 1 specialist x maxim 9 puncte;

2.1.2. Proiectant - Arhitect cu drept de semnătură - 1 specialist x maxim 3 puncte;

2.1.3. Inginer proiectant - Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole - 1 specialist x maxim 3 puncte;

2.1.4. Inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații sanitare - 1 specialist x maxim 3 puncte;

2.1.5. Inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații HVAC - 1 specialist x maxim 3 puncte;

2.1.6. Inginer/expert în inginerie medicală - 1 specialist x maxim 3 puncte;

Pentru șeful de proiect, punctajul se acordă astfel: Participarea expertului la realizarea unui proiect similar reprezintă o cerință minimă de conformitate, și nu se acordă punctaj suplimentar.

Pentru participarea la 2 proiecte se vor primi 2,25 puncte. Pentru participarea la 3 proiecte se vor primi 4,50 puncte. Pentru participarea la 4 proiecte se vor primi 6,75 puncte. Pentru participarea la 5 sau mai mult de 5 proiecte se vor primi 9,00 puncte.

Pentru ceilalți experți, punctajul se acordă astfel: Participarea expertului la realizarea un proiect similar reprezintă o cerință minimă de conformitate, și nu se acordă punctaj suplimentar.

Pentru participarea la 2 proiecte se vor primi 0,75 puncte. Pentru participarea la 3 proiecte se vor primi 1,50 puncte. Pentru participarea la 4 proiecte se vor primi 2,25 puncte. Pentru participarea la 5 sau mai mult de 5 proiecte se vor primi 3,00 puncte.

2.1.1. - 2.1.6. Prin proiect sau contract similar, se înțelege participarea expertului la realizarea, fie a unui contract de proiectare, fie a unui contract de proiectare și execuție, în care expertul a îndeplinit responsabilități și sarcini similare celor prevăzute în prezentul contract. Acest proiect trebuie să fi inclus activități de elaborare, actualizare sau revizuire de documentații precum: studii de fezabilitate (SF) / documentații de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) / proiecte pentru autorizarea construcției (PAC) / proiecte tehnice (PT) sau detalii de execuție (DE). Proiectul / Contractul trebuie să fi vizat lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere sau intervenție pentru unități spitalicești încadrate în categoria A de importanță conform ... și clasa I conform

Documentele justificative ce pot fi prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime privind experiența profesională specifică și pentru aplicarea factorilor de evaluare: extrase proiect, fișe de post, contracte de muncă, recomandări sau orice alte documente similare.

Din documentele prezentate trebuie să reiasă următoarele informații:

- etapa de elaborare a documentațiilor tehnico - economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor de investiții;
- tipul lucrărilor proiectate (unități spitalicești încadrate în categoria A de importanța conform ... și clasa I conform ...);
- calitatea/funcția /atribuțiile avute în cadrul acelu contract;
- dovada faptului că serviciile prestate în cadrul proiectelor menționate pentru fiecare expert cheie desemnat pentru executarea contractului au fost finalizate (de exemplu procese-verbale de recepție a documentațiilor tehnico - economice, documente constatatoare etc.).

Punctajul total pentru factorul de evaluare Experiența personalului cheie se obține prin însumarea punctajelor celor 6 subfactori.

$$P(2) = P.2.1.1 + P.2.1.2 + P.2.1.3 + P.2.1.4 + P.2.1.5 + P.2.1.6$$

59. Pe fondul contestație, se susține că modalitatea de definire a proiectului sau contractului similar care va fi folosit pentru aplicarea factorului de evaluare „Experiența personalului cheie (P2)” sunt excesive/disproporționate;

Prin proiect sau contract similar se înțelege participarea expertului la realizarea, fie a unui contract de proiectare, fie a unui contract de proiectare și execuție, în care expertul a îndeplinit responsabilități și sarcini similare celor prevăzute în prezentul contract. Acest proiect trebuie să fi inclus activități de elaborare, actualizare sau revizuire de documentații precum: studii de fezabilitate (SF) / documentații de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) / proiecte pentru autorizarea construcției (PAC) /proiecte tehnice (PT) sau detalii de execuție (DE). Proiectul /

Contractul trebuie să fi vizat lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere sau intervenție pentru unități spitalicești încadrate în categoria A de importanță conform ... și clasa I conform

deoarece:

- 5 (cinci) contracte (reprezintă un număr ridicat de contracte similare), și
- Încadrate în categoria A de importanță conform ... și clasa I conform ... (categorie și clasă de importanță extrem de rare pe piața din România), și
- Ce au avut ca obiect proiectare/ proiectare și execuție de unități spitalicești (categorie de construcții limitativ întâlnită pe piața din România)

Și, în același timp propunând scăderea tipurilor de construcții care să fie luate în calcul la "construcții încadrate în categoria C sau B conform ..., și clasa I sau II conform ..., din care cel puțin unul să fi vizat o unitate spitalicească "

60. Rezumând, deși ofertantul critică solicitarea ca experiența punctată a experților să se raporteze la "unități spitalicești", ulterior, chiar în propunerea lui de modificare recunoaște importanța experienței experților în proiectarea/ proiectarea și execuția unei unități spitalicești.

61. Într-o altă ordine de idei, la stabilirea nivelului de experiență specifică a experților cheie, s-a avut în vedere că, conform precizărilor de la pagina 22 din partea scrisă din SF: Categoria de importanță a corpului nou de spital este "A"(excepțională) - conform ... și Clasa de importanță - I - conform

62. Prin urmare, factorii de evaluare se raportează proporțional cu categoria de importanță și clasa de importanță a prezentei proceduri de achiziție.

63. Deși contestatarul face trimitere printre altele la Avizul ANAP inițial la documentația de atribuire, în acesta nu se precizează că modalitatea în care a fost definită experiența care va fi punctată a experților, este contrară prevederilor legale, ci s-a solicitat doar "argumentarea" în mod concret a acestor cerințe. Mai mult decât atât, recomandările ANAP se refereau la alți experți cheie, decât cei care au rămas în varianta publicată, respectiv:

- Inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații electrice atestat ANRE grad IIA, IIB,
- Inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații electrice atestat ANRE grad minim IIIA,
- Inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații gaze naturale atestat ANRE

64. În varianta finală publicată, nu se mai regăsesc factori de evaluare cu privire la acești experți.

65. Mai departe Autoritatea Contractantă a argumentat în cadrul Strategiei de contractare (pag. 22 - 26) astfel:

La stabilirea nivelului de experiență specifică a experților cheie, s-a avut în vedere că, conform precizărilor de la pagina 44 din partea scrisă din SF: Categoria de importanță a corpului nou de spital este

"A"(exceptionala) - conform HGR 766 / 1997 si Clasa de importanță - I - conform P 100/1- 2013

Argumente care susțin necesitatea experienței specifice în proiecte de unități spitalicești de categoria A și clasa I:

1. Nivelul maxim de importanță și complexitate:
 - Categoria A de importanță conform HGR nr. 766/1997 include construcții cu rol esențial în funcționarea societății în caz de dezastre naturale sau situații de urgență (ex. spitale, centrale nucleare).
 - Clasa I de importanță conform ... se referă la clădiri cu risc ridicat în caz de cutremur, unde siguranța vieții umane și continuitatea funcționării sunt critice.
 - Complexitatea proiectării acestor clădiri este mult mai ridicată, necesitând cunoștințe avansate și experiență specifică.
2. Cerințe stricte privind siguranța structurală și seismică:
 - Proiectare antiseismică avansată: Spitalele de categoria A și clasa I trebuie să reziste la cutremure majore fără a-și pierde funcționalitatea.
 - Normative specifice: Respectarea ... impune calcul structural complex, utilizarea de tehnologii și materiale speciale.
3. Integrarea sistemelor medicale și tehnice complexe:
 - Echipamente medicale specializate: Necesită spații proiectate pentru aparatură de înaltă tehnologie (ex. RMN, CT), cu cerințe specifice privind structura, ecranarea electromagnetică, protecția la radiații.
 - Sisteme tehnice integrate: Include infrastructură pentru gaze medicale, HVAC specializat, rețele IT medicale, care trebuie coordonate încă din faza de proiectare.
4. Reglementări și standarde stricte în domeniul medical:
 - Legislație specifică: Ordinul MS nr. 914/2006, normele sanitare și de igienă, impun cerințe suplimentare față de clădirile obișnuite.
 - Audituri și acreditări: Spitalele trebuie să îndeplinească criterii pentru acreditare națională și internațională (ex. ANMCS, JCI).
5. Gestionarea riscurilor și siguranța pacienților:
 - Controlul infecțiilor nosocomiale: Necesită cunoștințe specifice în proiectarea circuitelor funcționale, materialelor și finisajelor.
 - Fluxuri funcționale complexe: Proiectarea trebuie să asigure trasee optime pentru pacienți, personal, materiale sterile, deșeuri medicale.
6. Experiența în clădiri de categoria C nu este suficientă:
 - Diferențe majore în cerințe: Clădirile de categoria C au cerințe mai puțin stringente privind siguranța structurală, seismică și funcțională.
 - Lipsa familiarizării cu specificul medical: Experții fără experiență în proiecte medicale pot omite aspecte critice privind echipamentele și funcționalitatea spitalicească.
7. Necesitatea asigurării competenței și calității proiectării:
 - Reducerea riscurilor de proiectare inadecvată: Un expert fără experiență relevantă poate conduce la erori care afectează siguranța și funcționalitatea spitalului.

- Asigurarea conformității cu cerințele beneficiarului: Experiența specifică garantează înțelegerea profundă a nevoilor unui spital modern.

8. Respectarea principiilor proporționalității și nediscriminării în achiziții publice:

- Conform Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să stabilească cerințe de calificare care să asigure capacitatea tehnică și profesională necesară executării contractului.

- Justificare obiectivă: Cerința este proporțională cu complexitatea și importanța proiectului, fără a restricționa nejustificat accesul operatorilor economici.

9. Impactul direct asupra serviciilor medicale și siguranței publice:

- Spitalele sunt infrastructură critică: Calitatea proiectării afectează direct capacitatea spitalului de a oferi îngrijiri medicale sigure și eficiente.

- Responsabilitate față de comunitate: Asigurarea că proiectul este realizat de experți competenți este esențială pentru protejarea sănătății publice.

Concluzie:

Solicitarea ca experții să aibă experiență în proiecte pentru unități spitalicești încadrate în categoria A de importanță și clasa I conform normativelor în vigoare este justificată și necesară. Aceasta asigură că proiectarea noului spital va fi realizată la cele mai înalte standarde de calitate, siguranță și conformitate legală.

Experții care au doar experiență în proiecte pentru clădiri de categoria de importanță C, indiferent de destinație, nu dețin cunoștințele și competențele specifice necesare pentru a îndeplini cerințele complexe ale unui spital de categoria A și clasa I. Diferențele semnificative în cerințele tehnice, normative și funcționale dintre aceste categorii de clădiri justifică pe deplin cerința impusă.

Prin urmare, pentru a asigura succesul proiectului și pentru a proteja interesele autorității contractante și ale beneficiarilor finali, este esențial ca experții solicitați să demonstreze experiență relevantă în proiecte similare de complexitate și importanță echivalentă.

66. Aceste argumente au fost Analizate de ANAP prin Adresa cu nr., privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. AVIZ nr.....și avizate ca fiind legale și temeinice. Referitor la experiența specifică a experților, în justificarea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă, a completat strategia de contractare cu „Argumente care susțin necesitatea experienței specifice a experților în proiecte de unități spitalicești de categoria A și clasa I:..”.

67. În concluzie, ANAP nu a mai adus critici sau recomandări noi cu privire la modul cum a fost definită experiența experților care va fi folosită pentru factorul de evaluare "Experiența experților cheie", și a considerat legală și proporțională modalitatea de definire a experienței punctate suplimentar.

68. De asemenea, așa cum a indicat și ANAP, conform prevederilor de la art.12 lit. (a) din Instrucțiunii ANAP nr....:

„ Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că: factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie. ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă."

69. Prin urmare factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, trebuie să îndeplinească cumulativ 2 condiții:

- să fie o extindere a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini
- să reprezinte valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă.

70. Din analiza celor 2 condiții cumulative stabilite de legiuitor, nu este permisă acceptarea unor niveluri inferioare de experiență sau calificare, comparativ cu cele minime stabilite prin caietul de sarcini

71. Ori, contestatarul solicită exact contrariul, respectiv acceptarea unei valori inferioare a nivelului de experiență profesională prezentate de experții-cheie, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă, respectiv acceptarea unor:

- construcții încadrate în categoria de importantă C sau B conform ..., față de categoria de importantă A, în care se regăsește construcția care face obiectul viitorului contract, solicitată ca și minimală prin Caietul de sarcini, categorie de importanță cea mai mare.

- construcții încadrate clasa I sau II conform ..., față de clasa de importantă I, în care se regăsește construcția care face obiectul viitorului contract, solicitată ca și minimală prin Caietul de sarcini, categorie de importanță cea mai mare.

- Doar unul dintre cele maxim 5 contracte similare punctate, să se refere la o unitate de spital

72. Astfel, propunerile contestatorului contravin instrucțiunilor ANAP nr. 1/2017, care stabilesc în mod obligatoriu faptul că factorii de evaluare trebuie să se raporteze la condiții superioare cerințelor minime (și nu inferioare). Prin urmare, cerința de acceptare a unor niveluri inferioare față de cele minime contrazice atât logica incrementării calității și profesionalismului, cât și normele legale în vigoare, indiferent de alte diferențe ce ar putea rezulta din complexitatea spitalelor de importanță A (excepțională) conform ..., sau a construcțiilor de clasa de importanță I conform

73. În aceeași ordine de idei, Contestatorul solicită extinderea experienței relevante dincolo de proiectele spitalicești, considerând că orice proiect complex este echivalent din perspectiva competențelor experților-cheie. Această aserțiune ignoră însă specificul normativ și

tehnic al unităților medicale, care prezintă cerințe și responsabilități esențial diferite de alte tipuri de construcții civile (clădiri de birouri, locuințe comune sau personale, toalete publice, etc.)

74. Distinctivitatea cadrului normativ și tehnic aplicabil spitalelor: În România, proiectarea și construcția spitalelor sunt guvernate de legi, normative și standarde stricte, care depășesc cadrul general al construcțiilor civile. De exemplu, conform ..., unitățile de spital se încadrează în categorii de importanță ridicată "A" sau "B", iar Normativul P100-1/2013 privind proiectarea antiseismică stabilește cerințe specifice pentru aceste structuri, diferite de cele aplicabile altor clădiri de complexitate similară (a se vedea în acest sens tabelul 4.2. valorile factorului de importanță - expunerea pentru activitatea seismică - unde spitalele sunt încadrate la clasele de importanță I sau II în funcție de faptul dacă spitalul are servicii de urgență și secții de chirurgie, iar clădirile de tip curent sunt încadrate în clase inferioare, respectiv III sau IV). De asemenea, Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și legislația subsecventă (ordine și normative emise de Ministerul Sănătății) impun condiții particulare pentru funcționarea, siguranța și circuitele funcționale ale unităților medicale, incluzând dotări, fluxuri sterilități, circuite medicale, instalații speciale (gaze medicale, sisteme de climatizare cu filtrare avansată, protecție împotriva infecțiilor nosocomiale etc.).

Tabelul 4.2. Valorile factorului de importanță - expunere pentru acțiunea seismică Clădiri având funcțiuni esențiale, pentru care păstrarea integrității pe durata cutremurelor este vitală pentru protecția civilă, cum sunt:

- (a) Spitale și alte clădiri din sistemul de sănătate, care sunt dotate cu servicii de urgență/ambulanță și secții de chirurgie,
- (b) Stații de pompieri, sedii ale poliției și jandarmeriei, parcaje supraterrane multietajate și garaje pentru vehicule ale serviciilor de urgență de diferite tipuri,
- (c) Stații de producere și distribuție a energiei și/sau care asigură servicii esențiale pentru celelalte categorii de clădiri menționate aici.

75. Autoritatea că proiectarea și executarea lucrărilor la unitățile spitalicești sunt reglementate în mod distinct față de orice alt tip de construcții civile. Acest lucru se datorează specificității funcționale și cerințelor stricte de siguranță și igienă pe care le implică infrastructura medicală. În acest sens, există un normativ special dedicat acestor tipuri de construcții, și anume Normativul pentru construcții spitalicești, Indicativ NP 015-2022, publicat prin Ordinul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației nr.

76. Acest normativ stabilește cerințe tehnice, funcționale și de calitate specifice pentru proiectarea și executarea unităților spitalicești, diferite de reglementările aplicabile altor construcții civile. Prin urmare, experiența și competența în acest domeniu presupun cunoașterea aprofundată și aplicarea corectă a prevederilor acestui normativ specializat. Astfel, se evidențiază necesitatea ca experții și profesioniștii implicați să aibă o experiență relevantă în domeniul construcțiilor

spitalicești, pentru a asigura conformitatea cu standardele legale și calitatea lucrărilor executate.

77. Complexitatea ridicată și caracterul unic al cerințelor spitalicești:

Proiectele spitalicești implică gestionarea unor parametri de proiectare și execuție cu mult peste ceea ce se întâlnește la clădirile civile obișnuite, conform reglementărilor din Normativul pentru construcții spitalicești Indicativ

A. Complexitatea funcțională a spitalelor conform normativului:

- Spitalele includ o organizare spațial-funcțională deosebit de complexă, cu multiple zone și compartimente funcționale (zona curată, zona murdară, zona neutră, zona intermediară) și cerințe stricte privind igiena și asepsia.

- Necesită îndeplinirea unor fluxuri riguroase pentru circulația pacienților, personalului, echipamentelor și materialelor, care sunt esențiale pentru evitarea contaminărilor și pentru siguranța utilizatorilor .

Proiectele pentru alte tipuri de clădiri nu implică astfel de cerințe complexe și specifice. Lipsa acestei experiențe în alte tipuri de lucrări poate conduce la neconformități în aplicarea normativelor stricte pentru spitale.

Clasa I

B. Cerințe tehnice stricte pentru instalații

Normativul detaliază cerințele tehnice specifice pentru spitale, incluzând:

- Instalații electrice, termice, sanitare, de ventilare și climatizare adaptate cerințelor igienico-sanitare stricte .

- Sisteme de gaze medicale, instalații de protecție împotriva radiațiilor și alte echipamente esențiale .

Proiectarea sau executarea altor tipuri de clădiri (de exemplu, birouri, rezidențiale) nu implică acest nivel de integrare tehnologică, ceea ce face ca experiența respectivă să fie irelevantă pentru un proiect de spital.

C. Cerințe privind siguranța și accesibilitatea

Spitalele sunt subiectul unor reglementări stricte privind siguranța utilizatorilor, cum ar fi:

- Rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor, în special în condiții de urgență .

- Cerințele de siguranță la incendiu, precum și zonele dedicate pentru intervenții rapide .

Aceste cerințe depășesc standardele aplicabile altor clădiri și necesită expertiză specifică în domeniul construcțiilor spitalicești.

D. Cerințe de igienă și asepsie

Spitalele trebuie să respecte reguli stricte pentru prevenirea infecțiilor nosocomiale, inclusiv:

- Materiale de construcție și finisaje special alese pentru a fi rezistente la contaminare și ușor de igienizat .

- Organizarea funcțională bazată pe segregarea spațiilor septice, aseptice și sterile .

Experiența în proiectarea altor tipuri de clădiri nu include această cerință critică, ceea ce reduce relevanța experienței similare.

E. Documentație specifică necesară pentru proiectele spitalicești

Normativul impune elaborarea unor documentații detaliate, inclusiv:

- Tema de proiectare specifică pentru funcțiunea de spital, care trebuie să includă analiza fluxurilor și cerințele pentru fiecare compartiment .

- Proiecte de inginerie medicală, care să prevadă integrarea echipamentelor și aparatelor medicale .

Aceste cerințe sunt unice pentru spitale și nu se regăsesc în alte proiecte.

78. Justificarea experienței similare cu obiectul contractului: Solicitarea experienței în proiecte spitalicești nu este un moft sau o restricție discriminatorie, ci o consecință firească a particularităților juridice, tehnice și calitative cerute de un obiectiv spitalicesc. Autoritatea contractantă urmărește să minimizeze riscurile și să asigure selectarea unui ofertant ale cărui experți-cheie cunosc deja problematicile specifice domeniului medical, respectând cerințele Legii nr. 95/2006, ..., Normativului pentru construcții spitalicești Indicativ, Normativului, etc.

79. Proportionalitatea și pertinența cerinței: În contextul legislației europene și naționale în domeniul achizițiilor publice, cerințele de calificare trebuie să fie proporționale și direct legate de obiectul contractului. Într-un proiect de spital nou, experiența în proiecte similare (unități spitalicești) este evident proporțională și legitimă, deoarece complexitatea, responsabilitățile și riscurile aferente unui astfel de obiectiv nu pot fi reproduse fidel de alte tipuri de construcții civile. Faptul că contestatarul dorește extinderea experienței la alte proiecte civile este nerelevant, deoarece acestea NU se supun aceluiași normative stricte și NU prezintă aceleași exigențe funcționale și de siguranță.

80. Într-o altă ordine de idei, trebuie făcută distincția între un "criteriu de calificare" și un "factor de evaluare".

81. Experiența experților cheie, la prezenta procedură nu reprezintă un "criteriu de calificare", și, prin urmare, nu este un impediment pentru participarea potențialilor ofertanți.

82. Astfel, ofertanții care nu au acces la experți cu o experiență de 5 contracte similare, nu vor lua punctajul maxim, dar vor putea depune o ofertă admisibilă la prezenta procedură.

83. De cealaltă parte, trebuie avut în vedere că prevederile art. 32 alin. 3 din HG 395/2016 permit în mod concret folosirea experienței personalului cheie ca și factori de evaluare: "În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal."

84. De asemenea, coroborând prevederile art. 187 alin. 8 litera (a) din Legea 98/2016, cu prevederile de la art. 32 alin. 6 din HG 395/2016,

rezultă că autoritatea contractantă nu poate utiliza ponderea factorului de preț mai mult de 40% într-un contract de proiectare cu execuție. Prin urmare, legiuitorul a stabilit cu caracter obligatoriu, și nu opțional, că ponderea factorilor de evaluare tehnici, în cadrul unui contract de servicii intelectuale, cum este contractul de față, proiectare și construcția unui spital nou cu 8 etaje, trebuie să fie de minim 60 %, cu obligația corelativă ca autoritatea contractantă să regăsească cei mai buni factori de evaluare, pentru a aduce avantaje suplimentare față de cerințele Caietului de sarcini.

85. Din legislația specifică, reiese că legiuitorul a acordat o importanță deosebită contractelor care includ o componentă semnificativă de servicii intelectuale. În mod firesc, această importanță s-a reflectat în procedura de față prin acordarea de puncte suplimentare pentru experiența experților în derularea unor contracte similare.

86. Inclusiv contestatarul recunoaște în cadrul contestației, importanța experienței acestor experți, în realizarea unor astfel de proiecte, dar, se rezumă în a critica experiența experților cheie, în realizarea unor proiecte similare, la nivelul altor unități spitalicești, deoarece, probabil nu are acces la astfel de experți.

87. Ori, Autoritatea Contractantă trebuie să urmărească îndeplinirea interesului public, respectiv selectarea unui ofertant care deja să dețină experiență în contracte similare, pentru a reduce riscul atribuirii unui ofertant, care nu a mai realizat un astfel de contract.

88. Mai trebuie subliniat, că autoritatea contractantă subliniază că nu a impus restricții privind modul în care ofertanții pot accesa experții necesari, nefiind obligatoriu ca aceștia să fie angajați ai viitorului ofertant. Accesul la experți poate fi realizat prin diverse mijloace, cum ar fi angajamente de colaborare sau declarații de disponibilitate, din partea oricăror experți care dețin experiența cerută.

89. De asemenea, legislația achizițiilor publice permite participarea experților în mai multe oferte pentru aceeași procedură. Prin urmare, chiar dacă numărul experților cu experiență similară ar putea fi teoretic limitat, ofertanții au posibilitatea să negocieze individual cu toți experții disponibili.

90. În contextul prezentei spețe, este relevant de subliniat faptul că experiența experților cheie nu este limitată în timp, spre deosebire de experiența ofertantului, care are restricții temporale specifice (3 ani pentru servicii și 5 ani pentru lucrări). Această absență a unei limitări temporale pentru experții cheie înseamnă că pe piață există un număr considerabil de specialiști care dețin experiența necesară conform cerințelor. Prin urmare, considerăm că ofertanții au posibilitatea reală de a identifica și include în echipa lor experți cu experiența solicitată, ceea ce le permite să obțină punctajul maxim în evaluarea ofertelor.

91. În concluzie, autoritatea contractantă urmărește să încurajeze ofertanții să propună executarea viitorului contract cu persoane care dețin experiență relevantă. Acest lucru oferă avantajul că acești experți au participat anterior la contracte similare, reducând astfel riscurile asociate lipsei de experiență în gestionarea unor contracte complexe.

92. Asigurarea calității și protejarea interesului public: Prin solicitarea experienței direct relevante, autoritatea contractantă protejează investiția publică și interesul final al pacienților și personalului medical. Un expert cu experiență în construcția de spitale va înțelege cu precizie normativele, standardele sanitare, nivelurile de rezistență seismică impuse de P100-1/2013 și cerințele ..., reducând astfel riscul de neconformități, întârzieri sau adaptări costisitoare.

93. Menținerea unei concurențe reale, dar calificate: Cerința pentru experiență spitalicească nu elimină concurența, ci punctează suplimentar doar operatorii economici care au deja competențele necesare pentru a gestiona un proiect cu grad înalt de complexitate și cerințe normativ-legale specifice. Acest lucru este în concordanță cu principiile achizițiilor publice, inclusiv tratamentul egal, transparența și proporționalitatea, deoarece cerințele sunt direct legate de specificul contractului și nu reprezintă o barieră arbitrară.

94. Într-o altă ordine de idei, contestatorul propune acceptarea prezentării "unor contracte comparabile din punct de vedere al complexității" și "experiență dovedită în execuția lucrărilor de complexitate similară, care să NU fi presupus exclusiv realizarea de spitale" ori, ofertantul nu prezintă nici un alt tip de lucrări "complexitate similară, care să NU fi presupus exclusiv realizarea de spitale".

95. Conform prevederilor de la art. 5 alin. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea contractantă are obligația de a explicita similaritatea obiectului contractului: "Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta."

96. Prin urmare, raportat la complexitatea serviciilor și lucrărilor care fac obiectul contractului:

- Prin complexitate similară: se înțeleg contracte care au ca și obiect clădiri încadrate în categoria de importanță "A" conform ... și clasa de importanță I conform ...

- Prin raportare la "particularitățile viitorului contract": se înțelege doar unități spitalicești, deoarece se aplică normative și legislație specifică doar acestui tip de clădire, existând cerințe de calitate care nu se regăsesc în cadrul altor construcții civile.

97. Conform precizărilor din Regulament privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor metodologie de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin O.M.L.P.A.T. nr. și publicat în Buletinul Construcțiilor nr.:

2. Categoria de importanță stabilită și elementele definitorii ale acesteia, constituie o identitate sintetică pentru construcția respectivă, fiind utilizate pentru :

a) diferențierea cerințelor (niveluri și, uneori, criterii de performanță), precum și a altor componente, în aplicarea sistemului calității, de regulă prin :

- corelarea cu clasele de importanță, în principal pe baza ponderii criteriilor asociate care au implicații în domeniul și natura claselor de importanță considerate ;

- corelarea cu modelele de asigurare a calității care trebuie aplicate pentru construcția respectivă ;

b) evidențierea unor caracteristici sau aspecte specifice ale construcției, care trebuie să facă obiectul unei tratări deosebite, situație care diferențiază chiar construcții aflate în aceeași categorie de importanță;

c) punerea în evidență a unor activități cu pondere sau importanța mare pentru construcția respectivă, în oricare din fazele (concepție-proiectare, execuție, exploatare) existenței acesteia.

4. Stabilirea categoriei de importanță a unei construcții se face de către proiectant și are în vedere următoarele principii :

a) Considerarea construcției în mod global, avându-se în vedere, deopotrivă :

- construcția în sine, cu funcțiunile și caracteristicile sale ;
- activitățile legate de realizarea (concepție-proiectare, execuție) și exploatarea acesteia.

b) Reflectarea în mod corespunzător, a rolului și locului, determinate de funcțiunile și existența sa, pe care le are construcția respectivă în contextul social, cultural, economic și ecologic.

c) Prevenirea riscurilor, prin selectarea unei categorii de importanță adecvate, care impune nivelul cerințelor (exigențelor) esențiale și modelul de asigurare a calității, a căror aplicare trebuie să conducă la performanțele corespunzătoare.

Între importanța construcțiilor și cerințele privind calitatea acestora există o relație directă, deoarece :

- calitatea realizată asigură existența și durabilitatea construcțiilor, îndeplinirea funcțiunilor acestora și previne producerea unor disfuncții ;

- activitățile care trebuie să conducă la calitatea dorită, în toate fazele, au amploarea și complexitatea sporită pe măsură ce crește importanța construcției, dacă se au în vedere:

- numărul funcțiunilor și a cerințelor față de acestea, care influențează în special activitățile de concepție-proiectare și exploatare ;

- natura și mărimea riscurilor ce trebuiesc prevenite, care influențează în special activitățile de concepție-proiectare și execuție ;

- durata de exploatare și condițiile de teren și de mediu, care influențează în special activitățile de concepție-proiectare (prin necesitatea aprecierii evoluției pe această durată) și de exploatare ;

- volumul de muncă și materiale înglobate, care influențează în special activitățile de execuție.

6. Categoriile de importanță se stabilesc, atât pentru construcțiile noi, cât și pentru cele existente, pe baza aceluiași principii și criterii.

Pentru construcțiile existente, analiza criteriilor asociate va avea în vedere :

a) Componenta cultural-istorică și social-afectivă a acestora, acolo unde este cazul.

b) Faptul că, pe de o parte, condițiile de teren și de mediu avute în vedere la proiectare, s-au concretizat și au acționat defavorabil asupra construcției, și că, pe de altă parte, concepțiile de alcătuire și calcul luate în considerare la proiectare pot să nu ofere asigurarea necesară. În aceste condiții pot fi necesare acțiuni și activități pentru :

- aducerea construcțiilor în situația de a satisface cerințele esențiale ;

- aducerea construcțiilor în situația de a satisface unele exigențe noi privind funcțiunile acestora.

98. Rezumând, chiar și în cadrul unor construcții aflate în aceeași categorie de importanță, există "aspecte specifice ale construcției, care trebuie să facă obiectul unei tratări deosebite", în speța de față, elementele care necesită o tratare deosebită sunt cele redată de Normativul pentru construcții spitalicești Indicativ ... în care se găsesc condiționalități de proiectare și execuție speciale, care nu se regăsesc în cadrul a nici unui alt tip de clădire civilă.

99. Prin urmare, nu este de ajuns doar trimiterea la importanța clădirii, cum este în cazul de față, categoria "A", ci, este necesar să se coreleze experiența și la tipurile de condiționalități speciale, regăsite în cadrul Normativului pentru construcții spitalicești Indicativ, rezultând, că, este necesar ca experții, să aibă experiență în proiectarea și execuția de lucrări asupra unei unități spitalicești, și nu doar asupra unor clădiri de importanță "B" sau și mai inferioare, respectiv "C".

100. Pentru exemplificare, pentru construirea unei centrale nucleare, nu este de ajuns ca experții să aibă experiență în construirea de mall-uri, clădiri de birouri sau clădiri rezidențiale, deoarece, eventualele erori de proiectare și execuție, nu afectează doar clădirea în sine, ci, și tot mediul înconjurător. Similar, și la unitățile de spital, este necesar ca personalul cheie să aibă experiență în proiectarea și executarea unor lucrări la unități de spital, mai ales în contextul în care, în ultimii ani s-au înregistrat foarte multe incendii, cu precădere în unitățile de ATI, unități care nu au fost proiectate și executate, conform normelor de siguranță actuale.

101. Nu se poate atribui contractul unui ofertant care nu deține un personal cu experiență similară, ca apoi, să se spere că NU vor realiza nici o eroare în proiectarea și executarea viitorului spital, și, că NU vor exista consecințe negative, din această lipsă de experiență.

102. Prin urmare, este imperativ ca ofertantul să dețină un personal cheie, care să dețină experiență cel puțin în realizarea unui contract similar. Mai departe, este logic să se puncteze suplimentar, numărul de contracte similare, la care au participat acești experți cheie, deoarece această experiență suplimentară, reduce proporțional riscurile executării necorespunzătoare a viitorului contract.

103. Simplul fapt că o persoană a obținut diploma de inginer nu este suficient pentru ca acea persoană să dețină competențele necesare pentru

a proiecta sau a gestiona execuția unui spital. Într-adevăr, mulți absolvenți își doresc acest lucru, dar ar fi lipsit de profesionalism și responsabilitate să încredințăm unor persoane fără experiență specifică sarcini de o asemenea complexitate și importanță.

104. Proiectarea și construirea unui spital implică o serie de cerințe tehnice, funcționale și de siguranță care depășesc cu mult cunoștințele generale dobândite în timpul studiilor universitare. Este necesară o înțelegere aprofundată a normativelor speciale aplicabile construcțiilor spitalicești, precum și o experiență practică în abordarea provocărilor specifice acestui tip de proiecte.

105. Astfel, este esențial ca inginerii implicați în astfel de proiecte să fi acumulat o experiență relevantă în domeniul construcțiilor medicale, să fie familiarizați cu standardele și reglementările specifice și să fi demonstrat capacitatea de a gestiona cerințele complexe ale acestor proiecte. Doar prin combinarea cunoștințelor teoretice cu experiența practică se poate asigura că proiectarea și execuția unui spital se desfășoară la cel mai înalt nivel de calitate și siguranță, în beneficiul direct al pacienților și al personalului medical.

106. Autoritatea reiterează, că cerința minimă de conformitate este deținerea experienței în realizarea a cel puțin un contract similar. Orice experiență suplimentară (2, 3, 4,5 contracte) este punctată în plus, fără a impune impedimente în participarea potențialilor ofertanți. Pe de altă parte, acest sistem are rolul de a încuraja ofertanții să propună pentru executarea viitorului contract persoane care dețin o experiență relevantă.

107. În cele din urmă, referitor la critica conform căreia „în România nu au fost executate, modernizate sau reabilite substanțial foarte multe unități spitalicești, iar probabilitatea ca un expert sau, cu atât mai mult, ca toți experții să fi participat la realizarea specifică a cinci astfel de proiecte este foarte redusă. Această realitate a pieței locale limitează și mai drastic numărul de potențiali ofertanți care ar putea îndeplini criteriul impus”, dorim să subliniem că toți ofertanții se află în aceeași situație.

108. Contestatorul din acest caz nu este nici avantajat, nici dezavantajat de numărul maxim de contracte similare pentru care se acordă punctaj în evaluarea experienței experților. Criteriul se aplică în mod egal tuturor ofertanților, care sunt supuși aceleiași realități a pieței locale.

109. Dacă susținerea conform căreia nu există personal care să dețină experiența maximă solicitată de numărul de contracte similare pentru care se acordă punctaj este reală, atunci nici alți ofertanți nu ar putea prezenta experți care să obțină punctajul maxim. Prin urmare, criteriul nu ar avantaja sau dezavantaja în mod direct niciun ofertant. Nu se aduce nicio vătămare în ceea ce privește numărul maxim de contracte punctate pentru obținerea unui punctaj superior, deoarece toți ofertanții au șanse egale de a acumula punctajul maxim în funcție de experiența reală disponibilă pe piață.

110. Scopul includerii acestui criteriu este de a încuraja ofertanții să propună experți cu cea mai relevantă și extinsă experiență posibilă, pentru a asigura o calitate superioară a serviciilor furnizate în cadrul

contractului. Chiar dacă numărul de proiecte similare realizate în țară ar fi limitat, criteriul rămâne echitabil, deoarece:

- Se aplică uniform tuturor ofertanților, fără a favoriza pe cineva anume.
- Încurajează competitivitatea bazată pe competență și experiență, chiar dacă nivelul maxim este dificil de atins.
- Nu restricționează participarea ofertanților, deoarece cerința minimă este realizarea a cel puțin unui contract similar, iar experiența suplimentară este doar punctată în plus.

111. Astfel, criteriul nu creează bariere nejustificate în calea participării la procedură și nu conduce la discriminare între ofertanți. Toți participanții au oportunitatea de a obține un punctaj cât mai mare, în funcție de experiența efectivă a experților propuși. În consecință, criteriul este atât legal, cât și proporțional, respectând principiile transparenței și tratamentului egal în achizițiile publice.

112. În concluzie, în opinia autorității, contestația trebuie respinsă deoarece argumentele contestatarului nu iau în considerare cadrul normativ special aplicabil spitalelor (Normativul pentru construcții spitalicești Indicativ ..., Legea nr. 95/2006, ..., ..., acte normative ale Ministerului Sănătății). Diferența semnificativă între construcțiile spitalicești și alte tipuri de clădiri civile, o reprezintă impunerea unor standarde speciale și cerințe de complexitate sporesc necesitatea unei experiențe specifice. Prin urmare, solicitarea experienței "similare" sau superioare, cu obiectul contractului este într-un totuși justificată, rezonabilă și proporțională, iar contestația bazată pe dorința de a extinde experiența relevantă la alte categorii de proiecte civile nu are fundament legal sau tehnic.

113. Autoritatea contractantă evidențiază în acest caz, Decizia nr. dată de CNSC în care s-a stabilit ca fiind legală punctarea experților, raportat la experiența acestora în realizarea unor proiecte în cadrul aceleiași categorii de importanță sau superioară (în cadrul speței noastre nu există o experiență similară).

4.3. Cerințele de participare contestate pe calea prezentei contestații, suplimentar criticilor învederate mai sus, încalcă prevederile europene, impunându-se aplicarea priorității a dreptului Uniunii Europene.

115. Din modul cum a fost formulată contestația rezultă că, contestatarul confundă "factorii de evaluare (criteriul de atribuire)" cu "cerințele de calificare și selecție". Această confuzie este esențială și are implicații majore asupra validității argumentelor prezentate de contestatar deoarece:

- Cerințele de calificare și selecție se referă la condițiile minime pe care un operator economic trebuie să le îndeplinească pentru a participa la procedura de achiziție. Acestea privesc capacitatea tehnică și financiară, experiența relevantă și alte aspecte care demonstrează abilitatea operatorului de a executa contractul în mod corespunzător.
- Factorii de evaluare (criteriul de atribuire), pe de altă parte, sunt criteriile pe baza cărora autoritatea contractantă evaluează ofertele depuse de operatorii economici calificați, în vederea atribuirii contractului.

Acești factori permit autorității să stabilească oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, ținând cont de calitatea, prețul și alți parametri relevanți pentru obiectul contractului.

116. În motivarea contestației, contestatorul face trimitere la Articolul 58 "Criterii de selecție" din Directiva 2014/24/UE. Totuși, această referință este neavenită în contextul discuției despre factorii de evaluare, putând fi valabilă doar în contextul verificării legalității criteriilor de calificare și selecție:

- Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE reglementează criteriile de selecție, adică acele cerințe minime pe care autoritățile contractante le pot impune operatorilor economici în ceea ce privește capacitatea lor economică și financiară, precum și competența tehnică și profesională.

- Acest articol NU se referă la factorii de evaluare sau la criteriile de atribuire, care sunt reglementate în Articolul 67 din aceeași directivă.

Articolul 67 stabilește modul în care autoritățile contractante pot determina oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, utilizând criterii precum prețul sau costul, raportul calitate-preț, considerații sociale, de mediu și alte aspecte calitative.

117. Prin urmare, contestatorul demonstrează o neînțelegere a terminologiei și conceptelor esențiale din domeniul achizițiilor publice, prezentând informații care nu sunt relevante pentru chestiunea în discuție.

- Confuzia dintre criteriile de selecție și factorii de evaluare denotă o lipsă de înțelegere a diferențelor fundamentale dintre aceste două etape ale procedurii de achiziție publică.

- Invocarea Articolului 58 în contextul criticii aduse factorilor de evaluare este eronată, deoarece acest articol nu tratează subiectul respectiv. Contestatorul nu aduce argumente valide care să demonstreze încălcarea prevederilor europene în ceea ce privește factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă.

118. Argumentare suplimentară privind netemeinicia celor criticate:

- Aplicarea dreptului Uniunii Europene este deja asigurată prin transpunerea directivelor europene în legislația națională, cum este Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii. Contestatorul nu face o analiză între reglementările din Directivă și modul în care ele au fost transpuse în legislația internă.

- Autoritatea contractantă stabilește factorii de evaluare și criteriile de calificare în conformitate cu prevederile legale aplicabile, respectând principiile transparenței, nediscriminării și proporționalității.

- Articolul 67 din Directiva 2014/24/UE permite autorităților contractante să utilizeze criterii calitative pentru a determina oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Astfel, includerea unor factori de evaluare care țin cont de experiența și competența personalului cheie este permisă și în concordanță cu directivele europene.

- Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a stabilit în jurisprudența sa că autoritățile contractante pot lua în considerare experiența personalului propus, atunci când aceasta are un impact

semnificativ asupra nivelului de execuție a contractului (a se vedea cazul: "În situația contractării de servicii cu caracter intelectual, de formare profesională și de consultanță, articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii nu se opune stabilirii de către autoritatea contractantă a unui criteriu care permite evaluarea calității echipelor concret propuse de ofertanți pentru executarea acestui contract, criteriu care ține cont de componența echipei, precum și de experiența și de CV-urile membrilor acesteia.).

- În concluzie, cerințele contestate nu încalcă prevederile dreptului Uniunii Europene, ci sunt în armonie cu acestea. Contestatorul nu a demonstrat încălcarea dreptului european, ci a făcut referiri eronate și neaplicabile în contextul specific al factorilor de evaluare.

119. Reafirmarea legalității cerințelor impuse:

- Autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a stabili cerințe și factori de evaluare care să asigure îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în conformitate cu legislația națională și europeană.

- Stabilirea factorilor de evaluare care includ experiența personalului cheie este justificată de complexitatea și importanța proiectului (proiectarea și execuția unei unități de spital cu mai multe corpuri), unde competența și experiența specialiștilor au un impact direct asupra calității rezultatului final.

- Cerințele sunt proporționale și nediscriminatorii, aplicându-se în mod egal tuturor potențialilor ofertanți, fără a crea bariere nejustificate în calea participării acestora la procedura de achiziție publică.

III. CONCLUZII FINALE

120. Cerințele de calificare privind experiența similară sunt legale și proporționale. Autoritatea contractantă a stabilit cerințe de calificare în conformitate cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice: proporționalitate, transparență și tratament egal. Acestea reflectă în mod direct complexitatea și responsabilitățile inerente unui proiect de spital, fără a impune obstacole nerezonabile ofertanților. Prin solicitarea sau după caz punctarea suplimentară a unei experiențe relevante, autoritatea urmărește garantarea unui nivel înalt de competență, necesar pentru a gestiona provocările specifice domeniului medical și cerințele stricte impuse de legislația aplicabilă.

121. Protejarea interesului public: Prin stabilirea unor cerințe adecvate, autoritatea contractantă se asigură că operatorul economic selectat are capacitatea și experiența necesare pentru a executa contractul în condiții optime, protejând astfel interesul public și asigurând calitatea lucrărilor.

122. Importanța publică a investiției justifică o selecție riguroasă a expertizei.

Proiectele din domeniul sănătății au un impact direct asupra siguranței și bunăstării populației, ceea ce impune un nivel înalt de responsabilitate din partea celor care le implementează. Prin solicitarea și punctarea suplimentară a unei experiențe specifice în proiecte spitalicești,

autoritatea contractantă urmărește să asigure că proiectul va fi executat cu profesionalism și respectarea normelor stricte în domeniu.

123. Echitatea procedurii de atribuire: Prin acordarea de punctaje suplimentare experților cu experiență relevantă și prin menținerea unor cerințe clare și justificate, se promovează concurența sănătoasă și se evită favorizarea nejustificată a unor operatori economici.

124. Sarcina probei aparține contestatorului: Conform principiilor de drept, contestatorul trebuie să dovedească afirmațiile făcute, inclusiv existența unei restricționări artificiale a concurenței. Simplul dezacord cu modalitatea de evaluare sau cu criteriile de calificare nu demonstrează existența unui dezavantaj concret ori a unui prejudiciu. În absența unor indicii clare că selecția experților, metodologia de acordare a punctajului sau definirea criteriilor de calificare ar fi făcută într-un mod discriminatoriu sau disproporționat, contestația rămâne nefondată.

125. În cadrul procedurii de atribuire sunt înscrise un număr de 14 ofertanți, și doar acest ofertant a adus critici acestor cerințe de calificare și sau de selecție, per a contrario, rezultă că există pe piață ofertanți, (mai mult de unul) care dețin experiența solicitată, așa cum a fost ea definită.

Având în vedere argumentele și probele prezentate în acest document, consideră că, criticile aduse de contestatar sunt nefondate. Prin urmare, solicită onoratului Consiliu, să respingă contestația depusă de ..., împotriva documentației de atribuire, și să permită continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul ..., a depus concluzii scrise, la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului să respingă, ca nefondate apărările și considerentele expuse de autoritatea contractantă, pe calea Punctului de vedere înregistrat la CNSC cu nr., reiterând aspectele expuse pe larg în cuprinsul contestației, și precizează că își menține contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul ..., a depus, supliment la concluziile scrise, prin care precizează că își menține în integralitate argumentele formulate pe calea Contestației înregistrate la CNSC sub nr. („Contestația”), și a Concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. („Concluziile scrise”), solicităm Consiliului, să respingă ca nefondate apărările și considerentele expuse de Autoritatea contractantă pe calea Punctului de vedere înregistrat la CNSC cu nr. („Punctul de vedere”), sens în care solicită Consiliului să admită contestația formulată, reiterând aspectele expuse pe larg în cuprinsul contestației, în demonstrarea caracterului restrictiv al cerințelor din documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din ..., emisă de CEC BANK Sucursala Iași, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "...., cod CPV 45215140-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor, ora 15:00, din Anunțul de participare publicat în SICAP.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul apreciază că cerința de experiență similară în servicii, în valoare cumulată de cel puțin ... lei, fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte, din care cel puțin unul trebuie să fi constat în elaborarea de documentații tehnice aferente oricăror faze de proiectare (SF, DALI, DTAC, PT), pentru construcția/extinderea/modernizarea/reabilitarea unei unități de spital, încadrate în categoria A de importanță, conform ... și clasa I conform, din cadrul documentației de atribuire, este restrictivă și nelegală.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, **autoritatea contractantă a solicitat următoarele:**

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat în mod corespunzător, servicii similare în valoare cumulată de cel puțin ... lei, fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat în mod corespunzător, servicii similare în valoare cumulată de cel puțin ... lei, fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte, din care cel puțin unul trebuie să fie constat în elaborarea de documentații tehnice aferente oricăror faze de proiectare (SF, DALI, DTAC, PT) pentru construcția/extinderea/modernizarea/reabilitarea unei unități de spital încadrate în categoria A de importanță conform ... și clasa I conform P100/1- 2013."

Consiliul mai reține și faptul că (așa cum însăși autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere) conform precizărilor de la pagina 47 din partea scrisă a Studiului de Fezabilitate (SF), categoria de importanță a noului corp de spital (CP1) este „A” (excepțională), conform, iar clasa de importanță este I, conform

Corpul CP1 - Corp nou spital

Regim de înălțime: D+P+3E

- Suprafața construită: ... mp

- Suprafața construită desfasurată: ... mp

Clasa de importanță - I - conform Categoria de importanță "A"(excepțională) - conform ..., gradul de rezistență la foc - II - conform P ... Risc de incendiu - Mic, conform

În aceste condiții Consiliul apreciază că prin solicitarea ca ofertanții să demonstreze că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin ... lei, fără TVA, în cadrul a maximum 3 contracte, din care cel puțin unul trebuie să fi constat în elaborarea de documentații tehnice, aferente oricăror faze de proiectare pentru construcția/extinderea/modernizarea/reabilitarea unei unități de spital încadrate în categoria A de importanță și clasa 1, se solicită în realitate prezentarea unei experiențe identice, iar nu similare, restrângându-se în mod nejustificat competiția și încălcându-se principiile generale din legislația achizițiilor publice.

Este adevărat că autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea acestei cerințe (unitate de spital încadrată în categoria A de importanță și clasa 1) la prezentarea cel puțin a unui contract, celelalte 2 (două) putând fi realizate în cadrul unor contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere pentru clădiri încadrate cel puțin în clasa de importanță II conform (fără a mai fi o limitare cu privire la categoria de importanță conform ...), însă această solicitare nu înlătură caracterul excesiv al acesteia, întrucât, sub acest aspect, experiența similară este identică, neîndeplinirea sa având ca și consecință înlăturarea ofertantului din competiție. Or, experiența similară presupune similaritatea cu obiectul procedurii din punct de vedere al complexității și/sau scopului, indiferent de destinația construcțiilor.

Consiliul reține ca valide argumentele contestatoarei conform cărora din punctul de vedere al proiectării, la încadrarea în clasa de importanță I, pentru fiecare proiect în parte, inginerul proiectant pentru specialitatea structură identifică datele de calcul specifice pe care le introduce în modelul de calcul. Aici sunt inserate caracteristici specifice ce țin de tipul structurii, zona seismică, încărcările specifice utile și permanente care se iau în calcul și se introduc în modelul de calcul. La momentul alegerii clasei de importanță, inginerii au în vedere normativul ..., cod de proiectare seismică partea I, prevederi de proiectare pentru clădiri. Or, conform normativului ..., cu modificările și completările din 2019, capitolul 4.5.3., indiferent de clasa de importanță și de expunere la cutremur a clădirii, metoda de referință pentru determinarea efectelor seismice este metoda calculului modal cu spectre de răspuns, aplicabilă în general tuturor tipurilor de clădiri. Normativele ... și ... precizează că metodologia de calcul pentru construcții, indiferent de clasa de importanță, utilizează aceleași principii și metode (spre exemplu, metoda de calcul modal cu spectre de răspuns sau metoda forțelor seismice statice echivalente). Diferența constă în nivelul de hazard seismic luat în considerare și în factorul de importanță și expunere la cutremur. Cerințele de proiectare pentru discipline precum instalații HVAC, sanitare, medicale și arhitectură rămân aceleași indiferent dacă clădirea este încadrată în clasa I sau II, iar complexitatea lucrărilor nu depinde de acest factor, cu atât mai puțin, capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic.

Astfel, este justificată critica contestatorului, nefiind nimic mai complicat de realizat decât realizarea unor construcții din categoria de

importanță A (definite de H.G. nr. 766/1997) și clasa I de importanță (conform normativului), acesta reprezentând cel mai înalt standard.

Consiliul reține ca relevantă Hotărârea de Guvern nr. 261 din 8 iunie 1994 pentru aprobarea unor regulamente elaborate în temeiul [art. 35 și 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/1994](#) privind calitatea în construcții, care stabilește următoarele:

CATEGORII DE IMPORTANȚA A CONSTRUCȚIILOR

- Lista exemplificativă-

I. Categoria de importanță A - Construcții de importanță excepțională

*1. Construcții cu funcțiuni deosebit de importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, **pe zone foarte extinse**.*

Exemple: reactoare nucleare, baraje înalte sau amplasate pe terenuri dificile, cu zone intens populate în aval.

2. Construcții cu caracter de unicat, cu valoare deosebită de patrimoniu.

Exemple: ansambluri și clădiri de cult sau alte monumente de arhitectura propuse pentru a fi înscrise în patrimoniul cultural mondial.

II. Categoria de importanță B - Construcții de importanță deosebită

*1. Construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, **pe zone limitate**.*

*Exemple: construcții din industria chimică; căi ferate, șosele, poduri, porturi și aeroporturi **de interes național**; baraje pentru acumulări mari de apă; **construcții social - culturale cu aglomerări mari de oameni**; stații de emisie de radio și televiziune.*

2. Construcții de valoare deosebită de patrimoniu sau care adăpostesc asemenea valori.

Exemple: monumente de arhitectură, situri istorice, muzee, arhive și biblioteci de importanță națională.

Astfel, Consiliul are în vedere că solicitarea contestatorului referitoare la acceptarea și a categoriei de importanță B este rezonabilă, astfel că va fi admisă critica, neexistând niciun motiv a limita competiția prin introducerea unor cerințe ce pot fi satisfăcute de un număr mic de operatori economici.

Consiliul reține că lucrarea a cărei atribuire se urmărește nu poate fi calificată ca fiind de importanță excepțională. Nu este un spital de importanță națională sau strategică, nu se impune realizarea unei lucrări cu funcții deosebite, nu oferă servicii pentru un număr mare de pacienți, chiar documentația de atribuire arătând că va avea ... de paturi.

Similar, și în ceea ce privește Clasa de importanță, Consiliul reține că Normativul ... stabilește următoarele:

Clasa de importanță I Tipuri de clădiri - Clădiri cu funcțiuni esențiale, a căror integritate pe durata cutremurelor este vitală pentru protecția civilă: stațiile de pompieri și sediile poliției; spitale și alte construcții aferente serviciilor sanitare care sunt dotate cu secții de chirurgie și de urgență; clădirile instituțiilor cu responsabilitate în gestionarea situațiilor de urgență, în apărarea și securitatea națională; stațiile de producere și

distribuție a energiei și/sau care asigură servicii esențiale pentru celelalte categorii de clădiri menționate aici; garajele de vehicule ale serviciilor de urgență de diferite categorii; rezervoare de apă și stații de pompare esențiale pentru situații de urgență; clădiri care conțin gaze toxice, explozivi și alte substanțe periculoase.

Clasa de importanță II Tipuri de clădiri - Clădiri a căror rezistență seismică este importantă sub aspectul consecințelor asociate cu prăbușirea sau avarierea gravă: • clădiri de locuit și publice având peste 400 persoane în aria totală expusă • **spitale, altele decât cele din clasa I, și instituții medicale cu o capacitate de peste ...persoane în aria totală expusă** • penitenciare • aziluri de bătrâni, creșe • școli cu diferite grade, cu o capacitate de peste ...de persoane în aria totală expusă • auditorii, săli de conferințe, de spectacole cu capacități de peste... de persoane • clădirile din patrimoniul național, muzee etc.

Conform documentației de atribuire, unitatea care se atribuie prin procedura de față (Corp CP1) are paturi, astfel că cerința încadrării în clasa de importanță II este suficientă.

Prin urmare, Consiliul va admite critica și va dispune modificarea documentației de atribuire prin acceptarea experienței similare **și** prin prezentarea de servicii de proiectare pentru clădiri de categoria de importanță B și clasa de importanță II și/sau construcția unei noi unități de spital, cu modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire.

În ceea ce privește cea de-a doua critică referitoare la algoritmul de punctare al Factorului de evaluare nr. 3 experiența specifică în obiectul contractului a experților cheie, Consiliul reține următoarele:

Potrivit Documentației de atribuire, experiența specifică în obiectul contractului a experților cheie, utilizați la cap. II.2.5 din Fișa de Date și din Instrucțiunile către ofertanți (Anexa nr. 2), este solicitată la nivelul următor:

Algoritm de calcul: Ofertantul va propune o echipă multidisciplinară pentru specialitățile necesare, pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice și va preciza în mod clar persoanele desemnate și se vor puncta următorii experți cheie:

2.1.1 Șef de proiect - Arhitect cu drept de semnătură -1 specialist x maxim 9 puncte;

2.1.2 Proiectant - Arhitect cu drept de semnătură -1 specialist x maxim 3 puncte;

2.1.3 Inginer proiectant - Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole -1 specialist x maxim 3 puncte;

2.1.4 Inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații sanitare - 1 specialist x maxim 3 puncte;

2.1.5 Inginer specialitatea instalații pentru construcții - Instalații HVAC- 1 specialist x maxim 3 puncte;

2.1.6 Inginer/expert în inginerie medicală -1 specialist x maxim 3 puncte;

Pentru șeful de proiect, punctajul se acordă astfel:

Participarea expertului la realizarea un proiect similar reprezintă o cerință minimă de conformitate, și nu se acordă punctaj suplimentar.

Pentru participarea la 2 proiecte se vor primi 2,25 puncte. Pentru participarea la 3 proiecte se vor primi 4,50 puncte.

Pentru participarea la 4 proiecte se vor primi 6,75 puncte.

Pentru participarea la 5 sau mai mult de 5 proiecte se vor primi 9,00 puncte.

Pentru ceilalți experți, punctajul se acordă astfel:

Participarea expertului la realizarea un proiect similar reprezintă o cerință minimă de conformitate, și nu se acordă punctaj suplimentar.

Pentru participarea la 2 proiecte se vor primi 0,75 puncte.

Pentru participarea la 3 proiecte se vor primi 1,50 puncte.

Pentru participarea la 4 proiecte se vor primi 2,25 puncte.

Pentru participarea la 5 sau mai mult de 5 proiecte se vor primi 3,00 puncte.

2.1.1.-2.1.6. Prin proiect sau contract similar, se înțelege participarea expertului la realizarea, fie a unui contract de proiectare, fie a unui contract de proiectare și execuție, în care expertul a îndeplinit responsabilități și sarcini similare celor prevăzute în prezentul contract. Acest proiect trebuie să fi inclus activități de elaborare, actualizare sau revizuire de documentații precum: studii de fezabilitate (SF) / documentații de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) / proiecte pentru autorizarea construcției (PAC) / proiecte tehnice (PT) sau detalii de execuție (DE). Proiectul / Contractul trebuie să fi vizat lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere sau intervenție pentru unități spitalicești încadrate în categoria A de importanță conform ... și clasa I conform"

Cerința, astfel cum este redată, impune drept criterii minime de experiență similară a experților punctați următoarele:

1. Pentru calificare și pentru a se depune o ofertă conformă cu cerințele minime ale fișei de date este necesară participarea la realizarea unui proiect similar reprezentând o cerință minimă de conformitate și nu se acordă punctaj suplimentar. **Solicitarea de experiență este IDENTICĂ cu obiectul contractului:** lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere sau intervenție pentru unități spitalicești încadrate în categoria A, de importanță conform ... și clasa I conform

2. Pentru punctare, respectiv pentru acordarea punctajului maxim aferent Factorului de evaluare nr. 2, din fișa de date, conform algoritmului de calcul pentru demonstrarea experienței specifice în obiectul contractului, este necesară prezentarea suplimentară, pe lângă contractul necesar pentru cerința minimă de calificare menționată la punctul 1, a încă minim 5 (cinci) proiecte de experiență similară (IDENTICĂ).

Contestatorul arată că, prin alegerea acestor factori de evaluare, extrem de restrictivi, ce reprezintă 24% din punctajul total, autoritatea contractantă nu asigură o concurență reală a tuturor operatorilor economici, chiar și în contextul în care operatorul economic ofertant ar veni cu cel mai bun preț, fiind suficientă prezentarea unor contracte comparabile din punct de vedere al complexității, care să fi presupus lucrări de construcții civile încadrate în altă categorie de importanță, de

exemplu B, respectiv care includ activități cu caracter intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea și dezvoltarea soluției tehnice ce stă la baza implementării respectivelor contracte, atât timp cât acestea sunt relevante și suficient de complexe.

Consiliul reține că modificarea subfactorilor de evaluare se impune din perspectiva modificării cerinței privind experiența similară. Astfel, în condițiile în care Consiliul a stabilit că solicitarea experienței similare prin prezentarea unor clădiri încadrate în categoria de importanță A este excesivă, modificând cerința prin acceptarea și a categoriei de importanță B, nu poate rămâne în cadrul subfactorilor de evaluare experiența specifică a experților prin prezentarea doar a unor lucrări de categoria A, deoarece nu ar fi corelată cu modificările anterior precizate ca fiind necesare.

Astfel, potrivit art. 188 din Legea nr. 98/2016, „(1) *Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) **au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective***”.

Prin urmare, Consiliul reține necesitatea modificării acestui subfactor de evaluare în concordanță cu cele reținute de Consiliu în referire la experiența similară, astfel cum a fost mai sus a fost analizat, respectiv prin acceptarea unui nivel de experiență raportat **și** la clădiri de categoria de importanță B și clasa de importanță II și/sau construcția unei noi unități de spital.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
MARIA-LILIANA
BĂZĂR**

**MEMBRU,
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU,
BOGDAN-MARIUS
BOGHIU**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 65 (șaizecișicinci) pagini.