C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.31145/31.07.2018, depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Director General şi convenţional prin ... cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actelor de procedură, împotriva adresei nr.141/19.07.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesionare având ca obiect ***„Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubrizare în județul ..., respectiv de colectare și transport a deșeurilor municipale și a unor fluxuri speciale de deșeuri”*** **- lotul nr.2,** coduri CPV: 90500000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-5, 90512000-9 (Rev. 2), s-a solicitat *„anularea adresei anterior menţionate, respectiv a eventualului proces verbal aferent emis şi, pe cale de consecinţă, să constataţi că oferta subscrisei îndeplineşte toate condiţiile din caietul de sarcini”.*

Prin contestația nr.91/30.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.31160/31.07.2018, depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la ONRC sub nr...., în calitate de lider al asocierii formată din ..., reprezentată legal prin director general ... şi convenţional prin avocat ..., cu birou de lucru în ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei nr.145/19.07.2018, reprezentând comunicarea rezultatului

procedurii, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și aceluiași lot, s-au solicitat următoarele:

”admiterea prezentei contestaţii şi, pe cale de consecinţă, să dispuneţi:

> în temeiul prevederilor art.26 alin.2 lit.a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 145/19.07.2018, emisă de ADI ... respectiv revocarea în parte a raportului procedurii ce stă la baza acestei adrese de comunicare a rezultatului, în partea ce priveşte oferta depusă de asocierea ...;

> în temeiul prevederilor art.26 alin.2 lit.c) din Legea 101/2016, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..., cu respectarea dispoziţiilor legale din materia concesiunilor respectiv cu respectarea documentaţiei de concesiune;

> în temeiul prevederilor art.26 alin.9 din OUG nr.34/2006, obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestaţii constând în onorariu avocaţial”.

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două dosare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.31145/31.07.2018, S.C. ... S.R.L. critică adresa nr.141/19.07.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesionare având ca obiect ***„Delegarea deșeuri”*** **- lotul nr. 2**, coduri CPV: 90500000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-5, 90512000-9 (Rev. 2), solicitând *„anularea adresei anterior menţionate, respectiv a eventualului proces verbal aferent emis şi, pe cale de consecinţă, să constataţi că oferta subscrisei îndeplineşte toate condiţiile din caietul de sarcini”.*

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. face un scurt istoric al procedurii arătând că, urmare a ofertei depuse pentru lotul 2 - Tartarii, prin adresa nr.72/11.04.2018, înregistrată la sediul său sub nr.112/11.04.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară depusă. Prin adresa nr. 199/17.04.2018, susține S.C. ... S.R.L., a comunicat clarificările cerute.

Arată că, ulterior, prin adresa nr.141/19.07.2018, i s-a comunicat faptul că, în urma analizei propunerii tehnice şi a propunerii financiare, oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă şi inacceptabilă, potrivit art. 87 alin. (5), alin. (6) si art. 89 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 867/2016.

Față de acest aspect, contestatorul aduce critici cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale, respectiv:

I.În ceea ce priveşte susţinerea autorităţii contractante cu privire la faptul că nivelul ofertat al Tarifului 2 de 420,69 lei/tonă ar depăşi

valoarea maximă de 261,57 lei din anexa 16 la Caietul de sarcini, contestatorul susține că, așa cum a arătat şi prin clarificările solicitate, tabelul din Anexa 16 la caietul de sarcini evidenţiază cele trei tarife maximale. Pe coloana 2 din Anexa 16, pentru fiecare an contractual, sunt prezentate valorile de referinţă ale tarifului pentru populaţie (fără a se distinge ce categorie de populaţie), exprimate în Lei/Tonă, fără TVA. Categoria de generatori la care se face referinţă este populaţia. Aşadar, tariful este stabilit atât pentru populaţia urbană, cât şi pentru cea rurală. Tariful ofertat (T2=420.69 lei/tonă) este ofertat pentru colectare şi transport deşeuri menajere din mediul rural, inclusiv deşeuri periculoase menajere şi voluminoase (lei/tonă).

Aşadar, învederează contestatorul, nu doar tariful ofertat mai sus menţionat se va raporta la tariful maximal din coloana 2 a tabelului din Anexa 16, ci și componenta indusă de populaţie din mediul urban.

În mod greşit, susține acesta, a reţinut autoritatea contractantă faptul că modul de calcul utilizat are ca rezultat un tarif mediu nesolicitat prin documentaţia de atribuire, irelevant şi prin urmare, neaplicabil niciunei categorii de populaţie/beneficiar, când, chiar prin fişa de date se precizează că „se vor stabili tarifele de prestare pe activitate şi operaţii cu respectarea prevederilor Ordinului nr.109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor, emis de Autoritatea Naţională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilităţi Publice (publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 529 din 06.08.20017).

În continuare, S.C. ... S.R.L. prezintă modalitatea privind stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare și concluzionează că, având în vedere faptul că tariful de 230,43 lei/tonă din ofertă este inferior tarifului de 261.57 lei/tonă prevăzut în caietul de sarcini, cerința este îndeplinită, oferta sa fiind acceptabilă.

II. Motivul secundar, al respingerii ofertei, invocat de autoritatea contractantă, arată contestatorul, este calificarea acesteia ca neconformă şi inacceptabilă pentru „lipsa cheltuielilor cu amortizarea din Fişa de fundamentare a Tarifului 8” datorată utilizării autovehiculului, utilizat la activităţile de bază (amortizat conform Fişelor de fundamentare T1, T2, T4 şi T5), inclusiv pentru activităţile aferente Tarifului nr. 8, „Colectarea și transportul deşeurilor abandonate”, unde S.C. ... S.R.L. va utiliza autovehiculul cu macara și cârlig (codificare utilizată: AUTO_VOL) pentru care s-a prezentat, în oferta financiară, la pagina 260 o fişă a achiziţiei.

Față de acest aspect, contestatorul critică modul evaziv prin care clarificările pe care le-a oferit au fost considerate neconcludente, prin invocarea generală a prevederilor Ordinului nr.109 din 9 iulie 2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor emis de AUTORITATEA NAŢIONALĂ DE

REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂŢI PUBLICE, publicat în Monitorul Oficial nr. 529 din 6 August 2007.

Astfel, arată contestatorul, se indică art.6 alin.1^1, coroborat cu art.11 (probabil) alin.4 lit.c, ambele menționate în Ordin, ca temei al constatării neîndeplinirii condiției impuse prin caietul de sarcini, fără a se arăta expres cerința nerespectată.

Contestatorul susține că, prin răspunsul la solicitarea 4, a fost pe larg explicat mecanismul de utilizare, în scopul colectării și transportului deşeurilor abandonate (aferente Fişei de fundamentare a Tarifului 8), a autovehiculului Auto_VOL (autovehiculul cu macara şi cârlig), cât şi motivul pentru care nu este necesară achiziţionarea şi respectiv amortizarea unui alt utilaj, acesta fiind deja amortizat conform Fişelor de fundamentare a tarifelor T1 (colectarea şi transportul deşeurilor menajere pentru utilizatorii casnici din mediul urban, inclusiv a deşeurilor voluminoase şi a deşeurilor periculoase în campanii), T2 (colectarea şi transportul deşeurilor menajere pentru utilizatorii casnici din mediul rural, inclusiv a deşeurilor voluminoase şi a deşeurilor periculoase în campanii), T4 (colectarea şi transportul deşeurilor voluminoase de la populaţie, la solicitare) şi T5 (colectarea şi transportul deşeurilor voluminoase de la persoane juridice, la solicitare).

Având în vedere cele de mai sus, S.C. ... S.R.L. a solicitat Consiliul să constate legalitatea prin care a stabilit să nu aplice un cuantum al amortizării în privinţa Fişei de fundamentare a Tarifului 8, faţă de lipsa necesităţii achiziţionării de utilaje strict aferente colectării şi transportului deşeurilor abandonate, activitate ce se desfăşoară, conform contractului, doar la cerere, deci nu în mod curent.

III. Ultimul motiv al respingerii ofertei, susține contestatorul, este reprezentat de caracterul neconcludent al răspunsului formulat la solicitarea de clarificare a neconcordanţei dintre cheltuielile cu salariile din Tabelul cu personalul propus şi suma cheltuielilor cu salariile din Fişa de fundamentare.

Față de acest aspect, contestatorul învederează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13, a arătat întocmai modul de calcul al salariilor şi a ataşat şi un tabel pentru structurarea mai bună a informaţiilor, tabel pe care-l redă în cuprinsul contestației.

În acest sens, menționează că, în privinţa cheltuielilor alocate personalului, Fişele de fundamentare ale tuturor Tarifelor, spre deosebire de Tabelele anexe - Alocarea personalului - conţin un cuantum diferit alocat conducătorilor auto, fiind stabilită rezerva de 6,50 lei pe ora, multiplicată cu numărul orelor de lucru ale conducătorilor auto şi astfel constituindu-se un fond, ce s-a adăugat peste salariile de baza, iar valoarea totală rezultată a fost înscrisă în fişa de fundamentare (de unde au rezultat tarifele şi valoarea ofertei). Aşadar, raportat la necesitatea alocării unei rezerve de cost pentru lucrătorii desemnaţi în calitate de Conducători auto, S.C. ... S.R.L. a completat formulare aferente caietului de sarcini, în mod transparent şi echitabile, întocmai pentru a nu-i fi

împiedicată desfăşurarea activităţilor contractuale, prin imposibilitatea legală a conducătorilor auto de a-şi desfăşura activitatea în mod continuu pentru mai mult de 4,5h.

Totodată, susține că a oferit clarificări şi cu privire la alocarea în mod diferenţiat a personalului, pentru fiecare dintre activităţile aferente Tarifelor 1-8, personalului de producţie, constituit din conducători auto şi operatori colectare/deservenţi, fiindu-i alocat şi un fond de rezervă.

Anexele fişelor de fundamentare, susține contestatorul, au fost elaborate pentru primul an contractual, în consecinţă, la fel au fost înscrise şi informaţiile cu privire la: numărul de persoane (coloana 2 din anexele fişelor de fundamentare) şi numărul de ore de lucru (coloana 3).

În concluzie, solicită Consiliului "constatarea ofertei ca fiind acceptabilă şi concludentă".

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr.32066/06.08.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la punctul I din contestație, autoritatea contractantă arată că a clarificat faptul că valorile prezentate în Anexa 16 reprezintă *„Tarifele maxime acceptate*" pentru fiecare activitate (trei tarife T1, T2, T3) prin răspunsul nr.18 la solicitarea de clarificări nr.8/111/18.12.2017 şi prin răspunsul nr.3 la solicitarea de clarificări nr.2/73/20.09.2017, publicate în SEAP.

Din aceste răspunsuri, susține autoritatea, rezultă cu claritate faptul că valoarea de 261,57 lei/tonă prezentată în Anexa 16 reprezintă plafonul maxim pentru tariful T2 privind activitatea de colectare şi transport deşeuri menajere pentru populaţia din mediul rural. Tarifele T1, T2, T3 au fost luate în considerare în evoluţia lor, în conformitate cu planul de evoluţie anuală tarifară (Anexa 1.4 la contractul de finanţate nr.129035/02.05.2012), pentru perioada 2017- 2021. Tarifele stabilite prin Aplicaţia de finanţare au ţinut cont, în principal, de pragul de suportabilitate al populaţiei, plafonul impus fiind de 1,8% din venitul mediu net pe gospodărie din decila cea mai săracă a populaţiei.

Totodată, menționează că depăşirea valorii tarifului maxim acceptat (T2 = 261,57 lei/tonă) ar conduce la stabilirea unei taxe de salubrizare cu valoare insuportabilă pentru utilizatorii casnici din mediul rural. Respectarea valorilor maximale pentru cele trei tarife, T1, T2 şi T3, de către toţi ofertanţii, se impune pentru asigurarea comparabilităţii ofertelor.

De asemenea, subliniază că valoarea tarifului T2 ofertat aferent activităţii de colectare şi transport deşeuri menajere pentru utilizatorii casnici din mediul rural, inclusiv a deşeurilor voluminoase şi deşeurilor periculoase din campanii, conform fişei de fundamentare a tarifului 2 depusă de S.C. ... S.R.L. în cadrul ofertei iniţiale, este de 420,69 lei/tonă, valoare care depăşeşte cu mult tariful maxim acceptat (261,57 lei/tonă). Faptul că ofertantul contestator a depăşit nivelul stabilit prin documentaţia de atribuire pentru tariful T2 a fost consemnat şi în anexa

la procesul verbal de deschidere a ofertelor din data de 10.01.2018, la solicitarea celorlalţi ofertanţi, care au înţeles să-şi întocmească propunerea financiară în conformitate cu această cerinţă.

În fundamentarea tarifului T2, după cum se arată, contestatorul a luat în calcul populaţia din mediul urban plus rural, rezultând un tarif în lei/tonă care nu a fost solicitat în documentaţia de atribuire şi nu are nicio relevanţă în calculul valorii totale a contractului.

Menţionează că, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, tarifele pentru populaţie solicitate sunt exprimate în unităţi de măsură diferite, respectiv în lei/pers/lună pentru mediul urban (tariful T1) şi în lei/tonă pentru mediul rural (tariful T2), excluzând posibilitatea apariţiei unei confuzii.

Ca urmare, autoritatea afirmă că îşi menţine punctul de vedere comunicat iniţial prin adresa nr.141/19.07.2018.

Referitor la punctul II din contestație, ... învederează că justificarea contestatorului cu privire la *„lipsa cheltuielilor cu amortizarea din Fişa de fundamentare a Tarifului 8”* prin faptul că autovehiculul va fi utilizat la activităţile de bază (T1, T2, T4, T5) la calculul cărora va introduce amortizarea integrală a autovehiculului cu macara şi cârlig, nu este conformă cu prevederile Ordinul nr.109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor emis de A.N.R.S.C., publicat în Monitorul Oficial nr.529 din 6 august 2007 şi cu cerinţele Documentaţiei de atribuire, conform cărora fiecare tarif trebuie să cuprindă toate elementele de cost aşa cum este prevăzut la art. 6. alin. (1) din Ordinul nr. 109/2007 „*Tarifele pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare se fundamentează pe baza cheltuielilor de producţie, exploatare, a cheltuielilor de întreţinere şi reparaţii, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale şi necorporale, a costurilor de protecţie a mediului, a costurilor de securitate şi sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubrizare, a cheltuielilor financiare şi includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare şi modernizare a sistemelor de utilităţi publice, precum şi o cotă de profit*”, coroborat cu art. 11. c) *’’cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare*”.

Arată că amortizarea unui utilaj folosit pentru mai multe activităţi trebuie calculată ţinând cont de gradul de utilizare al acestuia în cadrul fiecărei activităţi.

Ca urmare, afirmă că îşi menţine punctul de vedere comunicat iniţial prin adresa.141/19.07.2018”.

În ceea ce privește punctul III din contestație, ... susține că ofertantul contestator prezintă fişele de fundamentare a tarifelor care conţin o coloană cu valoarea totală anuală (care ar fi trebuit să fie la nivelul anului 2017, conform instrucţiunilor din documentaţia de atribuire) şi o valoare unitară, precum şi o altă fişă de fundamentare

pentru fiecare tarif (cu aceeaşi titulatură ca precedenta), nesolicitată prin documentaţia de atribuire, în care se calculează valoarea totală anuală pe elemente de cheltuieli pentru 5 ani, făcând apoi o medie pe care o preia în fişa de fundamentare întocmită după formatul din documentaţia de atribuire.

În opinia autorității contractante, această abordare este incorectă şi nesolicitată prin documentația de atribuire, întrucât ofertantul contestator trebuia să se raporteze la anul 2017. În plus, se observă că pentru calculele sale obţinute ca medie a valorilor pe 5 ani, ofertantul contestator a luat în considerare doar personalul productiv, respectiv conducătorii auto şi deserventii, fără celelalte categorii de personal (care nu au fost incluse nici în costurile de management şi administraţie, aşa cum în mod eronat se specifică în contestaţie).

Ca urmare, afirmă că îşi menţine punctul de vedere comunicat iniţial prin adresa.141/19.07.2018.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.101/2016.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.33497/20.08.2018, S.C. ... S.A. a depus concluzii scrise.

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. 145/19.07.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând următoarele:

„admiterea prezentei contestaţii şi, pe cale de consecinţă, să dispuneţi:

> în temeiul prevederilor art.26 alin.2 lit.a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 145/19.07.2018, emisă de ADI ... respectiv revocarea în parte a raportului procedurii ce stă la baza acestei adrese de comunicare a rezultatului, în partea ce priveşte oferta depusă de asocierea ...;

> în temeiul prevederilor art.26 alin.2 lit.c) din Legea 101/2016, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..., cu respectarea dispoziţiilor legale din materia concesiunilor respectiv cu respectarea documentaţiei de concesiune;

> în temeiul prevederilor art.26 alin.9 din OUG nr.34/2006, obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestaţii constând în onorariu avocaţial”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. face un scurt istoric al procedurii arătând că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului nr.145/19.07.2018, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă, întrucât autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări nr.75 din 11.04.2018 este neconcludent, iar propunerea tehnică prezentată este neconformă, deoarece: numărul de utilaje alocat este insuficient, nefiind îndeplinită relaţia din Ordinul nr. 111/2007 anexa nr. 7 Breviar de calcul nr. 4, cerinţă prevăzută şi în Anexa 13 a caietului de sarcini; prin depunerea noului mod de calcul

prevăzut în Anexa 13 a Caietului de sarcini a fost modificată o parte din ofertă.

Față de motivele de inacceptabilitate și neconformitate a propunerii tehnice, contestatorul învederează următoarele:

În ceea ce priveşte calculul necesarului minim de utilaje pentru colectarea şi transportul deşeurilor reciclabile, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.19 din 16.04.2018, a detaliat informaţiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, iar la capitolul 5.1 din oferta tehnică au fost prezentate resursele materiale necesare colectării care vor fi puse la dispoziţie și apreciază că sunt netemeinice constatările comisiei de evaluare potrivit cărora „numărul de utilaje alocat de ofertant este insuficient, nefiind îndeplinită relaţia din Ordinul nr.111/2007 anexa nr.7 Breviar de calcul nr.4, cerinţă prevăzută şi în Anexa 13 a caietului de sarcini”.

În ceea ce privește motivul de respingere ce se circumscrie art.87 alin.9 lit.d din H.G. nr.867/2016 respectiv *„prin depunerea noului mod de calcul prevăzut în Anexa 13 a Caietului de sarcini a fost modificată o parte din ofertă”*, contestatorul arată că adresa de comunicare a rezultatului este nemotivată, în sensul în care nu precizează partea din ofertă care s-a modificat urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel, susține contestatorul, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă rigorile art.92 alin.2 lit.b din Legea nr.100/2016, prin prisma acestui motiv actul de comunicare a rezultatului nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante.

În ipoteza în care comisia de evaluare a apreciat că modificarea constă în refacerea calculelor în raport de gradul de compactare REAL de 1:4 pentru deșeurile reciclabile, acesta reprezintă un simplu viciu de formă/abatere tehnică minoră prin urmare, iar remedierea acestui viciu nu atrage neconformitatea ofertei potrivit art.87 alin.7 din H.G. nr.867/2016.

Arată în susținere că prin caietul de sarcini şi Anexa 13 a caietului de sarcini nu s-a impus ofertanţilor să aibă în vedere un anumit grad de compactare a deşeurilor, prin urmare nu se poate reţine neîndeplinirea unei cerinţe a caietului de sarcini.

Față de motivele de inacceptabilitate și neconformitate a propunerii financiare, contestatorul arată următoarele:

1. Valoarea rd. Alte cheltuieli pentru tarifele 4, 5, 7 și 8:

Din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire rezultă faptul că autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări nr.75 din 11.04.2018 este neconcludent, iar propunerea financiară prezentată de S.C. ... S.R.L. este neconformă, deoarece potrivit ofertei respectiv răspunsului la solicitările de clarificări pentru Tarifele 4, 5, 7 și 8, rubrica „rd. Alte cheltuieli materiale, are valoarea „0” zero.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare în ipoteza în care avea dubii cu privire la realitatea costurilor având valoarea „0”.

În continuare, contestatorul redă răspunsul la solicitarea de clarificări nr.19 din 16.04.2018 și susține că rezultă, în mod fără echivoc, faptul că valoarea rd. „alte cheltuieli” pentru tarifele 4,5,7 și 8 este „0”, menţiunile (cifrele) din cuprinsul formularelor prezentate iniţial fiind o simplă eroare de redactare.

De asemenea, arată motivele pentru care numai în cazul tarifelor 4, 5, 7 și 8 rd. „alte cheltuieli” are valoarea „0”, plecând de la așa-zisele costuri inerente reținute în adresa de comunicare a rezultatului.

Totodată, apreciază că dispoziţiile art.87 alin.(6) din HG nr.867/2016 nu sunt incidente nici în cazul acestui motiv reţinut de comisia de evaluare.

Arătând că nu a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, concluzionează că dispozițiile art.87 alin.6 din H.G. nr.867/2016 nu sunt incidente.

2. Memoriul justificativ pentru fiecare fişa de fundamentare a tarifului:

Contestatorul arată că, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire rezultă faptul că autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări nr.75 din 11.04.2018 este neconcludent, iar propunerea tehnică prezentată este neconformă, deoarece: s-a transmis un singur Memoriu justificativ în care s-au prezentat elementele de cost pe total, si nu pentru fiecare tarif in parte; la cheltuielile cu depozitarea nu a fost avut în vedere fluxul deşeurilor asa cum a fost prezentat în Tabelul 3 din Anexa 3 la Caietul de sarcini.

Față de acest aspect, S.C. ... S.R.L. afirmă că memoriile justificative anexate fişelor de fundamentare a tarifului prezentate cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, reprezintă lămuriri ale informaţiilor existente şi nu modifică/completează propunerea financiară.

În raport de aceste aspecte, rezultă că nu pot fi reţinute constatările comisiei de evaluare potrivit cărora *„Dumneavoastră aţi transmis un singur Memoriu justificativ în care a prezentat elementele de cost pe total, si nu pentru fiecare tarif in parte, asa cum a fost solicitat, iar valorile totale au fost repartizate procentual pe activitati (tarife), folosind procente diferite pentru fiecare tip de cheltuială*".

În ceea ce priveşte faptul că în cuprinsul memoriilor justificative anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nr.75 din 11.04.2018 s-au prevăzut elementele de cost pe total, iar acestea au fost repartizate procentual pe activități (tarife), susține contestatorul, acesta nu poate reprezenta un motiv de respingere. În fapt, la momentul depunerii ofertei, precizează că a avut în vedere cheltuielile totale generate de

prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de concesiune, iar repartizarea acestora s-a făcut procentual în funcţie de natura activităţii.

De asemenea, evidențiază că niciunde în cuprinsul documentaţiei de concesiune nu s-a interzis acest mod de operare, respectiv calcularea costurilor totale urmate de repartizarea procentuală a acestora pe tarife, prin urmare decizia comisiei de evaluare este netemeinică și apreciază că autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita clarificări suplimentare în ipoteza în care avea dubii cu privire la modul de calcul costurilor în urma repartizării procentuale pe tarife.

În concluzie, apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă rigorile dispozițiilor stabilite de art.92 alin.2 lit.b) din Legea nr.100/2016, întrucât nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile art.8 și art.10 din Legea nr.101/2016, precum și toate dispoziţiile legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr.32097/06.08.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată și neîntemeiată.

A. Referitor la motivele de inacceptabilitate şi neconformitate a propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În fapt, ofertantul contestator, în propunerea tehnică inițială, a prezentat, la pag.150, doar Calculul de dimensionare a numărului de utilaje pentru colectarea deşeurilor menajere reziduale (folosind greutatea specifică p = 250 kg/mc şi gradul de compactare al utilajelor 3:1), justificând astfel doar cele 12 utilaje alocate acestei activităţi (pag.157 din propunerea tehnică iniţială).

Cele 3 utilaje alocate pentru colectarea deşeurilor menajere reciclabile (pag. 157 din_propunerea tehnica inițială), nu au fost cuprinse în breviarul de calcul sus-menţionat.

Deci, arată autoritatea contractantă, contestatorul nu a prezentat în propunerea tehnică iniţială calculul necesarului minim de utilaje pentru colectarea şi transportul deşeurilor reciclabile (greutatea specifică p = 70 kg/mc conform cerinţelor prezentate în Anexa 13 din caietul de sarcini), prin care să demonstreze că cele 3 utilaje alocate acestei activităţi sunt suficiente, nerespectând astfel cerinţele documentaţiei de atribuire.

Prin adresa nr.75/11.04.2018, învederează autoritatea contractantă, a solicitat contestatorului clarificarea acestui aspect, iar prin răspunsul său (nr. 19/16.04.2018, înregistrat cu nr. 73/17.04.2018), S.C. ... S.R.L. a prezentat următoarele:

- Calculul de dimensionare a numărului de utilaje pentru colectarea deşeurilor reciclabile (folosind greutatea specifică p=70 kg/mc și gradul de compactare a utilajelor 4:1), înțelegând să completeze propunerea tehnică inițială cu acest breviar de calcul;

- Formularul 26 Tabel Centralizator cu mijloacele de transport/autospecialele disponibile angajate prin ofertă pentru colectarea și transportul deșeurilor, în care a modificat la vehiculele de la poz.18, 19, 20 (51-BN-90, 98-88-ZM și 88-60-NZ) gradul de compactare al acestora (de la 3:1 în propunerea tehnică inițială la 4:1), modificând astfel propunerea tehnică inițială.

Astfel, susține autoritatea contractantă, contestatorul, prin răspunsul său, nu a prezentat un nou mod de calcul al numărul de utilaje (cum susține prin contestație), ci a transmis Calculul de dimensionare a numărului de utilaje pentru colectarea deșeurilor reciclabile, care nu a fost prezentat în propunerea tehnică inițială.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere comunicat prin adresa nr.145/19.07.2018.

B. Referitor la motivele de inacceptabilitate și neconformitate a propunerii financiare, organizatoarea procedurii subliniază următoarele:

B.1. Valoarea rd. alte cheltuieli pentru tarifele 4, 5, 7 și 8:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului nr.145/19.07.2018, oferta depusă de contestator a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă, reţinându-se următoarele:

Ofertantul contestator a prezentat în oferta financiară depusă, fişele de fundamentare pentru tarifele 4, 5, 7 ș 8, prezentând la rd. Alte cheltuieli materiale anumite valori ce nu au fost luate în considerare de către S.C. ... S.R.L. la calculul Cheltuielilor totale, acest fapt influenţând nivelul tarifelor unitare.

Desigur, dacă s-ar fi prezentat valorile corecte, conforme cu calculul din Fişele de fundamentare din oferta depusă, arată autoritatea, atunci şi valoarea totală ofertată ar fi fost mai mare.

Subliniază că, în urma solicitării de clarificare, contestatorul a găsit soluţia de a considera valoarea zero (0) pentru rd. Alte cheltuieli materiale pentru cele 4 tarife în cauză.

Autoritatea contractantă susține că nu se pot reţine ca viabile argumentele aduse de contestator, întrucât activităţile aferente celor 4 tarife implică utilizarea de echipamente de colectare, respectiv containere de mari dimensiuni.

Faptul că ofertantul contestator prestează şi în prezent serviciul de salubritate în unele localităţi din judeţul ... nu îl exonerează de obligaţia de a detalia componenţa fiecărui tarif în conformitate cu Ordinul nr.109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului dc salubrizare a localităţilor.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, în Planul de investiţii inclus de ofertantul contestator în oferta sa financiară, cuprinde şi containere de 8 mc şi 25 mc, care se utilizează pentru tipurile de deşeuri aferente activităţilor la care se referă tarifele T4, T5, T7 şi T8.

În concluzie, ... susține că abordarea fundamentării celor 4 tarife cu valoare „0” la rd. *„Alte cheltuieli materiale*” nu poate fi acceptată de

comisia de evaluare, motiv pentru care îşi menţine punctul de vedere comunicat iniţial prin adresa nr.145/19.07.2018.

B.2. Referitor la Memoriul justificativ pentru fiecare fișă de fundamentare a tarifului, autoritatea precizează următoarele:

Contestatorul nu a prezentat, în oferta financiară depusă, Memoriu justificativ tehnico-economic pentru fiecare fișă de fundamentare a tarifelor, așa cum era solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care i-a solicitat clarificări în acest sens, iar ofertantul contestator a înţeles să completeze oferta financiară cu transmiterea unui memoriu justificativ tehnico-economic.

Contestatorul induce la punctul 38 din contestaţie, susține autoritatea contractantă, ideea că a existat un Memoriu tehnico-economic justificativ "iniţial", ceea ce este fals, întrucât oferta financiară depusă nu a avut în conţinut un asemenea document.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, *„Memoriul tehnico - economic justificativ*" depus în urma solicitării de clarificări este întocmit calculând procentual elementele de cheltuieli, iar procentajul de distribuţie în tarif nu este clar definit de către ofertantul contestator. Or, aşa cum se specifică în documentaţia de atribuire, trebuia să existe o justificare clară a fiecărei sume. Acest fapt nu constituie un "formalism excesiv", ci o cerinţă rezonabilă pentru asigurarea comparabilității ofertelor, o obligaţie a comisiei de evaluare de a identifica elementele concrete ale ofertelor în raport cu cerinţele definite în documentele achiziţiei şi prevederile legale, conform art.85. alin.4 din HG nr.867/2016.

Referitor la cheltuielile cu depozitarea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a efectuat un calcul eronat, fără a ţine cont de fluxul deşeurilor, aşa cum este precizat în caietul de sarcini. Astfel, a adunat tarifele unitare maximale de la instalaţiile de gestionare a deşeurilor, înmulţind apoi suma cu cantitatea totală de deşeuri. Acest calcul este greşit, întrucât ar presupune că aceeaşi cantitate de deşeu transportată care ajunge la staţia de transfer, va ajunge şi la staţia de sortare, apoi la staţia de tratare mccano-biologică (TMB), cât şi la staţia de depozitare.

Contestatorul avea toate datele necesare în caietul de sarcini pentru a calcula cheltuielile cu depozitarea cu respectarea fluxului tehnologic al deşeurilor, susține autoritatea contractantă. În acest sens, trebuia să se raporteze la cantităţile prezentate în Anexa 3 a caietului de sarcini, (Tabel 3) şi la Răspunsul 10 din Clarificarea nr.8 ce a fost postată pe SEAP cu nr.111/ 18.12.2017.

Având în vedere cele de mai sus, ... îşi menţine punctul de vedere comunicat iniţial prin adresa nr. 145/19.07.2018.

În drept, invocă prevederile Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.33509/20.08.2018, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesionare având ca obiect ***„Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubrizare în județul ..., respectiv de colectare și transport a deșeurilor municipale și a unor fluxuri speciale de deșeuri”*- lotul nr. 2**, coduri CPV: 90500000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-5, 90512000-9 (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de concesionare nr.....

Valoarea estimată a contractului de concesionare este de 70.752.779 lei, fără TVA.

Pentru lotul 2, vizat prin contestațiile de față, au fost depuse 6 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, care au fost deschise la data de 10.01.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.2.

Prin raportul intermediar de evaluare tehnică și financiară nr.140/18.07.2018, ofertele depuse de contestatorii S.C. ... S.A. și asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. au fost respinse, decizii aduse la cunoștința acestora prin adresele nr.141/19.07.2017 și nr.145/19.07.2018.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii formată din ..., au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Contestatorii au făcut dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, sens în care au depus la dosar recipisa de consemnare nr.2823/03.08.2018, emisă de BRD GSG Sucursala Academiei, respectiv recipisa de consemnare nr.204799377/1/02.08.2016, emisă de CEC Bank.

Examinând contestația depusă de S.C. ... S.A., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului intermediar de evaluare tehnică și financiară nr.140/18.07.2018, oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art.87 alin.5 și art.89 alin.3 lit.a din H.G. nr.867/2016, deoarece un număr de 3 dintre răspunsurile transmise cu adresa nr.199/17.04.2018, de către ofertantul menționat, la solicitarea de clarificări nr.72/11.04.2018 privind propunerea financiară, au fost considerate neconcludente.

Astfel, răspunsul la solicitarea 1 a fost considerat neconcludent deoarece:

„-Modul de calcul al «Tarifului 2 – ofertat pentru colectare și transport deșeuri menajere din mediul rural, inclusiv deșeuri periculoase

menajere și voluminoase (tei/tonă)» în conformitate cu Documentația de atribuire, Anexa la Formularul 22 din oferta financiară, se face prin raportarea veniturilor obținute din colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru utilizatorii casnici din mediul rural la cantitatea programată din mediul rural, 5.316,00 tone la nivelul anului 2017, iar algoritmul prezentat de ofertant nu este conform solicitărilor din documentația de atribuire.

-Tarifele se referă la anumite segmente de populație diferite, dar modul de calcul nu ține cont de numărul populației respective, pe când modul de calcul utilizat de ofertant are ca rezultat un «tarif mediu» nesolicitat prin documentația de atribuire, irelevant și prin urmare neaplicabil niciunei categorii de populație/beneficiar."

Consiliul reține că solicitarea nr.1 a autorității contractante, din adresa nr.72/11.04.2018, a prezentat conținutul:

„1. Având în vedere faptul că nivelul ofertat al Tarifului 2 de 420,69 lei/tonă depășește valoarea maximă din Anexa 16 la Caietul de sarcini, precizat și prin Clarificarea nr.8/111/18.12.2017 (Solicitare/Răspuns nr.18) respectiv 261,57 lei/tonă, vă solicităm clarificarea acestui aspect.",

În soluționare, relevante sunt prevederile caietului de sarcini, care, în Anexa nr.16, conține tabelul denumit *„Tarifele maximale conform Studiului de fezabilitate din cadrul Planului de evoluție tarifară al Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...",* având următorul conținut:

Anul de referinţa	Tarif populaţie (lei/tona, fara TVA)	Tarif populaţie urban (lei/pers/luna, fara TVA)	Tarif agenţi economici (lei/tona, fara TVA)
2017	261.57	8.23	408,67
2018	271.35	8.81	408,67
2019	280.11	9.40	408,67
2020	289.92	10.01	408,67
2021	300.59	10.68	408,67

De asemenea, prin răspunsul nr.18 la solicitarea de clarificări nr.8/111/18.12.2017, autoritatea contractantă a precizat, printre altele:

„Tarifele maxime pentru fiecare activitate acceptată sunt cele prezentate în Anexa 16 (3 tarife, T1, T2 ȘI T3) la Caietul de sarcini",

iar, prin răspunsul nr.3 la solicitarea de clarificări nr.2/73/20.09.2017, autoritatea contractantă a precizat:

„Pentru fundamentarea valorii totale estimate, s-au utilizat cantitatile din tabelul prezentat in Formularul 22 - Formular de oferta financiara.

*Tarifele 1, 2, 3 au fost luate in considerare in evoluţia lor, in conformitate cu Planul de evoluţie anuala tarifara - Anexa **1.4** la*

Contractul de Finanţare nr. 129035/ 2 mai 2012, pentru perioada 2017 - 2021.

Astfel:

An de referință	*Tarif 1 (lei/persoană/lună)*	*Tarif 2 (lei/tonă)*	*Tarif 3 (lei/tonă)*
2021	*8.23*	*261.57*	*408.67*
2022	*8.81*	*271.35*	*408.67*
2023	*9.40*	*280.11*	*408.67*
2024	*10.01*	*289.92*	*408.67*
2025	*10.68*	*300.59*	*408.67*

În cadrul Anexei la Formularului nr.22 – „*Formular de ofertă*”, aflat în cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține că Tariful 2 se ofertează pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere din mediul rural, inclusiv deșeuri periculoase menajere și voluminoase (lei/tonă).

Ceea ce reproșează autoritatea contractantă contestatorului, în esență, constă în faptul că acesta nu a respectat Tariful 2, în sensul în care a ofertat valoarea de 420.69 lei/tonă, care depășește tariful maxim impus, de 261,57 lei/tonă.

Verificând formularul de ofertă depus de S.C. ... S.A., Consiliul constată că acesta a indicat, într-adevăr, în cazul Tarifului 2 – ofertat pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere din mediul rural, inclusiv deșeuri periculoase menajere și voluminoase (lei/tonă), valoarea de 420,69 lei/tonă.

Prin răspunsul la solicitarea nr.1 a autorității contractante, din adresa nr.72/11.04.2018, contestatorul a precizat că *„Tariful 2 ofertat nu se va raporta direct la tariful maximal din coloana 2, deoarece în mod evident în capul de tabel al Anexei 16, pe coloana 2, categoria de generatori la care se face referința este populația. Exprimarea fiind precisă (fără a se face trimitere sau nominalizare a vreunei categorii anume de populație) denotă echivalența termenului folosit în documentația de atribuire Populația cu totalitatea locuitorilor din mediul urban și rural”.*

Analizând acest argument, exprimat și în cadrul contestației, Consiliul nu îl va primi în soluționare, deoarece Tariful 2 s-a solicitat a fi ofertat pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere din mediul rural, inclusiv deșeuri periculoase menajere și voluminoase (lei/tonă), după cum și contestatorul a ofertat în centralizatorul tarifelor anexat formularului de ofertă, depus în cadrul propunerii financiare.

Pentru tariful în discuție, autoritatea contractantă a impus un prag maximal, după cum a precizat în caietul de sarcini și clarificările ulterioare, prag maximal care nu putea fi depășit, de 261,57 lei/tonă.

Este adevărat că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a utilizat, în coloana 2, cuvântul „populație” însă din anexa modelului de formular de ofertă aflat în cadrul documentației de atribuire

ca și din clarificările ulterioare rezultă că populația avută în vedere în cazul Tarifului 2 era cea din mediul rural.

Astfel, nu există niciun motiv pentru care să se accepte că valoarea Tarifului 2 indicată de contestator în centralizatorul de tarife ar fi alta decât cea înscrisă explicit de acesta în cadrul înscrisului menționat, respectiv 420,69 lei/tonă, după cum susține.

Cum Tariful 2 oferit de contestator este mai mare decât cel impus este evident că acesta a întocmit oferta cu nesocotirea documentației de atribuire, obligație ce îi revenea în considerarea art.77 alin.1 din H.G. nr.867/2016 *[„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)]*", iar răspunsul său la solicitarea nr.1 din adresa de clarificări nr.72/11.04.2018, este unul neconcludent, după cum corect a reținut autoritatea contractantă.

Următorul răspuns considerat neconcludent de autoritatea contractantă, după cum rezultă din raportul intermediar evaluare tehnică și financiară nr.140/18.07.2018, a fost formulat față de solicitarea 3 din adresa nr.72/11.04.2018, respectivul răspuns fiind considerat neconcludent din următoarele considerente:

„-Justificarea nu este conformă cu prevederile Ordinului nr.109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, publicat în Monitorul Oficial nr.529 din 6 august 2007.

-Așa cum este prevăzut în caietul de sarcini fiecare tarif trebuie să cuprindă toate elementele de cost conform Ordinului nr.109/2009 la Art.6 alin.1 – Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare se fundamentează pe baza cheltuielilor de producție, exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor de producție a mediului, a costurilor de securitate și sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubrizare, a cheltuielilor financiare și includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice, precum și o cotă de profit, coroborat cu Art.11 lit.c –cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare."

Consiliul reține că solicitarea nr.3 din cadrul adresei susmenționate, prezintă conținutul:

„Vă solicităm să explicați lipsa cheltuielilor cu amortizarea din Fișa de fundamentare a Tarifului 8."

Prin adresa nr.199/17.04.2018, S.C. ... S.A. a prezentat următorul răspuns:

„3.1 Pentru realizarea activității aferente tarifului nr.8 – Colectarea și transportul deșeurilor abandonate, ofertantul va utiliza autovehiculul

cu macara și cârlig (codificare utilizată: AUTO-VOL) pentru care s-a prezentat în oferta financiară la pagina 260 o fișă a achiziției: (...)

2.1 Vă rugăm să rețineți

-valoarea 1161,67 ore/an la care se realizează amortizarea (anuală) a autovehiculului, pentru activitățile de bază la care se va utiliza, respectiv Colectarea deșeurilor voluminoase, atât în campanii cât și la solicitare (tarifele T1 și T2, T4 și T5). În consecință, tarifele T1, T2, T4 și T5 includ amortizarea integrală a autovehiculului Auto-VOL.

-faptul că autovehiculul la 1161,67 ore pe an nu este folosit la capacitatea de 100%, existând posibilitatea ca acesta să fie utilizat exclusiv pentru alte activități conexe serviciului (La norma de 8 ore pe zi x 21 zile pe lună x 12 luni pe an corespund 2016 ore pe an, ceea ce înseamnă că 855 = 2016-1161 ore pe an pot fi alocate altor activități).

2.2 Deoarece pentru performarea serviciului aferent tarifului 8 – Colectarea și transportul deșeurilor abandonate, ofertantul va utiliza autovehiculul cu macara și cârlig considerat amortizat (cum am specificat mai sus), în fișa de fundamentare nu s-au prevăzut costuri specifice legate de acest aspect."

Așadar, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului din considerentul că nu a inclus în cadrul fișei de fundamentare a Tarifului 8 cheltuielile cu amortizarea autovehiculului cu macara și cârlig, răspunsul contestatorului, considerat neconcludent, fiind în sensul că respectivele cheltuieli au fost incluse în cadrul celorlalte tarife.

În aprecierea sa, autoritatea contractantă s-a raportat la prevederile Ordinului nr.109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a activităților, emis de ANRSC, și la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține, în soluționare, că la cap.IV.4.2 – *„Modul de prezentare a propunerii financiare"* din fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut astfel:

„(...) *Pentru întocmirea ofertei financiare se vor parcurge urmatoarele etape:*

• *Se vor stabili tarifele de prestare pe activitati si operatii, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitatile specifice serviciului de salubrizare a localitatilor, emis de Autoritatea Nationala de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilitati Publice (publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 529 din 06.08.2007). Se va prezenta structura cheltuielilor si fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operatie/activitate. În stabilirea tarifelor se va tine seama de numarul de utilaje pe care ofertantul le poate asigura pentru prestarea fiecarei operatii/activitati. (…)"*

Ordinul nr.109/2007 conține următoarele prevederi cu relevanță în cauză:

- art.6 alin.1, potrivit cu care:

„Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare se fundamentează pe baza cheltuielilor de producție, exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor de protecție a mediului, a costurilor de securitate și sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubrizare, a cheltuielilor financiare și includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice, precum și o cotă de profit.”

- art.11 lit.c, potrivit cu care:

„cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare”.

De asemenea, Consiliul reține că în modelul Fișei de fundamentare a Tarifului 8, pus la dispoziția operatorilor economici interesați anexat documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul pct.1 – *„Cheltuieli materiale, din care:*”, rubrica *„Amortizarea utilajelor și a mijloacelor de transport”*.

Așadar, în considerarea prevederilor documentației de atribuire și a celor la care aceasta face trimitere, respectiv Ordinul nr.109/2007, ofertanții aveau obligația de a include în cadrul fiecăruia dintre tarife amortizarea aferentă a utilajelor, calculată ținând seama de gradul de utilizare a acelor utilaje în cadrul fiecărei activități.

Cerința autorității contractante, astfel cum a fost inclusă în fișa de date și modelul fișei de fundamentare a tarifului, apreciază Consiliul că este una explicită, contrar susținerilor contestatorului, și suficientă în elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă acționând cu respectarea prevederilor art.71 alin.1 din Legea nr.100/2016.

În ceea ce privește argumentul contestatorului conform căruia a inclus amortizarea integrală a autovehiculului în discuție, în cadrul tarifelor T1, T2, T4 și T5, nu poate fi primit în raport cu prevederile documentației de atribuire, pe care contestatorul le-a cunoscut încă de la data publicării acesteia în SEAP.

Totodată, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire este obligatorie nu numai pentru ofertanți în etapa întocmirii ofertelor, ci și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor, sens în care reglementează art.82 alin.1 lit.g din H.G. nr.867/2016.

Cum contestatorul nu a procedat de maniera impusă prin documentația de atribuire, decizia de respingere a ofertei acestuia apare ca fiind una întemeiată, răspunsul la clarificări oferit de acesta cu privire la problema în discuție fiind de natură a confirma întocmirea ofertei cu nerespectarea documentației de atribuire.

Constatând că primele două motive de respingere a ofertei contestatorului s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va mai proceda și la analiza ultimului motiv, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei contestatorului nu poate fi schimbată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Examinând contestația secundă, depusă de S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante și probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit raportului intermediar evaluare tehnică și financiară nr.140/18.07.2018, oferta depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art.87 alin.5, alin.6 și alin.9 lit.d, precum și a art.89 alin.3 lit.a din H.G. nr.867/2016, decizie pe care acesta o consideră nelegală.

Propunerea tehnică depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost considerată neconformă, în temeiul art.87 alin.9 lit.d din H.G. nr.867/2016, deoarece autoritatea contractantă a apreciat neconcludent răspunsul la solicitarea nr.2, din cadrul adresei nr.75/11.04.2018.

Cu privire la răspunsul menționat, s-a reținut:

„Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent, întrucât numărul de utilaje alocat de ofertant este insuficient, nefiind îndeplinită relația din Ordinul nr.111/2007 anexa nr.7 Breviar de calcul nr.4, cerință prevăzută și în Anexa 13 a Caietului de sarcini. În plus, a modificat o parte din ofertă, pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințe exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

În analiza temeiniciei acestui motiv de respingere, Consiliul reține că, prin adresa nr.75/11.04.2018, pct.2, autoritatea contractantă a solicitat:

„În fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Conținutul ofertei tehnice s-a solicitat: (...)

Autoritatea contractantă a specificat în Anexa 13 a caietului de sarcini, următoarele (...)

Dumneavoastră ați prezentat calcule pentru estimarea necesarului de mijloace de colectare și transport al deșeurilor, în care ați folosit doar greutatea specifică p = 250 kg/mc, aferentă deșeurilor menajere reziduale.”

Contestatorul a răspuns prin adresa nr.19/16.04.2018, răspuns față de care comisia de evaluare a concluzionat cele ce preced.

În soluționare, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire la care autoritatea contractantă a făcut referire în solicitarea sa de clarificări, prezintă conținutul:

- cap.IV.4.1) – „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date:

„Luând în considerare cerințele prezentate în Anexa 13 din caietul de sarcini, ofertanții vor calcula necesarul de echipamente pentru prestarea activităților contractului, separat pentru fiecare activitate în parte.

Calculele vor fi prezentate explicit în cadrul Ofertei tehnice, specificându-se toți parametrii principali pentru fiecare tip de mijloc de transport, respectiv pentru fiecare tip de utilaj în parte.

La realizarea calculelor se vor avea în vedere, breviarele de calcul din Ordinul ANRSC nr.111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini cadrul al serviciului de salubrizare a localităților, cantitățile de lucrări estimat a fi realizate, frecvențele de prestare a activităților și parametrii de calitate solicitați prin Caietul de sarcini. (...)"

- Anexa 13 a caietului de sarcini:

„Pentru a estima necesarul de mijloace de colectare și transport al deșeurilor menajere și similare (reziduale și reciclabile), Operatorul va face dovada îndeplinirii următoarei relații:

(...)

Unde:

N = număr de locuitori deserviți = Conform Anexei 2

I_m=indicele de generare al deșeurilor menajere și similare =Conform Anexei 3

p=greutatea specifică a deșeurilor menajere și similare =250 kg/mc deșeuri reziduale

= 70 kg/mc deșeuri reciclabile

a_i= numărul de utilaje de aceeași capacitate și grad de compactare =

b_i=capacitatea de transport a utilajului = mc

c_i=gradul de compactare

d_i=numărul de curse efectuate/schimb =

e_i=numărul de schimburi/zi = ″

Față de cele de mai sus, rezultă că ofertanții aveau obligația de a calcula necesarul de mijloace de colectare și transport al deșeurilor menajere reziduale (greutatea specificată – 250 kg/mc) și necesarul de mijloace de colectare și transport al deșeurilor reciclabile (greutatea specificată p – 70/mc).

Verificând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că, la pag.149, se regăsește înscrisul *„Colectarea și transportul deșeurilor menajere și reciclabile" ,* în care s-a prezentat o dimensionare a numărului de utilaje doar pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere *reziduale* (greutatea specificată – 250 kg/mc), fiind indicat un număr de 12 utilaje de tip camion autocompactor de 16 mc cu grad de compactare 3.

Înscrisul menționat, constată Consiliul, nu conține și o dimensionare a numărului de utilaje necesar pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere *reciclabile* (greutatea specificată p – 70/mc), ci doar numărul de utilaje alocat, respectiv 3 autocompactoare de 16 mc (pag.157 din propunerea tehnică).

Astfel, solicitarea de clarificări a autorității contractante apare pe deplin justificată prin prisma prevederilor documentației de atribuire, din dimensionarea inclusă în propunerea tehnică a contestatorului lipsind cea

referitoare la necesarul de utilaje pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere *reciclabile* (greutatea specificată p – 70/mc).

Prin răspunsul la clarificări nr.19/16.04.2018, contestatorul a prezentat dimensionarea numărului de utilaje pentru colectarea deșeurilor reciclabile, precizând, totodată, că activitatea se va realiza cu un număr de 3 utilaje conform ofertei tehnice, de tip autocompactor de 16 mc (15 mc utili) cu grad de compactare 4.

De asemenea, anexat răspunsului la clarificări, se regăsește Formularul 26 – „*Tabel centralizator*", prin care, observă Consiliul, contestatorul a modificat gradul de compactare al autovehiculelor de la poziția 18, 19 și 20, în sensul în care, în formularul din propunerea tehnică depusă, gradul de compactare al respectivelor autovehicule era de 3 la 1, în timp ce, prin formularul anexat răspunsului la clarificări, gradul de compactare a acelorași autovehicule a fost menționat ca fiind de 4 la 1.

Așadar, prin răspunsul la clarificări, contestatorul a completat calculul inițial prezentat în propunerea tehnică cu calculul necesarului de utilaje pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere *reciclabile* (greutatea specificată p – 70/mc), confirmând nerespectarea documentației de atribuire, și a modificat gradul de compactare a 3 autovehicule, indicat inițial în propunerea tehnică ca fiind de 3 la 1, la valoarea de 4 la 1.

Relevante sunt dispozițiile art.87 alin.6, 7 și 8 din H.G. nr.867/2016 (forma în vigoare la data inițierii procedurii), potrivit cu care:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin.1 conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă.

(7) (...) oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte."

În raport cu dispozițiile legale enunțate, regula în cazul modificării propunerii tehnice sau a propunerii financiare este aceea a aplicării sancțiunii respingerii ofertei ca neconformă, excepția fiind constituită de situația în care modificările intervenite pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unei abateri tehnice minore.

Analizând răspunsul contestatorului prin prisma dispozițiilor legale enunțate, Consiliul constată că modificările aduse de acesta ofertei inițiale, prin completarea cu informații expres solicitate dar și prin modificarea valorii de compactare inițiale în cazul unor utilaje, nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore.

De altfel, prin contestația depusă, contestatorul se limitează la a susține, în privința completării cu informațiile expres solicitate, că ar fi vorba despre o detaliere a unei informații prezentată în propunerea tehnică, fără a invoca încadrarea acesteia în una dintre excepțiile prevăzute de lege, încadrare absolut necesară, iar, în privința modificării valorii de compactare, că ar fi vorba despre „un simplu viciu de formă/abatere tehnică minoră", fără a prezenta argumente de natură să conducă la formarea convingerii Consiliului în acest sens.

Dispozițiile 87 alin.7 din H.G. nr.867/2016 fac vorbire despre înlăturarea aplicării sancțiunii respingerii ofertei ca neconformă în situația în care a intervenit un viciu de formă/abatere tehnică minoră, însă contestatorului îi revenea obligația să demonstreze existența acestora, deoarece susținerea existenței unui viciu de formă/abatere tehnică minoră nu este suficientă.

Dincolo de aceasta, Consiliul determină că în cauză nu este vorba despre viciu de formă/abatere tehnică minoră în sensul definit de art.87 alin.7 din H.G. nr.867/2016, deoarece modificările nu au presupus îndreptarea unui aspect ce a ținut de forma actului initial depus, ci a vizat aspect de fond, respectiv completarea acestuia cu informații ce s-au omis a fi prezentate initial, deși au fost solicitate, și, totodată, nu au avut la bază erori materiale evidente, așa cum se arată la alin.8 al articolului menționat.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, în condițiile în care modificările aduse de acesta propunerii sale tehnice, prin răspunsul la clarificări, nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de excepție de la aplicarea sancțiunii expres prevăzută la art.87 alin.6 din H.G. nr.867/2016.

Cu privire la propunerea financiară depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L., Consiliul reține, după cum rezultă din raportul intermediar evaluare tehnică și financiară nr.140/18.07.2018, că a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art.87 alin.6 din H.G. nr.867/2016, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea nr.1, din adresa nr.75/11.04.2018, a fost considerat neconcludent, deoarece:

„(...) în Memoriul tehnico-economic justificativ, depus ca urmare a solicitărilor de clarificări (Solicitare 3), nu se regăsesc costurile cu echipamentele de colectare, echipament informatic, obiecte de inventar, costuri de stocare temporată a deșeurilor, aceste fiind cheltuieli materiale inerente, (...)"

Consiliul reține că solicitarea susmențională (solicitarea nr.1) a prezentat conținutul:

„Având în vedere faptul că s-au constatat erori de calcul în Fișele de fundamentare ale Tarifelor 4, 5, 7 și 8, în sensul că în calculul rd.Cheltuieli materiale (pct.1) nu a fost inclus și rd.Alte cheltuieli materiale, vă solicităm să clarificați acest aspect.”,
iar răspunsul contestatorului din adresa nr.19/16.04.2018, a prezentat conținutul:

„La întocmirea fișei de fundamentare a tarifelor 4, 5, 7 și 8 s-a produs o eroare de tehnoredactare, respectiv, în rândul alte cheltuieli materiale au fost înscrise sume, în condițiile în care suma aferentă capitolului alte cheltuieli materiale este 0. Acest fapt este susținut de conținutul tarifului final, care nu include suma ce reprezintă eroare de redactare.

La calculul tarifelor 4, 5, 7 și 8, nu au fost prevăzute costuri la rândul alte cheltuieli, datorită naturii activităților pentru care sunt destinate aceste tarife (la solicitare, la nevoie, neperiodice).

Prin urmare, clarificăm acest aspect, prin retransmiterea fișelor de fundamentare pentru tarifele 4, 5, 7 și 8, corectare, în mod corespunzător.”

În soluționare, Consiliul reține că în fișele de fundamentare a tarifelor 4, 5, 7 și 8 prezentate în propunerea tehnică inițială, contestatorul a inclus în rubrica „*Alte cheltuieli materiale*”, de la pct.1 – „*Cheltuieli materiale, din care*”, următoarele valori:

- în cazul Tarifului 4 – colectarea și transportul deșeurilor voluminoase de la populație, la solicitare, valoarea de ***1.000,00 lei/an*;**
- în cazul Tarifului 5 – colectarea și transportul deșeurilor voluminoase de la persoanele juridice, la solicitare, valoarea de ***100,00 lei/an***;
- în cazul Tarifului 7 – colectarea și gestionarea deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, valoarea de ***13.000,00 lei/an,***
- în cazul Tarifului 8 – colectarea și transportul deșeurilor abandonate, valoarea de ***1.000,00 lei/an***,

sume care nu au fost luate în considerare la calculul cheltuielilor totale.

Urmarea solicitării de clarificări a autorității contractante, contestatorul a retransmis fișele de fundamentare a respectivelor tarife, în care a inclus valori „0” ale respectivelor cheltuieli, invocând o eroare de tehnoredactare.

Relevante în soluționare sunt următoarele dispoziții legale:

- art.87 alin.6 din H.G. nr.867/2016, potrivit cu care:

„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin.1 conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”

-art.87 alin.10 din același act normativ, potrivit cu care:

„(…) oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau alte documente prezentate de ofertant."

În raport cu dispozițiile legale enunțate, regula în cazul modificării propunerii financiare este aceea a aplicării sancțiunii respingerii ofertei ca neconformă, excepția fiind constituită de situația în care modificarea intervenită reprezintă o eroare aritmetică, respectiv aspect care poate fi clarificat cu ajutorul principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, *pe baza datelor/informațiilor prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau alte documente prezentate de ofertant.*

Prin contestația depusă, similar răspunsului la clarificări, S.C. ... S.R.L. susține că în cauză este vorba despre o eroare de tehnoredactare pe care a corectat-o prin răspunsul la clarificări, valorile cheltuielilor în discuție fiind „0", fapt susținut de tarifele finale care nu includ sumele ce reprezintă eroare de tehnoredactare.

Analizând acest argument al contestatorului, Consiliul nu îl va reține în soluționare în condițiie în care tot atât de validă este și interpretarea în sensul în care S.C. ... S.R.L. a omis să adune la stabilirea tarifelor finale și valorile cheltuielilor *„Alte cheltuieli materiale",* pe care le-a inclus explicit în fișele de fundamentare ale tarifelor în discuție, interpretare la care s-a oprit autoritatea contractantă.

Astfel, în situația în care contestatorul ar fi adunat și valorile în discuție la tarifele calculate, în mod indiscutabil acestea ar fi fost mai mari, situație în care contestatorul ar fi fost dezavantajat, opțiunea sa de a susține varianta conform căreia a intervenit o eroare de tehnoredactare fiind evident în avantajul său și firesc a fi susținută.

De asemenea, nu vor fi primite în soluționare nici justificările contestatorului în susținerea variantei sale, Planul de investiții depus de contestator în cadrul propunerii financiare confirmand achiziționarea de containere ce se utilizează la colectarea deșeurilor aferente activităților la care se referă tarifele în discuție.

Consiliul subliniază că faptul menținerii tarifelor finale nu prezintă nicio relevanță, interdicția modificării propunerii financiare, prevăzută de art.87 alin.6 din H.G. nr.867/2016, referindu-se nu numai la costul total, ci și la orice elemente de cost care conduc la stabilirea tarifului final, concluzie ce rezultă, indubitabil, de utilizarea expresiei *„conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare"* în textul legal menționat.

Astfel fiind, se reține ca întemeiat și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, în cauză nefiind vorba despre o eroare aritmetică în sensul art.87 alin.10 din H.G. nr.867/2016.

Constatând ca întemeiate două dintre motivele de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul, pentru aceeași rațiune ca cea reținută cu privire la contestația precedent, nu va mai proceda la analiza temeiniciei ultimului motiv de respingere.

Astfel, pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.98/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L., va fi respinsă, în temeiul alin.9 al aceluiași articol, având în vedere, pe de o parte, că nu s-a făcut dovada efectuării unor asemenea cheltuieli, iar, pe de altă parte, că nu s-a reținut în sarcina autorității contractante vreo culpa procesuală.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L.

Obligatorie

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.