

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 1975/14.08.2025, document emis de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Furnizare și Lucrări de amplasare stații de încărcare în cadrul obiectivului de investiții "Promovarea infrastructurii de alimentare a vehiculelor electrice în municipiul ..."*», cod CPV 31681500-8, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

„I. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 1975/14.08.2025

II. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind neconforma a ofertei depuse de către ofertantul ... SRL

III. Declararea ofertei depuse de către ofertantul ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI R0..., reprezentată legal prin administrator ..., e-mail: ... ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii

IV. sa ne acordați acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări fata de criticile noastre, inclusiv de noi critici, în contextul în care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și

convențional prin Cabinet de avocat ..., având sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, a solicitat:

„I. Admiterea în principiu a Cererii de intervenție.

II. Admiterea Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea Contestației, în principal, ca tardivă, inadmisibilă și lipsită de interes, iar, în subsidiar, ca nefondată.

III. Obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 1975/14.08.2025, document emis de MUNICIPIUL ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „*Document: [...] Contestatatie 25.08.2025 1.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de 25.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de 25.11.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 20843/27.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, prin care a cerut respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardiv formulată, iar pe fond, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „*Document: [.../00130] Punct de vedere contestatie turul II.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de 09.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de 25.11.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă, ... SRL, în

calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „*Document:[.../00131] Cerere_ interventie_ ..._ ev2_ 29082025-semnat.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de 09.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de 25.11.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai

sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin notele scrise înregistrate la CNSC cu nr. ..., contestatorul a răspuns la apărările formulate de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere, astfel solicitând respingerea excepției tardivității formulării contestației, precum și respingerea apărărilor vizând fondul cauzei, expuse de achizitoare.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [.../00133] Note ... S.R.L. contestatia 2.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de 09.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de 25.11.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivele note scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga motivare a notelor scrise.

În probațiune, contestatorul a atașat dovada plății onorariului avocațial al apărătorului său ales, respectiv copia facturii ARV ... și copia OP nr. 137/28.08.2025.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin notele scrise înregistrate la CNSC cu nr. ..., contestatorul a răspuns la apărările formulate în cuprinsul cererii de intervenție, astfel solicitând respingerea excepției tardivității formulării contestației, excepției autorității de lucru judecat și a celei privind lipsa de interes în formularea contestației, precum și respingerea apărărilor vizând fondul cauzei, expuse de intervenient, cu consecința respingerii cererii acestuia, ca nefondată.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [.../00132] Note cu privire la cererea de interventie.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de 09.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de 25.11.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivele note scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine

are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga motivare a notelor scrise.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 21654/05.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 557/16.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenientul a transmis la dosarul cauzei dovada plății onorariului

avocațial al apărătorului său ales, respectiv copia facturii ... și copia OP nr. 013zexa2525902an/16.09.2025.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin e-mailul înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei, cu titlu de probatoriu, copia Deciziei nr. 2537/C4/2804/28.08.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a comunicat faptul că înțelege să renunțe la solicitarea de studiere a dosarului cauzei, motivată de faptul că nu i se poate pune la dispoziție oferta aparținând ... SRL, ofertă declarată și probată ca fiind confidențială, astfel cum s-a reținut în cuprinsul considerentelor deciziei pronunțată în primul ciclu procesual.

Prin nota internă încheiată în data de 01.10.2025, având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Iași, în cuantum de 36.002,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Iași, în cuantum de 0,60 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Furnizare și Lucrări de amplasare stații de încărcare în cadrul obiectivului de investiții "Promovarea infrastructurii de alimentare a vehiculelor electrice în municipiul ..."»*, cod CPV 31681500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.800.129,68 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate preț*”, având 3 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile formulate de ... SRL și de ... SRL, care au făcut obiectul dosarelor nr. .../2025 și nr. .../2025, dispunând următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației formulată de către ... SRL, invocată de MUNICIPIUL

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (Dosar nr. .../2025).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4894/11.03.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei financiare prezentată de ... SRL, și adresa nr. 5643/18.03.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă MUNICIPIUL ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei financiare aparținând ... SRL, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente în cauză, precum și a celor prezentate în considerentele prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (Dosar nr. .../2025).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractată a evaluat oferta declarată câștigătoare, aparținând ... SRL, pe care contestatorul o consideră neconformă.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., prin care sprijină, pe fond, poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 25.08.2025, sub identificatorul „Document: [...] Contestatatie 25.08.2025 1.pdf”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând ... SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește, în esență, menținerea deciziei autorității

contractante, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Tot ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere faptul că atât autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere nr. 20843/27.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., cât și intervenientul, în cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C.

sub nr. ..., au invocat **excepția tardivității formulării contestației** de către ... SRL, astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

În soluționarea excepției invocate, Consiliul se va raporta la faptul că actul autorității contractante considerat nelegal este raportului procedurii de atribuire, având nr. 1975/14.08.2025, la faptul că obiectul achiziției publice este „*Furnizare*”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1.800.129,68 lei, astfel că termenul de formulare a contestației, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este de 10 zile, care se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice **și se constată că acesta s-a împlinit în data de 25.08.2025.**

Prin urmare, Consiliul constată că transmiterea contestației de către ... SRL s-a realizat în interiorul termenului legal, aceasta fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., **motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția tardivității, astfel cum aceasta a fost invocată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și de către intervenientul ... SRL.**

Totodată, Consiliul are în vedere că intervenientul, prin cererea sa, a invocat și **excepția autorității de lucru judecat, precum și excepția lipsei de interes în formularea contestației**, solicitând admiterea acestora și, pe cale de consecință, respingerea cererii introductive.

Astfel, cu privire la **excepția autorității de lucru judecat**, pornind chiar de la prevederile invocate de intervenient, respectiv art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „*Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată*”, și art. 431 alin. (1) din același act normativ, potrivit căroră „*Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.*”, Consiliul, dând eficiență principiului disponibilității, prin Decizia nr. ... **a reținut conformitatea ofertei ... SRL strict prin prisma respingerii criticilor formulate**

de ... SRL, la acel moment, cu privire la respectiva ofertă, critici ce vizau alte aspecte (motive) privind modul de evaluare a ofertei aparținând ... SRL decât cele criticate în prezenta cauză.

Astfel, ținând seama și de faptul că nu se impune respingerea acestei contestații pe motiv că ar fi tardiv formulată, întrucât acțiunea contestatorului vizează anularea unui alt act decât cel atacat în primul ciclu procesual (contestația are un alt obiect), Consiliul constată că nu sunt îndeplinite toate premisele care ar împiedica rejudecarea aceluiași litigiu (identitatea de părți, **de motive și de obiect**) și va respinge

excepția autorității de lucru judecat, prin raportare la obiectul prezentei contestații și la motivele (criticile) invocate de contestator în aceasta.

Ca un aspect conex celor anterior analizate, Consiliul constată că există prezumția puterii de lucru judecat în ceea ce privește soluționarea cererilor și, totodată, criticilor formulate la punctele III și IV din petitul contestației, prin care autorul acesteia solicită declararea ofertei ... SRL ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii, și încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei, mai exact a ofertei aparținând ... SRL, în scopul formulării de completări ulterioare.

Având în vedere că aceste cereri au fost formulate în cuprinsul contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. .../2025, ele fiind deja analizate și soluționate în respectiva cauză (Consiliul a constatat faptul că ... SRL a dovedit confidențialitatea propriei oferte, drept pentru care nu i-a permis contestatorului studierea acesteia – **„În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise de ... SRL și de ..., operatori economici care au dovedit caracterul confidențial al propriilor oferte prin documentația probatorie transmisă la dosarul cauzei, precum și de ... SRL, operator economic care nu a dovedit, prin documentația probatorie transmisă la dosarul cauzei, caracterul confidențial al propriei oferte, dar care, la fel ca operatorul ..., au calitate de ofertanți a căror oferte au fost excluse de autoritatea contractantă din procedura de atribuire, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția celor referitoare la ofertele depuse de cei 3 ofertanți, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.”, soluție ce a fost validată de Curtea de Apel Timișoara**, prin Decizia definitivă nr. ..., potrivit căreia **„Așadar, Consiliul a verificat dacă oferta ... este în mod real confidențială, iar ... nu s-a prevalat doar de declarația de confidențialitate ori de simplul marcaj „confidențial”, ci de probe concrete, pe care le-a considerat suficiente și concludente, și pe care petenta nu le-a contestat în fața instanței, invocând doar lipsa acestora.”**), Consiliul, în considerarea principiului potrivit căruia o hotărâre nu poate fi contrazisă printr-o altă hotărâre care tranșează aceleași aspecte juridice de fond, fiind necesară consecvența în judecată, constată că **cererile formulate de contestator în prezenta cauză au fost deja soluționate, decizia pronunțată în acest sens fiind investită cu putere de lucru judecat**, motiv pentru care **va respinge capătul de cerere cuprins la punctul III din petitul contestației, implicit și critica vizând refuzul autorității contractante de a-i acorda contestatorului acces în vederea studierii ofertei declarată câștigătoare.**

Totodată, Consiliul ia act de faptul că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a comunicat faptul că înțelege să renunțe la solicitarea de studiere a dosarului cauzei, motivat tocmai de

faptul că nu i se poate pune la dispoziție, în vederea studierii, oferta aparținând ... SRL, **drept pentru care constată că solicitarea cuprinsă la punctul IV din petit rămâne fără obiect.**

În ceea ce privește **excepția lipsei de interes** în formularea contestației, Consiliul are în vedere că, prin cererea de intervenție, autorul acesteia a motivat invocarea acestei excepții prin următoarele argumente: *„Pornind de la cele arătate la punctele anterioare, conchidem că ... nici nu mai justifică un interes actual în procedură, atât timp cât singura*

modificare adusă de noul raport al procedurii se referă la reevaluarea ofertei clasate pe locul al treilea.

Așadar, o eventuală anulare a modului de evaluare al acestei oferte nu ar aduce niciun folos practic contestatoarei ..., care ar rămâne în continuare pe locul al doilea, fiind necâștigătoare. **Interesul său legitim s-a limitat la a demonstra neconformitatea ofertei noastre, demers care a eșuat și a fost respins definitiv, în cadrul primei evaluări.** Prin urmare, contestația ... este lipsită de un interes personal și actual.”.

În acest sens, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi**”. Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”, dar și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”.

Din dispozițiile legale redate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, contestatorul, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea în clasamentul stabilit de achizitoare, critică modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, pe care acesta o consideră neconformă.

Astfel, având în vedere constatarea că, prin raportare la data actului atacat, anume raportul procedurii de atribuire nr. 1975/14.08.2025, contestația nu este tardiv formulată, **în această etapă**, în care se analizează, cu prioritate, excepțiile invocate și în care nu sunt încă antamate aspectele privind fondul cauzei, Consiliul apreciază că **se prezumă interesul contestatorului de a acționa în vederea protejării șanselor de a fi declarat, în cele din urmă, câștigător al procedurii de atribuire, în ipoteza în care s-ar constata că oferta declarată câștigătoare ar prezenta viciile**

semnalate de acesta, situație în care, desigur, s-ar dispune reevaluarea respectivei oferte.

În acest context, relevantă este și practica CJUE, care s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care **a fost sau riscă să fie prejudiciată de încălcarea pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea**

contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că, sub acest aspect s-a dezvoltat și o practică națională generoasă, relevante în acest sens fiind considerentele cuprinse în Decizia nr. 5456/17.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, prin care s-a reținut că *„în ceea ce privește excepția lipsei de interes a intimitei-contestatoare, Curtea apreciază că este neîntemeiată, deoarece intimata justifică interesul de a se stabili de către instanța de judecată, irevocabil, dacă oferta declarată câștigătoare este sau nu inacceptabilă, astfel încât este persoană vătămată în sensul art. 255 alin. 2 din ordonanța (...)”*.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de intervenient, contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, **motiv pentru care va respinge, ca nefondată, și această ultimă excepție invocată de ... SRL.**

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că obiecțiile formulate de contestator vizează oferta tehnică prezentată de ... SRL, petentul semnalând **o posibilă neconformitate a acesteia ca urmare a faptului că respectivul ofertant a indicat în cuprinsul ofertei platforma și aplicația pusă la dispoziție de ..., fără a avea însă intenția reală și capacitatea efectivă de a o furniza în cadrul proiectului.**

Totodată, Consiliul reține că prin contestația nr. 147/28.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., care a format dosarul nr. .../2025, soluționat prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin respingerea plângerii depusă de contestator (Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Timișoara), ... SRL a formulat alte critici cu privire la oferta prezentată de ... SRL, respectiv acelea că: **stațiile de încărcare oferite nu respectă dimensiunile maxime stabilite prin documentația de atribuire; ecranul tactil și butoanele acestuia din componența stațiilor oferite nu sunt poziționate pe aparate între 0,7 m și 1,2 m; oferta tehnică nu respectă cerințele „IK10 (cabinet), IK08 (display)” și „Minim OCPP 1.5 – Open Charge Point Protocol 5”, ea nefiind însoțită nici de un „certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP”; oferta nu respectă anumite cerințe din fișa de date, anume nu conține toate secțiunile indicate ca fiind obligatorii în formularul de ofertă tehnică, iar graficul de livrare este eronat și nu conține evidențierea constrângerilor, evidențierea drumului critic, punctele cheie de control și resursele alocate; oferta financiară nu este în corelație cu oferta tehnică, prin prisma faptului că lucrările de tip „ridicare la cota a caminelor” și „montare cabluri de forta” nu se regăsesc în oferta financiară, deși sunt prevăzute**

în oferta tehnică a ... SRL și, nu în ultimul rând, critica potrivit căreia membrii comisiei de evaluare nu au solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări referitoare la fundamentarea prețului oferat.

În acest context, **Consiliul constată că aspectele criticate în prezenta cauză îi erau cunoscute sau trebuiau să-i fie cunoscute contestatorului încă de la momentul la care acesta a criticat raportul procedurii de atribuire nr. 4894/11.03.2025 și**

comunicarea rezultatului acesteia, având nr. 5643/18.03.2025, actele atacate în primul ciclu procesual.

Această concluzie se desprinde, pe de-o parte, din faptul că, astfel cum s-a dispus prin Decizia nr. ..., **raportul procedurii nr. 4894/11.03.2025 a fost anulat strict în partea ce privește evaluarea ofertei financiare prezentată de ... SRL, achizitoarea fiind obligată doar la reevaluarea acesteia,** în limitele considerentelor reținute în decizie. Astfel, fiind respinsă, la acel moment, contestația formulată de ... SRL cu privire la oferta ... SRL și, pe cale de consecință, neexistând o dispoziție de reevaluare a acesteia, odată cu rămânerea definitivă a respectivei decizii, evaluarea ofertei aparținând ... SRL, consemnată de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii nr. 4894/11.03.2025, și-a consolidat caracterul definitiv, fapt ce rezultă din însăși cele consemnate în actul atacat în prezenta cauză, raportul procedurii de atribuire nr. 1975/14.08.2025, care nu face altceva decât să reproducă *ad litteram* cele reținute de achizitoare în cuprinsul raportului procedurii nr. 4894/11.03.2025, ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertei ... SRL.

Pe de altă parte, concluzia anterioară se desprinde și din faptul că, astfel cum contestatorul a și recunoscut atât în contestația ce face obiectul prezentei cauze, cât și în contestația soluționată în primul ciclu procesual, **acesta nu a avut acces la oferta prezentată de ... SRL, astfel că nu există premisele ca ... SRL să fi cunoscut aspectele criticate în prezenta cauză ulterior momentului formulării contestației din primul ciclu procesual, situație în care s-ar fi putut pune problema unei eventuale repunerii a acestuia în termenul de formulare a contestației.**

Astfel, Consiliul constată că, **deși contestatorul invocă nelegalitatea raportului procedurii de atribuire nr. 1975/14.08.2025, în fapt, acesta critică, în mod mascat, raportul procedurii nr. 4894/11.03.2025,** cu mult după împlinirea termenului legale de contestare prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind

achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Într-o atare situație, **Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de contestator în prezenta cauză, critici îndreptate împotriva ofertei tehnice aparținând ... SRL**, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anterior redată, coroborate cu cele cuprinse în art. 2 alin. (1) din același act normativ, potrivit căroră **„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități**

contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri **poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante** la emiterea unui act sau **la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **pe cale administrativ jurisdicțională** sau judiciară, **potrivit prevederilor prezentei legi**".

În acest context, Consiliul are în vedere că obiecțiile formulate în luna a 8-a a anului în curs cu referire la rezultatul procedurii de atribuire despre care contestatorul a luat cunoștință în luna a 3-a a aceluiași an reprezintă critici tardive, fiind depășit cu mult termenul în care ofertantul contestator putea formula critici cu privire la respectivul rezultat al procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a Raportului procedurii nr. 1975/14.08.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei declarată câștigătoare, aparținând ... SRL, dar și de obligare a autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a respectivei oferte.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

În ceea ce privește solicitarea ... SRL de obligare a MUNICIPIULUI ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere soluția de respingere a contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) C.p.c., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 C.p.c., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) C.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborate cu cele ale art. 454 teza I C.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a

cererii sale, conform art. 65 alin. (1) C.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) C.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea ... SRL), în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de ... SRL și de MUNICIPIUL

Respinge, ca nefondată, excepția autorității de lucru judecat, invocată de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea MUNICIPIULUI ... la plata către ... SRL a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini