



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 29.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32539/29.06.2022, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 296/24.06.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 294/24.06.2022, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Achiziție biciclete, suport biciclete și căști protecție*”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 296/24.06.2022 de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată ca admisibilă dar necâștigătoare, anularea adresei prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 294/24.06.2022, anularea în parte a proceselor verbale nr. 272/21.06.2022 și nr. 279/22.06.2022 prin care a fost evaluată propunerea tehnică a ofertantului ... S.R.L., reluarea procedurii de evaluare a ofertei ... S.R.L. și respingerea acesteia ca fiind neconformă și neadecvată, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... S.R.L. ca fiind conformă și declarată câștigătoare, pentru următoarele motive:

I. Contestatorul apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de ... S.R.L., în valoare de 58.000 lei fără TVA a fost

declarată câștigătoare, aceasta fiind în realitate atât neconformă, inacceptabilă, cât și neadecvată, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției și este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, conform art. 215 alin. (5) și (5¹) din Legea nr. 98/2016.

În cauză, contestatorul arată că ... S.R.L. a oferat produse care nu respectă specificațiile tehnice minime prevăzute de documentația de atribuire, respectiv de caietul de sarcini.

Astfel, prin art. 3.4.1 din caietul de sarcini, au fost impuse specificațiile tehnice minime care trebuiau respectate de către ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru cele 17 biciclete mountain bike, după cum urmează: • Tip: mountain bike/Cross Country XC, • Model: unisex, • Mărimi: XS-S-M-L-XL, • Cadru: aluminiu 6061, hardtail; • Diametru roți: min. 27,5" max. 29" • Sistem frânare: Disc - hidraulic minim 160 mm, • Angrenaj (Foaie): minim 32T, • Transmisie: Min. 1x11, max. 1x12, • Casetă pinioane: minim 11 v, • Anvelope: Lățime minimă 2.1, maxim 2.4., • Ghidon: minim 700 mm • Furcă: Cursa minim 100 mm blocabilă/reglabilă, • Cască protecție: mărimi S-XL, elemente reflectorizante, fante aerisire pentru ventilație, plasă antiinsecte, căptușită cu burete, certificată CE.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, fișa de date a achiziției prevede la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *„La întocmirea propunerii tehnice se va ține cont de caietul de sarcini, precum și de prevederile documentației de atribuire. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini ce trebuie respectat în totalitate. Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietele de sarcini.”*

Prin oferta depusă, operatorul economic desemnat câștigător, ... S.R.L. nu a respectat specificațiile tehnice minime prevăzute de caietul de sarcini, pentru cele 17 bucăți bicicletă mountain bike.

Procedând în această manieră, ... S.R.L. și-a creat, în mod nelegal, un avantaj constând în ofertarea unor biciclete cu alte specificații tehnice decât cele cerute prin documentația de atribuire, creându-și astfel posibilitatea de a propune unu preț mai mic per bicicletă, deoarece produsele cu alte specificații tehnice decât cele obligatorii, prevăzute de caietul de sarcini, au prețuri mai scăzute pe piața de biciclete.

În antiteză, contestatorul precizează că a respectat specificațiile tehnice minime impuse prin documentația de atribuire, iar produsele oferate, superioare din punct de vedere tehnic, au un preț mai mare decât al produselor oferate de către ... S.R.L., care au alte specificații decât cele din caietul de sarcini, obținând astfel un punctaj mai mic la evaluarea ofertei financiare, deoarece a respectat documentația de atribuire.

A. Astfel, în ceea ce privește transmisia, autoritatea contractantă a impus specificația tehnică minimă: Min. 1x11, max. 1x12.

Aceasta înseamnă că este vorba despre angrenajele cu 1 foaie și minim 11 pinioane și maxim 12 pinioane.

Totodată, în caietul de sarcini, se prevede Casetă pinioane minim 11 v.

Raportat la prețul ofertat de către ... S.R.L. și la prețurile pe care le oferă producătorii de pe piața bicicletelor, este evident că operatorul desemnat câștigător nu a ofertat biciclete care au transmisia cu o singură foaie, ci probabil cu 2 sau mai multe foi.

Pentru a dovedi diferența de preț dintre bicicletele care au transmisia pe 1 foaie și cele cu mai multe foi, de exemplu cu 2, contestatorul anexează prețurile oferite de principalii producători în domeniu pentru cele două tipuri de biciclete, respectiv cu 1 foaie și cu 2 foi.

Există, de asemenea, și avantaje tehnice ale bicicletelor cu 1 foaie la angrenaj și 11 pinioane față de cele cu 2 foi, cum ar fi:

- angrenajele cu o foaie și 11 pinioane sunt o revoluție pe piață, comparativ cu cele cu mai multe foi - 2 sau 3;

- simplitate maximă în utilizare, ce acoperă același raport de transmisie;

- manevrabilitatea este mai bună, deoarece se schimbă rapoartele doar la pinioane, iar trecerea este mult mai lină;

- uzură mult mai mică a lanțului în timp;

- lipsa schimbătorului pe față a cablului și a unei foi în plus va face bicicleta mai ușoară;

- tehnologia folosită la 11 pinioane Narrow Wide face ca lanțul să nu mai sară și schimbarea să fie mai rapidă și mai lină;

- factorul Q (distanța dintre brațe) este mai mic la angrenajul cu o foaie și dă o mecanică a pedalării mai bună;

- un grup de pinioane de 11 viteze va lucra mult mai bine în condiții dificile de noroi sau de șocuri decât unul pe 8 sau 9 pinioane.

B. Referitor la Furcă: Cursa minim 100 mm blocabilă/reglabilă, contestatorul apreciază că ofertantul câștigător nu a respectat specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, bicicletele propuse nerespectându-le.

În comparație, modelul de bicicletă ofertat de contestator, are furca pe aer și blocajul furcii pe ghidon, ceea ce reprezintă un mare atu.

Față de conținutul ofertei depusă de ... S.R.L., contestatorul consideră că sunt incidente următoarele prevederi, pe care le citează: art. 20 alin. (1) și (10), art. 62 alin. (1), art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f) și g), art. 133 alin. (1), art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) și d) și alin. (5) și art. 147 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

II. ... S.R.L. nu are ca obiect de activitate Comerț cu amănuntul al echipamentelor sportive în magazine de specialitate, specific codului CAEN 4764, astfel încât nu îndeplinește condițiile pentru a putea livra bicicletele oferite.

Fișa de date a achiziției prevede, la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, că: *„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.”*

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 29 din H.G. nr. 395/2016 și menționează că singurul cod CAEN care permite vânzarea

bicicletelor este 4764 Comerț cu amănuntul al echipamentelor sportive, în magazine specializate

Această clasă include, așa cum reiese din prevederile Ordinului nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN: - vânzarea cu amănuntul a articolelor sportive, uneltelor de pescuit, articolelor pentru camping, al bărcilor și bicicletelor.

De asemenea, contestatorul consideră ca fiind relevantă și definiția dată operatorului economic prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, respectiv orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Așadar, pentru furnizarea produselor în mod legal, operatorul economic trebuie să aibă obiect de activitate pentru produsele solicitate de către autoritatea contractantă, iar activitatea să fie autorizată, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Chiar dacă prin fișa de date a achiziției nu s-a impus dovada unui anumit cod CAEN, orice ofertant trebuie să facă dovada că are capacitatea profesională de a livra produsele care face obiectul contractului de achiziție publică.

Se observă, așadar, că societatea desemnată câștigătoare, nu deține un cod CAEN care să îi permită furnizarea bicicletelor (echipamente sportive), astfel că acest aspect trebuia clarificat de autoritatea contractantă.

Pentru desfășurarea unei activități de către o societate cu răspundere limitată, actul constitutiv trebuie să cuprindă în mod obligatoriu obiectul de activitate specific acesteia, după cum reiese din cuprinsul art. 7 din Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale: *„Actul constitutiv al societății în nume colectiv, în comandită simplă sau cu răspundere limitată va cuprinde: ... c) obiectul de activitate al societății, cu precizarea domeniului și a activității principale.”*

În fișa de date a achiziției, se prevede la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale că *„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, traduse în limba română, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”*

Deci, în lipsa dovezii faptului că ofertantul de pe locul I are capacitatea profesională de exercitare a activității, care face obiectul principal al contractului, respectiv de a îndeplini obiectul contractului și de a livra bicicletele oferate, contractul de achiziție publică nu poate fi semnat.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și susține faptul că oferta ... S.R.L. este inacceptabilă.

III. În cauză, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie prin necontestarea acesteia, devenind obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul face precizarea că, prin depunerea ofertei, ... S.R.L. și-a însușit cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv respectarea cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor, cerințe pe care ofertantul declarat câștigător nu le-a respectat.

Totodată, așa cum operatorii economici sunt obligați să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, așa și autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este obligată să se conformeze art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, care este citat de contestator și nu să schimbe sau să interpreteze cerințe clare din caietul de sarcini, în etapa de evaluare a ofertelor.

În cauză însă, autoritatea contractantă a favorizat în mod evident ofertantul declarat câștigător, acceptând și considerând fără temei că produsele oferite respectă cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini, precum și că acesta îndeplinește condițiile pentru capacitatea profesională de a livra produsele.

Or, o astfel de decizie, reprezintă o profundă nesocotire a principiilor fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv transparența, nediscriminarea și tratamentul egal.

Concluzionând, ...S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 296/24.06.2022 de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată ca admisibilă dar necâștigătoare, anularea adresei prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 294/24.06.2022, anularea în parte a proceselor verbale nr. 272/21.06.2022 și nr. 279/22.06.2022 prin care a fost evaluată propunerea tehnică a ofertantului ... S.R.L., reluarea procedurii de evaluare a ofertei ... S.R.L. și respingerea acesteia ca fiind neconformă și neadecvată, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 307/01.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 33444/05.07.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ...S.R.L., prin care solicită respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a adresei nr. 296/24.06.2022 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru ...S.R.L., adresei nr. 295/24.06.2022 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru ... S.R.L., a raportului procedurii de atribuire nr. 294/24.06.2022, a proceselor-verbale de evaluare tehnică nr. 244/15.06.2022 și nr. 271/17.06.2022, a proceselor-verbale de evaluare financiară nr. 272/21.06.2022 și nr. 279/22.06.2022.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în etapa de evaluare a ofertelor, a constatat că ofertele prezentate de ... S.R.L. și ...S.R.L. îndeplinesc cerințele minime conform caietului de sarcini, prin procesele-verbale de evaluare tehnică nr. 192/25.05.2022 și nr. 204/02.06.2022.

Autoritatea contractanta susține faptul că ofertantul ... S.R.L. a îndeplinit cerințele de care se face referire în contestația formulată de ... S.R.L., respectiv:

- transmisia ofertată cuprinde un număr de viteze cerute prin caietul de sarcini;

- furca are o cursă conform cu minimul cerut prin caietul de sarcini.

În urma stabilirii ofertei câștigătoare (locul I), prin procesul-verbal de evaluare financiară nr. 279/22.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat documentele justificative pentru îndeplinirea DUAE, prin adresa nr. 280/22.06.2022.

Ofertantul a încărcat în SEAP documentele suport înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 281/23.06.2022, în care a atașat certificatul constatator emis de ONRC cu nr. 529533/08.06.2022, din care reiese codul CAEN autorizat: 4649 - Comerț cu ridicata al altor bunuri de uz gospodăresc.

Acest cod CAEN include următoarele activități:

- comerțul cu ridicata al articolelor din lemn, împletiturilor din nuiele, trestie, papură, al produselor din plută, etc.;

- comerțul cu ridicata al bicicletelor, piesele și accesoriile acestora;

- comerțul cu ridicata al articolelor de papetărie, cărților, revistelor și ziarelor;

- comerțul cu ridicata al produselor din piele și accesoriilor de voiaj;

- comerțul cu ridicata al instrumentelor muzicale;

- comerțul cu ridicata al jocurilor și jucăriilor;

- comerțul cu ridicata al articolelor sportive, inclusiv încălțăminte specială de sport, precum clăpări.

Autoritatea contractantă a considerat cerința minimă îndeplinită și a trecut la următoarea etapă.

A fost întocmit raportul procedurii nr. 294/24.06.2022, apoi au fost transmise, prin intermediul SEAP, comunicările pentru fiecare ofertant:

- comunicarea nr. 295/24.06.2022 către ... S.R.L. pentru stabilirea ofertei admisibile câștigătoare;

- comunicarea nr. 296/24.06.2022 către ...S.R.L. pentru stabilirea ofertei admisibile, dar necâștigătoare;

- comunicarea nr. 297/24.06.2022 către ... S.R.L. pentru stabilirea ofertei respinsă ca inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că nu a furnizat nicio informație ofertantului ...S.R.L. cu privire la oferta tehnică depusă de ... S.R.L., precum și nici procesele-verbale ale ședințelor referitoare la achiziția sus menționată.

Prin adresa nr. 329/12.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 34712/13.07.2022, ... transmite o completare a punctului său de vedere, prin care arată următoarele:

În etapa de evaluare a ofertelor, s-a constatat că ofertele prezentate de ... S.R.L. și ...S.R.L. îndeplinesc cerințele minime conform caietului de sarcini, prin procesele-verbale de evaluare tehnică nr. 192/25.05.2022 și nr. 204/02.06.2022.

Autoritatea contractantă susține faptul că ofertantul ... S.R.L. a îndeplinit cerințele de care se face referire în contestația formulată de ... S.R.L., conform tabelului de mai jos:

Ofertant	... S.R.L.		...S.R.L.		...S.R.L.	
Cerința minimă din caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini
Transmisie: minim 1x11, max. 1x12	Transmisie 2x9	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerințele minime de viteze cerute, 11 sau 12, acceptând un număr de viteze suplimentar, respectiv 18 (2x9 = 18).	3x8 viteze	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerințele minime de viteze cerute, 11 sau 12, acceptând un număr de viteze suplimentar, respectiv 24.	Transmisie 1x11	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerințele minime de viteze cerute, respectiv 11
Casetă pinioane minim 11v	Casetă pinioane 9 model Shimano Alivio ARDM3100S GS Superior (18 viteze) Superior întrucât generează 18 viteze față de 11 sau 12		Shimano CS-HG31, 11-32T		Pinioane: 11v SHIMANO M5100 11-51T	
Furcă: cursă min. 100mm blocabilă/reglabilă;	Da, 100 mm, model JUDY TK 27 Q CL 120 DFB 42ST B1	Comisia de evaluare a considerat cerința minimă îndeplinită.	100 mm blocabilă/reglabilă	Comisia de evaluare a considerat cerința minimă îndeplinită.	Furca: SR SUNTOUR XCR 32 RLR pe aer cursa 100 mm cu manetă de reglaj/blocaj pe ghidon	Comisia de evaluare a considerat cerința minimă îndeplinită.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a acceptat ofertanții care au prezentat oferte cu biciclete care prezintă un număr mai mare de viteze, considerând o caracteristică tehnică superioară față de cea solicitată prin caietul de sarcini (Transmisie: minim 1x11, max. 1x12; Casetă pinioane: minim 11v).

Ofertantul ... S.R.L. a încărcat în SEAP documentele suport înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 281/23.06.2022, la care a atașat certificatul constatator emis de ONRC cu nr. 529533/08.06.2022, din care reiese codul CAEN autorizat: 4649 - Comerț cu ridicata al altor bunuri de uz gospodăresc.

Acest cod CAEN include următoarele activități:

- comerțul cu ridicata al articolelor din lemn, împletiturilor din nuiele, trestie, papură, al produselor din plută, etc.;
- comerțul cu ridicata al bicicletelor, piesele și accesoriile acestora;
- comerțul cu ridicata al articolelor de papetărie, cărților, revistelor și ziarelor;
- comerțul cu ridicata al produselor din piele și accesoriilor de voiaj;

- comerțul cu ridicata al instrumentelor muzicale;
- comerțul cu ridicata al jocurilor și jucăriilor;
- comerțul cu ridicata al articolelor sportive, inclusiv încălțăminte specială de sport precum clăpări.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat cerința minimă îndeplinită, deoarece codul CAEN 4649 permite vânzarea de bicicletelor, precum și pieselor și accesoriilor acestora.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Achiziție biciclete, suport biciclete și căști protecție*”, cod CPV 34431000-7 Biciclete fără motor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1107528/24.05.2022.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 64.810,17 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 227/08.06.2022 al ședinței de deschidere oferte, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 3 oferte, din care și cea a contestatorului ...S.R.L.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 294/24.06.2022, oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 58.000,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis recipisele de consemnare nr. 208187703/1 și nr. 208198401/1, eliberate de CEC BANK Sucursala Suceava în data de 29.06.2022 și 04.07.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunilor în valoare de 1.280,00 lei și 16,20 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1561/2022.

Astfel, Consiliul constată că ...S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L. și a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 296/24.06.2022 transmisă către ...S.R.L., achizitoarea informându-l pe acesta, după cum urmează:

„(...) În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de ...S.R.L. a fost declarată admisibilă. În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare, oferta s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 77,04 puncte, dar nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului ce rezultă din această procedură.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare, este oferta prezentată de ... S.R.L., care s-a clasat pe primul loc și a obținut un punctaj de 100 puncte.

Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare, este că, după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați.

Specific, mai jos sunt prezentate caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați:

Ofertant	Punctaj factori de natură tehnică	Punctaj propunere financiară	PUNCTAJ TOTAL
... SRL	15 pct (Perioada de garanție a produselor livrate: 24 luni minim + 24 luni garanție extinsă)	85 pct (preț ofertat 58.000,00 lei)	100 pct
... SRL	0 pct (Perioada de garanție a produselor livrate: 24 luni minim, fără garanție extinsă)	74,07 pct (preț ofertat 63.986,00 lei)	74,07 pct

(...)"

Raportat la criticile aduse de către ...S.R.L. în contestația formulată, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., desemnată câștigătoare, ...S.R.L. susținând că oferta în discuție trebuia respinsă, ca neconformă, motivele fiind expuse pe larg în considerentele deciziei.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, precum și de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației, conform art. 18 din Legea nr. 1201/2016, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul ...S.R.L., motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestator vizavi de neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către ... S.R.L., datorată aspectelor detaliate de către ...S.R.L. în contestație, ce vizează nerespectarea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei în cauză a fost întemeiată, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și îndeosebi a prevederilor documentației de atribuire, neimpunându-se reevaluarea acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr.

98/2016 iar atribuirea contractului s-a efectuat prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, în soluționare, Consiliul reține că, în esență, ...S.R.L. se bazează pe anumite presupuneri vizavi de produsele oferite de către ... S.R.L., expresiile de genul „operatorul desemnat câștigător a oferit biciclete probabil cu 2 sau mai multe foi” sau de genul „chiar dacă prin fișa de date a achiziției nu s-a impus dovada unui anumit cod CAEN(...)”, neputând constitui motive concrete și temeinice care să conducă la analiza unei oferte.

Cu toate acestea, efectuând verificarea aspectelor sesizate, Consiliul redă în considerente tabelul transmis de achizitoare prin adresa nr. 329/12.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34712/13.07.2022, în completarea punctului de vedere nr. 307/01.07.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33444/05.07.2022, din care reiese fără echivoc faptul că ... S.R.L. a respectat specificațiile minime impuse prin documentația atribuire, *aspecte verificate și de către Consiliu, inclusiv* prin raportare la conținutul propunerii tehnice a ofertantului ... S.R.L.

Ofertant	... S.R.L.		...S.R.L.		...S.R.L.	
Cerința minimă din caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrare a îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrare a îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrare a îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini
Transmisie minim 1x11,max. 1x12	Transmisie 2x9	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerințele minime de viteze cerute, 11 sau 12, acceptând un număr de viteze suplimentar, respectiv 18 (2x9 =18).	3x8 viteze	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerințele minime de viteze cerute, 11 sau 12, acceptând un număr de viteze suplimentar, respectiv 24.	Transmisie 1x11	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerințele minime de viteze cerute, respectiv 11
Casetă pinioane minim 11v	Casetă pinioane 9 model Shimano Alivio ARDM3100S GS Superior (18 viteze) Superior întrucât generează 18 viteze față de 11 sau 12		Shimano CS-HG31, 11-32T		Pinioane: 11v SHIMANO M5100 11-51T	

Furcă: cursă min. 100mm blocabilă/r eglabilă;	Da, 100 mm, model JUDY TK 27 Q CL 120 DFB 42ST B1	Comisia de evaluare a considerat cerința minimă îndeplinită.	100 mm blocabilă/ reglabilă	Comisia de evaluare a considerat cerința minimă îndeplinită.	Furca: SR SUNTOUR XCR 32 RLR pe aer cursa 100 mm cu manetă de reglaj/blocaj pe ghidon	Comisia de evaluare a considerat cerința minimă îndeplinită.
---	---	---	-----------------------------------	---	--	---

Exemplificând, Consiliul are în vedere aspectul referitor la simpla susținere a contestatorului conform căreia „referitor la Furcă: cursa minim 100 mm blocabilă/reglabilă, ofertantul câștigător nu a respectat specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, bicicletele propuse nerespectându-le.

În comparație, modelul de bicicletă oferat de ...S.R.L., are furca pe aer și blocajul furcii pe ghidon, ceea ce reprezintă un mare atu ”- așadar, aprecierile contestatorului sunt simple supoziții – în propunerea tehnică a ofertantului că ... S.R.L. regăsindu-se specificația tehnică „100 mm, model JUDY TK 27 Q CL 120 DFB 42ST B1” care a condus la constatarea îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini, conform căreia propusul oferat trebuia să aibă „furcă: cursă min. 100mm blocabilă/reglabilă”.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la celelalte aspecte de neconformitate sesizate de contestator, reținându-se caracterul neîntemeiat, Consiliul achiesând la evaluarea efectuată de către achizitoare, prin comisia de evaluare, redată anterior în considerente, verificată de către Consiliu prin raportare la documentația de atribuire, conținutul propunerii tehnice și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Referitor la susținerile contestatorului vizavi de aspectul legat de codul CAEN 4764 „Comerț cu amănuntul al echipamentelor sportive, în magazine specializate”, Consiliul constată netemeinicia acestora, în stabilirea acestei finalități, analizând conținutul documentației de atribuire, constatându-se că niciunde în cadrul acesteia nu este prevăzută obligația ofertanților de a avea inclus în obiectul de activitate acest cod CAEN, ci se reține mențiunea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, de la pct. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, conform căreia: „Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.”

De altfel, Consiliul constată că însuși contestatorul afirmă acest fapt atunci când a susținut „Chiar dacă prin fișa de date a achiziției **nu s-a impus dovada unui anumit cod CAEN**, orice ofertant trebuie să facă dovada că are capacitatea profesională de a livra produsele care face obiectul contractului de achiziție publică”.

Legat de informațiile din certificatul constatatator emis de ONRC cu nr. 529533/08.06.2022, depus de către ... S.R.L., Consiliul constată că, în conținutul acestui document, se regăsesc următoarele informații, și anume: codul CAEN 4649 – „Comerț cu ridicata al altor bunuri de uz gospodăresc”, care include ca activități, printre altele, și „comerțul cu ridicata al bicicletelor, piesele și accesoriile acestora”, constatându-se astfel că ofertantul în discuție

a probat comercializarea în condiții legale a produselor aferente achiziției publice de față, critica adusă de contestator fiind nefondată.

În raport de cele precizate anterior, Consiliul achiesează la cele reținute de achizitoare vizavi de faptul că respectivul cod CAEN, la care contestatorul a făcut referire, nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, criticile sub acest aspect fiind respinse, ca nefondate.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ...S.R.L. sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea ...S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat factura seria CAGSF nr. 0924/11.07.2022, în valoare de 1.428 lei, emisă de către CABINET DE AVOCAT ..., reprezentând „*Onorariu avocat conform Contract de asistență juridică nr. ... pt. dosar nr. 1561/2022 CNSC*” și chitanța seria CAGSC nr.

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ...S.R.L. prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea ...S.R.L., de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către ...S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini