



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13129/17.03.2021, înaintată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI reprezentată legal de ... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de .., cu sediul în Brașov, B., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Bransamente electrice stații de încărcare autobuze electrice – capăt de linie 13 decembrie – Rulmentul*”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pe criterii concurențiale de preț.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconformă, oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca fiind eronat motivul invocat în susținerea acestei decizii și anume faptul că nu au fost îndeplinite condițiile de autorizare a autolaboratorului PRAM de către Inspectoratul Stat în Construcții.

Potrivit contestatoarei, aceasta are acces la un laborator PRAM în baza unui contract de comodat cu Maira Montaj, astfel cum s-a demonstrat prin documentele depuse în cadrul ofertei. De asemenea, arată că, în baza autorizației ANRE C2A, cu personalul propriu, are dreptul să facă verificările PRAM aferente instalațiilor 20KV pe care le execută.

Mai arată contestatoarea că, din punctul său de vedere, autoritatea contractantă se află în eroare atunci când susține necesitatea avizului ISC pentru laboratorul PRAM, aceasta nefiind o

cerință pentru acest tip de lucrări care presupun achiziționarea unui produs gata făcut și verificat (anvelopa de beton prefabricată, complet echipată și testată din fabrică) și instalarea unor cabluri de racord electric. Potrivit acesteia, lucrările de medie tensiune se efectuează pe tarif de racordare, deci nu sunt recepționate de autoritatea contractantă ci de SDEE Transilvania Sud care nu are o cerință pentru laborator PRAM isc, ci doar laborator PRAM, cu certificare metrologică valabilă.

... arată că are zeci de lucrări recepționate cu SDEE Transilvania Sud testate cu echipamente cu certificate metrologice valabile, iar cerința de laborator PRAM nu există.

Laboratorul PRAM Maira Montaj este totuși autorizat ISC dar acest lucru este irelevant pentru lucrarea în cauză. Mai mult, contestatoarea consideră nefondată și solicitarea autorității contractante ca personalul care deservește laboratorul să fie autorizat ISC, deoarece aceasta este o solicitare menită să reducă, în mod nejustificat, numărul de participanți și accesul concurențial la licitație.

Prin punctul de vedere nr. 32480/26.03.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 15606/26.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației, motivat de următoarele aspecte:

- autolaboratorul PRAM deținut de contestatoare în baza contractului de comodat încheiat cu MAIRA MONTAJ SRL nr. 2062/28.07.2020 și actul adițional nr. 2069 din data de 06.08.2020; prin urmare, autolaboratorul PRAM nu poate fi considerat autorizat ISC deoarece pentru autorizarea unui autolaborator PRAM se procedează atât la evaluarea domeniului de activitate cât și a personalului pentru îndeplinirea unor funcții sau sarcini specifice în activitatea de laborator, conform prevederilor art. 5 din HG nr. 808/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții;

- atestatul C₂A se referă la „executarea de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4kV + 20kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune fără mențiuni cu privire la autolaboratorul PRAM; mai mult nu este menționat dacă personalul care deține atestatul este autorizat să lucreze în Autolaboratorul PRAM;

- referitor la cerința privind existența autolaboratorului PRAM autorizat ISC, menționată în caietul de sarcini, la pag. 8 pct. 7, contestatoarea nu a formulat nicio obiecțiune cu privire la necesitatea existenței acestuia înainte de termenul de depunere a ofertelor; mai mult pentru respectarea cerinței ofertantul a prezentat contractul de comodat nr. 2062/28.07.2020 cu actul adițional nr. 2069 din data de 06.08.2020, încheiat între MAIRA MONTAJ SRL și ...; în plus,

contestatoarea a prezentat chiar și autorizația nr. 3389/ 28.08.2018, emisă de ISC, prin care se autorizează Laboratorul de încercări electrice în construcții grad II, aparținând MAIRA MONTAJ SRL pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator;

- afirmația contestatoarei potrivit căreia personalul care deservește autolaboratorul nu este necesar să fie autorizat, de către Inspectoratul de Stat în Construcții, este neîntemeiată și nejustificată întrucât, potrivit prevederilor art. 5 lit. a) și b) din HG nr. 808/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, autorizarea se face prin îndeplinirea cumulativă a celor două articole mai sus menționate, la literele a) și b) de la punctul 1.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.. a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Branșamente electrice stații de încărcare autobuze electrice – capăt de linie 13 decembrie – Rulmentul*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 482.214,88 lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207071303/1, emisă de CEC Bank, în data de 18.03.2021, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 9.645 lei.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26552/11.03.2021, Consiliul reține următoarele informații legate de respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă și neconformă: „(...) autolaboratorul PRAM este autorizat să funcționeze conform autorizației nr. 3389/28.08.2018 pentru efectuarea de încercări și verificări de laboratoare. Personalul desemnat să opereze pe autolaboratorul PRAM pus la dispoziție de către MAIRA MONTAJ SRL este deținut de către ... Ofertantul nu îndeplinește condițiile de autorizare a laboratorului PRAM de către ISC, deoarece autorizarea de funcționare a autolaboratorului se acordă pentru autolaboratorul de încercări cât și pentru personalul desemnat să opereze în cadrul acestuia. Conform condițiilor impuse de ISC, autorizarea laboratoarelor de încercări constă în: a) evaluarea domeniului de activitate, respectiv a analizelor și încercărilor ce pot fi efectuate; b) evaluarea personalului pentru îndeplinirea unor funcții sau sarcini specifice în activitatea de laborator (...).”

Totodată, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că acest motiv de neconformitate a făcut și obiectul clarificărilor, respectiv:

- la solicitarea autorității contractante nr. 131546/23.12.2020: „a fost prezentat autolaborator PRAM, prin contract de furnizare de servicii nr. 2062/28.07.2020 cu MAIRA MONTAJ SRL, nu se cunoaște calitatea MAIRA MONTAJ SRL în procedură, vă rugăm clarificați (...)”, contestatoarea a transmis următorul răspuns, prin adresa nr. 815/29.12.2020: „MARIA MONTAJ SRL este proprietarul laboratorului PRAM care îl pune la dispoziția ... în regim de comodat pentru verificarea instalației conform contract și act adițional. Verificările vor fi efectuate de, pentru această lucrare (...)”;

- la solicitarea autorității contractante nr. 2583/12.01.2021: „(...) în care este menționată autorizația nr. 3389/28.08.2018. autorizația nu se regăsește în cadrul ofertei depuse de către dvs și nu reiese pentru ce este emisă. Vă rugăm clarificați (...)”, contestatoarea a transmis următorul răspuns, prin adresa nr. 805/12.01.2021: „Atașat regăsiți autorizația cu nr. 3389/28.08.2018, prin care se autorizează ISC laboratorul pentru a putea fi folosit la efectuarea de încercări și verificări instalații electrice”;

- la solicitarea autorității contractante nr. 4215/15.01.2021: „(...) vă rugăm să clarificați care este personalul desemnat pentru îndeplinirea unor funcții sau servicii specifice în activitatea de laborator în cadrul autolaboratorului PRAM de încercări electrice în construcții grad II-deținut de către MAIRA MONTAJ SRL, conform autorizației nr. 3389/28.08.2018, pentru efectuarea de încercări specifice și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările din anexa la autorizație (...)”, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 808/15.01.2021, astfel: „angajatul desemnat pentru operarea instalației laboratorului este: (...)”.

Contrar susținerilor contestatoarei formulate în cuprinsul contestației, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, au fost impuse, printre altele, la punctul 7, pagina 8, următoarele cerințe: „Autolaborator PRAM, autorizat ISC (conform legea nr. 10/1995 (...) regulament privind autorizarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin HG nr. 808/2005 (...)”, iar, potrivit art. 5 din HG nr. 808/2005: „Autorizarea laboratoarelor de încercări în construcții constă în: a) evaluarea domeniului de activitate, respectiv a analizelor și încercărilor ce pot fi efectuate; b) evaluarea personalului pentru îndeplinirea unor funcții sau sarcini specifice în activitatea de laborator”.

În această situație, pentru a putea fi luată în considerare autorizația prezentată de contestatoare pentru laboratorul deținut de la MAIRA MONTAJ SRL, aceasta trebuia să beneficieze și de personalul autorizat și deținut de MAIRA MONTAJ SRL. Or, societatea contestatoare prin propunerea personalului său pentru prestarea activităților de laborator nu confirmă respectarea dispozițiilor art. 5 din HG nr. 808/2005, mai sus menționat.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

Cât privește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, susținută de contestatoare, Consiliul constată că documentatele/informațiile prezentate de aceasta nu confirmă demonstrarea cerințelor tehnice mai sus menționate.

Or, potrivit art. 123 coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”* și *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar prin nerespectarea cerințelor solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, respectiv respingerea ofertei, ca neconformă.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte

persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat practica deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.