

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3509/C1/2791, 3093,3195, 3529, 3627, 3683, 3957

Data: 10.12.2024

Prin contestația nr. 875/12.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51505/13.08.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 12.08.2024), care face obiectul dosarului CNSC nr. 2791/2024, formulată de SRL, cu sediul în, str. ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 35341/31.07.2024 (pentru lotul 3), emis de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Dezinfectanți”, s-a solicitat:

- Obligarea autorității contractante la accesul, în format electronic, la ofertele depuse de SRL, ...SRL și SRL;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice, aferente lotului 3, pentru ofertanții mai sus menționați;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare, aferente lotului 3, pentru ofertanții mai sus menționați;
- Modificarea raportului procedurii, în funcție de rezultatul reevaluărilor mai sus solicitate;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, în cuantum de 3.500 lei.

..... SRL cu sediul în oraș, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J23/3025/2011, având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulează cererea de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC sub nr. 53372/22.08.2024, în dosarul nr. 2791/2024, prin care solicită:

- Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 62 alin. (1) din NCPC;
- Admiterea cererii de intervenție și, pe fondul cauzei, în principal, anularea contestației formulate de SRL în ceea ce privește capătul 2.2.1 din cuprinsul contestației, ca urmare a nemotivării, în fapt, a acestuia și, în subsidiar, respingerea capetelor 2.2.1 și 2.2.4, ce privesc oferta, ca nefondate;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezentul demers procesual, în cuantum de 2.500 lei.

Prin contestația nr. 968/09.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57181/09.09.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 09.09.2024), care face obiectul dosarului CNSC nr. 3093/2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 35341/31.07.2024 (pentru lotul 3), ca urmare a studierii, la sediul CNSC, în data de 05.09.2024, a dosarului nr. 2791/2024, s-a solicitat anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a SRL.

Prin contestația nr. 2347/16.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58774/17.09.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 16.09.2024) care face obiectul dosarului CNSC nr. 3195/2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare reprezentată legal prin și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii nr. 41074/04.09.2024 (pentru lotul 6), a raportului procedurii nr. 41073/04.09.2024 (pentru lotul 7) și a raportului procedurii nr. 41072/04.09.2024 (pentru lotul 8), s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la acordarea consultării, în format electronic, a datelor și informațiilor cuprinse în ofertele următorilor operatori economici:

- SRL, ...SRL și SRL (pentru lotul 6);
- SRL, ... SRL, și SRL (pentru lotul 7);
- SRL, ...SRL și SRL (pentru lotul 8);

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor mai sus menționate;
3. Modificarea raportului procedurii, în raport cu rezultatul reevaluărilor mai sus solicitate;
4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, respectiv onorariu avocat, în suma de 3.500 lei.

..... SRL cu sediul în oraș, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J23/3025/2011, având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în oraș, formulează cererea de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC sub nr. 60559/24.09.2024, în dosarul nr. 3195/2024, prin care solicită:

- Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 62 alin. (1) din NCPC;
- Admiterea cererii de intervenție și, pe fondul cauzei, în principal, anularea contestației formulate de SRL, ca urmare a nemotivării, în fapt, a acesteia și, în subsidiar, respingerea capetelor de cerere 2.1, 2.2, 2.3 și 2.4, ce privesc oferta, ca nefondate, întrucât, argumentele invocate în contestație se bazează pe simple supoziții, fără a fi probate;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezentul demers procesual, în cuantum de 2.500 lei.

Prin contestația nr. 2616/10.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64956/11.10.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 10.10.2024) care face obiectul dosarului CNSC nr. 3529/2024, formulată de SRL, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii nr. 41074/04.09.2024 (pentru lotul 6), a raportului procedurii nr. 41073/04.09.2024 (pentru lotul 7), s-a solicitat:

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertei SRL, respectiv, a ofertei SRL pentru lotul 6, precum și reevaluarea tehnică a ofertelor SRL, ...SRL și SRL, pentru lotul 7;
- Modificarea raportului procedurii aferent loturilor 6 și 7, în raport de rezultatul reevaluărilor mai sus solicitate;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în cuantum de 2.900 lei.

..... SRL cu datele de identificare menționate anterior, formulează cererea de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC sub nr. 68349/24.10.2024, în dosarul nr. **3529/2024**, prin care solicită:

- Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 62 alin. (1) din NCPC;
- Admiterea cererii de intervenție și, pe fondul cauzei, în principal, respingerea contestației formulate de SRL, ca tardiv formulată și în subsidiar, respingerea contestației ca fiind nefondată în ceea ce privește loturile 6 și 7, având în vedere că produsele oferite de SRL, respectiv, Quat 215 pentru lotul 6 și Fizzy

Tablet, pentru lotul 7, îndeplinesc cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezentul demers procesual, în cuantum de 3.000 lei.

Prin contestația nr. 2702/16.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66505/17.10.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 16.10.2024) care face obiectul dosarului CNSC nr. 3627/2024, formulată de SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii nr. 47407/09.10.2024 (pentru lotul 4), a raportului procedurii nr. 41408/09.10.2024 (pentru lotul 5), s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la acordarea consultării, în format electronic, a datelor și informațiilor cuprinse în ofertele următorilor operatori economici:

- SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL și SRL (pentru lotul 4);
- SRL, ... SRL, și SRL (pentru lotul 5);

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor mai sus menționate;

3. Modificarea raportului procedurii, în raport cu rezultatul reevaluărilor mai sus solicitate;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, respectiv onorariu avocat, în suma de 3.000 lei.

..... SRL, cu datele de identificare menționate mai sus, formulează cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 67476/22.10.2024, în favoarea autorității contractante, în dosarul nr. 3627/2024, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL – pct. 2.3.3.

..... SRL cu datele de identificare menționate anterior, **formulează cererea de intervenție accesorie**, înregistrată la CNSC sub nr. 68352/24.10.2024, în dosarul nr. **3627/2024**, prin care solicită:

- Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 62 alin. (1) din NCPC;
- Admiterea cererii de intervenție și, pe fondul cauzei, în principal, respingerea contestației formulate de SRL, în ceea ce privește punctele 2.2.3 și 2.3.2 din cuprinsul contestației, ca urmare a nemotivării acestora și, în subsidiar, respingerea capetelor 2.1, 2.2.3 și 2.3.2 cu privire la oferta SRL, ca nefondate;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezentul demers procesual, în cuantum de 3.000 lei.

Prin contestația nr. 1160/21.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67419/22.10.2024

(transmisă prin e-mail, la data de 21.10.2024), care face obiectul dosarului CNSC nr. 3683/2024, formulată de SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva raportului procedurii nr. 41408/09.10.2024 (pentru lotul 5), publicat în SEAP la data de 09.10.2024, s-a solicitat reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL

..... SRL cu datele de identificare menționate anterior, **formulează cererea de intervenție accesorie**, înregistrată la CNSC sub nr. 68447/25.10.2024, în dosarul nr. **3683/2024**, prin care solicită:

- Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 62 alin. (1) din NCPC;
- Admiterea cererii de intervenție și, pe fondul cauzei, în principal, respingerea contestației formulate de SRL, ca urmare a nemotivării acesteia în fapt și în drept și, în subsidiar, respingerea susținerilor ce privesc oferta SRL, preluate cu print-screen din contestația SRL ca fiind nefondate;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezentul demers procesual, în cuantum de 3.000 lei.

Prin contestația nr. 2971/11.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72660/12.11.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 11.11.2024) care face obiectul dosarului CNSC nr. 3957/2024, formulată de SRL, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu datele de identificare mai sus menționate, ca urmare a studierii, la sediul CNSC, în data de 08.11.2024, a dosarului nr. 3627/2024, împotriva rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii nr. 47407/09.10.2024 (pentru lotul 4), s-a solicitat:

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL;
- Obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii, în raport de rezultatul reevaluării mai sus solicitate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2791/2024, nr. 3093/2024, nr. 3195/2024, nr. 3529/2024, nr. 3627/2024, nr. 3683/2024 și nr. 3957/2024 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestația nr. 875/12.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51505/13.08.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 12.08.2024), care face obiectul dosarului CNSC nr. 2791/2024, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 35341/31.07.2024 (pentru lotul 3), prin care a solicitat cele precizate în preambulul deciziei.

Preliminar, precizează că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 02.08.2024.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției și, implicit, la ofertele depuse de SRL, ...SRL și SRL, precizează că, prin adresa nr. 869/06.08.2024, i-a solicitat autorității contractante acces la consultarea electronică a acestora, prin adresa nr. 36509/07.08.2024, autoritatea contractantă refuzând accesul, în considerarea confidențialității ofertelor depuse în ceea ce privește ofertele SRL, ...SRL. În ceea ce privește oferta SRL, precizează că autoritatea contractantă i-a impus consultarea acesteia, la sediul spitalului, aspect considerat de către contestator ca fiind nelegal și lipsit de temei.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a acorda accesul la ofertele referite, contestatorul invocă jurisprudența CJUE, a curților de apel și a CNSC.

În consecință, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice, precum și la ofertele criticate, aferente lotului 3.

În ceea ce privește evaluarea tehnică și financiară a celor 3 ofertanți, contestatorul invocă prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, subliniind că autoritatea contractantă în mod greșit a evaluat ofertele tehnico și financiare.

- Oferta SRL.

Preliminar, contestatorul menționează că, întrucât, nu a avut acces la oferta și nici la datele de identificare ale produsului ofertat de acesta, este suntem nevoit să emită critici ipotetice, întemeiate pe experiența sa anterioară, dobândită în cursul altor proceduri de atribuire și litigii, implicând operatorul economic menționat.

Astfel, susține că, în cazul în care, produsul ofertat este DEZIKON (aviz CNPB nr. 5630BI()/02.12.24 emis la 14.09.2023), acesta este neconform, întrucât, încalcă prevederile caietului de sarcini, respectiv: nu acționează prin oxidare celulară, nu conține complex multienzimatic, conține compuși ai clorului (potrivit avizului CNPB).

Acest ofertant nu a prezentat rapoarte de testare și acreditările laboratoarelor emitente.

Susține că de asemenea că, în cazul în care produsul ofertat este OXOKLIN (aviz CNPB nr. 5998BIO/02/12.24 emis la 20.02.2023), acesta este neconform întrucât încalcă cerințele caietului de sarcini, respectiv: nu conține complex multienzimatic; nu îndeplinește cerințele spectrului de activitate microbicidă stabilit în caietul de sarcini/lot, prin măsurile de remediere nr. 28058/20.06.2024 (publicate în SEAP la 20.06.202) în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463,1465/07.06.2024.

Menționează, totodată, că, din avizul CNPB, rezultă următoarele:

- nu este îndeplinită cerința de eficacitate MICOBACTERICID A - EN 14563;

- nu este îndeplinită cerința de eficacitate VIRUCID A - EN 14476 (pe tulpina Murine Norovirus, obligatorie pentru revendicarea efectului Virucid necesar pentru dezinfecția instrumentarului - standard EN 14476;
- nu este îndeplinită cerința de eficacitate Virucida - EN 17111;
- nu este îndeplinită cerința de eficacitate Sporicid - EN 17126 (lipsește testarea pe tulpină obligatorie Bacillus subtilis - obligatorie pentru revendicarea efectului Sporicid conform standard EN 17126);
- nu a prezentat rapoarte de testare și acreditările laboratoarelor emitente.

Susține, de asemenea că, în cazul în care produsul oferat este PEROKLIN CONCENTRAT (aviz CNPB nr. 6033610/02/12.24 emis la 28.02.2023), acesta este neconform, întrucât, încalcă cerințele caietului de sarcini, respectiv: produsul conține compuși ai clorului, nu îndeplinește cerințele spectrului de activitate microbică stabilit în caietul de sarcini/lot, prin măsurile de remediere nr. 28058/20.06.2024 (publicate în SEAP la 20.06.202) în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463,1465/ 07.06.2024.

Menționează că, din avizul CNPB rezultă următoarele:

- nu este îndeplinită cerința de eficacitate Micobactericid - EN 14563
- nu este îndeplinită cerința de eficacitate Sporicid - EN 17126 (lipsește testarea pe tulpina obligatorie Bacillus subtilis - obligatorie pentru revendicarea efectului Sporicid conform standard EN 17126 inclusiv pe tulpina Clostridium difficile solicitată prin caietul de sarcini).

Totodată, susține că ofertantul nu a prezentat rapoarte de testare și acreditările laboratoarelor emitente.

În continuare, susține că, în cazul în care produsul oferat este ENZIOKLIN/ STERIZYME (aviz CNPB nr. 5884BIO/02/12.24 emis la 09.11.2021), acesta este neconform, întrucât, încalcă cerințele caietului de sarcini, respectiv: nu acționează prin oxidare celulară; nu îndeplinește cerințele spectrului de activitate microbică stabilit în caietul de sarcini, prin măsurile de remediere nr. 28058/20.06.2024 (publicate în SEAP la 20.06.202) în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463,1465/07.06.2024.

Menționează că din avizul CNPB rezultă următoarele:

- nu este îndeplinită cerința de eficacitate Virucid - EN 14476, EN 17111
- nu este îndeplinită cerința de eficacitate Sporicid - EN 17126 (lipsește testările pe tulpinile obligatorii pentru ambele niveluri de eficacitate - Bacillus subtilis și Bacillus cereus, respectiv Clostridium difficile).

Totodată, susține că ofertantul nu a prezentat rapoarte de testare și acreditările laboratoarelor emitente.

Precizează, în continuare, că, în cazul în care produsul oferat este OXOKLIN POWDER (aviz CNPB nr. 6363BIO/02/12.24 emis 14.09.2023), acesta este neconform, întrucât, încalcă cerințele caietului de sarcini,

respectiv: conține compuși ai clorului; nu îndeplinește cerințele spectrului de activitate microbică stabilit prin măsurile de remediere nr. 28058/20.06.2024 (publicate în SEAP la 20.06.202) în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463,1465/07.06.2024.

De asemenea, precizează că, din avizul CNPB rezulta că nu este îndeplinită cerința de eficacitate Micobactericid - EN 14563, precum și că, ofertantul nu a prezentat rapoarte de testare și acreditările laboratoarelor emitente.

- Oferta SRL.

Preliminar, contestatorul menționează că, întrucât ,nu a avut acces la oferta SRL și nici la datele de identificare ale produsului oferat de acesta, este nevoit să emită critici ipotetice, întemeiate pe experiența sa anterioară, dobândită în cursul altor proceduri de atribuire și litigii implicând operatorul economic menționat.

Astfel, susține că, în cazul în care produsul oferat este STABIMED ULTRA (dispozitiv medical), acesta este neconform, întrucât: nu dovedește îndeplinirea cerinței de prezentare a actului doveditor al calității de dispozitiv medical; produsul oferat nu conține complex multienzimatic; nu îndeplinește cerințele spectrului de activitate microbică stabilit prin măsurile de remediere nr. 28058/20.06.2024 (publicate în SEAP la 20.06.202) în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463,1465/07.06.2024.

Menționează că SRL prezintă rapoarte de expertiză care fac referire la testări realizate conform metodologiilor standardelor DGHM - și nu după metodologiile standardelor EN solicitate și fără prezentarea rapoartelor de testare propriu zise.

Arată că ofertantul prezintă un document numit „expertiză” care face trimitere la un raport de testare nr. B10ML1055A din 14.06.2010, fără prezentarea raportului de testare propriu zis, fără identificarea laboratorului emitent și fără prezentarea acreditării laboratorului.

Subliniază că testarea eficacității Virucide pe tulpina Adenovirus este obligatorie pentru recunoașterea acestei eficacități în dezinfecția instrumentarului.

În continuare, menționează că pentru pretinsa îndeplinire a eficacității Sporicide EN 17126, ...SRL prezintă raportul de testare nr. 202630.VI/11.01.2021 emis de HYGIENE NORD GMBH în care se arată că eficacitatea Sporică EN 17126 nu poate fi revendicată, deoarece, reducerea pe tulpina *Bacillus cereus* nu este suficientă.

Precizează că testarea eficacității Sporicide pe tulpina *Bacillus cereus* este obligatorie pentru recunoașterea acestei eficacități conform metodologiei standardului EN 17126.

Susține de asemenea că ofertantul nu a prezentat rapoarte de testare și acreditările laboratoarelor emitente.

- Oferta SRL

Preliminar, contestatorul menționează că, întrucât, nu a avut acces la oferta SRL și nici la datele de identificare ale produsului oferat de acesta, este nevoit să emită critici ipotetice, întemeiate pe experiența sa anterioară, dobândită în cursul altor proceduri de atribuire și litigii implicând operatorul economic menționat.

Astfel, susține că, în cazul în care produsul oferat este CHEMIDES PULVER (dispozitiv medical), acesta este neconform, întrucât: nu dovedește îndeplinirea cerinței de prezentare a actului doveditor al calității de dispozitiv medical; produsul oferat nu conține complex multienzimatic; nu îndeplinește cerințele spectrului de activitate microbică stabilit prin măsurile de remediere nr. 28058/20.06.2024 (publicate în SEAP la 20.06.202) în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463,1465/07.06.2024; ofertantul nu a prezentat rapoarte de testare și acreditările laboratoarelor emitente.

Susține că în cazul în care produsul oferat este STERISEPT INSTRU (dispozitiv medical), acesta este neconform, întrucât prezintă aceleași neconformități ca și cele prezentate anterior; nu este un dezinfectant destinat dezinfecției de nivel înalt (obiectul achiziției fiind un asemenea dezinfectant); nu acționează prin oxidare celulară.

În cazul în care produsul oferat este STERISEPT PLUS (dispozitiv medical), consideră că acesta este neconform, întrucât, prezintă aceleași neconformități ca și cele prezentate anterior; dacă este oricare alt produs decât cele de mai sus, acesta este neconform pentru motivele arătate anterior, cu adăugarea situației de neîndeplinire a cerinței de spectru microbicid MICOBACTERICID - EN 14563.

Contestatorul consideră că, în mod greșit, a evaluat autoritatea contractantă, toate ofertele depuse pentru lotul 3.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, ... SRL depune, în probatoriu, Factura Seria 2 nr. 032, în cuantum de 3.500 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin punctul de vedere nr. 38033/20.08.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 52867/20.08.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind netemeinică și nelegală.

Urmare adresei contestatorului nr. 869/06.08.2024, de acces la consultarea electronică a datelor și informațiilor cuprinse în cadrul propunerilor tehnice și financiare ale ofertelor prezentate de către ofertanții SRL, ...SRL și SRL, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 36509/07.08.2024 a comunicat contestatorului faptul că, în conformitate cu prevederile art. 57, art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016, propunerile tehnice și financiare ale ofertanților SRL și SRL sunt declarate confidențiale și nu pot fi consultate.

În ceea ce privește propunerea tehnică și financiară depusa de SRL, arată că a fost invitat la sediul spitalului, în data de 08.08.2024, ora 12:00, însă acesta nu s-a prezentat.

Precizează că ofertanții SRL și SRL, precum și contestatorul au declarat ofertele ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertelor depuse de către SRL, ...SRL și SRL, autoritatea contractantă precizează că produsele ofertate pentru Lotul 3, de către aceștia, corespund din punct de vedere tehnic, cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește evaluarea financiară a acestor ofertanți, autoritatea contractantă precizează că evaluarea financiară a ofertelor nu a avut loc prin utilizarea criteriului „cel mai bun raport calitate preț” , ci, potrivit Deciziei CNSC nr. 2010/C11/2294 din data de 18.07.2024, propunerile financiare au fost evaluate potrivit criteriului de evaluare: „prețul cel mai scăzut”, aspect cunoscut de către contestator, având în vedere adresa de remediere nr. 34999/30.07.2024 publicată în SEAP de 30.07.2024.

..... SRL formulează cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC sub nr. 53372/22.08.2024, **în dosarul nr. 2791/2024**, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, intervenientul face trimitere la prevederile art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016, precizând că ,în contestație nu sunt prevăzute toate elementele de la art. 10 din actul normativ mai sus menționat, contestația fiind nemotivată, cu privire la capătul 2.2.1 și 2.2.4, acesta formulându-și demersul, pe simple supoziții.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a avea acces în format electronic, la datele și informațiile SRL, intervenientul face trimitere la jurisprudența CJUE, subliniind că refuzul divulgării informațiilor confidențiale, este legal și justificat.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile contestatorului cu privire la oferta SRL, intervenientul precizează că produsul ofertat pentru lotul 3, îndeplinește toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește netemeinicia capătului 2.2.4 din contestație, intervenientul precizează că remedierea nr. 34999/30.07.2024, la care face referire contestatorul, se referă strict la Loturile 4, 5 și 9, ce au făcut obiectul Deciziei CNSC nr. 2010/C11/2294 din 18.07.2024 anexată și nu vizează și Lotul 3 ce face obiectul prezentei contestații.

Astfel că, autoritatea contractantă s-a raportat în mod corect la criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate- preț” specificat în cuprinsul raportului procedurii pentru evaluarea ofertelor financiare la Lotul 3.

Mai mult susține că și dacă s-ar fi aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, tot oferta SRL ar fi fost declarată câștigătoare, având în vedere că prețul ofertat a fost de 3 ori mai mic decât cel ofertat de restul competitorilor.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, ... SRL depune, în probatoriu, Factura Seria CS nr. 2668568/50 din 21.08.2024, în cuantum de 2.500 lei, însoțită de chitanța aferentă.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează răspuns prin adresa nr. 923/22.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 53687/23.08.2024, susținându-și afirmațiile și criticile din cuprinsul contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53447/22.08.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Față de cererea de intervenție depusă de SRL, contestatorul depune înscrisul intitulat „întâmpinare” prin adresa nr. 925/23.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 54049/26.08.2024, susținându-și afirmațiile și criticile din cuprinsul contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 55382/30.08.2024, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Având în vedere documentele depuse de SRL, ...SRL și SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL, solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 55402/C1/2791/30.08.2024 (pentru SRL), adresa nr. 55401/C1/2791/30.08.2024 (pentru SRL) și adresa nr. 55399/C1/2791/30.08.2024 (pentru SRL), Consiliul solicită acestora, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

.....SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55577/02.09.2024, precizând că este de acord cu accesul la oferta depusă în cadrul dosarului achiziției publice.

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55454/02.09.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, jurisprudența CJUE, subliniind că accesul, în format electronic, la oferta sa, este contrar legislației și nelegal, putând denatura concurența.

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56000/03.09.2024, precizând că este de acord cu accesul la oferta depusă în cadrul dosarului achiziției publice

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 56147/2791/C1/04.09.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 05.09.2024.

Ulterior, prin adresa nr. 966/06.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 56982/09.09.2024, ... SRL, formulează concluzii scrise, prin care își menține cererea de anulare a evaluărilor tehnice criticate prin contestația care face obiectul dosarului nr. 2791/2024, pct. 2.2.1, 2.2.2 și 2.2.3 față de împrejurarea că autoritatea contractantă nu a răspuns concret criticilor aduse.

În ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertelor depuse de către SRL, ... SRL și SRL, contestatorul precizează că produsele oferite de către aceștia pentru Lotul 3 corespund din punct de vedere tehnic cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul arată că, ulterior studierii dosarului, a constatat că ofertantul a oferit produsul QUAT 215; aceasta denumire comercială este folosită pentru produsul DEZICON (aviz nr. 5630BIO/02.12.24 emis la 14.09.2023), ale cărui neconformități au fost menționate și argumentate - cu titlu ipotetic - în cuprinsul contestației - pct.2.2.1.1.

Subliniază că, urmare a stabilirii denumirii produsului oferit de, nu mai susține cererile 2.2.1.2. - 2.2.1.5.

Cu privire la oferta, contestatorul arată că acesta a oferit produsul STABIMED ULTRA, față de evaluarea căruia, a formulat critici ipotetice, în cuprinsul contestației, susținând, astfel, că se confirmă criticile sale, respectiv:

- 2.2.2.1.1. - certificatul de conformitate emis de organismul notificat (pag. 3-6 propunerea tehnică) este valabil până la data de 17.05.2024 - data limită de depunere a ofertelor fiind 10.07.2024 - și nu există nicio dovadă privind prelungirea acestuia;
- 2.2.2.1.2 produsul nu conține enzime (pag. 11 și 13 din propunerea tehnică);
- 2.2.2.1.3-2.2.2.1.4 - ofertantul nu dovedește eficacitățile microbicide solicitate prin caietul de sarcini;

Face trimitere la pag. 60-121, pag. 482-617, pag. 122-149, pag. 448-461, pag. 150-231, pag. 275-317, pag. 318-357, arătând neconformitățile acestei oferte.

Cu privire la oferta SRL, contestatorul precizează următoarele:

- își menține criticile din contestație;
- renunță la critica 2.2.3.1.1;
- susține temeinicia criticilor 2.2.3.1.2, 2.2.3.1.3, 2.2.3.1.4;
- nu mai susține criticile 2.2.3.3, 2.2.3.4, 2.2.3.5.

Prin contestația nr. 968/09.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57181/09.09.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 09.09.2024), care face obiectul dosarului CNSC nr. 3093/2024, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 35341/31.07.2024 (pentru lotul 3), ca urmare a studierii, la sediul CNSC, în data de 05.09.2024, a dosarului nr. 2791/2024, s-a solicitat anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a SRL.

Contestatorul susține că ulterior studierii dosarului, la sediul CNSC, a aflat modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SRL, motiv pentru care, solicită Consiliului repunerea în termenul de contestare a rezultatului procedurii pentru lotul 3.

Apreciază că, în termenul legal, a formulat prezenta contestație, raportat la data la care a avut acces la dosarul achiziției publice, la sediul CNSC, respectiv 05.09.2024.

Pe fondul cauzei, menționează că, exceptând o singură critică din cuprinsul contestației care face obiectul dosarului nr. 2791/2024, toate celelalte critici s-au dovedit a fi confirmate.

Susține că, studiind dosarul cauzei, a constatat și o altă neconformitate a ofertei SRL, respectiv, nedovedirea eficacităților fungicidă – EN14562 și virucidă EN14476, sens în care, face trimitere la măsurile de remediere nr. 28058/20.06.2024, publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, la data de 20.06.2024.

În continuare face trimitere la standardul EN 14885:2022, pag. 20.

Precizează că actuala critică de neconformitate a ofertei SRL are în vedere lipsa dovezilor privind eficacitățile fungicidă EN 14562 și Virucidă – EN 14562.

..... SRL transmite adresa nr. 598/12.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 58106/12.09.2024, prin care precizează că, dintr-o eroare umană, nu au fost cuprinse în această procedură (propunerea tehnică) documentele ce susțin spectrul de activitate al produsului ofertat, respectiv, EN 14562 și EN 14562, atașându-le.

În vederea soluționării adresei nr. 598/12.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 58106/12.09.2024, Consiliul solicită SRL, prin adresa nr. 58644/C1/3093/16.09.2024, să precizeze în ce calitate a formulat solicitarea de mai sus, precum și ce reprezintă înscrisul transmis.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 618/16.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 58990/17.09.2024 precizează că a depus, prin adresa mai sus menționată, documentele care, dintr-o eroare, nu au fost depuse, în procedură.

Prin punctul de vedere nr. 42813/13.09.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 58627/16.09.2024, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea, ca tardivă, a contestației care face obiectul dosarului nr. 3093/2024, invocând, în susținere, prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că, raportul procedurii, care face obiectul prezentei contestații, a fost publicat în SEAP în data de 02.08.2024, în aceeași data fiindu-i comunicat contestatorului, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, rezultatului procedurii, aducându-i la cunoștință acestuia, câștigătorul procedurii, precum și prețul propunerii financiare oferit de către SRL.

Astfel, consideră că SC SRL a luat la cunoștință, la data de 02.08.2024, o dată cu publicarea Raportului procedurii în SEAP și, potrivit comunicării primite, de faptul că oferta depusă de către acesta nu este câștigătoare pentru Lotul 3, clasându-se pe locul 3.

Arată că, prin adresa nr. 2364/06.08.2024, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar, prin adresa nr. 36509/07.08.2024, acesta a fost invitat la sediul autorității contractante, unde a avut acces la oferta depusă de SRL.

Astfel, apreciază că acesta avea posibilitatea de a formula contestație, în termen de 10 zile de la data de 02.08.2024, data publicării în SEAP a raportului procedurii, contestație pe care a și depus-o, fiind aferentă dosarului CNSC nr. 2791/2024, acesta fiind data de la care se putea considera o persoană vătămată și nu de la data de 05.09.2024, când a vizualizat la CNSC dosarul achiziției, cu privire la oferta depusă de SRL.

Autoritatea contractantă precizează că nu i-a îngăduit accesul contestatorului la oferta SRL, aceasta fiindu-i pusă, la dispoziție, integral.

În subsidiar, pe fondul cauzei, solicită respingerea, ca netemeinică și nelegală, a contestației, precizând că a evaluat, în mod corect toate ofertele depuse pentru lotul 3, inclusiv, oferta SRL, produsul oferit de acesta - Chemides pulver îndeplinind toate criteriile pentru a fi folosit în unități sanitare.

Menționează că potrivit ofertei SRL, pag. 92 – se regăsește dovada raport testare: activitate levurică și fungică.

Arată că, potrivit Deciziei CNSC nr. 1570/c11/1463,1465 din 07.06.2024, eficacitatea Levurică este inclusă în cea Fungică.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 1012/17.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 59001/17.09.2024, precizând că a formulat contestația în termenul legal, întrucât, la momentul studierii dosarului la sediul CNSC nu cunoștea motivele pentru care au fost declarate admisibile ofertele contestate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63969/08.10.2024, ... SRL transmite standardele invocate în cuprinsul contestației.

Prin contestația nr. 2347/16.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58774/17.09.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 16.09.2024) care face obiectul dosarului CNSC nr. 3195/2024, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii nr. 41074/04.09.2024 (pentru lotul 6), a raportului procedurii nr. 41073/04.09.2024 (pentru lotul 7) și a raportului procedurii nr. 41072/04.09.2024 (pentru lotul 8), s-au solicitat cele precizate în preambulul deciziei.

Preliminar, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 2291/06.09.2024, a solicitat autorității contractante accesul la consultarea electronică a datelor și informațiilor cuprinse în propunerile tehnice și financiare ale ofertelor prezentate de SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL și SRL, aferente loturilor 6, 7 și 8, comunicarea procesului verbal de evaluare tehnică a ofertelor prezentate pentru cele 3 loturi și indicarea denumirii produselor ofertate de aceștia.

Arată că, prin adresa nr. 41780/09.09.2024, autoritatea contractantă a refuzat accesul la consultarea electronică și la indicarea denumirilor produselor ofertate de operatorii economici invocați, însă, în ceea ce privește oferta SRL, i-a comunicat că poate consulta documentele solicitate, la sediul autorității contractante; de asemenea, nu a pus la dispoziție nici procesele verbale de evaluare ale propunerilor tehnice a ofertelor pentru loturile în cauză.

În ceea ce privește pretinsa confidențialitate a datelor și informațiilor ofertelor SRL, ...SRL, ... SRL și SRL, contestatorul consideră că acestea sunt nedovedite.

Ca urmare, precizează că, în atare condiții, va formula o motivare ipotetică a criticilor de neconformitate a ofertelor SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL și SRL, aferente loturilor 6, 7 și 8; de asemenea, precizează că, ulterior studierii dosarului la sediul CNSC, va formula noi critici de neconformitate a ofertelor menționate, în condițiile prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Lotul 6 – evaluarea tehnică și financiară a ofertelor prezentate.

Contestatorul face trimitere la pag. 8 din raportul procedurii pentru lotul 6, arătând că oferta SRL a fost declarată câștigătoare, ofertele depuse de SRL și SRL fiind clasate pe locurile 2 și 3 în clasament, oferta fiind clasată pe locul 4.

Oferta SRL.

- dacă produsul ofertat este ENZIOKLIN - aviz CNPB nr. 5884B10/02/12.24 emis 09.11.2021, contestatorul consideră că acest produs este neconform, întrucât ,nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (modificat prin măsurile de remediere nr. 28058, adoptate în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463,1465,1465/07.06.2024 și

publicate în SEAP la 20.06.2024): „(...) Se modifica cu: Spectrul de activitate: Bactericidă, Fungicidă, Micobactericidă, Virucidă, conform prevederilor dispuse prin Ordinul MS nr. 1761/ 2021 actualizat și dovedit prin standardul SREN14885/2022, informații din tabelul 4.3.2.5” în sensul ca, în cadrul spectrului de activitate microbică, astfel stabilit, produsul nu dovedește eficacitatea virucidă.

Potrivit tabelului 4.3.2.5. SREN 14885:2022, eficacitatea virucidă pentru dezinfectia instrumentarului se dovedește prin rapoarte de testare, conform EN 14476 și EN 17111

Prin raportare la mențiunile avizului, contestatorul susține că lipsește evocarea eficacității virucide dovedite prin testări conform celor două standarde menționate.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertei raportat la produsul ENZIOKLIN, contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, formula analizei comparative a prețului ofertelor este: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de produs care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat”.

Așadar, consideră că analiza comparativă trebuie făcută prin raportare la prețul soluției de lucru care asigură întreaga eficacitate microbică impusă prin caietul de sarcini/lot (modificat prin măsurile de remediere nr. 28058).

Arată că, potrivit raportului procedurii aferent lotului 6, produsul a fost ofertat de, la prețul de 34 lei/kg produs concentrat, respectiv la 0,68 lei/litru soluție de lucru. Prețul de 0,68 lei/litru soluție de lucru corespunde unei diluții de 2% ($0,68 = 34 \times 2\%$), însă, datorită „performanței” de eficacitate fungică EN 14562, prețul soluției de lucru se calculează corect la o diluție de 5% : $34 \times 5\% = 1,70$ lei/l soluție de lucru. Acest preț este mai mare decât prețul ofertat de SRL - 0,80 lei/l soluție de lucru.

În opinia contestatorului, chiar dacă oferta ar fi conformă din punct de vedere tehnic, aceasta nu ar trebui să fie declarată câștigătoare.

Menționează, de asemenea, că, oricare alt produs ar fi ofertat SRL, acesta este neconform, întrucât, nu îndeplinește cerința din titlul lotului „dezinfectant enzimatic”, în sensul că, acest produs nu are în compoziție enzime.

Oferta SRL.

Contestatorul menționează că, în cazul în care produsul ofertat este ENZIOKLIN - aviz CNPB nr. 5884BIO/02/12.24 emis 09.11.2021, atunci, acest produs este neconform pentru motivele mai sus precizate.

Similar, precizează că, din aceleași motive, este greșit evaluată și propunerea financiară. Conform raportului procedurii, produsul a fost ofertat la prețul de 73 lei/kg - prețul soluției de lucru se calculează corect la o diluție de 5%: $73 \text{ lei/kg produs concentrate} \times 5\% \text{ diluție} = 3,65$ lei/litru soluție de lucru.

Contestatorul menționează că, în cazul în care produsul oferat este ANIOZYME XL3 (produs încadrat ca dispozitiv medical), acesta este neconform, întrucât, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini aferent lotului 6 (modificat prin măsurile de remediere nr. 28058, publicate în SEAP la 20.06.2024), în sensul că, în cadrul spectrului de activitate microbicidă, astfel stabilit, produsul nu dovedește eficacitatea virucidă.

De asemenea, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini aferent lotului 6 (modificat prin măsurile de remediere nr. 28058, publicate în SEAP la 20.06.2024), în sensul că, în cadrul spectrului de activitate microbicidă, astfel stabilit, produsul nu dovedește eficacitatea fungică.

Arată că eficacitatea fungică pentru dezinfectia instrumentarului se dovedește prin rapoarte de testare, conform EN 13624 și EN 14562.

Apreciază că oricare alt produs oferat de SRL este neconform întrucât nu îndeplinește cerința din titlul lotului „dezinfectant enzimatic” în sensul că acest produs nu are în compoziție enzime.

Oferta SRL.

Contestatorul susține că, în cazul în care produsul oferat este ANIOZYME XL3 (produs încadrat ca dispozitiv medical) acesta este neconform, întrucât, nu satisface cerințele de eficacitate virucidă și fungică, cu argumentarea mai sus exprimată.

Lotul 7 – evaluarea tehnică a ofertelor prezentate.

Contestatorul face trimitere la pag. 8 și, respectiv, pag. 10, din raportul procedurii pentru lotul 7, arătând că oferta SRL a fost declarată câștigătoare, ofertele depuse de SRL și SRL fiind clasate pe locurile 2 și 3 în clasament, oferta fiind clasată pe locul 4.

Arată că, în vederea eliminării egalității de preț între ofertele și, autoritatea contractantă a solicitat reofertare din partea celor doi operatori economici, în urma acestei reofertări, oferta SRL fiind declarată câștigătoare.

Oferta SRL.

Contestatorul estimează că a fost oferat produsul FIZZY TABLET - aviz CNPB nr. 5461BIO/02.12.24 emis la 14.09.2023. Consideră că acesta este neconform, întrucât, nu îndeplinește cerința caietului de sarcini pentru lotul 7 (modificat prin măsurile de remediere nr. 28058 publicate în SEAP la 20.06.2024), în sensul că nu dovedește eficacitatea sporicidă conform standardului EN 17126. În aviz nu este menționată eficacitatea sporicidă conform EN 17126, dovedită și prin testări pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* așa cum este impus de standard.

Menționează că, potrivit EN 17126 eficacitatea sporicidă (nivel sporicid) se dovedește prin testări pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, iar în aviz este menționată eficacitatea sporicidă dovedită prin testare conform EN 17126 pe tulpina C. dificilă

Oferta SRL.

Contestatorul susține că, oricare ar fi produsul oferat, acesta nu îndeplinește cerința de eficacitate sporicidă, conform standardului EN 17126. Similar cu argumentarea de la pct. 2.3.1.

Oferta V SRL.

Contestatorul susține oricare ar fi produsul oferat, acesta nu îndeplinește cerința de eficacitate sporicidă, conform standardului EN 17126 (nu prezintă testări pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*). Similar cu argumentarea de la pct. 2.3.1.

Lotul 8 - evaluarea tehnică a ofertelor prezentate.

Contestatorul face trimitere la pag. 8, din raportul procedurii pentru lotul 8, arătând că oferta SRL a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de SRL fiind clasată pe locul 2 în clasament, oferta fiind clasată pe locul 3.

Oferta SRL.

Contestatorul precizează că, în cazul în care produsul oferat este ȘERVETELE UMEDE - aviz CNPB nr. 2394BIO/02/12.24 emis la 18.09.2023, acesta este neconform, întrucât ,nu îndeplinește cerința de eficacitate virucidă conform cerinței caietului de sarcini, modificat prin măsurile de remediere nr. 28058 publicate în SEAP la 20.06.2024.

Arată că, potrivit EN 14476 eficacitatea virucidă - nivel virucid se dovedește prin testări asupra tulpinilor Poliovirus, Adenovirus, Murine norovirus; potrivit avizului, eficacitatea virucidă conform EN 14476 evaluată prin testare pe tulpina Poliovirus este înscrisă, exclusiv, la capitolul testări cu valabilitate în afara unităților sanitare.

Subliniază că:

- nivelul de dezinfecție pe care trebuie să-l realizeze produsul lotului 8 este înalt, ceea ce implică o evaluare a produsului la nivelul VIRUCID (acțiune documentată împotriva tuturor virusurilor - art. 1 lit. d) Anexa nr. 1 OMS nr. 1761/2021);

- autoritatea contractantă este o unitate sanitară.

Contestatorul precizează că, în cazul în care produsul oferat este KLINOMED WIPES - aviz CNPB nr. 4866BIO/02/12.24 emis la 17.01.2023, acesta este neconform, întrucât, nu respectă cerințele caietului de sarcini pentru lotul 8 (modificat prin măsurile de remediere nr. 28058 publicate în SEAP la 20.06.2024).

Arată că:

- eficacitatea fungicidă conform EN 13624 este dovedită doar în condiții de curățenie;
- eficacitatea sporicidă conform EN 17126 nu este dovedită prin testări pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* și *Clostridium difficile* (cerința din caietul de sarcini fiind: „sporcidă inclusiv *Clostridium difficile*”); or, potrivit EN 17126 eficacitatea sporicidă (cu cele două niveluri împotriva *Clostridium difficile* și sporicid), solicitare expresă a caietului de sarcini/lot se dovedește prin testări pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* și *Clostridium difficile*.

Contestatorul precizează că, în cazul în care, produsul oferat este PEROKLIN WIPES - aviz CNPB nr. 5846 B10/02/12.24, acesta este neconform, întrucât, nu respecta cerința caietului de sarcini/lot de eficacitate sporidică dovedită conform standardului EN 17126 „inclusiv Clostridium difficile”. Avizul CNPB nu menționează testarea pe Clostridium difficile (pentru dovedirea eficacității SPORICIDE conform standardului EN 17126).

Precizează de asemenea că dacă produsul oferat este KLINALL WIPES - aviz CNPB nr. 5562 B10/02/12.24, acesta este neconform întrucât nu respecta cerința caietului de sarcini/lot (modificat prin măsurile de remediere nr. 28058 publicate în SEAP la 20.06.2024).

Arată că produsul oferat nu prezintă eficacități bactericidă - EN 16615 și levuricidă - EN 16615, respectiv fungicidă - EN 13624.

Oferta AL CARINA.

Contestatorul estimează că a fost oferat produsul BIORAD READY HP WIPES (încadrat ca dispozitiv medical)

Consideră că acesta este neconform, întrucât ,nu respecta cerințele caietului de sarcini/lot (modificat prin măsurile de remediere nr.28058 publicate în SEAP la 20.06.2024).

Susține că raportul de testare pe care îl prezintă în procedurile de achiziții publice pentru dovedirea eficacității bactericide - EN 13727 în condiții de murdărie - nr. T22-3739 din 28.09.2022 - conchide fără temei că produsul îndeplinește aceasta condiție; în realitate, din detaliile raportului rezultă că testarea s-a făcut cu încălcarea metodologiei de testare a standardului EN 13727, laboratorul folosind drept substanță interferentă, doar albumina bovină (3 g/l).

Oferta SRL.

Contestatorul estimează că, și în aceasta procedura, ... a oferat un dezinfectant clasificat dispozitiv medical.

Ca urmare, consideră că propunerea sa tehnica trebuia să prezinte documentele care atestă aceasta calificare, prevăzute în art. 6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021 și în partea generală a caietului de sarcini, pag. 2.

Consideră că, indiferent de produsul oferat, acesta este neconform, întrucât, nu respectă cerințele caietului de sarcini/lot (modificat prin măsurile de remediere nr. 28058 publicate în SEAP la 20.06.2024).

Contestatorul precizează că produsul oferat de:

- prezintă eficacități bactericidă - EN 16615 și levuricidă - EN 16615, respectiv fungicidă - EN 13624 și micobactericidă - EN 14348 doar în condiții de curățenie;

- eficacitatea virucidă - EN 14476 nu este dovedită prin testări pe toate cele 3 tulpini minimale de testare (Adenovirus, Poliovirus și Murine Norovirus), în condiții de murdărie;

- eficacitatea sporică - EN 17126 nu este dovedită prin testări pe toate cele 3 tulpini minimale de testare solicitate prin caietul de sarcini/lot.

În susținerea acordării cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, ... SRL depune, în probațiune: Factura Seria 2 nr. 063 din 16.09.2024, în cuantum de 3.500 lei, precum și ordinul de plată aferent.

În final, ... SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. 44186/23.09.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 60372/23.09.2024, prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește solicitarea SRL de a avea acces în format electronic, la documentele aferente dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 41780/09.09.2024 i-a pus la dispoziție, doar oferta depusă de SRL, deoarece ofertele depuse de SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL, sunt declarate confidențiale și, pe cale de consecință, nu pot fi consultate.

Precizează că, în cadrul unității nu este încă reglementată o procedură de comunicare a documentelor prin intermediul mijloacelor electronice, însă, face trimitere la prevederile art. 64 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la confidențialitatea datelor și informațiilor ofertelor depuse de SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL, autoritatea contractantă precizează că aceștia au depus declarații de confidențialitate, care constituie anexa la dosarul ofertei, declarații care sunt temeinic justificate și argumentate cu privire la informații tehnice din cadrul ofertei și comerciale, iar în situația în care aceste informații ar fi divulgate ar cauza prejudicii în activitatea operatorului economic.

În ceea ce privește pretinsa neconformitatea a ofertelor depuse de către SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Lot 6

Punctul. 2.2.1.1 : Produsul de care face vorbire contestatorul nu este cel ofertat.

Punctul. 2.2.1.2 : Produsul de care face vorbire contestatorul nu este cel ofertat.

Punctul. 2.2.1.3 : Produsul ofertat de conform fisei tehnice are în compoziție enzime.

Punctul. 2.2.2.1 : Produsul de care face vorbire contestatoarea nu este cel ofertat.

Punctul. 2.2.2.2.1 : Conform documentației tehnice produsul ofertat are spectrul de activitate virucidă.

Punctul. 2.2.2.2.2 : Conform documentației tehnice produsul ofertat are spectrul de activitate EN 13624 și EN 14562.

Punctul. 2.2.2.2.3 : nu există alte produse ofertate.

Punctul. 2.2.3 : Produsul de care face vorbire contestatorul nu este cel ofertat.

Lot 7

Răspuns 2.3.1 : Produsul ofertat corespunde cu spectrul de activitate sporidic inclusiv Clostridium difficile cu EN 17126.

Răspuns 2.3.2 : Produsul ofertat corespunde din punct de vedere tehnic conform EN 17126 cu eficacitate sporidică.

Răspuns 2.3.3 : Produsul ofertat corespunde din punct de vedere tehnic conform EN 17126 cu eficacitate sporidică.

Lot 8

Răspuns 2.4.1.1 : Produsul ofertat corespunde din punct de vedere tehnic fiind virucid conform EN 14476.

Răspuns 2.4.1.2 : Produsul de care face vorbire contestatorul nu este cel ofertat.

Răspuns 2.4.1.3 : Produsul de care face vorbire contestatorul nu este cel ofertat.

Răspuns 2.4.1.4 : Produsul de care face vorbire contestatorul nu este cel ofertat.

Răspuns 2.4.2 : Corespunde din punct de vedere tehnic prezentând raport de testare în condiții de murdărie și curățenie.

Comisia de evaluare nu este acreditată să valideze/invalidizeze rapoartele de testare efectuate de laboratoare acreditate.

Răspuns 2.4.3 : Referitor la oferta SRL - documentația tehnică corespunde, îndeplinind condițiile impuse în caietul de sarcini, produsul fiind testat în condiții de curățenie, nefiind testat în condiții de murdărie, autoritatea contractantă urmând să reevalueze propunerea tehnică.

..... SRL formulează cererea de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC sub nr. 60559/24.09.2024, în dosarul nr. **3195/2024**, prin care solicită:

- Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 62 alin. (1) din NCPD;
- Admiterea cererii de intervenție și, pe fondul cauzei, în principal, anularea contestației formulate de SRL ca urmare a nemotivării în fapt, a acesteia și în subsidiar, respingerea capetelor de cerere 2.1, 2.2, 2.3 și 2.4 ce privesc oferta, ca nefondate, întrucât argumentele invocate în contestație se bazează pe simple supoziții și fără a fi probate;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezentul demers procesual, în quantum de 2.500 lei.

Preliminar, intervenientul face trimitere la prevederile art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016, precizând că, în contestație, nu sunt prevăzute toate elementele de la art. 10 din actul normativ mai sus menționat, contestația fiind nemotivată, cu privire la capătul 2.1., 2.2.,

2.3 și 2.4, acesta formulându-și demersul, pe simple supoziții, motiv pentru care se impune anularea acesteia.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a avea acces în format electronic, la datele și informațiile operatorilor economici invocați, intervenientul face trimitere la jurisprudența CJUE, subliniind că refuzul divulgării informațiilor confidențiale, este legal și justificat.

Pe fondul cauzei, cu privire la netemeinicia capătului de cerere 2.2 (lot 6), capătului de cerere 2.3. (lot 7) și 2.4. (lot 8), intervenientul precizează că produsele oferite de SRL pentru loturile 6, 7 și 8, declarate câștigătoare, îndeplinesc toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă, cu privire la aceste loturi.

Concluzionând, în lipsa oricărui argument care să susțină o eventuală nerespectare a cerințelor cuprinse în cadrul caietului de sarcini, în ceea ce privește produsul oferit de SRL la Loturile 6, 7 și 8, în cazul în care, Consiliul va considera, că nu se impune anularea contestației, ca urmare a nemotivării acesteia, în fapt, intervenientul solicită respingerea capetelor de cerere 2.1., 2.2., 2.3. și 2.4 ce privesc oferta SRL, ca nefondate.

În susținerea acordării cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, ... SRL depune, în probațiune: Factura CS nr. 2664568/41 din 23.09.2024, în cuantum de 2.500 lei, precum și chitanța aferentă acesteia.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 2446/24.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60770/24.09.2024, precizând, punctual, următoarele aspecte:

- modul în care autoritatea contractantă se organizează pentru îndeplinirea unei obligații legale este inopozabil terților - iar invocarea lipsei unei proceduri interne de comunicare a documentelor din dosarul achiziției în format electronic este propria sa culpa (or, nemo auditur propriam turpitudinem allegans);
- autoritatea contractantă are obligația satisfacerii cererilor de comunicare cu operatorii economici ofertanți exclusiv prin mijloace electronice, iar dacă ar fi putut justifica o situație de excepție de la prevederile art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în modalitățile prevăzute de art. 52 alin. (2) din HG nr.395/2016. Nu exista nicio obligativitate a operatorilor economici a se deplasa la sediul unei autorități contractante spre a i se comunica date și informații, respectiv documente aflate în deținerea acesteia, iar exercitarea abuzivă a unui drept inexistent în legislația aplicabilă achizițiilor publice ca practică în relația cu alți operatori economici, este lipsită de orice relevanță;
- confidențialitatea ofertelor invocată de către autoritatea contractantă, în refuzul punerii la dispoziție a documentelor solicitate, nu a fost probată și justificată;

- autoritatea contractantă nu răspunde concret și la obiect, la criticile de la pozițiile 2.2.1.1., 2.2.1.2., 2.2.2.1., 2.2.2.2.3., 2.2.3., 2.4.1.2., 2.4.1.3., 2.4.1.4., 2.2.1.3, 2.2.2.2.1., 2.2.2.2.2., 2.3.1., 2.3.2., 2.3.3., 2.4.1.1., 2.4.2;
- lipsind motivarea concretă a deciziilor de evaluare tehnică criticate, acestea nu pot subzista, impunându-se anularea lor și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și comunicarea în mod legal a modului în care s-a efectuat aceasta;
- referitor la pct. 2.4.3., autoritatea contractantă răspunde prin recunoașterea unei singure erori de evaluare a ofertei

Față de cererea de intervenție formulată de SRL, prin adresa nr. 2454/25.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61043/25.09.2024, ... SRL transmite înscrisul intitulat „Întâmpinare”, prin care solicită respingerea excepției nulității contestației, invocată de către intervenient, subliniind faptul că există motivare în fapt a contestației, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la documentele din dosarul achiziției publice.

Consideră că ofertantul V SRL nu și-a probat și motivat confidențialitatea ofertei depuse.

În final, consideră că nu exista temei pentru admiterea cererii de intervenție, iar, în situația respingerii acesteia, apreciază că se impune obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul său procesual, conform prevederilor art. 453 alin. (1) CPC.

În susținerea acordării cheltuielilor de judecată, raportat la cererea de intervenție formulată de SRL, ... SRL depune, factura Seria 2, Nr. 067 din 24.09.2024, în cuantum de 2.900 lei, precum și ordinul de plată aferent acesteia.

Prin adresa nr. 44186/23.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61139/25.09.2024, autoritatea contractantă transmite, o completare a dosarului achiziției publice, precum și ofertele contestate, aferente loturilor 6, 7 și 8.

Având în vedere documentele depuse de părți, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară pentru loturile 6, 7 și 8, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin:

- Adresa nr. 62139/3195/C1/30.09.2024 – pentru SRL;
- Adresa nr. 62126/3195/C1/30.09.2024 – pentru SRL;
- Adresa nr. 62130/3195/C1/30.09.2024 – pentru SRL;
- Adresa nr. 62135/3195/C1/30.09.2024 – pentru SRL;
- Adresa nr. 62138/3195/C1/30.09.2024 – pentru SRL,

Consiliul solicită acestora, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice

această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

.....SRL răspunde prin adresa nr. 25/02.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62759/02.10.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016.

.....SRL răspunde prin adresa nr. 1400/01.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62554/01.10.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 1056/01.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62570/01.10.2024, prezentând, în susținere, acordurile de confidențialitate încheiate cu partenerii săi.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 825/01.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62414/01.10.2024, prin care precizează faptul că oferta depusă nu are caracter confidențial.

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 62278/01.10.2024, prin care solicită Consiliului să respingă cererea de acces la oferta sa, formulată de SRL, sens în care, face trimitere la jurisprudența CNSC la declarația de confidențialitate depusă în procedură, precum și la prevederile legale, în vigoare.

Întrucât, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 63306/3195/C1/04.10.2024, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 07.10.2024

Prin adresa nr. 2581/08.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64257/08.10.2024, ... SRL formulează concluzii scrise.

Preliminar, precizează următoarele:

1. Se impune respingerea, ca rămasa fără obiect, a cererii 2.1. din contestație (față de împrejurarea că i-a fost acordat accesul la dosarul cauzei, de către CNSC).

2. Renunță a mai susține criticile pct. 2.2.1.1, 2.2.1.2, 2.2.2.1, 2.2.3, 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3. și cele subsumate pct.2.4.1. și 2.4.2. ale contestației; aceste critici au fost formulate într-un mod ipotetic.

3. Urmează a fi formulată o noua contestație în ceea ce privește modul de evaluare tehnică și financiară a ofertei, pentru lotul 6, respectiv, propunerea tehnică a și, pentru lotul 7.

Pe fondul cauzei, precizează că, în urma studierii documentelor aferente lotului 6, a constatat următoarele:

- produsul oferit de SRL a fost produsul „..... dezinfectant concentrat pentru suprafețe” - aviz CNPB nr. 5630BIO/02/12.24 emis la 20.05.2024 depus în procedură. Alte denumiri comerciale ale produsului menționat sunt DEZICON și QUAT 215. Deși este vorba de același produs, datele tehnice ale produsului prezentat sub denumirea QUAT 215 în procedura sunt diferite de cele ale produsului prezentat sub denumirea DEZICON;

- produsul QUAT 215 a prezentat următoarele ediții ale fișei tehnice - 18.04.2023 - și fișei cu date de securitate - 02.12.2022 iar cele ale produsului DEZICON au fost emise la datele de 18.08.2023, respectiv 02.12.2022; de unde rezulta intervenția interesată a producătorului în modificarea datelor tehnice de interes acum (prezența enzimelor în compoziție) ale unuia și aceluiași produs;

- se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, sub acest aspect - contradicții între actele depuse în procedură și cele aflate în circuitul civil în ce privește existența sau nu a enzimelor în compoziția produsului „..... dezinfectant concentrat pentru suprafețe”, oferit în procedura sub denumirea QUAT 215.

Menționează că în urma consultării dosarului achiziției pentru lotul 6, a constatat că SRL a fost oferit produsul ANIOSYME XL3. În acest sens, arată că în întreaga propunere tehnică nu există nici un act probator (precum rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate conform EN 17025) al îndeplinirii cerințelor Virucidă- EN 17111 și EN 14476 - și fungicidă- EN 13624 și EN 14562.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 64371/09.10.2024, ... SRL transmite standardele invocate în cuprinsul contestației.

Prin contestația nr. 2616/10.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64956/11.10.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 10.10.2024) care face obiectul dosarului CNSC nr. 3529/2024, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii nr. 41074/04.09.2024 (pentru lotul 6), a raportului procedurii nr. 41073/04.09.2024 (pentru lotul 7), s-au solicitat cele precizate în preambulul deciziei.

Preliminar SRL precizează că formulează prezenta contestație, ulterior studierii dosarului cauzei, la sediul CNSC, în data de 07.10.2024, ca urmare a studierii dosarului nr. 3195/2024.

Cu titlu general, arată că motivele de contestare a deciziilor autorității contractante, din prezenta contestație, se alătură sau se suprapun (în ceea ce privește argumentarea și susținerea probatorie) peste cele deja enunțate cu titlu estimativ/ipotetic în precedenta contestație.

Lotul 6.

Contestatorul face trimitere la pag. 8 din raportul procedurii pentru lotul 6, cu privire la clasamentul ofertelor admisibile.

Consideră că oferta sa a fost clasată în mod eronat, pe locul 4, autoritatea contractantă efectuând o greșită evaluare tehnică și financiară a ofertelor depuse de SRL, ...SRL și SRL, încălcând astfel, prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Oferta SRL.

Contestatorul menționează că, ulterior studierii dosarului, la sediul CNSC a constatat faptul că produsul ofertat de către SRL este QUAT 215 (denumirea comercială) – DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE – aviz CNPB nr. 5630BIO/02/12.24 emis la data de 20.05.2024

Susține că din cuprinsul avizului, rezultă că testările de eficacitate ale produsului sunt de fapt cele ale unui alt produs – STERISOL (aviz CNPB nr. 2266BIO/02/12.24).

Astfel, raportat la cele două produse, consideră că este evident că lipsește dovada eficacității microbicide a „produsului” QUAT 215, datele furnizate de aviz fiind preluate de la un alt produs al, care prezintă o compoziție diferită.

Consideră că produsul ofertat încalcă cerința caietului de sarcini, în sensul că, în cadrul spectrului de activitate microbida astfel stabilit, produsul nu dovedește eficacitățile BACTERICIDA - EN 13727, respectiv FUNGICIDA - EN 13624, respectiv MICOBACTERICIDA - EN 14348, respectiv VIRUCIDA - EN 14476 în condițiile stabilite prin standardele specifice indicate, sens în care face trimitere la pag. 19 din standard.

De asemenea, precizează că potrivit SREN14885:2022, eficacitățile BACTERICIDA, FUNGICIDA, MICOBACTERICIDA și VIRUCIDA pentru dezinfecția instrumentarului, se dovedesc prin rapoarte de testare efectuate conform standardelor specificate la pag. 22 din standard.

Totodată, face trimitere la:

- pag. 6 din standardul 13727:2012+A2:2015 (eficacitatea bactericidă);
- pag. 5 din standardul EN 13624:2021 (eficacitatea fungicidă);
- pag. 7 din standardul EN 14476:2013+A2:2019 (eficacitatea virucidă);
- pag. 13 din standardul EN 14476:2013+A2:2019

..... consideră că produsul oferit de - nu este un produs gata de utilizare (se folosește în soluție de lucru), astfel încât testările consemnate în aviz (unele) nu fac dovada eficacităților Bactericida - EN 13727, Fungicida - EN 13624 și Virucida - EN 14476, în condițiile respectivelor standarde.

În continuare, face trimitere la pag. 5 din Standardul EN 14348:2005 – eficacitatea microbactericidă. Menționează că testarea consemnată în aviz (una dintre ele) nu face dovada eficacității microbactericide.

Subliniază că produsul oferat de are calitățile microbicide ale produsului STERISOL, ale cărui testări au fost preluate în avizul acestui produs (pag. 5); or, produsul STERISOL este un produs gata de utilizare - calitățile sale microbicide pot fi valorificate doar în utilizare ca atare, iar nu în soluție de lucru (vezi fișa tehnică – pag. 1).

Tot cu privire la oferta SRL, ... SRL arată că în cuprinsul avizului există mențiuni contradictorii și în ceea ce privește modul de utilizare a produsului oferat de acesta - concentrat/gata de utilizare (în condițiile testarea eficacităților sale BACTERICIDA - EN 13727 FUNGICIDA - EN 13624 - MICOBACTERICIDA - EN 14348 și VIRUCIDA - EN 14476 și EN 17111 - s-a făcut la concentrațiile specifice unui produs gata de utilizare, adică 97 %-98 % sau chiar 100 %) sau în soluție de lucru (cu o diluție de 2 % a produsului concentrat).

Oferta SRL.

Contestatorul precizează că produsul oferat este VIRUTON EXTRA și nu ANIOSYME XL 3, estimat a fi fost oferat, prin contestația care face obiectul dosarului nr. 3195/2024.

Astfel, menționează că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, lot modificat prin măsura de remediere nr. 28058/20.06.2024 publicată în SEAP la data de 20.06.2024, în sensul că nu dovedește eficacitatea FUNGICIDA - EN 14562, eficacitate prevăzută de EN 14885:2022 pentru dezinfecția instrumentarului.

Lotul 7.

Contestatorul face trimitere la pag. 8 din raportul procedurii pentru lotul 7, cu privire la clasamentul ofertelor admisibile.

Arată că, în vederea eliminării egalității de preț între ofertele SRL și SRL, autoritatea contractantă a solicitat reofertare, din partea acestora; în urma reofertării, autoritatea contractantă a decis atribuirea acordului cadru, pentru lotul 7, ofertantului SRL.

Consideră că oferta sa a fost clasată, în mod eronat, pe locul 4, autoritatea contractantă efectuând o greșită evaluare tehnică a ofertelor poziționate înaintea sa, în clasament, încălcând astfel, prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Oferta SRL.

..... SRL arată că ofertantul SRL a oferat produsul FIZZY TABLET - aviz CNPB nr. 5461BIO/02.12.24 emis la 18.06.2024; potrivit caietului de sarcini, produsul oferat la acest lot trebuia să fie avizat TP 2 și TP 4: Cerința suplimentară: „produsul biocid să fie încadrat în TP2 și TP4”.

Astfel, în condițiile în care, eficacitatea unui produs biocid TP 4 se stabilește în modul prevăzut de standard, contestatorul arată că,

analizând avizul emis de CNPB se constată faptul că eficacitatea virucidă a produsului oferat de SRL, nu este dovedită conform standardului EN 13610, întocmit tocmai pentru acțiune pe suprafețele din zona alimentară.

Menționează că, potrivit pag. 48 din standard, doar aceasta eficacitate virucidă este cerută pentru produsele destinate dezinfectiei suprafețelor în aria alimentară. De asemenea, la pag. 47 din standard se arată că un produs utilizabil în zona alimentară (în speță) trebuie să fie testat pentru a-i fi recunoscut dreptul de a avea asemenea utilizare în UE.

Oferta SRL.

Contestatorul precizează că produsul oferat de SRL este BICLOSOL – aviz CNPB nr. 5132/BIO/02/12.24 emis la data de 16.06.2023, nu este conform, întrucât, nu face dovada testării pentru eficacitatea virucidă în aria alimentară, conform standardului EN 13610.

Subliniază că motivarea este similară cu cea de la pct. 2.2.1 din contestație.

Menționează, de asemenea, că:

- produsul nu este conform deoarece nu prezintă documente doveditoare ale îndeplinirii cerinței caietului de sarcini: „să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate”;
- produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind activitatea sporicidă EN 17126 , coroborată cu cerința: „Să fie eficient în prezenta substanțelor interferente, materie organică, eficienta dovedită pentru întreg spectrul solicitat prin testări conform ordin MS 1761/2021”;
- nicăieri în propunerea tehnică nu este prezentată dovada eficacității SPORICIDE - EN 17126 (B. subtilis, B cereus și Clostridium difficile) în condiții de murdărie.

Oferta SRL.

Contestatorul precizează că produsul oferat de SRL - BICLOSOL – nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind activitatea SPORICIDA - EN 17126 coroborată cu cerința: „să fie eficient în prezenta substanțelor interferente, materie organică, eficienta dovedită pentru întreg spectrul solicitat prin testări conform ordin MS 1761/2021”.

Menționează că nicăieri în propunerea tehnică nu este prezentată dovada eficacității SPORICIDE - EN 17126 (B. subtilis, B cereus și Clostridium difficile) în condiții de murdărie.

În susținerea acordării cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, ... SRL depune, în probațiune: Factura SERIA 2 NR. 070 din 09.10.2024, în cuantum de 2.900 lei, precum și ordinul de plată aferent acesteia.

Prin adresa nr. 48617/15.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66204/16.10.2024, autoritatea contractantă transmite înscrisul intitulat „măsurile de remediere”, cu privire la loturile 6 și 7, prin care precizează: „

(...) urmând a proceda la reevaluarea tehnică a ofertelor depuse de către operatorii economici în cadrul loturilor anterior menționate”.

Față de adresa nr. 48617/15.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66204/16.10.2024 emisă de către autoritatea contractantă, cu privire la dosarul CNSC nr. 3529/2024, ... SRL transmite adresa nr. 2707/16.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66478/17.10.2024, prin care susține caracterul vag și imprecis al remediilor invocate de către autoritatea contractantă, solicitând continuarea soluționării contestației sale.

..... SRL formulează cererea de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC sub nr. 68349/24.10.2024, în dosarul nr. **3529/2024**, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Pe cale de excepție, ... SRL, invocă tardivitatea contestației formulate de SRL, care face obiectul dosarului nr. 3529/2024, în baza prevederilor art. 8 alin. (1) din legea nr. 101/2016, arătând că, în speța prezentă, rapoartele procedurii de atribuire au fost publicate în SEAP la data de 04.09.2024, contestația fiind depusă abia în 14.10.2024.

Cu privire la faptul că SRL invocă faptul că nu a avut acces la anumite documente esențiale din dosarul achiziției din cauza confidențialității documentelor, intervenientul consideră că nimeni nu a l-a împiedicat pe acesta să depună contestația în termenul legal de 10 zile, chiar dacă nu avea acces la toate documentele, și să solicite ulterior completarea dosarului cu probe noi.

Susține că SRL nu a făcut dovada că ar fi epuizat toate căile legale disponibile pentru a obține accesul la documentele necesare în timp util.

În opinia intervenientului, un alt aspect important este faptul că raportul procedurii publicat în SEAP constituie comunicarea oficială și suficientă pentru luarea la cunoștință a deciziei autorității contractante; termenul de 10 zile curge de la data publicării în SEAP, iar invocarea ulterioară a unor motive de contestare suplimentare nu justifică o cerere de repunere în termen, sens în care, face trimitere la dispozițiile art. 186 din Codul de procedură civilă.

Consideră de asemenea că admiterea unei cereri de repunere în termen pe baza unor justificări neîntemeiate, precum cea invocată de SRL, ar crea un precedent periculos în materie de achiziții publice.

Pe fondul cauzei, intervenientul precizează următoarele aspecte, raportat la criticile contestatorului:

În ceea ce privește conformitatea produsului Quat 215 cu cerințele tehnice pentru Lotul 6.

Arată că, produsul ofertat de SRL pentru Lotul 6 îndeplinește cerințele specificate în procedura de achiziție. Fișa Tehnică a produsului Quat 215 specifică în mod clar, că produsul îndeplinește

toate cerințele microbiologice impuse pentru utilizarea ca detergent dezinfectant enzimatic pentru instrumentar.

Conform specificațiilor produsului:

- Eficacitate bactericidă: testată conform standardelor EN 1276, EN 14561 și EN 13727, la o concentrație de 2% și timp de contact de 5 minute. Corespunde cerințelor caietului de sarcini, care solicită un produs capabil să asigure dezinfectarea în astfel de condiții.
- Eficacitate fungică și levurică: testată conform standardelor EN 13624 și EN 14562, asigurând acțiunea împotriva contaminării fungice.
- Eficacitate micobacterică: conform EN 14348 și EN14563, esențială pentru dezinfectarea instrumentarului medical, inclusiv a echipamentului utilizat în endoscopie și bronhoscopie.
- Eficacitate virucidă: conform EN 14476, produsul protejează împotriva mai multor tulpini virale, inclusiv Coronavirus, aspect esențial în contextul pandemic actual.

Susține că produsul oferat acoperă un spectru complet de activitate microbiologică, inclusiv bactericid, fungicid, micobactericid și virucid. Toate aceste cerințe sunt îndeplinite de produsul Quat 215, conform testelor realizate și avizului CNPB.

În ceea ce privește diluția și utilizarea corectă a Quat 215, raportat la criticile contestatorului, intervenientul susține că, în realitate, chiar dacă produsul „..... dezinfectant concentrat pentru suprafețe” sau DEZICON sau QUAT 215 au fost dezvoltate ca produse biocide concentrate pornind de la produsul biocid gata de lucru STERISOL, pentru care SRL deține avizul nr. 2266BIO/02/12.24, Fișa Tehnică și Avizul produsului Quat 215 clarifică faptul că produsul este concentrat, iar, concentrația soluției de lucru/doza de aplicare este de 2%, și nu gata de utilizare, cum în mod eronat, susține contestatorul.

Subliniază că Instrucțiunile de utilizare precizează clar că produsul trebuie diluat în proporție de 20 ml de produs concentrat la 1 litru de apă, rezultând o soluție de lucru cu eficiență microbiologică la parametrii stabiliți, aceasta fiind o practică uzuală pentru produsele de dezinfectare de înaltă performanță, iar produsul Quat 215 îndeplinește aceste cerințe, așa cum este detaliat în Fișa Tehnică și Avizul CNPB.

Precizează că, acest mod de utilizare corespunde cerințelor din Caietul de Sarcini pentru Lotul 6, care solicită produse biocide utilizate în diluții adecvate și cu eficiență dovedită.

Cu privire la testele de eficacitate și standardele europene aplicabile pentru Lotul 6, intervenientul precizează că testele de eficacitate ale Quat 215 au fost realizate în conformitate cu toate standardele europene relevante. Produsul a fost testat pentru activitate bacterică, fungică, levurică, micobacterică și virucidă, toate fiind

certificate prin standarde europene specifice, precum EN 1276, EN 14561, EN 13727, EN 13624, EN 14348 și EN 14476.

Aceste teste au fost efectuate pentru a asigura conformitatea cu normele impuse pentru utilizarea produsului în dezinfectarea instrumentarului medical, conform caietului de earcini.

În ceea ce privește conformitatea produsului Fizzy Tablet pentru Lotul 7, intervenientul precizează faptul că produsul Fizzy Tablet este un dezinfectant clorigen, sub formă de tablete, destinat exact pentru utilizarea în medii alimentare și pentru dezinfectarea suprafețelor, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Produsul a fost avizat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) și este însoțit de testele de eficacitate care dovedesc capacitatea sa de a acționa eficient împotriva bacteriilor, fungilor și virusurilor.

Conform fișei tehnice și avizului, ... Fizzy Tablet respectă toate standardele europene aplicabile, inclusiv EN 1276 și EN 13697, pentru eficacitatea bactericidă și fungicidă, inclusiv EN 13610, pentru eficacitatea virucidă, conform Raportului de testare S101/2024 -4 atașat la procedură. Aceste teste demonstrează că produsul este adecvat pentru dezinfectarea suprafețelor din unitățile medicale și de alimentație, precum blocurile alimentare și oficii.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată, ... SRL depune factura seria CS nr. 2668568/65 din 21.10.2024, în cuantum de 3.000 lei, însoțită de chitanța aferentă acesteia.

Prin adresa nr. 2841/29.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 69200/29.10.2024, ... SRL transmite înscrisul intitulat „Întâmpinare” față de cererea de intervenție formulată de SRL (loturile 6 și 7).

Preliminar, invocă inadmisibilitatea cererii de intervenție, apreciind că, poziția SRL, ca intervenient accesoriu, nu poate depăși limitele procesuale ale poziției părții pe care o sprijină, sens în care invocă dispozițiile art. 67 alin. (2) cod procedură civilă.

Consideră că recunoașterea autorității contractante (adresa de remedieri nr. 48167/15.10.2024) a erorilor de evaluare relevate prin prezenta contestație, împiedică admiterea în principiu, a cererii de intervenție.

În subsidiar, apreciază că cererea de intervenție poate fi admisă, în principiu, ... SRL având interesul apărării deciziei autorității contractante cu privire la cele 2 loturi contestate.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de către intervenient, ... SRL solicită Consiliului respingerea acesteia și în subsidiar, admiterea cererii de repunere în termenul de contestare a rapoartelor procedurii despre care se face vorbire în contestație, reiterând aspectele referitoare la momentul la care a luat la cunoștință despre documentele la care nu a avut acces la sediul autorității contractante.

Pe fondul cauzei, își menține criticile cu privire la oferta SRL pentru loturile 6 și 7, apreciind că, prin cererea de intervenție, acesta nu a argumentat și justificat conformitatea produselor oferite.

..... SRL răspunde, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 69787/31.10.2024, în replică, la „Întâmpinarea” formulată de SRL, prin care solicită Consiliului să respingă argumentele invocate de acesta din urmă, sens în care, solicită Consiliului să dispună:

- respingerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție, ca fiind neîntemeiată;
- în principal, respingerea contestației formulată de SRL ca lipsită de obiect, în condițiile în care, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere prin adresa nr. 48167/15.10.2024;
- în subsidiar, respingerea contestației formulată de SRL ca fiind tardivă și nefondată;
- admiterea cererii de intervenție și obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată.

..... SRL depune, prin adresa nr. 2896/04.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 70768/04.11.2024, înscrisul intitulat „Replica”, față de răspunsul intervenientului, reiterând faptul că excepția ridicată de cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL este întemeiată și ar trebui admisă.

Prin contestația nr. 2702/16.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66505/17.10.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 16.10.2024) care face obiectul dosarului CNSC nr. 3627/2024, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii nr. 47407/09.10.2024 (pentru lotul 4), a raportului procedurii nr. 41408/09.10.2024 (pentru lotul 5), s-au solicitat cele precizate în preambulul deciziei.

Preliminar, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului, în format electronic, la datele și informațiile ofertelor depuse de SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL și SRL, pentru loturile contestate.

Menționează că, prin adresa nr. 2622/10.1.02024, a solicitat autorității contractante, accesul la consultarea electronică a datelor și informațiilor cuprinse în propunerile tehnice și financiare ale ofertelor prezentate, pentru loturile 4 și 5; totodată, cu adresa nr. 2623/10.10.2024 a solicitat indicarea denumirii produselor oferite în cele 2 loturi. Prin adresa nr. 48032/11.10.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat refuzul la consultarea electronică a documentelor solicitate. Totodată i-a comunicat și faptul că ofertanții SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL și SRL au depuse declarații de confidențialitate, justificate.

Ca urmare, susține că este nevoit să formuleze o motivare ipotetică a criticilor de neconformitate pentru ofertele criticate; de asemenea,

precizează că, ulterior studierii dosarului la sediul CNSC, va formula noi critici de neconformitate a ofertelor menționate, în condițiile prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) din legea nr. 101/2016.

Lotul 4 – evaluarea tehnică a ofertelor prezentate.

Contestatorul face trimitere la pag. 7-8 din raportul procedurii pentru lotul 4, arătând că oferta SRL a fost declarată câștigătoare, ofertele depuse de SRL, ... SRL, ...SRL și SRL, fiind clasate pe locurile 1,2,3, 4 și 5 în clasament, oferta fiind clasată pe locul 6.

Oferta SRL.

Contestatorul susține că oricare ar fi produsul ofertat de către AL CARINA, acesta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, prin măsura de remediere în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463, 1465, 1465 din 07.06.2024 publicată în SEAP la data de 20.06.2024, respectiv: „Sa fie specificat factorul de protecție cu teste certificate emise de entități diferite de producător, laboratoare autorizate.”

Precizează că, în mod obișnuit, ...nu prezintă asemenea teste emise de laboratoare autorizate.

Oferta SRL.

Contestatorul estimează că SRL a ofertat produsul Maxxi Pro Skin Guard (aviz CNPB nr. 5861BIO/01/12.24 din 20.09.2022).

Consideră că produsul este neconform, întrucât:

- nu îndeplinește cerința introdusă în caietul de sarcini, prin măsurile de remediere în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463, 1465, 1465 din 07.06.2024 publicată în SEAP la data de 20.06.2024: „Să fie specificat factorul de protecție cu teste certificate emise de entități diferite de producător, laboratoare autorizate”. Arată că pentru dovedirea acestei cerințe, ... SRL prezintă în mod obișnuit „Protocolul dermatologic emis de CENTRUL PENTRU BOLI DE PIELE SI VENERICE PLOVDIV EOOD”; dintre activitățile pentru care această instituție este le autorizată să le efectueze, activitatea de evaluare a factorului de protecție cutanată, lipsește;

- nu îndeplinește cerința de eficacitate micobacterică din caietul de sarcini. Potrivit standardului EN 14885:2022, eficacitatea micobacterică a unui produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare, se dovedește conform standardului EN 14348 (pag. 21); în conformitate cu (SR) EN 14348, (pag.5) testarea doveditoare a eficacității se face la o diluție a produsului de 80 % sau mai puțin. Astfel, nefiind resăectată metodologia de testare EN14348, efectul micobactericid nu poate fi revendicat de produs.

Oferta SRL.

Contestatorul precizează că dacă produsul ofertat este „Gel dezinfectant (aviz CNPB nr. 2251BIO/01/12.24 din 01.07.2024, acesta este neconform, întrucât:

- nu îndeplinește referitoare la timpul de contact stabilit prin formula analizei comparative a prețului;

- nu îndeplinește cerința introdusă în caietul de sarcini, prin măsurile de remediere în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463, 1465, 1465 din 07.06.2024 publicată în SEAP la data de 20.06.2024: „Să fie specificat factorul de protecție cu teste certificate emise de entități diferite de producător, laboratoare autorizate”. Precizează că, în mod obișnuit, ... SRL prezintă pentru pretinsa îndeplinire a cerințelor similare raportul de testare nr. INNT PT 283/21 din 29.04.2021 emis de INNOVATIVE TEST. Entitatea emitentă menționată nu deține vreo autorizare a dreptului sau de a efectua asemenea testări/încercări, concluzie care rezulta din analiza web-site-ului RENAR <https://www.renar.ro/index.php/oec> și din analiza web-site-ului INNOVATIV TEST <https://innovativetest.ro>

Contestatorul precizează că, dacă produsul oferat este: Alchosept (aviz CNPB nr. 4217BIO/01/12.24 din 20.09.2022, acesta nu este conform, întrucât:

- nu îndeplinește cerința referitoare la timpul de contact stabilit prin formula analizei comparative a prețului;
- nu îndeplinește cerința de eficacitate micobactericidă;
- nu îndeplinește cerința introdusă prin măsurile de remediere în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463, 1465, 1465 din 07.06.2024 publicată în SEAP la data de 20.06.2024.

Contestatorul precizează că, dacă produsul oferat este Hand Sanitizer Gel (aviz CNPB nr. 5235BIG/01/12.24 din 19.09.2022, produsul este neconform, întrucât:

- nu îndeplinește cerința de eficacitate BACTERICIDA din caietul de sarcini;
- nu există în Aviz, mențiunea activității bactericide – EN12791;
- nu îndeplinește cerința introdusă prin măsurile de remediere în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463, 1465, 1465 din 07.06.2024 publicată în SEAP la data de 20.06.2024.

Contestatorul precizează că, dacă produsul oferat este Hand Sanitizer Spray (aviz CNPB nr. 5236BIG/01/12.24 din 28.02.2022, produsul este neconform, întrucât:

- nu îndeplinește cerința de eficacitate BACTERICIDA din caietul de sarcini;
- nu îndeplinește cerința introdusă prin măsurile de remediere în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463, 1465, 1465 din 07.06.2024 publicată în SEAP la data de 20.06.2024.

Oferta SRL.

Contestatorul susține că, în mod obișnuit, ...SRL oferă produse ale

Astfel, estimează ca posibilitățile de ofertare ale SRL sunt cele arătate la pct. 2.2.3.1., 2.2.3.2., 2.2.3.3. și 2.2.3.4, din contestație.

Precizează că își menține criticile formulate la produsele și în cazul ofertei SRL.

În continuare, susține că dacă produsul oferat este Aniosgel 800, aviz CNPB nr. 3658BIO/01/12.24 din 26.03.2024, produsul nu este conform, întrucât, nu îndeplinește cerința introdusă prin măsurile de remediere în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463, 1465, 1465 din 07.06.2024 publicată în SEAP la data de 20.06.2024

Oferta SRL.

Contestatorul susține că dacă produsul oferat este CHEMISEPT GEL (aviz CNPB nr. 4598BIO/01/12.24, acesta este neconform întrucât:

- nu este avizat pentru utilizare în unitățile sanitare;
- nu îndeplinește cerința introdusă prin măsurile de remediere în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463, 1465, 1465 din 07.06.2024 publicată în SEAP la data de 20.06.2024.
- nu îndeplinește cerința de eficacitate MICOBACTERICIDA.

Contestatorul susține că, dacă produsul oferat CHEMISEPT MED (aviz CNPB nr. 4599610/01.12.24), acesta este neconform, întrucât:

- nu îndeplinește cerința introdusă prin măsurile de remediere în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463, 1465, 1465 din 07.06.2024 publicată în SEAP la data de 20.06.2024;
- nu îndeplinește cerința de eficacitate MICOBACTERICIDA.

Lotul 5 – evaluarea tehnică a produselor prezentate.

Contestatorul face trimitere la pag. 7 din raportul procedurii pentru lotul 5, arătând că oferta SRL a fost declarată câștigătoare, ofertele depuse de SRL, ... SRL, fiind clasate pe locurile 1,2 și 3 în clasament, oferta fiind clasată pe locul 4.

Oferta AL CARINA.

Contestatorul susține că, oricare ar fi produsul oferat de (estimează ca posibilități cunoscute DERMITE GEL - aviz CNPB nr. 6449BIO/01/12.24 din 14.06.2024, PLIWA DERM GEL V - aviz CNPB nr. 5841BIO/01/12.24 din 14.06.2024) sau PLIWA DERM V (aviz CNPB nr. 5840610/01/12.24 din 15.01.2024), acesta este neconform, întrucât:

- nu îndeplinește cerința introdusă prin măsurile de remediere în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463, 1465, 1465 din 07.06.2024 publicată în SEAP la data de 20.06.2024;
- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: „Să nu prezinte miros dezagreabil în timpul aplicării”.

Oferta SRL

Contestatorul susține că dacă produsul oferat este KLINODERM (aviz CNPB nr. 5790BK)/01/12.24 din 11.04.2023) sau CHDG (aviz CNPB nr. 5441BIO/01/12.24 din 20.05.2024) sau GEL DEZINFECTANT (aviz CNPB nr. 2251BIG/01/12.24 din 01.07.2024) sau ALCHOSEPT (aviz CNPB nr. 4217BIO/01/12.24 din 20.09.2022) acesta este neconform, întrucât:

- nu îndeplinește cerința introdusă prin măsurile de remediere în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463, 1465, 1465 din 07.06.2024 publicată în SEAP la data de 20.06.2024;

- în mod obișnuit prezintă pentru pretinsa îndeplinire a cerințelor similare raportul de testare nr. INNT PT 348/22 emis de INNOVATIVE TEST, motiv pentru care face trimitere la motivarea de la pct. 2.2.3.1 din contestație;

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: „Să nu prezinte miros dezagreabil în timpul aplicării”.

Oferta SRL.

Contestatorul susține că dacă produsul oferat este EXEOL GEL 82 (aviz CNPB nr. 6442BIO/01.12.24 din 08.07.2024) acesta este neconform întrucât nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: „Să nu prezinte miros dezagreabil în timpul aplicării”.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, ... SRL, depune, în susținere, Factura seria 2, nr. 072 din 15.10.2024, în cuantum de 3.000 lei, însoțită de chitanța aferentă acesteia.

Față de contestația care face obiectul dosarului nr. 3627/2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 49862/22.10.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 67664/22.10.2024, solicitând respingerea, ca netemeinică și nelegală, a acesteia și, totodată, anularea contestației, în ceea ce privește punctele 2.2.3.2, 2.2.3.3, 2.2.3.4, 2.2.4, 2.2.4 .1, 2.2.4.2, 2.2.5.2, 2.2.5.3.

Preliminar, cu privire la solicitarea contestatorului de acces electronic la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr.48033/11.10.2024, a invitat contestatorul, la sediul autorității, să vizualizeze documentele din dosarul achiziției publice, doar pentru ofertantul SRL, ofertele depuse de ofertanții SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL, ... SRL fiind declarate confidențiale, neputând fi puse la dispoziție. nu s-a prezentat la sediul autorității pentru vizualizarea ofertei care ar fi putut fi pusă la dispoziție.

Autoritatea contractantă subliniază că în cadrul unității nu este încă reglementată o procedură de comunicare a documentelor prin intermediul mijloacelor electronice, făcând trimitere la dispozițiile art. 64 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește pretinsa neconformitatea a ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți, autoritatea contractantă precizează următoarele:

LOT 4

Pct. 2.2.1. - produsul oferat corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele din caietul de sarcini

Pct. 2.2.2. - produsul oferat corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele din caietul de sarcini

2.2.3. - produsul oferat corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele din caietul de sarcini

Pct. 2.2.5.3. - produsul oferat corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele din caietul de sarcini

LOT 5

Pct. 2.3.1 - produsul oferat corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele din caietul de sarcini

Pct. 2.3.2 - produsul oferat corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele din caietul de sarcini

Pct. 2.3.3 - Luând în considerare decizia nr. 172/17.07.2024 a Curții de Apel cerința în discuție este una restrictivă, se aplică și pentru Lotul 5.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la produsele oferate la punctele 2.2.3.2, 2.2.3.3 ,2.2.3.4, 2.2.4, 2.2.4.1, 2.2.4.2, 2.2.5.2, 2.2.5.3, autoritatea contractantă precizează că acestea nu sunt cele oferate, pe cale de consecință, solicită anularea contestației cu privire la aceste petite.

Apreciază, de asemenea, că, raportat la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestatorul nu poate formula o contestație pe baza unor simple supoziții, fără a indica clar care din cerințele caietului de sarcini nu ar fi îndeplinite de către produsele oferate de către operatorii economici, mulțumindu-se să enumere doar o serie din produsele oferate în mod uzual de către aceștia, lăsând Consiliul să facă verificări dacă aceste susțineri se aplica sau nu produselor oferate.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL, formulează răspuns, prin adresa nr. 2793/23.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 68046/23.10.2024, precizând, punctual, următoarele:

- menține cererea privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului electronic la documentele dosarului achiziției publice;
- autoritatea contractantă răspunde la cererile/criticile din contestație, în mod general, evitând a dezbate fondul acestor cereri;
- dispozițiile unei hotărâri judecătorești nu pot fi extinse dincolo de ceea ce stabilesc acestea; or, caracterul restrictiv al respectivei cerințe a fost stabilit de instanța de judecată doar cu referire la caietul de sarcini aferent lotului 4.

..... SRL, formulează cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 67476/22.10.2024, în favoarea autorității contractante, în dosarul nr. 3627/2024, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL – pct. 2.3.3.

În ceea ce privește critica 2.3.3. din contestație, referitoare la faptul că propunerea tehnică depusă nu respectă cerința: „Să nu prezinte miros dezagreabil în timpul aplicării”, ... SRL precizează că asupra legalității acestei cerințe, în cauză, s-a pronunțat Curtea de Apel prin Decizia nr. 172/17.07.2024, în dosarul nr. 449/46/2024.

Menționează că, deși, soluția se referă la situația lotului 4 (în al cărui caiet de sarcini se află aceeași cerință), aceasta trebuie aplicată și

în cazul evaluării ofertei la lotul 5, apreciind că, în mod corect a decis comisia de evaluare ca oferta depusă este conformă și sub acest aspect.

..... SRL formulează **cererea de intervenție accesorie**, înregistrată la CNSC sub nr. 68352/24.10.2024, în dosarul nr. **3627/2024**, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Preliminar, intervenientul face trimitere la dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, precizând faptul că se impune anularea contestației formulate de SRL, în ceea ce privește capătul 2.2.3 și 2.3.2 din cuprinsul contestației formulate ca urmare a nemotivării acestora.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a acorda acces, în format electronic, la datele și informațiile ofertelor invocate de contestator, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect prin nedivulgarea acestora, sens în care invocă jurisprudența CJUE, precum și cea a Curților de Apel naționale.

Pe fondul cauzei, intervenientul precizează că produsul oferat pentru lotul 4 și declarat câștigător, îndeplinește toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Subliniază, de asemenea, că produsul oferat respectă în totalitate cerința impusă în cuprinsul caietului de sarcini (referitoare la timpul de contact stabilit prin formula analizei comparative a prețului), având în vedere faptul că:

- în Avizul nr. 2251, la pag. 4 se menționează că pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare este necesară o „cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile” la un timp de 90 sec;
- în Fișa Tehnică, la pag. 1 se precizează: „Dezinfectarea chirurgicală a mâinilor prin frecare: se utilizează o cantitate suficientă pentru a menține umede mâinile timp de 90 de secunde. Pentru o bună umezire a mâinilor este necesară o cantitate de 3 ml produs”.

Susține că, în condițiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini s-a menționat, exclusiv, faptul că: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare - timp de dezinfecție maxim de secunde”, fără a impune ca dovada concentrației cu ajutorul căreia s-a calculat prețul pentru o procedură de dezinfecție a mâinilor prin frecare să se facă exclusiv în baza Avizului Produsului Biocid, consideră că mențiunea cuprinsă în Fișa Tehnică a produsului, potrivit căreia: „Dezinfectarea chirurgicală a mâinilor prin frecare: se utilizează o cantitate suficientă pentru a menține umede mâinile timp de 90 de secunde. Pentru o bună umezire a mâinilor este necesară o cantitate de 3 ml produs”, face dovada concentrației de 3 ml cu ajutorul căreia s-a calculat prețul pentru o procedură de dezinfecție a mâinilor prin frecare, până la înscrierea în fals.

În ceea ce privește critica referitoare la factorul de protecție tegumentară ca urmare a lipsei dovedirii acestuia cu teste certificate emise de entități diferite de producător, laboratoare autorizate,

intervenientul precizează că prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a modificat cerința, în sensul că: „(...) să fie specificat factorul de protecție cu teste certificate emise de entități diferite de producător, laboratoare autorizate”, cu mențiunea că interpretarea noțiunii de „laboratoare autorizate”, trebuie să fie în concordanță cu cea dată de CNSC prin Decizia nr. 1570.

Referitor la punctul 2.2.3. din contestație, intervenientul consideră criticile ca fiind nefondate, având în vedere că privesc alte produse decât cele cu care a participat la prezenta procedură.

Referitor la punctul 2.3.2 din contestație, intervenientul face trimitere la Decizia CNSC nr. 1570/C11/1463,1465/07.06.2024.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezenta cerere de intervenție, ... SRL, depune, în susținere, Factura seria C5, nr. 2668568/66 din 24.10.2024, în cuantum de 3.000 lei, însoțită de chitanța aferentă acesteia.

Față de cererea de intervenție formulată în dosarul nr. 3627/2024, de către SRL, prin adresa nr. 2840/29.10.2024, ... transmite înscrisul intitulat „Întâmpinare”, solicitând, în principal, respingerea cererii de intervenție, ca inadmisibilă, în principiu și, în subsidiar, respingerea pe fond a acesteia.

În ceea ce privește inadmisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL consideră că intervenientul nu justifică un interes personal, în cauză, întrucât, în clasamentele ofertelor admisibile, pentru loturile 4 și 5, ... SRL ocupă locul 3 (lot 4) și locul 2 (lot 5). Arată că acesta nu a formulat contestație cu privire la cele 2 loturi, astfel încât să justifice prezentul demers, prin aspirația sa de a-i fi atribuite cele două acorduri cadru.

În ceea ce privește critica referitoare la nulitatea contestației, ... SRL reiterează aspectele potrivit cărora nu a avut acces la documentele care fac parte din dosarul achiziției publice.

Pe fondul cauzei, ... își menține criticile formulate în contestație, cu privire la oferta SRL.

Prin contestația nr. 1160/21.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67419/22.10.2024, care face obiectul dosarului CNSC nr. 3683/2024, formulată de SRL, împotriva raportului procedurii nr. 41408/09.10.2024 (pentru lotul 5), publicat în SEAP la data de 09.10.2024, s-a solicitat reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL.

..... SRL face trimitere la pag 7 din raportul procedurii aferent lotului 5, arătând că oferta SRL a fost declarată câștigătoare, oferta SRL a fost clasată pe locul 2, în timp ce oferta sa a fost clasată pe locul 3.

Preliminar, susține că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție ofertele mai sus menționate, motivat de faptul că acestea au fost declarate confidențiale.

Pe fondul cauzei, precizează că își însușește integral criticile formulate de SRL la pct. 2.3.1 și 2.3.2, din contestația din „data de 21.10.2024”, solicitând Consiliului ca acestea să fie considerate ca fiind „(și) ale noastre”.

Față de contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. 3683/2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 50205/24.10.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 68358/24.10.2024, prin care solicită respingerea, ca netemeinică și nelegală, a contestației, în ceea ce privește solicitarea contestatorului cu privire la accesul la dosarul achiziției și, totodată, anularea contestației, în ceea ce privește punctele 2.3.1 și 2.3.2.

Preliminar, cu privire la solicitarea contestatorului de acces electronic la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 48498/15.10.2024, i-a comunicat acestuia că ofertele depuse de ofertanții SRL și SRL, sunt declarate ca fiind confidențiale, neputând fi puse la dispoziție.

În ceea ce privește pretinsa neconformitatea a ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți, autoritatea contractantă solicită anularea contestației formulate de către SRL cu privire la punctele 2.3.1 și 2.3.2, invocând, prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a nemotivării contestației.

Totodată, precizează că, produsele oferite la punctele anterior menționate corespund din punct de vedere tehnic cu cerințele din caietul de sarcini.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL transmite răspuns prin adresa nr. 1195/29.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 69311/29.10.2024, precizând că, pentru acordarea unui minim drept la apărare, ar trebui să i se acorde acces, cel puțin, la preținsele declarații de confidențialitate invocate și probe aferente acestora.

Apreciază că se impune respingerea excepției nulității contestației, întrucât, motivarea în fapt și în drept, constă în greșita evaluare tehnică a ofertelor criticate.

..... SRL cu datele de identificare menționate anterior, **formulează cererea de intervenție accesorie**, înregistrată la CNSC sub nr. 68447/25.10.2024, în dosarul nr. **3683/2024**, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acces în format electronic la documentele din dosarul achiziției publice, precum și la confidențialitatea ofertelor depuse, intervenientul reiterează aspectele și argumentele dezvoltate pe larg, în cererile de intervenție accesorii, anterior depuse și menționate în cuprinsul Deciziei.

Apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect prin nedivulgarea acestora, sens în care invocă jurisprudența CJUE, precum și cea a Curților de Apel Naționale.

Pe fondul cauzei, intervenientul precizează că produsul oferat pentru lotul 5, îndeplinește toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezenta cerere de intervenție, ... SRL, depune, în susținere, Factura seria C5, nr. 2668568/67 din 24.10.2024, în cuantum de 3.000 lei, însoțită de chitanța aferentă acesteia.

Față de cererea de intervenție formulată de SRL, prin adresa nr. 1194/29.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 69296/29.10.2024, ... SRL solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție, ca fiind inadmisibilă, întrucât, ofertantul este clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile la lotul 5, iar, atribuirea acordului cadru se face cu un singur ofertant (ofertantul clasat pe primul loc este SRL).

În replică, ... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 69679/30.10.2024, prin care solicită respingerea argumentelor formulate de SRL și să dispună, cele menționate în preambulul deciziei, dezvoltate în cererea de intervenție depusă.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 1202/05.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71162/05.11.2024, subliniind faptul că soluția ce se va pronunța în cauză, trebuie să aibă în vedere situația concretă a speței, respectiv faptul că societatea SRL este clasată pe locul 2, într-un clasament al unei achiziții al cărei acord cadru se acordă numai primului clasat, dar care nu a contestat rezultatul procedurii și nici al evaluării ofertelor concurente.

Prin adresa nr. 49862/22.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 68191/24.10.2024, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Cu privire la dosarele CNSC nr. 3627/2024 și nr. 3683/2024, având în vedere documentele depuse de operatorii economici criticați, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară pentru Loturile 4 și 5, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin:

- Adresa nr. 70100/3627,3683/C1/31.10.2024 pentru SRL (lot 4 și lot 5);
- Adresa nr. 70113/3627,3683/C1/31.10.2024 pentru SRL (lot 4 și lot 5);
- Adresa nr. 70111/3627/C1/31.10.2024 pentru SRL (lot 4);
- Adresa nr. 70095/3627/C1/31.10.2024 pentru SRL (lot 4);

Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a

dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 71232/06.11.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016; OUG nr. 25/2019, coroborată cu Legea nr. 11/1991, precum și jurisprudența CJUE.

.....SRL răspunde prin adresa nr. 33/02.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 70563/04.11.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Anexează totodată, acordul de confidențialitate semnat cu furnizorul produselor.

.... SRL răspunde prin adresa nr. 1570/01.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 70378/01.11.2024, precizând, în preambul, faptul că oferta sa financiară nu este declarată confidențială.

Pe fond, precizează că în cadrul documentelor depuse pentru produsele Maxxi Pro Bulgaria (Maxxi Pro-Skin Guard) – pag. 54-55 din documentația depusă pentru lotul 4, a depus declarație din partea producătorului prin care se menționează calitatea de reprezentant unic și exclusiv pe teritoriul României, calitatea Inov Medical Solutions SRL, fiind aceea de reprezentant unic, BOSTEC CLINILAB SRL fiinddistribuitor și comercializant al produselor Maxxi Pro Bulgaria Ltd.

.....SRL răspunde prin adresa nr. 1492/01.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 70318/01.11.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și contractele existente între SRL și producătorii Necm KIMYA ȘI Pliwa Hygiene GMBH.

Precizează că nu permite accesul operatorilor economici la consultarea documentelor din cadrul propunerii tehnice și financiare.

Întrucât, atât SRL (dosar 3627/2024), cât și SRL (dosar 3683/2024), au solicitat accesul la dosarele în cauză, prin adresa nr. 71549/3627/C1/06.11.2024 (pentru SRL și adresa nr.

71547/3683/C1/06.11.2024 (pentru SRL), Consiliul le-a comunicat acestora termenul de studiere a dosarelor și implicit de depunere a concluziilor scrise. Atât SRL, cât și SRL, s-au prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarelor, la data de 08.11.2024.

Urmare a studierii dosarului CNSC nr. 3627/2024, ... SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 2958/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72345/11.11.2024, în dosarul CNSC nr. 3627/2024, precizând, următoarele aspecte constatate:

ALCARINA a oferat produsul PLIWA DERM V.

Raportul de compatibilitate nr. 1798163/10.02.2023 este emis de COSMEPAR (pag. 46 propunere tehnică, în original și traducere), fără însă a exista dovada autorizării entității emitente, așa cum prevede cerința din caietul de sarcini pentru lotul 4

..... a oferat produsul Maxxi Pro Skin Guard

În oferta SRL nu se afla „autorizarea” Centrului Pentru Boli De Piele și Venerice Plovdiv Eood (impusa prin cerința: „Să fie specificat factorul de protecție cu teste certificate emise de entități diferite de producător, laboratoare autorizate”) de a efectua testări atestând „factorul de protecție” a pielii (raportul se afla la pag. 142 propunere tehnică).

..... SRL precizează că, întrucât, s-au confirmat cele specificate în contestație cu privire la concentrația de testare a eficacității MICOBACTERICIDE - EN 14348 a produsului, motivarea criticii de neconformitate rămâne cea din contestație.

Admite faptul că la pagina 134 din propunerea tehnică este prezentat raportul nr. D/24/B0303/31 iulie 2024, emis de IVAMI, raport care indică o testare la o concentrație de 80%, însă, susține că acest raport nu are forța probatorie, nefiind înscris în avizul CNPB la cap. IX EFICACITATE cu mențiunea de valabilitate în unități sanitare - neexistând astfel, aprobarea autorității naționale competente pentru punerea la dispoziție pe piață a produsului cu o eficacitate MICOBATERICIDA - EN 14348 corect evaluată.

În susținere, face trimitere la - standardul EN 14885:2022, pag. 63.

..... a oferat produsul GEL DEZINFECTANT

Susține că se confirmă aspectele menționate în contestație cu privire la mențiunile referitoare la timpul de contact al producerii efectului BACTERICID - EN 12791 (peste cerința de maximum 90 secunde) din avizul C.N.P.B. al produsului, motivarea criticii rămânând cea din contestație.

În ce privește „autorizarea” laboratorului INNOVATIVE TEST - emitent al raportului de testare nr. INNT PT 283/21/29.04.2021, contestatorul precizează că aceasta lipsește din oferta

.....SRL a oferat produsul ASEPTOGEL - altul decât toate produsele estimate ca ar putea fi oferate de acest operator economic.

Față de împiedicarea de către autoritatea contractantă de a cunoaște motivele pertinente ale deciziei sale de conformitate a acestei oferte, care a încetat la data de 08.11.2024 (data consultării dosarului pentru lotul 4), ... SRL precizează că va formula o nouă contestație în termenul legal prevăzut de art. 8 din legea nr. 101/2016.

..... SRL a oferat produsul CHEMISEPT VIR +.

..... SRL precizează că în propunerea tehnică exista un raport de compatibilitate cu pielea emis de VIVENDI (pag. 88 și pag.225), fără a fi atașata autorizarea laboratorului.

Precizează că atât potrivit avizului C.N.P.B., cât și raportului de testare nr. 25/2014 emis de NORDIC TERSUS (pag. 126 propunere tehnică), concentrația de testare pentru dovedirea eficacității MICOBACTERICIDE - EN 14348 este neprecizată („nediluat”) și nu 80 % așa cum se stabilește în EN 14348.

.....SRL a oferat produsul DERMITE + GEL.

..... SRL precizează că în oferta SRL nu se află „autorizarea” laboratorului NANOLAB (impusă prin cerința din caietul de sarcini) de a efectua testări atestând „factorul de protecție” a pielii (raportul de compatibilitate cu pielea se afla la pag. 68 – pag. 81 din propunerea tehnică).

..... SRL a oferat produsul CHDG.

..... SRL precizează că în oferta SRL nu se află:

- niciun raport de testare privind compatibilitatea cutanată și cu atât mai puțin, autorizarea entității emitente (dacă raportul ar exista);

- nicio dovadă privind lipsa „mirosului dezagreabil în timpul aplicării”.

..... SRL a oferat produsul EXEOL GEL 82.

..... SRL precizează că oferta nu cuprinde nicio dovada privind lipsa „mirosului dezagreabil în timpul aplicării”.

Urmare a studierii dosarului CNSC nr. 3683/2024, ... SRL formulează concluzii scrise, prin care precizează următoarele:

- Produsul SRL nu prezintă acreditarea laboratorului emitent al raportului de compatibilitate cu pielea (pag. 68-81 din propunerea tehnică – lot 5);

- SRL nu prezintă dovada că nu ar degaja un miros „dezagreabil în timpul aplicării”;

- Produsul (lot 5) nu prezintă în ofertă niciun act doveditor al îndeplinirii celor două cerințe.

Prin contestația nr. 2971/11.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72660/12.11.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 11.11.2024) care face obiectul dosarului CNSC nr. 3957/2024, formulată de SRL, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu datele de identificare

mai sus menționate, ca urmare a studierii, la sediul CNSC, în data de 08.11.2024, a dosarului nr. 3627/2024, împotriva rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii nr. 47407/09.10.2024 (pentru lotul 4), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL susține că urmare a consultării dosarului la sediul CNSC în data de 08.11.2024, a putut afla modul în care autoritatea contractantă a evaluat din punct de vedere tehnic și financiar ofertele criticate.

Cu privire la termenul de contestare, raportat la data luării la cunoștință despre conținutul documentelor, acesta face trimitere la jurisprudența CJUE, Hotărârea din 24.02.2022, Cauza C-532/20.

În continuare, reiterează aspectele menționate în contestația anterioară (dosar CNSC nr. 3627/2024) cu privire la solicitarea adresată autorității contractante de acces în format electronic, la documentele dosarului achiziției publice și refuzul acesteia.

Pe fondul cauzei, face trimitere la pag. 7-8 din raportul procedurii cu privire la lotul 4 și clasamentul ofertelor.

Arată că estimările invocate în contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 3627/2024 s-au dovedit a fi, în mare parte, reale.

Arată însă, că, în ceea ce privește oferta SRL, estimările s-au dovedit a fi eronate, ulterior consultării dosarului CNSC nr. 3627/2024 a putut afla datele tehnice ale produsului oferit de acest ofertant și erorile de evaluare ale autorității contractante.

Astfel, precizează că SRL a oferit produsul ASEPTOGEL - aviz CNPB nr. 6189BIO/01/12.24 din 15.01.2024, produs care, în opinia sa, este neconform, întrucât nu îndeplinește cerința „să fie specificat factorul de protecție cu teste certificate emise de entități diferite de producător, laboratoare autorizate”, în propunerea tehnică nefiind prezentat niciun raport de testare.

De asemenea, apreciază că produsul este neconform, întrucât, nu îndeplinește cerința referitoare la eficacitatea bactericidă dovedită conform standardului EN 12791. Prin Decizia CNSC nr. 1570/C11/1463,1465/07.06.2024, s-a stabilit spectrul de activitate al produsului la standardul EN14885:2022 (tabel 4.3.2.4).

În acest sens, menționează că, în aviz și în întreaga ofertă, ...SRL nu prezintă mențiunea, respectiv, dovada că produsul ar îndeplini cerința de eficacitate bactericidă EN 12791.

Consideră, de asemenea, că produsul oferit nu putea îndeplini cerința de timp maxim de contact (90 secunde) stabilit prin formula analizei comparative a prețului ofertelor.

Față de contestația care face obiectul dosarului nr. 3957/2024 formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 54401/18.11.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 73985/18.11.2024, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea, ca tardivă a contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din

Legea nr. 101/2016, precizând că rezultatul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 09.10.2024, dată la care acesta a luat la cunoștință despre actul vătămător.

În subsidiar, pe fondul cauzei, solicită respingerea, ca netemeinică și nelegală, a contestației, motivat de faptul că produsul oferat de SRL îndeplinește toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, precum și cele prevăzute în ordinul MS 1761/2021.

În replică la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL transmite răspunsul nr. 3050/19.11.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 74877/20.11.2024, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, precizând că, la momentul studierii dosarului nr. 3627/2024, la sediul CNSC, a aflat modul în care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta SRL.

Pe fondul cauzei, consideră că apărările autorității contractante sunt lipsite de temei.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 79127/09.12.2024, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 895/14.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 52007/14.08.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210469688/1 din 12.08.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 5.480,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului CNSC nr.2791/2024.

Prin adresa nr. 977/11.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 57656/11.09.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210551042/1 din 09.09.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 5.480,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului CNSC nr.3093/2024.

Prin adresa nr. 2364/18.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 59262/18.09.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210575404/1 din 16.09.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 9.760,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului CNSC nr.3195/2024.

Prin adresa nr. 2630/14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65548/14.10.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210653078/1 din 10.10.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 7.840,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului CNSC nr.3529/2024.

Prin adresa nr. 2752/18.10.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 67215/21.10.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210677389/1 din 16.10.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 7.700,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului CNSC nr.3627/2024.

Prin adresa nr. 1170/23.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 67961/23.10.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210694033/1 din 22.10.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 4.200,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului CNSC nr.3683/2024.

Prin adresa nr. 2990/13.11.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 73204/13.11.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210758021/1 din 12.11.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 3.500,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului CNSC nr.3957/2024.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Dezinfectanți”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe SEAP, anunțul de participare nr./19.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.870.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexate, ... SRL a formulat cereri de intervenție, astfel:

- în dosarul nr. 2791/2024, având ca obiect contestația formulată de SRL, în cadrul lotului 3;

- în dosarul nr. 3195/2024, având ca obiect contestația formulată de SRL, în cadrul loturilor 6, 7 și 8;

- în dosarul nr. 3529/2024, având ca obiect contestația formulată de SRL, ulterior studierii dosarului cauzei, în cadrul loturilor 6 și 7;

- în dosarul nr. 3627/2024, având ca obiect contestația formulată de SRL, în cadrul loturilor 4 și 5;

- în dosarul nr. 3683/2024, având ca obiect contestația formulată de SRL, în cadrul lotului 5.

Totodată, se reține că și SRL, a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. 3627/2024.

Consiliul reține că toate cererile de intervenție indicate anterior prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul respectivelor loturi ale procedurii de atribuire, cei 2 operatori economici menționați anterior au

depus oferte considerate de autoritatea contractantă fie câștigătoare (cum este situația SRL pentru loturile 3, 6, 8), fie admisibile (cum este situația SRL pentru loturile 4, 5 și 7, respectiv, ... SRL pentru lotul 5), iar cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale acestora împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestațiilor formulate de SRL și SRL, care fac obiectul dosarelor nr. 3093/2024 și nr. 3957/2024, iar, intervenientul SRL invocă excepția tardivității contestației formulate de SRL, care face obiectul dosarului nr. 3529/2024.

Totodată, se reține că, intervenientul SRL solicită anularea părții care vizează oferta sa, din celelalte 4 contestații, respectiv, contestațiile formulate de SRL, care fac obiectul dosarelor nr. 2791/2024 și nr. 3683/2024 și contestațiile formulate de SRL, care fac obiectul dosarelor nr. 3195/2024 și nr. 3627/2024.

Rezultă că autoritatea contractantă și intervenientul solicită respingerea, pe cale de excepție a unor părți semnificative din cele 7 contestații, pe considerentul că o parte ar fi motivate generic/superficial, iar, celelalte ar fi tardive.

Analizând, la rândul său, excepțiile invocate și motivele pe care se sprijină acestea, Consiliul reține că, în fapt, toate reprezintă urmări firești ale modalității în care a aplicat autoritatea contractantă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, privind accesul ofertanților la raportul procedurii și la informațiile din propunerile tehnice și financiare ale contracandidaților săi, motivat de faptul că, deși au solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției conform normei juridice anterior menționate, societățile contestatoare nu au obținut niciun fel de informații referitoare la produsele propuse de ceilalți ofertanți.

În acest sens, se reține că, în raportul procedurii nr. 35341/31.07.2024, întocmit de autoritatea contractantă pentru lotul 3, nu se regăsește nicio informație privind conținutul ofertelor depuse și modalitatea de evaluare a acestora.

Cu alte cuvinte, deși obiectul lotului 3 al procedurii se referă la o achiziție simplă de produse, respectiv, o procedură de furnizare a unor dezinfectanți de nivel înalt pentru instrumentar, produse disponibile pe piața de profil, autoritatea contractantă nu a menționat în raportul

procedurii nici măcar denumirea produselor din fiecare ofertă, cu atât mai puțin informații detaliate, cum ar fi lista documentelor depuse, clarificări solicitate etc.

Din analiza punctelor de vedere, Consiliul reține că modalitatea sumară în care a elaborat autoritatea contractantă raportul procedurii constă în aparenta greșită înțelegere a conceputului de confidențialitate, prevăzut la art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, deoarece, produsele oferite în cadrul prezentei proceduri nu sunt fabricate specific pentru actuala autoritate contractantă, ci, sunt produse de serie, disponibile pe piața de profil și pentru care există documente publice, cum ar fi, avizele de punere pe piață emise de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul apreciază că, omisiunea menționării denumirii produselor oferite, în raportul procedurii, nu a avut ca scop protejarea unor informații a căror confidențialitate ar fi fost **probată** de către respectivii ofertanți (a se vedea în acest sens textul legat reprodus anterior, care face referire la informații pe care operatorul economic nu doar le precizează ci le și probează ca fiind confidențiale), ci, împiedicarea formulării unor eventuale contestații privind activitatea de verificare a conformității produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini, deoarece, neștiind ce produse se regăsesc în celelalte oferte, niciunul dintre operatorii economici nu avea posibilitatea formulării unor critici concrete.

Totodată, se reține că operatorul economic SRL, în calitate sa de ofertant situat pe locul 4 în ierarhia aplicării criteriului de atribuire pentru lotul 3, a transmis autorității contractante adresa nr. 869/06.08.2024, prin care a solicitat acesteia propunerile tehnice și propunerile financiare ale celor 3 ofertanți situați înaintea sa (..... SRL, ...SRL și SRL) și completarea raportului procedurii cu denumirile produselor oferite de către toți operatorii economici.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 36509/07.08.2024, în cuprinsul căreia, invocând declarațiile de confidențialitate depuse de SRL și SRL, a refuzat accesul contestatorului la dosarul achiziției și la cele 2 oferte declarate confidențiale; menționând, în schimb, că oferta SRL poate fi consultată de către contestator la sediul autorității contractante, nu prin e-mail, astfel cum solicitase acesta.

Prin urmare, la data recepționării răspunsului nr. 36509/07.08.2024, ... SRL a cunoscut doar identitatea ofertanților din cadrul lotului 3 și avea posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul

ofertei situată pe locul 3 la lotul 3, aparținând SRL, care nu a fost declarată confidențială.

În soluționarea excepției nulității, invocată de către intervenientul SRL, față de criticile vizând oferta sa, Consiliul reține prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”*.

Din analiza normei juridice anterior menționată, Consiliul reține că aceasta stabilește în sarcina autorității contractante obligația [și nu opțiunea, sintagma utilizată de către legiuitor fiind *„(...) autoritatea contractantă este obligată să permită (...)”*] accesul la informațiile a căror confidențialitate nu a fost probată de către ofertanți, aspect care implică o verificare concretă a motivelor invocate în declarația de confidențialitate și care, în prezenta speță, exclude informații disponibile public, în mod uzual, cum sunt, denumirile dezinfecanților pentru instrumentar medical, prevăzuți de către fiecare ofertant.

Or, tocmai lipsa informațiilor cu privire la produsul ofertat de către SRL, este cea care a determinat operatorul economic contestator SRL să critice modalitatea în care a gestionat autoritatea contractantă cererea sa de acces la dosarul achiziției și a condus, în final, la formularea de critici privind mai multe produse, aflate, în mod uzual, în portofoliul intervenientului.

Cu alte cuvinte, neștiind care, dintre produsele aflate în portofoliul SRL, a fost ales de către acesta pentru prezenta procedură, contestatorul a formulat critici din perspectiva tuturor variantelor pe care a presupus că le-ar oferta acesta, însă, această modalitate generică de argumentare a contestației cu privire la oferta SRL nu este culpa contestatorului SRL, ci, a autorității contractante, care a ascuns, în mod deliberat, denumirea produselor ofertate de către toți operatorii economici.

Faptul că scopul nedivulgării acestor informații (denumirea dezinfecanților ofertați) a fost ascunderea modalității de evaluare a ofertelor, rezultă din contradicția dintre argumentele autorității contractante din răspunsul la solicitarea de studiu a dosarului achiziției și punctele de vedere la contestație, potrivit căroră, unul dintre ofertanți, respectiv, ... SRL, nu ar fi declarat confidențială oferta și conținutul

raportului procedurii, în care nu se regăsește denumirea niciunui produs, nici măcar cel din oferta SRL, care nu a fost declarată confidențială.

Situația descrisă anterior amănunțit, referitoare la lotul 3, se regăsește întocmai și în cazul celorlalte loturi, respectiv, loturile 4, 5, 6, 7 și 8, pentru care, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii în aceeași modalitate simplistă, fără nicio mențiune cu privire la denumirea produselor ofertate pentru fiecare lor și a refuzat solicitarea contestatorilor de acces la dosarul achiziției și ofertele contracandidaților (în speță, a ofertei intervenientului SRL, care a solicitat anularea criticilor privind oferta sa pe motiv că sunt simple bănuieli).

Consiliul reține că, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, „(...) f) *motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil (...)*”.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a menționat în raportul procedurii un minim de informații esențiale identificării unei eventuale vătămări produsă prin analiza neatentă a ofertelor depuse, Consiliul nu poate anula criticile din cele 4 contestațiile, în care se regăsesc critici privind mai multe variante de dezinfectanți din oferta intervenientului.

În continuare, referitor la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă față de celelalte 3 contestații, formulată de către SRL și SRL, ulterior studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, se reține că, prin adresele menționate în practica prezentă, în etapa de instrumentare a dosarelor conexe care fac obiectul prezentei, Consiliul a solicitat tuturor operatorilor economici față de care au fost formulate critici (..... SRL, ...SRL, ...SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL) să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

Acest demers a fost inițiat ca urmare a solicitărilor celor 2 contestatori privind „*accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC*” și, ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”.

La această solicitare, toți ofertanții (cu excepția SRL, care a confirmat că nu și-a declarat oferta confidențială) au formulat răspunsuri generice, prin care susțin, în principiu, că își mențin declarația de confidențialitate și atașează diverse înscrisuri, cum ar fi contracte/acorduri cu furnizori, în care se regăsesc clauze de confidențialitate, fără, însă, a demonstra caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile anterior menționate, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor SRL și SRL, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Ulterior, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 3093/2024, față de care autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, iar, ... SRL a formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3529/2024 și nr. 3957/2024, față de care, invocă intervenientul SRL și, respectiv, autoritatea contractantă, excepția tardivității.

În toate aceste 3 excepții, este invocat faptul că, data în care a fost transmisă contestația depășește termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data comunicării rezultatului procedurii.

Consiliul nu va putea reține acest raționament, deoarece, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3093/2024, nr. 3529/2024 și nr. 3957/2024 vizează aspecte de care societățile contestatoare au luat cunoștință doar la data studierii ofertelor contracandidaților lor, la sediul CNSC și nu se regăseau nici în raportul procedurii, nici în adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel cum s-a menționat anterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii pentru loturile contestate și a acționat, ulterior, față de solicitarea de acces la dosar, într-o modalitate complet lipsită de transparență, motiv pentru care, Consiliul nu se va putea raporta, ca dată de pornire a termenului de contestare, la data comunicării rezultatului procedurii sau la data publicării în SEAP a raportului procedurii, ci, la data când au luat efectiv la cunoștință cei 2 contestatori despre modalitatea de evaluare a ofertelor, din studiul dosarului achiziției, la sediul CNSC.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât **dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14*

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118,

punctul 45 și jurisprudența citată)".

Cu privire la același aspect CJUE s-a pronunțat și în cauzele C-54/18, C-538/13 și C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK),

EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acestora din urmă, astfel:

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă** de la data încălcării normelor menționate sau **de la data la care reclamanta** a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare.

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12

decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul

71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac

eficiente și cât mai rapide posibil (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă **termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele (1) și (2)** din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, **impune autorităților contractante să comunice** candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia **aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință** sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că **decizia autorității contractante se comunică** fiecărui ofertant sau candidat, **însoțită de un rezumat al motivelor pertinente**, și că **termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare**.

Prin urmare, aplicând în mod corespunzător raționamentul regăsit la considerentul 37 din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-532/2020, potrivit căruia „(...) în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări (n.n. cum este raportul procedurii), nici cu ocazia notificării acestei decizii (n.n. adresa de comunicare a rezultatului), termenul în care adjudecatarul poate

introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate (n.n. procesele verbale și oferta câștigătoare), care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, termenele de contestare a ofertei câștigătoare și a celorlalte oferte desemnate admisibile, dar, necâștigătoare, nu au început să curgă, pentru SRL și SRL, nici de la data publicării în SEAP a raportului procedurii și nici de la data luării la cunoștință a adreselor de comunicare a rezultatului, ci, doar de la data când au putut să verifice efectiv dacă autoritatea contractantă a evaluat în mod corespunzător ofertele contracandidaților lor, pentru fiecare lot.

În ceea ce privește cazul specific al ofertei SRL, pe care autoritatea contractantă arată că ar fi fost dispusă să o pună la dispoziție spre consultare, la sediul său, Consiliul reține că și aceasta reprezintă o formă de restricționare, de această dată, pe considerente geografice.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că oferta SRL a parvenit autorității contractante în format electronic (fișiere PDF), fiind transmisă prin SEAP, situație în care pretenția autorității contractante din actuala speță, ca societatea contestatoare să se deplaseze la sediul său, aflat în alt județ, pentru simpla copiere pe un suport de memorie extern, a unor informații descărcate prin rețeaua publică internet, apare ca fiind lipsită de proporționalitate și destinată, exclusiv, îngreunării accesului la justiție.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care SRL nu și-a declarat oferta confidențială, iar, aceasta se regăsește la dosarul achiziției în format electronic (la fel a fost transmisă de autoritatea contractantă și la dosarul cauzei), nimic nu împiedica autoritatea contractantă să transmită respectiva ofertă contestatorului în același format electronic, situație reglementată, printre altele, la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice”*.

Din toate aceste motive, excepția tardivității este nefondată, urmând a fi respinsă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... SRL și SRL au formulat, împotriva documentației de atribuire, contestațiile care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. 1463/2024 și nr. 1465/2024, solicitând, printre altele, modificarea caietului de sarcini pentru loturile 3 – 8, care fac și obiectul prezentelor contestații.

Urmare soluționării contestațiilor formulate anterior de SRL și SRL, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1570/C11/1463,1465 din data 07.06.2024, prin care a dispus astfel:

„Admite contestația formulată de SRL (Dosar nr. 1463/2024), în contradictoriu cu ,

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, a celor evocate în motivare și a propriilor achiesări, să modifice documentația de atribuire aferentă loturilor 3-9 și să publice în SEAP modificările constatate a fi necesare pentru aceste loturi, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Admite cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă la plata către aceasta a sumei de 3.000 lei reprezentând parte din onorariu avocat (conform factura Seria 2 nr. 031/28.04.2024, în valoare de 4.000 lei, emisă de – CABINET DE AVOCAT, și ordin simplu BRD, referință 24042912303260 din 29.04.2024.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (Dosar nr. 1465/2024), în contradictoriu cu , în limita celor stabilite prin considerentele deciziei.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă modificările necesare în documentația de atribuire pentru loturile 2 și 5, potrivit celor analizate de către Consiliu [în sensul eliminării cerinței ca produsul „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice” – lotul 2 și a eliminării activității micobactericide – lotul 5], să facă publice măsurile de remediere prin postarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile caietului de sarcini pentru loturile 2 și 5, astfel cum sunt modificate prin prezenta decizie.

Respinge celelalte capete de cerere, ca neîntemeiat și, respectiv, ca rămase fără obiect.

Admite în parte cererea SRL de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, astfel că va obliga la plata către aceasta a sumei de 1.000 lei reprezentând parte din onorariu avocat (conform factura seria CS nr. 2668568/47 în valoare de 2.000 lei, emisă de SINIAVSCHI MIHAI CORDRIN – Cabinet de Avocat și chitanța nr. 2668568/47).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016”.

În vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin decizia CNSC anterior menționată, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în data 20.06.2024, fișierul cu identificatorul „[...../00093] REMEDIERE .PDF.p7s”, conținând adresa nr. 28058/20.06.2024, prin care, autoritatea contractantă aduce o serie de modificări, atât cerințelor din preambulul caietului de sarcini, cât și celor formulate specific pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7 și 8, care fac obiectul prezentei.

Împotriva adresei nr. 28058/20.06.2024, reprezentând remedieri dispuse prin decizia CNSC anterioară, a depus SRL o nouă contestație, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2294/2024.

Urmare a soluționării celei de a 2-a contestații formulată de SRL, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 2010/C11/2294 din data 18.07.2024, prin care a dispus astfel:

„Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, să modifice remedierile publicate în SEAP cu privire la factorul de evaluare și eticheta produsului și loturile 4, 5 și 9 și să publice în SEAP modificările efectuate, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

(...)”.

Ulterior, luării la cunoștință a celei de a 2-a decizii, pronunțată de CNSC cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, la data 30.07.2024, fișierul cu identificatorul „[...../00283] REMEDIERE 30.07.2024.PDF”, conținând o nouă variantă a remedierilor transmise anterior, în care se regăsesc remedieri cu privire la prevederile generale din preambulul caietului de sarcini și cu privire la loturile 4 și 5.

Consiliul reține că, împotriva primei decizii CNSC, respectiv a Deciziei nr. 1570/C11/1463,1465 din data 07.06.2024, la Curtea de Apel, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 449/46/2024.

Prin Sentința nr. 172/F-CONT, pronunțată în dosarul nr. 449/46/2024, Curtea de Apel a dispus astfel:

„Admite în parte plângerea formulată de reclamanta SC SRL (...) împotriva Deciziei emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1570/C11/1463,1465/7 iunie 2024 (...). Modifică în parte decizia CNSC atacată, în sensul că admite contestația și cu privire la criticile 3.2.2.4 și 3.2.2.7. și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei hotărâri, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor acesteia, să modifice documentația de atribuire aferentă lotului 4 și să publice în SEAP

modificările constatate a fi necesare pentru acesta, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a modificărilor. Menține în rest decizia (...)”.

În data 05.08.2024, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, o nouă variantă a remedierilor (a 3-a), în fișierul cu identificatorul „[...../00288] curtea de apel remediere 05.08.2024.PDF” și explicația „REMEDIERE DUPA DECIZIE CURTEA DE APEL 05.08.2024”, menționând anumite aspecte cu privire la loturile 4 și 5.

Din rezumatul anterior, au fost omise informațiile privind loturile care nu fac obiectul prezentei, respectiv, loturile 2 și 9, motivat de faptul că nu sunt relevante în soluționarea contestațiilor.

Ulterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii, pentru fiecare lot în parte, și a transmis adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Urmare a luării la cunoștință a acestor înscrisuri, ... SRL și SRL au formulat contestațiile care fac obiectul prezentei, susținând că ofertele situate înaintea lor nu ar îndeplini anumite cerințe ale documentației de atribuire.

Consiliul reține că, în cazul lotului 3, contestat de SRL în cadrul dosarelor nr. 2791/2024 și nr. 2093/2024, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 35371/ 31.07.2024, publicat în SEAP în fișierul cu identificatorul „[...../00287] RAPORTUL PROCEDURII LOT 3.PDF”, potrivit căruia ar fi fost desemnată câștigătoare oferta SRL.

Pe ultima pagină a raportului procedurii anterior menționat se regăsește o listă a ofertelor „necâștigătoare”, astfel:

„Membrii comisiei de evaluare desemnează ofertele - necâștigătoare prezentate de ofertanții:

BBRAUN MEDICAL SRL cu o valoare de 206.875,00 lei punctaj 52,87

..... SRL cu o valoare de 262.500,00 lei punctaj 45,90

..... SRL - cu o valoare de 270.000,00 lei punctaj 45,19

.....cu o valoare de 272.500,00 lei punctaj 44,95

..... SRL cu o valoare de 275.000,00 lei punctaj 44,73”.

Coroborând informațiile anterior menționate, se reține că, potrivit raportului procedurii, oferta contestatorului SRL pentru lotul 3 s-ar fi situat pe locul 4 din cele 6 oferte depuse, iar, prin contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2791/2024 și nr. 2093/2024, acesta urmărește respingerea tuturor ofertelor situate înaintea sa.

Continuând analiza raportului procedurii nr. 35371/31.07.2024, elaborat de către autoritatea contractantă pentru lotul 3, Consiliul reține că, exceptând partea introductivă, în care sunt enumerați cei 6 operatori economici care au depus oferte și încă 3 operatori economici care nu au depus oferte, toate celelalte informații, respectiv, cele referitoare la modalitatea în care a verificat comisia de evaluare garanția de participare, declarația DUAE, propunerea tehnică și propunerea

financiară, se referă doar la ofertantul desemnat câștigător, respectiv, ... SRL, fără niciun indiciu că ar fi fost efectuată vreo verificare, oricât de sumară, asupra celorlalte oferte depuse în cadrul lotului 3.

Mai precis, se reține că, la punctul 2.4.2 intitulat „Evaluarea propunerilor tehnice”, din raportul procedurii, se menționează că *„Propunerea tehnică a fost evaluată de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 33124/18.07.2024 întocmit de comisia de evaluare în data 18.07.2024 care este parte a dosarului achiziției.”*

În urma desfășurării procesului de evaluare, a îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerea tehnică prezentată de: SRL”, sintagmă care, prin formularea explicită, precizează clar că, în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu a verificat conformitatea tuturor propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ci, doar oferta SRL.

În continuare, procedând la identificarea procesului-verbal nr. 33124/18.07.2024, despre care autoritatea contractantă menționează în raportul procedurii că ar conține informații privind evaluarea *„propunerii tehnice”* (acordul la singular aparține autorității contractante), *Consiliul reține că, în folderul „LOT 3\PR. VB dezinfectanti\TEHNIC” de pe CD-ul transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei se regăsește fișierul „PV tehnic docx”, în care se menționează că ar fi fost încheiat „(...) astăzi 18.067.2024 cu ocazia stabilirii rezultatului fazei de evaluare a propunerilor tehnice, și a documentelor care îl însoțesc (...)”* (eroarea materială din data menționată aparține autorității contractante) și care conține informații generice de forma *„Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații pentru fiecare produs ofertat. Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice de la producători”, „Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații în vederea demonstrării abordării pentru execuția contractului” sau „Ofertantul a depus certificate de calitate pentru produsele oferite”.*

Constatând că, în folderul menționat anterior, se regăsesc și alte procese verbale cu numele celorlalți ofertanți, Consiliul a accesat fișierul *„PV tehnic docx”,* constatând că, cu excepția denumirii ofertantului *„S.C. ... SRL”,* care înlocuiește denumirea *„S.C. SRL”* din fișierul analizat anterior, acesta este o simplă copie a primului, inclusiv, eroarea materială din data *„18.067.2024”,* și conține aceleași informații generice ca și cel aferent ofertei desemnată câștigătoare.

Consiliul mai reține că, în cadrul niciunuia din cele 2 așa-zise procese verbale, nu se regăsește nici măcar denumirea produselor din propunerile tehnice ale celor 2 ofertanți, cu atât mai puțin, vreo

informație concretă care să poate fi considerată probă/dovadă a evaluării verificării conformității dezinfectantului respectiv cu cerințele din caietul de sarcini.

Situația este similară, atât în procesul verbal pentru celălalt ofertant contestat în cadrul lotului 3, cât și în cazul ofertei contestatorului, care a fost verificată sub aspectul tratamentului egal (fișierele „PV tehnic docx” și „PV tehnic docx”).

Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, sintagma „ofertă” este definită ca fiind „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*”.

Rezultă că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante pentru prestarea serviciilor, executarea lucrărilor sau furnizarea produselor descrise în caietul de sarcini iar această modalitate reprezintă un înscris suficient de detaliat pentru a permite autorității contractante să verifice dacă serviciul, lucrarea sau produsul ofertat îndeplinește fiecare dintre cerințele caietului de sarcini, aspect reglementat la art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „Comisia de evaluare are **obligatia** de a analiza și de a verifica **fiecare ofertă** (...) din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse (...)” și art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Or, din analiza raportului procedurii și a proceselor verbale, transmise de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, nu rezultă că aceasta din urmă ar fi analizat concret vreuna din propunerile tehnice din ofertele pentru lotul 3, ci, că s-a limitat la simpla inventariere a denumirii ofertanților (nici măcar a produselor oferite) și la întocmirea unor înscrisuri care par a disimula lipsa în totalitate a verificărilor impuse de normele juridice anterior menționate sub aparența unor procese verbale copiate prin metoda copy/paste pentru fiecare ofertant.

Situația descrisă anterior este similară și în cadrul celorlalte loturi contestate, respectiv, lotul 4 și lotul 5, pentru care raportul procedurii nr. 47407/09.10.2024 și cel cu nr. 47408/09.10.2024, au, referitor la evaluarea propunerilor tehnice, aceeași structură sumară, ca și în cazul lotului 3 (cu excepția menționării unei solicitări de clarificare către SRL), iar, procesele verbale sunt copiate după cele din folderul aferent lotului 3, având același conținut generic, universal valabil, cu unica diferență a menționării denumirii produsului din propunerile tehnice.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat aceeași modalitate sumară de evaluare și în cazul ofertelor depuse în cadrul loturilor 6, 7 și 8, pentru care, nu nici măcar nu a mai disimulat lipsa evaluării concrete prin copierea proceselor verbale pe fiecare din cele 3 loturi, ci, a întocmit câte un proces verbal pentru fiecare ofertant, a menționat denumirea produsului pentru fiecare lot și a concluzionat, în sensul conformității ofertei.

Cu titlu de exemplu, Consiliul indică fișierul „lot 6,7, 8 xlsx” din folderul „lot 6,7,8\apR. VB dezinfectanti\”, în care este menționat „S.C. SRL PENTRU LOT

6 - Detergent dezinfectant enzimatic pentru instrumentar-QUAT 215

7 - Dezinfectant clorigen comprimate pt. dezinfectia suprafetelor , veselei , bl. alimentare , textile- FIZZY TABLET

8- Servetele pentru curatarea si dezinfectia de nivel inalt a suprafetelor mici gata de utilizare - SERVETELE UMEDE” și frazele generice copiate din cadrul loturilor indicate anterior.

Consiliul apreciază că modalitatea superficială de evaluare a ofertelor este explicabilă prin prisma complexității, considerabilă, a documentației de atribuire, deoarece, din analiza considerentelor deciziilor anterior menționate, a hotărârii pronunțată de Curtea de Apel și a remedierilor adoptate urmare a acestora, rezultă că cele 2 contestații formulate anterior de SRL nu au avut ca obiect doar eliminarea anumitor cerințe din caietul de sarcini, ci și completarea acestuia cu alte cerințe, cum ar fi cele menționate la punctul 2.2.1.1.2 din contestația care face obiectul dosarului nr. 2791/2024:

„2.2.1.1.2. - În CS lot 3, respectiv achiziție parte generală, modificat conform măsurii de remediere nr. 28058/20.06.2024 (publicată în SEAP la 20.06.2024) în urma deciziei CNSC nr. 1570/C11/1463,1465/ 07.06.2024, se prevede că trebuie prezentate rapoartele de testare pentru eficacitate microbică (emise de laboratoare acreditate) inclusiv pentru produsele biocide:

„Se vor prezenta rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate conform EN ISO/IEC 17025, care demonstrează spectrul de acțiune al produsului”

respectiv

„Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe eticheta și în dosarul tehnic al produsului”;

În confruntările anterioare, ... nu a prezentat aceste rapoarte de testare și acreditările laboratoarelor emitente”.

Cu toate acestea, Consiliul reține că, în situația în care avea dificultăți în activitatea prevăzută la art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în sensul că personalul nominalizat pentru alcătuirea comisiei de evaluare nu are competențele necesare evaluării aspectelor tehnice și financiare care rezultă din ofertele prezentate, autoritatea contractantă

avea dreptul de a coopta personal specializat, astfel cum dispun prevederile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”, și nu să accepte fără nicio verificare concretă ofertele prezentate.

Mai mult, Consiliul apreciază că superficialitatea demonstrată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, astfel cum se reflectă aceasta în așa-zisele procese verbale și în raportul procedurii, este de natură să explice lipsa de transparență a acesteia, din răspunsurile la solicitările de acces la dosarul achiziției.

În ceea ce privește punctele de vedere transmise la dosarul cauzei, se reține că acestea nu conțin niciun argument prin care autoritatea contractantă să-și susțină/explice/detalieze modalitatea sumară de evaluare a ofertelor, limitându-se la fraze stereotip, de forma „precizăm că produsele oferite corespund din punct de vedere tehnic cu cerințele din caietul de sarcini” sau, după caz, „produsul de care face vorbire contestatoarea nu este cel ofertat”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Consiliul reține că, verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a denumirilor ofertanților, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe a caietului de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate, în acest sens, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că serviciile de pază oferite sunt conforme și corespund necesității pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Caracteristicile produselor oferite nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității.

Totodată, comisia de evaluare are și obligația, statuată la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a stabili ce clarificări sau completări formale sunt necesare pentru evaluarea ofertelor, de a formula solicitările de clarificare și de a analiza răspunsurile aferente.

Or, în condițiile în care, la dosarul cauzei, nu se regăsesc înscrisuri care să probeze o minimă verificare a conformității ofertelor prezentate,

Consiliul apreciază că o eventuală verificare a tuturor specificațiilor invocate de către contestatori ar echivala cu o veritabilă substituie a atribuțiilor comisiei de evaluare, către completul de soluționare a contestațiilor.

În acest sens, se reține că atribuțiile privind verificarea conformității ofertelor cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini aparțin comisiei de evaluare, astfel cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nu Consiliului, care, conform prevederilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, are drept rol, printre altele, verificarea modalității în care și-a îndeplinit atribuțiile comisia de evaluare.

Prin urmare, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și nu poate evalua el însuși ofertele depuse, ci, doar poate constata situațiile în care s-a abătut autoritatea contractantă de la prevederile legale.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, în cadrul lotului 3, autoritatea contractantă a desemnat admisibilă oferta SRL, deși, aceasta nu conține rapoarte de testare pentru activitatea fungicidă EN 14562 și virucidă EN 14476, aspect care a fost sesizat de către contestatorul SRL, ca urmare a studierii dosarului nr. 2791/2024, a condus la formularea contestației care face obiectul dosarului nr. 3093/2024 și a fost recunoscut de către SRL prin corespondența e-mail din 12.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 58106/12.09.2024.

Or, o astfel de completare a propunerii tehnice cu înscrisuri care confirmă spectrul de activitate ar fi trebuit să facă obiectul unei solicitări de clarificare formulată de către comisia de evaluare, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nu al unei corespondențe transmise la dosarul constituit la CNSC, urmare a contestației formulată tocmai ca urmare a lipsei respectivelor înscrisuri.

În acest context, al solicitărilor de clarificări, Consiliul reține, în ceea ce privește loturile 6 și 7, că, ulterior, luării la cunoștință a depunerii contestației care face obiectul dosarului nr. 3529/2024, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii, pentru cele 2 loturi, a solicitat clarificări și a respins oferta SRL, pentru lotul 6, astfel cum a solicitat contestatorul, motiv pentru care, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, critica SRL privind oferta SRL, pentru lotul 6.

Pe de altă parte, în cazul lotului 7, se constată că, potrivit listei olografă, intitulată „reevaluare 07.XI.2024”, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin corespondența e-mail din 09.12.2024, 2 dintre ofertanții contestați, respectiv, ...SRL și SRL, au oferit produsul Biclosol, la fel ca și societatea contestatoare, situație, în care, fie toate cele 3 oferte ar fi neconforme (inclusiv cea a contestatorului), fie, din ofertele contestate, lipsesc anumite înscrisuri în care ar putea fi completate în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016.

Or, această neclaritate trebuia să facă obiectul unei analize concrete, detaliate, pentru fiecare produs oferat în parte, raportat atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la prevederile legale aplicabile.

În acest context, Consiliul subliniază faptul că, în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă va trebui să dea dovadă de o deosebită atenție la corecta aplicare a tratamentului egal, având în vedere faptul că documentația de atribuire a fost completată cu înregistrări și cerințe suplimentare, ca urmare a contestațiilor formulate de către unul dintre operatorii economici care au și depus ofertă, respectiv, ... SRL iar, potrivit înregistrărilor transmise la dosarul cauzei pentru demonstrarea confidențialității, un alt ofertant, la rândul său, contestator, în etapa ulterioară analizării ofertelor, respectiv, ... SRL este distribuitor autorizat al SRL.

Cu alte cuvinte, o astfel de verificare se impune în condițiile în care, notița olografă a autorității contractante cu privire la lotul 7 relevă faptul că SRL și-a contestat clientul, ... SRL, pentru pretinsa neconformitate a unui produs pe care chiar și contestatorul l-a oferat.

Prin urmare, pentru a se asigura de faptul că toată succesiunea de contestații formulate de SRL și partenerul său de afaceri, ... SRL, a respectat prevederile art. 12 alin. (1) Cod Civil, potrivit căruia „Orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile civile cu bună-credință (...)”, Consiliul va stabili în sarcina autorității contractante obligația de a verifica, în etapa de reevaluare a ofertelor, conformitatea ofertelor care fac obiectul prezentelor contestații, fără a determina vreun avantaj în favoarea vreunui ofertant, inclusiv, a vreunui contestator sau a intervenientului, astfel cum dispun prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie

2014, *Cartiera dell'Adda*, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și

jurisprudența citată)”.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori, respectiv, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de superficialitate al autorității contractante, în etapa de evaluare a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL, în cadrul lotului 3 și 5 și de SRL, în cadrul loturilor 4,5,7 și 8 și va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în cadrul lotului 6, toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă , iar, pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7 și 8 și va dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasese fără obiect, criticile SRL privind oferta SRL.

În ceea ce privește solicitarea SRL și SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul o apreciază ca justificată, având în vedere admiterea contestațiilor acestora.

Cheltuielile dovedite de cei 2 contestatori până la data pronunțării prezentei sunt, după cum urmează:

- SRL (dosar nr. 2791/2024): 3.500 lei, facturați cu factura seria 2 nr. 032/09.08.2024, achitați cu OP nr. 437/12.08.2024;
- SRL (dosar nr. 3195/2024): 3.500 lei, facturați cu factura seria 2 nr. 063/16.09.2024, achitați cu OP nr. 999/16.09.2024;
- SRL (dosar nr. 3529/2024):2.900 lei, facturați cu factura seria 2 nr. 070/09.10.2024, achitați cu OP nr. 1117/10.10.2024;
- SRL (dosar nr. 3627/2024): 3.000 lei, facturați cu factura seria 2 nr. 072/15.10.2024, achitați cu OP nr. 1143/16.10.2024.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul va obliga

autoritatea contractantă la plata sumei de 3.500 lei către SRL și 9.400 lei către SRL, cu titlul de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL, în cadrul lotului 3 și 5 și de SRL, în cadrul loturilor 4,5,7 și 8 și admite, în parte, contestația formulată de SRL, în cadrul lotului 6, toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7 și 8 și dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca rămase fără obiect, criticile SRL privind oferta SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.500 lei către SRL și 9.400 lei către SRL, cu titlul de cheltuieli de soluționare

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 65 (șaizecișicinci) pagini.