

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 1338/05.02.2024 și a adresei nr. 1341/05.02.2024, privind comunicarea actelor de procedură, în ceea ce privește lotul 11, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lactate, alimente diverse si alimente de origine animala*”, cod CPV 15100000-9, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat „*anularea actelor contestate și reevaluarea ofertei câștigătoare și a ofertei subscrisei pentru lotul 11, iar în funcție de cele arătate și dovedite, declararea acordarea contractului pentru lotul 11 subscrisei*”.

Prin contestația nr. 40/13.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 00803/06.02.2024 și a adresei nr. 00806/13.02.2024, în ceea ce privește loturile 3 și 13, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lactate, alimente diverse si alimente de origine animala*”, cod CPV 15100000-9, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„- anularea în parte a acestuia, respectiv în privință loturilor contestate, si anularea actelor subsecvente

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ..., prin recalcularea punctajului tehnic obținut la loturile 3 si 13”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. 1338/05.02.2024 și a adresei nr. 1341/05.02.2024, privind comunicarea actelor de procedură, în ceea ce privește lotul 11, solicitând cele redate în partea introductivă și prezentând pe fond argumentele sale.

Prin adresa nr. .., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 3922/16.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care și-a expus argumentele în vederea susținerii solicitării de menținere a actelor contestate, ca fiind legal emise.

În susținere, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a comunicat faptul că renunță la soluționarea contestației ce face obiectul acestui dosar.

Prin adresa nr. 2175/26.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copii conforme cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. 40/13.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... critică raportul procedurii nr. 00803/06.02.2024 și adresa nr. 00806/13.02.2024, în ceea ce privește loturile 3 și 13, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice, prilej cu care expune algoritmul după care se determină criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă și susține că autoritatea contractantă a procedat eronat la calculul punctajului ofertantului ..., care, potrivit raportului procedurii, inițial a primit 45 puncte la factorul tehnic (pag. 20 din raport), iar, ulterior, i s-au acordat 60 puncte la factorul tehnic.

Totodată, contestatorul susține că, în clasamentul loturilor contestate oferta ce-i aparține s-a clasat pe locul 2, după oferta aparținând ofertantului ..., iar, în urma recalculării punctajului obținut de

acest din urmă ofertant, astfel cum se solicită prin prezenta, oferta sa ar urca pe prima poziție în clasament, astfel, ... devenind semnatarul Acordului-cadru.

Pe fondul cauzei, contestatorul a afirmat următoarele:

Criteriul tehnic 1 - Lanțul de aprovizionare (componenta tehnică 1):

Comisia de evaluare a acordat, în mod eronat, punctajul maxim (30 puncte), deoarece ... a depus fișele tehnice (ale producătorului SC ...) și contractul de vânzare- cumpărare încheiat între ... și Mai mult decât atât, în propunerea tehnică, ofertantul a declarat respectiva societate ca

fiind și producătorul produselor. Prin urmare, acestuia trebuia să i se acorde punctajul de 45 de puncte, cum, de altfel, i s-a și acordat inițial.

Referitor la notificarea nr. 00806/13.02.2024, ofertantul ..., „(care nu este producător, mai mult decât atât este a 2 sau a 3 mână)”, a fost clasat pe locul 2, în mod eronat, deoarece acesta a fost declarat inacceptabil, iar oferta lui a fost respinsă pentru toate loturile la care a participat, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a depus răspuns la solicitarea de clarificări în timp util.

În concluzie, ... susține că, în lipsa depunerii dovezii existenței vreunui certificat de producător, acordarea punctajului maxim pentru oferta aparținând ... este total nejustificată.

În probatoriu, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2²), pentru loturile contestate, din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. ..., având în vedere transmiterea la dosarul cauzei a dovezii de constituire a cauțiunii, în cuantum de 4.590,00 lei, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să-și completeze cuantumul cauțiunii cu suma de 4.590,00 lei, valoarea cauțiunii trebuind să fie de 9.180,00 lei.

Prin adresa nr. 3914/16.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care și-a expus argumentele în vederea susținerii solicitării de menținere a actelor contestate ca fiind legal emise, sens în care a afirmat următoarele:

Conform cerinței din fișa de date a achiziției publice, la criteriul de atribuire stabilit, pentru factorul de evaluare tehnic, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Prin lanțul de aprovizionare se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul contractului de furnizare a produselor.

Punctajul se va acorda pentru fiecare lot în parte, astfel:

a) Pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final), adică în situația în care nu este implicat nici un intermediar în lanțul de aprovizionare, se acorda punctajul maxim de 30 de puncte;

b) Pentru doi operatori economici (producător si intermediar) implicați in lanțul de aprovizionare - se acorda 15 de puncte;

c) Pentru trei sau mai mulți operatori economici (producător si mai mulți intermediari) implicați in lanțul de aprovizionare - se acorda 0 de puncte;

Nota: Pentru a demonstra numărul de intermediari in lanțul de aprovizionare si livrare a produselor, ofertanții, la nivelul propunerii tehnice, sunt obligați sa prezinte urmatoarele documente:

a) *Certificat de producator/licenta de fabricatie/autorizatie de fabricație pentru produsele care fac obiectul achiziției,*
in cazul in care producătorul este cel care participa la procedura sau b) *Contract încheiat intre ofertant si producător din care sa reiasa, la obiectul contractului, produsele care fac obiectul achiziției, insotit de certificat de producator/licenta de fabricatie/autorizatie de fabricație de la producător pentru produsele respective.*

In cazul in care ofertanții nu prezintă documentele mentionate mai sus, nu se va acorda punctaj".

Autoritatea contractantă redă solicitările formulate în petitul contestației ce face obiectul prezentului dosar și susține că, pentru loturile contestate, la factorul tehnic al ofertantului ... a luat în considerare Autorizația sanitar-veterinară nr. 46/07.04.2017, având ca obiectiv unitate de tranșare, unitate carne tocată, carne preparată, produse din carne și depozit frigorific. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire invocă și redă prevederile art. 28 din Legea nr. 296/2004, referitoare la calitatea de producător, cât și prevederile art. 18 din Ordinul nr. 976/1998.

De asemenea, în Formularul-cadru *Propunere tehnica pentru achiziția de produse*, ... declară sub semnătură faptul că este producător. Contractul de vânzare-cumpărare încheiat între SC ... (vânzător) și ... (cumpărător), având nr. 865/21.02.2020, cât și contractul de vânzare-cumpărare nr. 5451/15.12.2023, are ca obiect, conform prevederilor art. 2.1 din Capitolul II, „carne de pasare”.

Autoritatea contractantă a aplicat în mod nediscriminatoriu toate criteriile de selecție și criteriile pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât orice furnizor de produse să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv.

De asemenea, în cadrul procesului de verificare și evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a respectat întocmai principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, inclusiv principiul tratamentului egal și principiul imparțialității pe tot parcursul derulării licitației.

În concluzie, ... declară că menține actele contestate ca fiind legal emise.

În susținere, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și copia ofertei

depuse, pentru loturile 3 și 13, de ..., precum și corespondența purtată cu acest ofertant în perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala..., în cuantum de 4.590,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 4.590,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lactate, alimente diverse si alimente de origine animala*”, cod CPV 15100000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 6.167.040,00 lei, fără TVA.

Contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2024 vizează lotul nr. 11, denumit „*Gem (fara continut de prune) portionat 20 g*”, având o valoare estimată cuprinsă între 76.800 și 153.600 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având trei factori de evaluare.

Contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2024 vizează lotul 3, denumit „*Ficatei pui (congelati)*”, având o valoare estimată cuprinsă între 198.000 și 396.000 lei, fără TVA, și lotul 13, denumit „*Piept de pui dezosat, fara piele, congelat*”, având o valoare estimată cuprinsă între 720.000 și 1.440.000 lei, fără TVA, pentru ambele loturi fiind stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având trei factori de evaluare.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă

nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului ... **(Dosar ...)** să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în termenul și cuantumul prevăzut de lege, obligație neîndeplinită de către acesta. Mai mult decât atât, trebuie avut în vedere și faptul că petentul a declarat în mod expres că renunță la soluționarea contestației.

Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii și principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii. Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... **(Dosar ...)**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 3 – Ficăței de pui congelați și lotul 13 – Piept de pui dezosat, fiind formulate critici cu privire la punctajul acordat de comisia de evaluare pentru componenta tehnică ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul întocmit pentru cele două loturi, respectiv ...

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acordat în mod greșit punctajul maxim ofertantului ... prin raportare la prevederile din documentația de atribuire referitoare la algorimul de calcul pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la punctul II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției este prevăzut: „*Algoritm de calcul: 30% pentru factorul "Lantul de aprovizionare" se va puncta astfel:*

Prin lantul de aprovizionare se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul contractului de furnizare a produselor.

Punctajul se va acorda pentru fiecare lot în parte, astfel:

a) Pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final), adică în situația în care nu este implicat nici un intermediar în lanțul de aprovizionare, se acordă punctajul maxim de 30 de puncte;

b) Pentru doi operatori economici (producător și intermediar) implicați în lanțul de aprovizionare – se acordă 15 de puncte;

c) Pentru trei sau mai mulți operatori economici (producător și mai mulți intermediari) implicați în lanțul de aprovizionare – se acordă 0 puncte;

Notă: Pentru a demonstra numărul de intermediari în lanțul de aprovizionare și livrare a produselor, ofertanții, la nivelul propunerii tehnice, sunt obligați să prezinte următoarele documente:

a) Certificat de producător/licență de fabricație/autorizație de fabricație pentru produsele care fac obiectul achiziției, în cazul în care producătorul este cel care participă la procedură

sau

b) Contract încheiat între ofertant și producător din care să reiasă, la obiectul contractului, produsele care fac obiectul achiziției, însoțit de certificat de producător/licență de fabricație/autorizație de fabricație de la producător pentru produsele respective.

În cazul în care ofertanții nu prezintă documentele menționate mai sus, nu se va acorda punctaj”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a acordat punctajul pentru factorul de evaluare respectiv pentru loturile 3 și 13, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile, Consiliul constată că, în mod întemeiat, aceasta a fost acordat punctajul maxim, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că în vederea demonstrării lanțului de aprovizionare, ofertantul ... a prezentat contractul de vânzare cumpărare nr. 865/21.02.2020 încheiat între ... și ..., cu acte adiționale succesive, având ca obiect vânzarea de carne de pasăre, autorizația sanitară veterinară pentru schimburi intercomunitare cu produse de origine animală nr. 46/07.04.2017 din cuprinsul căreia rezultă că operatorul economic ... dispune de unitate de tranșare, unitate carne tocată, carne preparată, produse din carne și depozit frigorific, precum și mijloace de transport al produselor de origine animală autorizate sanitar veterinar.

Raportat la documentele prezentate de ofertantul ..., Consiliul reține ca fiind relevante prevederile Legii nr. 296/2004, respectiv de la punctul 28 de la anexa „Definiții”, unde producătorul este definit ca fiind:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile Ordinului nr.976/1998 pentru aprobarea normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, pastrarea, transportul și desfacerea alimentelor, actualizată, unde, la art. 18 din Capitolul II: Norme privind producția (industria alimentară), este prevăzut că *„Se consideră unități de producție sau de industrie alimentară, în sensul prezentelor norme, unitățile care au ca scop prelucrarea, fabricarea, conservarea sau ambalarea produselor alimentare și a produselor care intră în compoziția alimentelor destinate consumului uman”*.

Prin urmare, Consiliul constată că operatorul economic ... achiziționează carne de pasăre de la ... pe care apoi o prelucrează, tranșează, operațiuni în urma cărora rezultă produsele oferite pentru cele două loturi, respectiv ficăței de pui și piept de pui, rezultând că acesta are calitatea de producător al produselor oferite în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au acordat în mod corect punctajul pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” corespunzător loturilor 1 și 13, acordând 30 de puncte pentru fiecare lot în parte, în condițiile în care din cuprinsul documentelor prezentate de ... rezultă că acesta este producătorul produselor oferite, în accepțiunea prevederilor legale incidente.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate a acestora și la menținerea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 13 stabilit prin raportul procedurii nr. 1338/05.02.2024.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... **(Dosar ...)**.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.