CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ....

Prin contestația nr. .../30.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../08.01.2020, formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, împotriva procesului – verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE nr. ..../30.12.2019 și a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ..../30.12.2019, emise de ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, acordului - cadru de servicii având ca obiect „Fotocopiere – imprimare, multiplicare, scanare”, cod CPV 79521000-2 – Servicii de fotocopiere (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, anularea în parte a procesului – verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. ..../30.12.2019 și a procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ..../30.12.2019, cu consecința declarării ca neconforme a ofertei depusă de ofertantul Societatea ..... SRL și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA reclamă faptul că societatea ..... SRL, pentru a îndeplini criteriul de calificare și selecție solicitat de autoritatea contractantă, a „uzat” de un contract cu termen de valabilitate circumscris integral anului calendaristic 2019.

În opinia contestatoarei, acest aspect contravine criteriului de calificare și selecție, oferta societății ..... SRL fiind neconformă, impunându-se respingerea de către autoritatea contractantă.

De asemenea, societatea contestatoare consideră că neindicarea referinței din propunerea tehnică unde au fost analizate informațiile în raport cu cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini, a condus la concluzia că autoritatea contractantă nu a analizat temeinic oferta tehnică depusă de societatea ..... SRL. Acest aspect a rezultat și din conținutul procesului verbal privind vizualizarea ofertelor depuse și evaluarea garanției de participare nr. ...../30.12.2019, precum și faptul că nu conținea informațiile privind calificarea personalului și datele tehnice ale echipamentelor ofertate.

Aspectele menționate anterior încalcă, în opinia contestatoarei, prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și principiile nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ....., Consiliul a solicitat SC ..... SA să transmită, în temeiul art. 611 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. De asemenea, potrivit art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost pusă în discuția părților excepția prematurității contestației prin raportare la dispozițiile coroborate ale art. 2, art. 3 și art. 8 din lege, având în vedere faptul că nu s-a desemnat oferta câștigătoare a procedurii de atribuire, actele atacate fiind unele premergătoare deciziei de atribuire a contractului.

Contestatoarea a confirmat, în data de 10.01.2020, prin adresa nr. ...../10.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../10.01.2020, primirea adresei antemenționată.

Ulterior, ca răspuns la solicitarea Consiliului, transmisă prin corespondența indicată mai sus, prin adresa nr. ...../13.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../13.01.2020, contestatoarea învederează faptul că înțelege să **nu** constituie cauțiunea prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Totodată, în condițiile în care din motivarea sumară a excepției prematurității contestației se desprinde concluzia că, poate fi contestată decizia de atribuire a contractului, nu și actele premergătoare acesteia, contestatoarea arată că își rezervă dreptul de a analiza, ulterior emiterii ei, această decizie și de a o contesta în

termenul legal, în măsura în care va fi adoptată cu încălcarea prevederilor legale.

Prin adresa nr. ....., Consiliul a solicitat autorității contractante ...., un punct de vedere referitor la excepția prematurității contestației prin raportare la dispozițiile coroborate ale art. 2, art. 3 și art. 8 din lege, având în vedere faptul că nu s-a desemnat oferta câștigătoare a procedurii de atribuire, actele atacate fiind unele premergătoare deciziei de atribuire a contractului.

Până la data prezentei, achizitoarea nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului - cadru de servicii având ca obiect „Fotocopiere – imprimare, multiplicare, scanare”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...../19.11.2019. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 488.000 lei și 3.588.000, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită fiind de decizia dispusă asupra ofertei depuse de ..... SRL, SC ..... SA a depus contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

www.cnsc.roPreliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de SC ..... SA, în contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016 și Hotărârii plenului Consiliului din 5 iunie 2018 „referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018” (disponibilă la adresa www.cnsc.ro / wp-content / uploads / 2018 / 06 / 2018.06.Cautiune.pdf), hotărâre obligatorie conform căreia:

1. Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie 2018, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.

2. În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, **în termen de 3 zile** de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta,

a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care a solicitat autoarei contestației dovada constituirii cauțiunii, (solicitare transmisă atât prin fax, cât și prin poșta română), adresă a cărei primire a fost confirmată la data de 10.01.2020, având numărul de înregistrare de la societatea contestatoare „*7545/10.01.2020*”. Până la data prezentei, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii. Mai mult, prin corespondența transmisă, aceasta a precizat, expres, că **nu** constituie cauțiunea.

În condițiile date, Consiliul reține culpa societății contestatoare constând în formularea contestației fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de legiuitor. Mai mult, în pofida beneficiului acordat de Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii în trei zile, începând cu aceea următoare primirii adresei nr. ....., reclamanta nu a profitat de acesta, neprezentând organului administrativ-jurisdicțional cauțiunea obligatorie.

Conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016:

Art. 61[1]. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune** stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(3) În cazul în care contestația a fost respinsă de către Consiliu, persoana care se consideră vătămată care utilizează calea de atac în condițiile art. 29 sau art. 51 alin. (3), după caz, nu trebuie să constituie o cauțiune suplimentară.

(4) În cazul în care calea de atac reglementată de art. 29 sau art. 51 alin. (3) este utilizată de o altă persoană decât cea care a constituit cauțiunea conform alin. (1), pentru soluționarea plângerii sau recursului, după caz, trebuie constituită în prealabil o cauțiune egală cu 50% din cauțiunea prevăzută la alin. (1).

(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

(6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

(7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare.

(8) În situația în care nu sunt aplicabile prevederile de la alin. (5)-(7), cauțiunea se constituie venit la bugetul de stat la împlinirea termenului de 3 ani calculat de la data la care aceasta putea fi solicitată.

(9) Sunt scutite de la depunerea cauțiunii autoritățile contractante.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SC ..... SA, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui o cauțiune de 2% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 30.12.2019) fără să constituie în prealabil sau măcar la cererea Consiliului cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici la momentul prezentei, deși a beneficiat de suficient timp pentru achitarea de această obligație. Pe de altă parte, chiar și în ipoteza constituirii cauțiunii de către societate, sancțiunea respingerii contestației operează și în cazul în care contestatoarea nu prezintă, la cererea expresă a Consiliului, în termenul acordat, dovada constituirii ei, astfel cum s-a întâmplat în cauza de față.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească până la această dată dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, și ținând cont și de manifestarea de voință expresă a acesteia de a nu constitui cauțiunea, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că SC ..... SA nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, respinge contestația SC ..... SA pentru nedepunerea dovezii constituirii cauțiunii aferentă contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**