

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de SRL, cu sediul în, str., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin ., cu sediul procesual ales în, Bulevardul, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Executia lucrărilor în vederea realizării obiectivului de investiții privind, cod CPV 45233120-6 Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2), de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4137/06.06.2024, privind declararea ofertei sale ca inadmisibilă;
- anularea rapoartelor procedurii nr. 4133/06.06.2024 și nr. 4207/11.06.2024 și a tuturor actelor subsecvente întocmite în baza acestor rapoarte, în partea care privește declararea ofertei sale ca inadmisibilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4137/06.06.2024 și raportul procedurii nr. 4207/11.06.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea menționează că, potrivit comunicării din data de 06.06.2024, din care citează, oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă, deoarece ar fi modificat propunerea tehnică prin depunerea procedurii tehnice de execuție a lucrărilor la rețeaua electrică și metodologiei de execuție a lucrărilor de protejare a utilităților.

De asemenea, petenta menționează că oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și pe motiv că răspunsul la solicitarea referitoare la lucrările de amenajare a terenului și de asigurare a utilităților ar fi fost neconcludent, fără ca autoritatea contractantă să arate motivele pentru care răspunsul ar fi neconcludent.

În continuare, petenta demonstrează că aceste două motive care au stat la baza respingerii ofertei sale sunt neîntemeiate:

Netemeinicia și nelegalitatea respingerii ofertei raportat la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (modificare de ofertă)

Invocând prevederile fișei de date, *Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, contestatoarea precizează că potrivit acestora s-a solicitat ca în cadrul propunerii tehnice să se prezinte procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, identificate de către ofertant în baza documentației de atribuire.

Conform listelor de cantități (09_Liste cantitati.pdf) categoriile de lucrări pentru străzile ce fac obiectul contractului, sunt următoarele:

- Terasamente, săpături, umpluturi;
- Structura rutiera;
- Lucrări de siguranță a circulației;
- Scurgerea apelor.

De asemenea, petenta arată că principalele lucrări rezultă și din prevederile caietului de sarcini, pag. 6, punctul 3 "Descrierea lucrărilor solicitate", pe care le citează, de unde rezultă că principalele lucrări care se vor executa sunt următoarele: modernizare structura rutieră, trotuare, accese la proprietăți, scurgerea apelor (șanțuri, rigole, podețe).

Contestatoarea susține că, pentru toate aceste tipuri de lucrări, s-au prezentat toate procedurile tehnice de execuție și au fost îndeplinite prin oferta depusă toate solicitările autorității contractante legat de modalitatea de execuție a acestora.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit memoriului tehnic, parte a documentației de atribuire, lucrările ce se vor executa sunt realizare sistem rutier modern care să asigure desfășurarea circulației în condiții de siguranță și confort.

Autoarea contestației susține că, în cadrul ofertei depuse, a prezentat memoriul privind execuția lucrărilor în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă, indicându-se și descriindu-se principalele categorii de lucrări ce fac obiectul contractului.

Raportat la cele de mai sus, în opinia petentei, în mod greșit, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pe motiv că a modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, contestatoarea susține că a depus procedura tehnică de execuție a lucrărilor la rețeaua electrică și metodologia de execuție a lucrărilor de protejare a utilităților ca răspuns la solicitarea autorității contractante pentru a evita respingerea ofertei pe motiv că nu a răspuns sau pe motiv că ar fi răspuns neconcludent.

Depunerea unor documente suplimentare (ce nu erau obligatorii conform documentației de atribuire care a devenit obligatorie la data depunerii ofertelor, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici) nu reprezintă o modificare de ofertă în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ci reprezintă un răspuns concludent la solicitarea adresată de comisia de evaluare.

În consecință, respingerea ofertei sale pe motivul de mai sus este netemeinică și nelegală.

În subsidiar, contestatoarea consideră că situația în speță reprezintă abatere tehnică minoră/viciu de formă, nefiind incidentă sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, societatea sa nu a omis faptul că lucrarea presupune și lucrări electrice, dar acestea nu sunt principale, prin urmare că nu pot intra sub incidența pct. IV.4.1 din fișa de date, Modul de prezentare al propunerii tehnice, aceste prevederi menționând obligativitatea prezentării procedurilor doar pentru principalele categorii de lucrări, lucrările electrice nefiind printre acestea.

Pentru a dovedi că societatea sa nu a omis faptul că lucrarea presupune și lucrări electrice, petenta arată că a respectat cerința 2 cuprinsă în fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pe care o citează, susținând că a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, arată că dl. Clisu Gabriel a fost nominalizat responsabil tehnic cu execuția pe domeniul rețele electrice conform prevederilor fișei de date.

În opinia petentei, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta decât pe aspecte care au fost prezentate explicit, clar și neechivoc în cadrul documentației de atribuire, în acest sens fiind deosebit de relevante prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit acordului de subcontractare, procentul de activități electrice care se subcontractează este 0.94 % din totalul lucrărilor ce urmează a se realiza în baza contractului.

Or, un procent de doar 0.94% din totalul lucrărilor nu poate fi considerat că face parte din categoria principalelor lucrări pentru a se aplica cerința din fișa de date, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Așadar, conform documentației de atribuire, nu era obligatorie prezentarea procedurii de execuție pentru lucrările electrice.

Totodată, petenta precizează că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie prin necontestare și prin faptul că nu există erate sau solicitări de clarificare (înainte de data limită de depunere a ofertelor) pe această chestiune, fiind obligatorie și pentru autoritatea contractantă în faza de evaluare, nu doar pentru ofertanți.

Depunerea unor documente suplimentare (ce nu erau obligatorii conform documentației de atribuire care a devenit obligatorie la data depunerii ofertelor, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici) nu reprezintă o modificare de ofertă în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ci reprezintă un răspuns concludent la solicitarea adresată de comisia de evaluare.

În consecință, respingerea ofertei pe motivul de mai sus este netemeinică și nelegală.

Netemeinicia și nelegalitatea respingerii ofertei raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (răspuns neconcludent)

Contestatoarea menționează că oferta sa a fost respinsă și în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că răspunsul său la solicitarea referitoare la lucrările de amenajare a terenului și de asigurare a utilităților ar fi fost neconcludent, fără ca autoritatea contractantă să arate motivele pentru care răspunsul ar fi neconcludent.

În continuare, autoarea contestației redă solicitarea autorității contractante (întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 2782/17.04.2024) și răspunsul său nr. 730/22.04.2024 și susține că răspunsul său a fost la obiect, fiind concludent, arătând locurile în care a tratat amenajarea terenului și asigurarea utilităților, atât cât este cazul raportat la obiectul contractului care nu presupune astfel de lucrări, decât într-un mod tangențial și foarte limitat.

Contestatoarea precizează că orice decizie a comisiei de evaluare (ca orice act administrativ, de altfel) trebuie să fie motivată în mod temeinic. Or, comisia de evaluare doar afirmă că răspunsul ar fi neconcludent, fără să arate motivele pentru care acesta ar fi neconcludent. În susținerea celor precizate, petenta invocă prevederile art. 10 din Codul civil, art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autoarea contestației arată faptul că obiectul contractului nu presupune lucrări de amenajare a terenului și asigurare a utilităților, decât într-un mod tangențial și foarte limitat, fiind tratate și de proiectant ca adiacente organizării de șantier. Când fac obiectul contractului (nu simple lucrări adiacente) nu sunt incluse în capitolul 4 din devizul general conform HG nr. 907/2016, ci în capitolele 1 și 2, capitole ce nu fac obiectul prezentei proceduri.

Redând prevederile memoriului tehnic, *Secțiunea 2.1 lit. f) Sursele de apă, energie electrică, gaze, telefon*, respectiv cele de la pag. 5 ale aceluiași memoriu, contestatoarea precizează că nu fac obiectul contractului nici lucrări de asigurare utilități și nici lucrări de amenajare a terenului, ci simple lucrări de organizare de șantier, inerente oricărei investiții, precum cea din speță.

Prin urmare, în opinia petentei, nu există motive pentru care să se prezinte nici abordarea, nici metodologia utilizată de societatea sa în cazul acestor lucrări pentru că nu se vor executa, așadar autoritatea contractantă nu-i poate declara oferta inacceptabilă pentru că nu a prezentat ceva ce nu face obiectul contractului și care, chiar în propria solicitare este menționat că se va prezenta "dacă este cazul".

De asemenea, autoarea contestației susține că obiectul contractului este reprezentat de cap. 4.1 *Construcții și instalații* din devizul general, capitol pentru care s-a prezentat lista de cantități de către proiectantul lucrărilor.

Conform anexei 6 din HG nr. 907/2016, capitolul I:

Capitolul I Structura devizului general

Devizul general se structurează pe capitole și subcapitole de cheltuieli.

În cadrul fiecărui capitol/subcapitol de cheltuieli se înscriu obiectele de investiție (la cap. 4 și, după caz, la subcap. 1.2, 1.3, 2, 3.1, 5.1) sau natura cheltuielilor (la celelalte capitole/subcapitole).

Valoarea lucrărilor de construcții-montaj (C+M), inclusă în valoarea totală a devizului general, exprimată în lei, cuprinde cheltuielile prevăzute la cap./ subcap. 1.2, 1.3, 1.4, 2, 4.1, 4.2, 5.1.1 din devizul general.

Conținutul-cadru al devizului general, prevăzut în anexa nr. 7, cuprinde următoarele capitole și subcapitole de cheltuieli:

Primul capitol din structura devizului general este menționat la secțiunea 1 din anexa nr. 6 din HG nr. 907/2016:

"Secțiunea 1 Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului".

Or, în speță nu este cazul, după cum rezultă din devizul general de mai sus.

Al doilea capitol din structura devizului general este menționat la secțiunea 2 din anexa nr. 6 din HG nr. 907/2016: *"Secțiunea 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții."*

Or, în speță, nu este cazul, după cum rezultă din devizul general de mai sus.

Prin urmare, contestatoarea precizează că oferta s-a întocmit și depus în baza solicitării autorității contractante și conform documentelor puse la dispoziție de către aceasta și proiectant, care conform listelor de cantități nu a precizat că se execută lucrări de amenajare teren și nici lucrări de asigurare utilități.

În plus, însăși autoritatea precizează că se prezintă metodologia de execuție a lucrărilor de asigurare utilități și de amenajare teren dacă este cazul, ori este limpede că nu este cazul pentru că nu fac obiectul contractului, pentru motivele arătate anterior.

În consecință, petenta consideră că nici acest motiv de respingere a ofertei sale nu este legal și temeinic, oferta neputând fi respinsă pentru că nu s-a prezentat ceea ce nu era necesar și nu făcea obiectul contractului.

Evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost excesiv de formalistă și s-a efectuat cu încălcarea flagrantă a principiului proporționalității.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei sale, în condițiile expuse în secțiunile anterioare, dovedește o evaluare abuzivă, realizată cu încălcarea flagrantă a principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2019.

Constatările autorității contractante sunt formaliste și făcute cu interpretarea eronată a legii și a documentației de atribuire, neputând fi antrenate sancțiunile dispuse, decât cu încălcarea principiului proporționalității, principiului asumării răspunderii și scopului legislației achiziției publice.

În susținerea celor precizate, petenta invocă jurisprudența CNSC, respectiv decizia BO2016-140 (pag. 20), decizia BO2017-4189 (pag. 16) și decizia BO2018-6496 (pag. 11).

Prin adresa nr. 4459/25.06.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 39840/25.06.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând:

- constatarea faptului că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale incidente și, pe cale de consecință, menținerea proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii;
- respingerea contestației ca nefondată și a cheltuielilor de judecată pretinse de contestatoare, din următoarele motive.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că argumentul adus de contestatoare în susținerea lipsei de temei a deciziei de respingere a ofertei este fundamentat în drept pe dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar în fapt pe considerentul că oferta sa de preț este cea mai mică.

De asemenea, achizitoarea precizează că nu are cunoștință în etapa de evaluare a propunerilor tehnice (etapă în care oferta contestatoarei a fost respinsă) de prețul ofertat de către ofertanți, acesta fiind criptat în SEAP la momentul depunerii ofertelor, decriptarea prețurilor fiind făcută abia în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prețurile fiind afișate în sistem doar pentru ofertele admisibile la această etapă.

Totodată, achizitoarea solicită Consiliului să constate ca afirmația contestatoarei conform căreia oferta sa de preț este cea mai scăzută

dintre prețurile ofertate, afirmație făcută în argumentarea admisibilității ofertei sale și implicit în motivarea lipsei de temei a deciziei de respingere a comisiei de evaluare, este lipsită de relevanță și nu este de natură a motiva contestația formulată, comisia de evaluare neputând fi ținută să declare admisibilitatea ofertei contestatoarei din acest rationament.

Prețul ofertat prezintă relevanță în etapa de evaluare a propunerilor financiare, etapă în care se aplică și criteriul de atribuire în vederea stabilirii clasamentului.

Mai mult, contestația a înțeles în mod eronat dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul neintenționând să impună autorităților contractante declararea ca fiind admisibilă a unei oferte avantajoase economic dar inacceptabilă din punct de vedere tehnic.

Raționamentul avut în vedere de legiuitor prin art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, este acela de a determina cadrul legal concurențial între participanții la o procedură, în vederea determinării celei mai avantajoase oferte, motiv pentru care la alin. (2) al aceluiași articol, legiuitorul precizează și principiile ce guvernează materia achizițiilor publice.

Raportat la criticile aduse de contestație referitoare la netemeinicia și nelegalitatea respingerii ofertei sale, autoritatea arată că, urmare a finalizării etapei de evaluare intermediare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 2782/17.04.2024, a solicitat clarificări contestației, la care a răspuns prin adresa nr. 730/22.04.2024, redând conținutul acestora și constatările comisiei de evaluare în urma analizării răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări.

De asemenea, precizează că, ținând cont că prin răspunsul la clarificări ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice prin completarea acesteia cu procedurile de execuție a lucrărilor la rețeaua de energie electrică, precum și metodologia de execuție a lucrărilor de protejare a utilităților, și ținând cont că ofertantul a prezentat un răspuns neconcludent referitor la lucrările de amenajare a terenului și de asigurare a utilităților, comisia de evaluare a constatat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, și, pe cale de consecință, a respins oferta ca fiind inacceptabilă.

Astfel, cu privire la metodologia de execuție a lucrărilor de instalații electrice conform studiului de coexistență pus la dispoziție de autoritatea contractantă, achiziția susține că ofertantul nu a indicat în cadrul propunerii tehnice prezentate, locul unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție a acestor categorii de lucrări, deoarece a omis abordarea acestora în cadrul propunerii tehnice.

Observând această omisiune cu ocazia solicitării de clarificări, ofertantul a completat propunerea tehnică prezentând procedurile tehnice de execuție a lucrărilor de instalații electrice (executate de subcontractantul declarat) socotind că, utilizând sintagma *"la solicitarea*

comisiei prezentăm ..." în cadrul răspunsului, aceasta nu va fi considerată o completare a propunerii tehnice.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, achizitoarea menționează că nu a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție, ci indicarea locului în cadrul propunerii tehnice, unde lucrările de instalații electrice au fost abordate de către ofertant, astfel încât prin verificarea ofertei să se poată determina dacă propunerea tehnică respectă cerințele documentației de atribuire și implicit a cerințelor prevăzute în studiul de coexistență.

De altfel, autoritatea susține că alți operatori economici participanți la procedură au abordat, în cadrul propunerii tehnice prezentate, toate procedurile tehnice de execuție, ce răspund cerințelor formulate prin documentația de atribuire.

Dacă comisia de evaluare ar fi solicitat prezentarea de către contestatoare a procedurilor tehnice de execuție, cu ocazia răspunsului la clarificări, sau dacă ar fi acceptat completarea ofertei prin clarificările prezentate, comisia ar fi determinat apariția unui avantaj al ofertantului față de ceilalți participanți la procedură, participanți ce și-au elaborat oferta în acord cu cerințele documentației de atribuire, aspect care ar fi adus atingere principiului tratamentului egal și al transparenței.

Acesta a fost și raționamentul față de care comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului prezentarea procedurilor tehnice de execuție, ci indicarea acestora în cadrul propunerii tehnice, raționament susținut chiar din cuprinsul art. 209 alin. (2) din legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Avantajul obținut de către ofertant, față de ceilalți participanți la procedură, în situația în care comisia de evaluare ar fi acceptat completarea propunerii tehnice, cu încălcarea principiului tratamentului egal, ar fi fost unul evident, respectiv declararea unei oferte neconforme ca fiind conforme iar urmare a parcurgerii etapei de evaluare a propunerii financiare, după cum susține inclusiv contestatoarea prin contestația formulată, oferta acesteia s-ar fi clasat pe primul loc.

Autoritatea arată că un alt raționament față de care comisia de evaluare nu a putut accepta completarea propunerii tehnice prin clarificările aduse de către ofertant este faptul că răspunsul ofertantului nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau în categoria viciului de formă, prevăzute de art. 134 alin. (7) din Legea 98/2016.

Analizând răspunsul ofertantului prin prisma dispozițiilor art. 134 alin. (7) - (9) din HG nr. 395/2016, se constată că prezentarea procedurilor tehnice de execuție prin răspunsul la clarificări nu se încadrează în categoria îndreptării abaterilor tehnice minore, deoarece urmare a corectării respectivei abateri s-ar conduce la schimbarea clasamentului iar modificarea efectuată de către ofertant prin completarea propunerii tehnice vizează o parte a documentației de atribuire față de care autoritatea contractantă a exclus posibilitatea ca

ofertanții să se abată de la cerințe, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Astfel, după cum a arătat anterior, achizitoarea susține că procesul de evaluare s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale, iar temeiul de respingere a ofertei contestatoarei este clar motivat atât în fapt, cât și în drept, precizând inclusiv raționamentul comisiei de evaluare ce a determinat declararea inacceptabilității ofertei.

De asemenea, în opinia autorității, susținerea contestatoarei prin care justifică lipsa de abordare în cadrul propunerii tehnice a lucrărilor la rețeaua de energie electrică, precum și metodologia de execuție a lucrărilor de protejare a utilităților, de faptul că acestea nu fac parte din categoria principalelor lucrări, nu reprezintă o justificare de natura să justifice admisibilitatea ofertei sale.

Totodată, achizitoarea susține că autoarea contestației s-a rezumat la extragerea unor fragmente de informații din cadrul documentației de atribuire, interpretând aceste informații fără luarea în considerare a cerințelor de ansamblu a documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea solicită Consiliului să constate că lucrările necesare a fi executate în vederea realizării obiectivului de investiții nu presupun doar realizarea structurii rutiere, la pct. 3 din caietul de sarcini (pag. 6-11) făcând o descriere succintă preluată din Proiectul Tehnic (pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire) unde se regăsesc și alte categorii de lucrări, la fel de importante, față de care lucrările apreciate ca fiind principale de către contestatoare, nu pot fi executate.

De asemenea, achizitoarea arată că la pag. 15 a specificat expres și faptul că, în realizarea obiectivului de investiții, se impun și lucrări de relocare/proteiere a utilităților, fiind pus la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire și studiul de coexistență pentru lucrările de instalații electrice, avizat de distribuitorul de energie electrică, precum și avizele obținute de la deținătorii de utilități.

Totodată autoritatea solicită Consiliului să constate că, prin pct. 11.1 lit. B., a solicitat în mod expres prezentarea în cadrul propunerii tehnice a metodologiei de execuție a lucrărilor de relocare/proteiere a utilităților, și pe cale de consecință să constate că afirmația contestatoarei cu privire la faptul că aceste categorii de lucrări nu sunt principale și deci nu trebuiau prezentate în cadrul propunerii tehnice, este lipsită de temei.

De asemenea, în opinia autorității, afirmația contestatoarei potrivit căreia memoriul tehnic prezintă doar cerințe referitoare la structura rutieră, este lipsită de fundament, memoriul tehnic fiind doar parte a documentației de atribuire, împreună cu studiul de coexistență, avizele de la deținătorii de utilități și caietul de sarcini, documente unde a solicitat în mod expres și execuția lucrărilor de relocare/proteiere utilități.

Mai mult, autoritatea precizează că afirmația contestatoarei prin care subliniază ideea că, în realizarea obiectivului de investiții, nu se impune și execuția lucrărilor de protejare/relocare a utilităților, motiv pentru care nu a prezentat procedurile tehnice/metodologia de execuție a acestor categorii de lucrări, reprezintă chiar o confirmare a faptului că oferta sa a fost elaborată fără a ține cont de aceste categorii de lucrări, justificând totodată și decizia de respingere a ofertei, adoptată de comisia de evaluare.

Raportat la critica adusă de contestatoare potrivit căreia comisia de evaluare, prin clarificările formulate, a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție, iar contestatoarea nu a făcut decât să dea curs solicitării comisiei pentru a nu atrage consecințele prevăzute de art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016, autoritatea solicită Consiliului să constate că nu a solicitat depunerea procedurilor tehnice de execuție și nici a unor documente suplimentare în legătură cu procedurile tehnice de execuție, ci indicarea în cadrul propunerii tehnice a locului unde acestea au fost prezentate, deoarece urmare a evaluării inițiale, comisia nu a reușit să identifice aceste categorii de lucrări.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii autoritatea nu a adus la cunoștință motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, precum și faptul că temeiul de drept pentru care oferta sa a fost respinsă nu este cel corect, achizitoarea susține următoarele:

După cum se poate observa din cadrul SEAP, la data de 06.06.2024, a publicat în secțiunea „COMUNICĂRI”, comunicarea nr. 4137/06.06.2024, în cadrul căreia s-a transmis rezultatul procedurii de atribuire și implicit decizia de respingere a ofertei sale, motivată atât în fapt, cât și în drept, redând conținutul acesteia.

Achizitoarea arată că un alt aspect apreciat important în speța dedusă judecății este faptul că autoarea contestației pune accentul în mod special pe respingerea ofertei sale urmare a răspunsului la clarificări apreciat ca fiind neconcludent, referitor la lucrările de amenajare a terenului, lucrări față de care precizează că nu vor fi executate decât în mod tangențial.

Această idee este subliniată de către contestatoare în mod tendențios în scopul atribuirii în mod iluzoriu a unui caracter îndoielnic asupra temeiniciei și legalității deciziei de respingere a ofertei, or în fapt, oferta sa a fost respinsă pentru faptul că și-a completat propunerea tehnică cu procedurile tehnice de execuție a lucrărilor la rețeaua de energie electrică și cu metodologia de execuție a lucrărilor de relocare/protejare utilități, lucrări deosebit de importante și fără de care obiectivul de investiții nu poate fi implementat.

Mai mult, lucrările de relocare/protejare utilități nu sunt acele lucrări la care face trimitere contestatoarea, ci sunt acelea pentru care autoritatea contractantă a pus la dispoziție, în cadrul documentației de

atribuire, studiul de coexistență și avizele obținute de la deținătorii de utilități.

De asemenea, autoritatea arată că petenta prezintă o secțiune din memoriul tehnic unde proiectantul precizează utilitățile necesare în vederea realizării obiectivului de investiții (pentru organizarea de șantier), or prin lucrările de relocare/protejare a utilităților, punând la dispoziția ofertanților și documente de la deținătorii de utilități, intenționează să execute lucrări în vederea relocării/protejării acestora pentru a nu fi afectate de obiectivul de investiții ce urmează a fi implementat.

În aceste condiții, achizitoarea solicită Consiliului să rețină faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă ofertantului respectă cerințele legale, fiind precizată decizia comisiei de evaluare, temeiul în drept, temeiul în fapt, termenul de contestare a deciziei.

De asemenea, solicită Consiliului să constate că respingerea ofertei contestatoarei a fost luată de către comisia de evaluare pe fondul completării propunerii tehnice cu procedurile tehnice de execuție a lucrărilor la rețeaua de energie electrică și urmare a completării propunerii tehnice cu metodologia de execuție a lucrărilor de relocare/protejare utilități, ambele categorii de lucrări deosebit de importante în realizarea obiectivului de investiții, omise de ofertant a fi abordate la depunerea ofertei, și prezentate prin solicitările de clarificări, fără ca acestea să fie solicitate a fi prezentate de către comisia de evaluare.

Punerea de către contestatoare în prim plan a faptului că respingerea ofertei sale este urmare a neabordării în cadrul propunerii tehnice a lucrărilor de utilități la organizarea de șantier sau de amenajare a terenului, față de care susține că sunt lucrări lipsite de importanță, are drept și unic scop acela de a deturna atenția Consiliului de la motivul real al respingerii ofertei sale (motiv mai sus precizat și motiv prezentat inclusiv în comunicarea rezultatului procedurii), și urmare a unui eventual câștig de cauză, Consiliul să-i califice oferta drept conformă.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia evaluarea făcută este una abuzivă și nu doar excesiv de formalistă, realizată cu încălcarea principiului proporționalității, autoritatea susține că, din procesele verbale de evaluare, se poate constata că evaluarea ofertei contestatoarei nu a fost făcută abuziv și nici excesiv de formalist.

Cu privire la spețele din practica judiciară exemplificate de către contestatoare, achizitoarea apreciază că acestea nu prezintă relevanță în speța dedusă judecății, dat fiind faptul că situația regăsită în cadrul acestor spețe nu este similară.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42169/04.07.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Executia lucrărilor în vederea realizării obiectivului de investiții privind, JUDEȚUL, cod CPV 45233120-6 Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 15.403.708,61 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin Adresa nr. 4137/06.06.2024 și Raportul procedurii nr. 4207/11.06.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 14.06.2024.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4137/06.06.2024, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei contestatoarei SRL au fost următoarele:

Prin prezenta vă informăm că oferta prezentată de ofertantul S.R.L. RO 6832268 este INACCEPTABILA în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, conform carora „(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, deoarece urmare a clarificărilor formulate de comisia de evaluare prin adresa nr. 2782 din 17.04.2024, încarcata în SEAP în data de 17.04.2024, dvs. ati prezentat prin adresa nr. 730 din 22.04.2024, răspunsul la clarificari prin intermediul caruia s-a modificat conținutul propunerii tehnice prin completarea acesteia cu procedurile tehnice de execuție a lucrărilor la rețeaua de energie electrica, precum si metodologia de execuție a lucrărilor de protejare a utilitatilor, precum si faptul ca, la solicitarea referitoare la lucrările de amenajare a terenului si de asigurare a utilitatilor, răspunsul prezentat a fost neconcludent.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea conformității ofertei depuse se bazează pe faptul că evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost excesiv de formalistă si s-a efectuat cu încălcarea principiului proporționalității.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.2.4 Descrierea achizitiei publice*:

Obiectivul de investiții constă în modernizarea structurii rutiere pe un număr de 13 străzi din În prezent, străzile cuprinse în prezenta documentație sunt nemodernizate, structura rutieră fiind alcătuită dintr-o pietruire, iar structura rutieră în ansamblu a acestor străzi nu asigură capacitatea portantă și nici rezistența la îngheț – dezgheț necesară.

Străzile se încadrează în categoria „C” Construcții de importanță normală – în conformitate cu HGR nr. 766/1997 „Regulament privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor” și cu „Metodologie de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor”, elaborate de INCERC, laborator SCB-BAP în aprilie 1996.

Conform Ordinul M.T. nr. 49/1998 „Norme tehnice privind proiectarea și realizarea străzilor în localitățile urbane”, străzile analizate se încadrează în străzi de categoria a IV-a, de folosință locală, fiind încadrate în categoria drumurilor de clasă tehnică IV sau V cu două benzi sau cu o bandă de circulație.

Conform OG 43/1997 privind regimul drumurilor, străzile analizate se încadrează în categoria străzilor principale și secundare din localități rurale.

Lungimea totală a străzilor: 7413,69m.

Latime parte carosabila: 3.00– 6,00 m.

Străzile aparțin domeniului public al comunei

Atât în timpul execuției lucrărilor cât și după finalizarea acestora nu vor fi ocupate terenuri suplimentare, nefiind necesare exproprieri de terenuri.

Pentru aducerea drumului studiat la parametrii doriți de Beneficiar și obligatorii conform legislației, se impune realizarea următoarelor lucrări. Acestea s-au stabilit pe baza studiilor de teren efectuate și a expertizei tehnice.

Lucrările vor consta în corectarea elementelor geometrice în plan, profil longitudinal și transversal și realizarea unui sistem rutier modern care să asigure desfășurarea circulației în condiții de siguranță și confort în orice perioada a anului.

Traseul în plan

Lucrările de modernizare a străzilor se vor efectua pe traseul existent, evitându-se situațiile când se impun exproprieri și demolări de construcții existente.

Viteza de proiectare considerată a fost de 25 km/h.

Străzile cuprinse în proiect sunt următoarele:

- Mihai Eminescu = lungime 287.98 m
- 7 Noiembrie Axial = lungime 406,52 m
- 7 Noiembrie Ramificație = lungime 168,86 m
- Crisan Ramificație 1 = lungime 191,03 m
- Crisan Ramificație 2 = lungime 107.38 m
- Crisan Ramificație 3 = lungime 66.68 m
- Crisan Axial = lungime 377.45 m
- Horia = lungime 325.16 m
- 23 August = lungime 1791.68 m
- Tudor Vladimirescu - Ax 1 = lungime 831.84 m
- Tudor Vladimirescu - Ax 2 = lungime 891.98 m
- Vasile Roaita = lungime 255.91 m
- Nicolae Balcescu = lungime 174.88 m
- Ecaterina Varga = lungime 296.58 m
- Ana Ipatescu = lungime 344.27 m
- Tudor Vladimirescu (DN10) = lungime 169.23 m
- I. Creanga - Axial = lungime 409.22 m
- I. Creanga - Ramificație = lungime 113.53 m
- I. L. Caragiale = lungime 203.51 m

Datorită spațiului restrâns între limitele de proprietate, s-au adoptat raze ale curbilor în plan au valori între 12 m și 100 m.

Profilul longitudinal

Profilul longitudinal al străzilor se prezintă sub formă de rampe și pante având valori cuprinse între 0.50% și 16,50%. S-a urmărit ca niveleta proiectată să urmărească linia actuală a terenului, cu mici modificări, pentru a facilita accesul la proprietăți.

Profilul transversal

Profilele transversale tip au fost adoptate în conformitate cu O.M.T 45/1998, O.M.T 50/1998, STAS 2900/1989 și STAS 10144/1-90.

Profilul transversal al străzilor va fi în formă de acoperiș cu două pante transversale de 2,5% sau cu o pantă unică de 2,5% spre șanț sau rigolă.

Profilul transversal este format din :

- Parte carosabilă : 3,00 – 5,50 m;
- Rigola carosabilă, rigolă tip scafă sau șanț pereat cu beton.

Scurgerea apelor

Pentru colectarea și evacuarea apelor de suprafață s-a prevăzut realizarea de rigole carosabile, rigole tip scafă sau șanțuri pereate cu beton de diverse dimensiuni.

Pentru continuizarea rigolelor și a șanțurilor, pe zona acceselor în curți, s-a prevăzut execuția de podețe din tuburi de beton Ø300 sau cu diverse lungimi, iar pentru descărcarea rigolelor/șanțurilor de pe o parte pe alta a străzilor, dar și pentru continuizarea șanțurilor de la intersecții de străzi s-au prevăzut podețe tubulare cu diametre de Ø500, Ø800 și Ø1000.

Structura rutieră

Pentru a nu crea disfuncționalități în accesul riveranilor la proprietăți și pentru a păstra o cotă roșie cât mai apropiată de cea existentă, dar și pentru a realiza o structură rutieră cu o capacitate portantă corespunzătoare și care se verifică la acțiunea îngheț – dezgheț, s-au prevăzut următoarele structuri rutiere:

Parte carosabilă:

- 4 cm BA16 rul 50/70;
- 6 cm AB 22,4 baza 50/70
- 20 cm piatră spartă;
- 35 cm balast;
- 12 cm strat de formă din pietruirea existentă recuperată sau balast

*În cazul în care materialele granulare recuperate nu sunt suficiente pentru realizarea fundației, acestea se vor completa cu balast.

Căminele de canalizare sau alimentare cu apă existente pe unele străzi vor fi aduse la cotă cu ocazia realizării lucrărilor de modernizare a străzilor.

Trotuarele de pe str. 23 August și str I.L. Caragiale se vor realiza cu următoarea structură:

- 4 cm BA 8 rul 50/70;
- 10 cm beton C16/20;
- 15 cm balast;

Accesele la proprietăți se vor realiza cu următoarea structură rutieră:

- 15 cm beton C30/37;
- 15 cm balast;

Lucrări de siguranța circulației

În vederea reglementării circulației rutiere și pietonale și asigurării siguranței în trafic, pe străzile proiectate au fost prevăzut marcaje longitudinale și indicatoare de circulație pentru reglementarea circulației.

La intersecția dintre străzile proiectate și drumul național se va monta indicatorul "OPRIRE" și un indicator pentru limitarea vitezei la 30km/h. Deoarece pe unele porțiuni străzile nu au lățimea necesară amenajării a două benzi de circulație, se vor monta indicatoare care să reglementeze prioritatea de circulație pe aceste tronsoane.

Semnalizarea lucrărilor

Semnalizarea lucrărilor se va face prin delimitarea zonei cu balize de dirijare, semnul indicator de lucrări, drum îngustat și ocolire pe partea stângă.

Lucrările de modernizare a străzilor se pot executa și sub circulație, pe tronsoane bine determinate în concordanță cu tehnologiile de execuție și natura intervențiilor.

Pe timpul execuției lucrărilor se va institui restricție de viteză de 10 km/h pe zonele pe care se intervine la sistemul rutier.

Pe timpul execuției lucrărilor se vor folosi piloți de circulație sau semnalizări moderne acustice și luminoase.

Fiecare constructor va lua măsuri ca în timpul execuției lucrărilor să fie semnalizat corespunzător fiecare punct de lucru, respectând

„Norme metodologice – privind condițiile tehnice de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protecția mediului”.

Semnalizarea finală constă în montarea de semne indicatoare și în executarea marcajelor rutiere.

DATE PRIVIND INVESTIȚIA PROIECTATĂ

- Clasa de importanță a construcției: III (construcție de importanță medie).
- Categoria de importanță a construcției: C (normală).
- Lățime parte carosabilă: 2,70 - 5,50 m
- Lungime totală străzi: 7413.69 m

Lucrari de relocare/protecție a utilităților

Rețea electrică

A fost întocmit de către SC Electroconstructia ELECON SA studiul de coexistență cu nr CP57/2021 ce a fost avizat în CTE Distribuție

Energie Electrica Romania cu avizul nr. 70/7/64/17.02.2022. Lucrarile prevăzute de studiul de coexistență se vor executa de către firme atestate înainte de execuția lucrărilor de modernizare a străzilor.

În acest sens, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va face dovada ca operatorul economic executant a lucrărilor prevăzute în studiul de coexistență este autorizat ANRE.

Rețea apă și canalizare

Se va ține cont de precizările din avizul Companiei Apa nr. 2348 / 27.10.2021.

Rețea Telecomunicații

Se va ține cont de precizările din avizul Telekom Romania Communications S.A. nr. 570BV / 30.09.2021.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. În acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include Formularul de Propunere Tehnică completat conform instrucțiunilor precizate în Formularul nr. 7 pus la dispoziție de autoritatea contractantă în secțiunea Formulare.

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice pentru lucrările de execuție cu cerințele prevăzute în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general.

Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, în concordanță cu standardele în vigoare. Acest memoriu va cuprinde cel puțin următoarele elemente:

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a) Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, identificate în conformitate cu specificațiile tehnice din Documentația de atribuire.

b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, identificate de către ofertant în baza Documentației de atribuire, cu referințe concrete asupra particularităților derivate din calitatea obiectivului.

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice;
- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);
- frecvența/faza;
- toleranțe admisibile;
- cine efectuează controlul/verificarea;
- înregistrări de calitate.

d) Pentru demonstrarea faptului ca ofertantul a înțeles și își asuma prevederile prezentei documentatii, se vor întocmi si următoarele documente, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea:

- Organigrama propusă pentru realizarea lucrărilor, cu identificarea părților participante (inclusiv relațiile dintre proiectant si constructor, antreprenor si asociati/subcontractanti/terti sustinatori) și a relațiilor funcționale între acestea. Organigrama va cuprinde/va fi însoțită de o descriere a responsabilităților personalului de conducere și coordonare propus.

- Memoriu privind Organizarea de șantier întocmit astfel încât sa demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire;

- Prezentarea resurselor de personal pentru execuție. Ofertantul va avea disponibil personal suficient pentru îndeplinirea contractului, inclusiv personalul necesar pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 si a altor legi incidente.

1. Reprezentantul Executivului - Manager/responsabil de proiect;

2. Șef de șantier;

3. Responsabil CQ (managementul sistemului de asigurarea a calității);

4. Responsabilii cu execuția (RTE) - pentru domeniul/domeniile lucrărilor care urmează a fi executate;

2. Graficul de executie. Se solicita Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvata de resurse umane si materiale necesare realizării contractului, corelata cu Graficul de executie .

Durata preconizată de execuție a lucrărilor.

Se va preciza perioada de garanție acordata de minim 36 luni. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens.

4. Se va prezenta modalitatea de organizare a șantierului pe durata execuției lucrărilor. Având în vedere amplasamentul adiacent drumurilor publice, se va preciza dacă în anumite etape ale execuției vor fi necesare restricții temporare de circulație. Se va preciza dacă se propune restricționarea accesului pentru pietoni. Se vor detalia mijloacele de semnalizare propuse.

5. Indicarea în cadrul ofertei a faptului că la elaborarea acesteia s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă conform art.51, alin.2 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Informațiile detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național în domeniul mediului se pot obține de la Ministerul Mediului – Agenția Națională de Protecție a mediului sau de pe site-ul <http://anpm.ro/Legislatie/legislatie.htm>

Informațiile detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se refera la condițiile de munca și protecția muncii, securității și sănătatea în munca, se pot obține de la Inspectoria Muncii sau de pe site-ul <http://www.inspectum.ro/Legislatie/legislatie.htm>.

În cazul în care ofertantul nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă în baza art.137, alin.2, lit. d din Hotărârea nr.395/2016.

Se vor completa formularele aferente: Declarație privind respectarea Reglementărilor naționale de mediu și Declarație privind respectarea Reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă.

Ofertele cu propuneri tehnice ce nu îndeplinesc condițiile descrise mai sus vor fi declarate neconforme.

Notă: În toată documentația, acolo unde specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În consecință aceste specificații sunt considerate ca având mențiunea de "sau echivalent".

Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea Contractului.

1. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, inclusiv asocierii/subcontractatorilor

2. Resursele tehnice – utilaje, echipamente si mijloace de transport – se solicita prezentarea resurselor tehnice pe care ofertantul intentioneaza sa le utilizeze in realizarea Contractului, precum si documente care demonstreaza indeplinirea cerintei din CS pct. 7.1.

3. Modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Lista personalului de conducere si a personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de lucrări (proiectare și execuție)

Pentru personalul de specialitate solicitat, si nominalizat de catre ofertant, acesta va prezenta in oferta tehnica si documentele solicitate prin caietul de sarcini.

Din economia celor mai sus redade, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Preliminar aspectelor aflate în analiză, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se

poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii oferta contestatoarei SRL a fost respinsă în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 ca inacceptabilă, deoarece ofertanta ar fi modificat propunerea tehnică prin depunerea procedurii tehnice de execuție a lucrărilor la rețeaua electrică și a metodologiei de execuție a lucrărilor de protejare a utilităților.

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat ofertantei SRL prin intermediul actului nr. 2782 din 17.04.2024 o solicitare de clarificare care a vizat printre altele și aspectele care au stat la baza deciziei de respingere, respectiv:

(...)

Având în vedere lucrările precizate în cadrul studiului de coexistență, privind elaborat de SC Electroconstrucția ELECON SA, parte a documentației de atribuire, unde sunt precizate lucrările la RED (Rețeaua Electrică de Distribuție) 20kV și 0.4 kV existente, necesar a fi executate.

Comisia de evaluare nu a găsit în cadrul propunerii tehnice prezentate, procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări precizate în Studiul de coexistență.

Comisia de evaluare va solicita să precizați unde în cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsesc procedurile tehnice de execuție a lucrărilor la RED (Rețeaua Electrică de Distribuție) 20kV și 0.4 kV existente, precizate în cadrul studiului de coexistență, privind elaborat de SC Electroconstrucția ELECON SA, parte a documentației de atribuire.

Prin CAIETUL DE SARCINI pag. 36, Metodologia de execuție propusă, autoritatea contractantă a solicitat:

A. O scurtă descriere a modului în care ofertantul înțelege scopul contractului și modul în care își propune să abordeze execuția lucrărilor.

B. Metodologia de execuție pentru principalele categorii de lucrări: Lucrări de execuție conform proiect tehnic pentru:

- amenajarea terenului/dacă e cazul
- asigurarea utilitatilor necesare funcționării obiectivului/dacă e cazul
- punerea în practică a soluției tehnice pentru investiția de bază
- executia lucrărilor de relocare/protejare a utilitatilor
- probe tehnologice și teste

În cadrul propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare nu a regăsit următoarele: Metodologia de execuție pentru principalele categorii de lucrări: Lucrări de execuție conform proiect tehnic pentru:

- amenajarea terenului/dacă e cazul
- asigurarea utilitatilor necesare funcționării obiectivului/dacă e cazul

- punerea in practica a soluției tehnice pentru investitia de baza
- executia lucrărilor de relocare/protejare a utilitatilor
- probe tehnologice si teste

Comisia de evaluare va solicita sa indicați in cadrul propunerii tehnice prezentate, locul unde se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractanta cf celor mai sus aratate.

..... SRL a răspuns solicitării adresate cu adresa nr. 730 din 22.04.2024 în termenul acordat comunicând următoarele:

(...)

3. La solicitarea comisiei de evaluare prezentam procedurile tehnice de executie aferente lucrarilor ce se vor executa de catre subcontractantul de specialitate Flash Lighting Services SA la RED 20kV si 0.4 kV, in conformitate cu cele precizate in studiul de coexistenta.

4. In ceea ce priveste Metodologia de executie pentru principalele categorii de lucrari mentionam ca a fost depusa in propunerea tehnica , paginile 7-26. Capitolele privind „amenajarea terenului /daca este cazul” , respectiv „asigurarea utilitatilor necesare functionarii obiectivului/daca este cazul” fac parte din organizarea de santier si au fost tratate in cadrul memoriului privind organizarea de santier , paginile 189- 195, dar si in cadrul capitolului intitulat „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării-Organizare de santier” , paginile 182-188. Punerea in practica a solutiei tehnice pentru investitia de baza a fost tratata in cadrul metodologiei, paginile 7-26 si in cadrul procedurilor tehnice de executie, paginile 251-552 si in cadrul graficului fizic de executie , paginile 27-40.

Probele tehnologice si testele ce urmeaza a se efectua de catre executant au fost prezentate in cadrul planului de control calitate verificari si incercari , paginile 210-250, in cadrul „Metodologie pentru executia testelor si verificarilor de calitate”, paginile 1001- 1002, respectiv in cadrul „Modul de remediere a viciilor ascunse si a defectelor constatate planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor in perioada de garantie acordata”, pagina 1003.

La solicitarea comisiei de evaluare se prezinta modalitatea de executie a lucrarilor de relocare /protejare a utilitatilor.

Ofertanta SRL a atașat răspunsului furnizat procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor ce se vor executa de către subcontractantul de specialitate Flash Lighting Services SA la RED 20kV și 0.4 kV, în conformitate cu cele precizate în studiul de coexistență și modalitatea de execuție a lucrărilor de relocare /protejare a utilităților.

Răspunsul furnizat de SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data 22.05.2024, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 3677 din 22.05.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Prin clarificările formulate, comisia de evaluare va solicita ofertantului sa precizeze unde in cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsesc procedurile tehnice de execuție a lucrărilor la RED (Rețeaua Electrica de Distributie) 20kV si 0.4 kV existente, precizate in cadrul studiului de coexistenta, privind elaborat de SC Electroconstructia ELECON SA, parte a documentației de atribuire.

Solicitările de clarificari au fost formulate prin adresa nr. 2782 din 17.04.2024, incarcata in SEAP in data de 17.04.2024.

Ofertantul a răspuns clarificărilor prin adresa nr. 730 din 22.04.2024.

Solicitările formulate de comisia de evaluare si răspunsurile ofertantului se regăsesc consemnate in prezentul PV Ia pag. 1-9.

Prin clarificarile formulate, comisia de evaluare a constata că ofertantul nu a indicat in cadrul propunerii tehnice, procedurile tehnice de execuție a lucrărilor la RED (Rețeaua Electrica de Distributie) 20kV si 0.4 kV existente, precizate in cadrul studiului de coexistenta, privind elaborat de SC Electroconstructia ELECON SA, parte a documentației de atribuire, ci le-a prezentat cu ocazia răspunsului la clarificari. Prin răspunsul prezentat, ofertantul precizeaza ca prezintă procedurile tehnice de execuție urmare a solicitării formulate de comisie in acest sens.

Cu privire la prezentarea prin răspunsul la clarificari a procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor la rețeaua de energie electrica, fara ca in cadrul propunerii tehnice sa se regaseasca informații legate de metodologia de execuție a acestor categorii de lucrări conform studiului de

coexistența parte a documentației de atribuire, comisia de evaluare apreciază ca această lucrărire echivalează cu o completare a propunerii tehnice.

Față de acest aspect, comisia de evaluare constată că prin propunerea tehnică prezentată în SEAP, ofertantul nu abordează metodologia de execuție a lucrărilor la rețeaua de energie electrică.

Deși prin clarificarea solicitată, comisia solicită precizarea locului din propunerea tehnică unde se regăsesc abordate aceste categorii de lucrări, ofertantul prin răspunsul prezentat, precizează că prezintă procedurile de execuție urmare a solicitării comisiei în acest sens. Comisia de evaluare nu a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție, acest lucru echivalând cu crearea unui avantaj în favoarea ofertantului, în detrimentul celorlalți participanți la procedura care au abordat în cadrul propunerilor tehnice prezentate, aceste categorii de lucrări. Acceptarea prezentării procedurilor tehnice de execuție în cadrul răspunsului la clarificări și implicit completarea propunerii tehnice, în opinia comisiei de evaluare, aduce atingere principiului tratamentului egal al ofertanților, fiind totodată de natură a crea un avantaj al ofertantului față de ceilalți participanți la procedura, prin declararea conformității ofertei.

Având în vedere că prin răspunsul la clarificări ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice prin completarea acesteia cu procedurile de execuție a lucrărilor la rețeaua de energie electrică, Comisia de evaluare

CONCLUZIONEAZĂ incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, conform căroră „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată

inacceptabilă.” Și pe cale de consecință respinge oferta ca fiind INACCEPTABILĂ
(...)

Solicitățile de clarificări au fost formulate prin adresa nr. 2782 din 17.04.2024, încărcată în SEAP în data de 17.04.2024.

Ofertantul a răspuns clarificărilor prin adresa nr. 730 din 22.04.2024.

Prin clarificările prezentate, ofertantul precizează:

„În ceea ce privește Metodologia de execuție pentru principalele categorii de lucrări menționez că a fost depusă în propunerea tehnică (...).”

Răspunsul ofertantului este neconcludent cu privire la clarificările aduse prin indicarea generică făcută cu privire la faptul că, capitolele privind „amenajarea terenului /dacă este cazul”, respectiv „asigurarea utilitatilor necesare funcționării obiectivului/dacă este cazul” se regăsesc la paginile 189-195, ce fac parte din organizarea de șantier și au fost tratate în cadrul memoriului privind organizarea de șantier. Comisia de evaluare a procedat la analiza amenajarea terenului și asigurarea utilitatilor necesare funcționării obiectivului. Astfel, răspunsul ofertantului este neconcludent.

Comisia de evaluare a analizat metodologia de la paginile 7-26 și procedurile tehnice de execuție de la paginile 251-552 precum și graficul fizic de execuție de la paginile 27-40, și nu a identificat modalitatea de execuție a lucrărilor la rețeaua de energie electrică. Astfel, răspunsul ofertantului este neconcludent.

Raportat la precizarea ofertantului conform căreia modalitatea de execuție a lucrărilor de relocare /protejare a utilitatilor este prezentată în cadrul răspunsului la clarificări comisia de evaluare concluzionează că nu a fost formulate o astfel de solicitare ci s-a solicitat indicarea în cadrul propunerii tehnice prezentate, a informațiilor ce răspund solicitării deoarece o solicitare a prezentării de informații suplimentare ar echivala cu o completare a propunerii tehnice de natură să creeze un avantaj în favoarea ofertantului.

Astfel, răspunsul ofertantului reprezintă o completare a propunerii tehnice fiind de natură să creeze un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedura de achiziție ce au elaborat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar prin acceptarea completării, comisia de evaluare ar crea circumstanțe

(...)

Ofertant 1 S.R.L. RO 6832268

Având în vedere că prin răspunsul la clarificări ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice prin completarea acesteia cu procedurile de execuție a lucrărilor la rețeaua de energie electrică, precum și metodologia de execuție a lucrărilor de protejare a utilitatilor, și

ținând cont ca ofertantul a prezentat un răspuns neconcludent referitor la lucrările de amenajare a terenului și de asigurare a utilitatilor, Comisia de evaluare CONCLUZIONEAZĂ incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, conform carora „(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” Și pe cale de consecință respinge oferta ca fiind INACCEPTABILA.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că ofertanta prin *depunerea procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor la rețeaua de energie electrica, fara ca in cadrul propunerii tehnice sa se regaseasca informatii legate de metodologia de execuție a acestor categorii de lucrări conform studiului de coexistenta parte a documentației de atribuire*, comisia de evaluare apreciaza ca *aceast lucru echivaleaza cu o completare a propunerii tehnice* este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Este important de redat modalitatea de elaborare a cerinței privind procedurile tehnice de execuție solicitate a fi depuse, care se regăsește la secțiunea IV.4.1 dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice:

Documente de calificare și propunere tehnică” și va include Formularul de Propunere Tehnică completat conform instrucțiunilor precizate în Formularul nr. 7 pus la dispoziție de autoritatea contractanta în secțiunea Formulare.

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice pentru lucrările de execuție cu cerințele prevăzute în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general.

Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, în concordanță cu standardele în vigoare. Acest memoriu va cuprinde cel puțin următoarele elemente:

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a) Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, identificate în conformitate cu specificațiile tehnice din Documentația de atribuire.

b) **Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, identificate de către ofertant în baza Documentației de atribuire, cu referințe concrete asupra particularităților derivate din calitatea obiectivului.**

În cadrul *Formularului nr. 6 Propunerea tehnică* s-au precizat următoarele cerințe:

METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice pentru lucrările de execuție cu cerințele prevăzute în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general. Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, în concordanță cu standardele în vigoare. Acest memoriu va cuprinde cel puțin următoarele elemente:

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a) Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, identificate în conformitate cu specificațiile tehnice din Documentația de atribuire.

b) **Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, identificate de către ofertant în baza Documentației de atribuire, cu referințe concrete asupra particularităților derivate din calitatea obiectivului.**

(...)

Așadar este important de punctat care sunt principalele categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului identificate în baza documentației de atribuire.

Se reține faptul că așa cum a fost precizat încă din fișa de date achizițioarea a menționat următoarele categorii de lucrări care urmează a fi realizate:

Scurgerea apelor

Pentru colectarea și evacuarea apelor de suprafață s-a prevăzut realizarea de rigole carosabile, rigole tip scafă sau șanțuri pereate cu beton de diverse dimensiuni.

Pentru continuizarea rigolelor și a șanțurilor, pe zona acceselor în curți, s-a prevăzut execuția de podețe din tuburi de beton $\Phi 300$ sau cu diverse lungimi, iar pentru descărcarea rigolelor/șanțurilor de pe o parte pe alta a străzilor, dar și pentru continuizarea șanțurilor de la intersecții de străzi s-au prevăzut podețe tubulare cu diametre de $\Phi 500$, $\Phi 800$ și $\Phi 1000$.

Structura rutieră

Pentru a nu crea disfuncționalități în accesul riveranilor la proprietăți și pentru a păstra o cotă roșie cât mai apropiată de cea existentă, dar și pentru a realiza o structură rutieră cu o capacitate portantă corespunzătoare și care se verifică la acțiunea îngheț – dezgheț, s-au prevăzut următoarele structuri rutiere:

Parte carosabilă:

- 4 cm BA16 rul 50/70;
- 6 cm AB 22,4 baza 50/70
- 20 cm piatră spartă;
- 35 cm balast;
- 12 cm strat de formă din pietruirea existentă recuperată sau balast

Căminele de canalizare sau alimentare cu apă existente pe unele străzi vor fi aduse la cotă cu ocazia realizării lucrărilor de modernizare a străzilor.

Trotuarele de pe str. 23 August și str I.L. Caragiale se vor realiza cu următoarea structură:

- 4 cm BA 8 50/70;
- 10 cm beton C16/20;
- 15 cm balast;

Accesele la proprietăți se vor realiza cu următoarea structură rutieră:

- 15 cm beton C30/37;
- 15 cm balast;

Lucrări de siguranța circulației

În vederea reglementării circulației rutiere și pietonale și asigurării siguranței în trafic, pe străzile proiectate au fost prevăzut marcaje longitudinale și indicatoare de circulație pentru reglementarea circulației.

Semnalizarea lucrărilor

Semnalizarea lucrărilor se va face prin delimitarea zonei cu balize de dirijare, semnul indicator de lucrări, drum îngustat și ocolire pe partea stângă.

Lucrările de modernizare a străzilor se pot executa și sub circulație, pe tronsoane bine determinate în concordanță cu tehnologiile de execuție și natura intervențiilor.

Lucrări de relocare/protecție a utilităților

Rețea electrică

A fost întocmit de către SC .. SA studiul de coexistență cu nr CP57/2021 ce a fost avizat în CTE Distribuție

..cu avizul nr. 70/7/64/17.02.2022. Lucrările prevăzute de studiul de coexistență se vor executa de către firme atestate înainte de execuția lucrărilor de modernizare a străzilor.

În acest sens, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va face dovada ca operatorul economic executant a lucrărilor prevăzute în studiul de coexistență este autorizat ANRE.

Rețea apă și canalizare

Se va ține cont de precizările din avizul Companiei Apa nr. 2348 / 27.10.2021.

Rețea Telecomunicații

Se va ține cont de precizările din avizul Telekom Romania Communications S.A. nr. 570BV / 30.09.2021.

Achizitoarea a informat ofertanții despre faptul că obiectivul supus procedurii de atribuire presupune și lucrări de relocare/protecție a utilităților, astfel cum au fost descrise în cadrul *Studiului de coexistență nr CP57/2021* întocmit de către .. și avizele obținute de la deținătorii de utilități.

Din lecturarea proiectului tehnic care a fost publicat în SEAP se rețin următoarele înscrisuri:

- a fost publicat fișierul [...] 1. Parte scrisa.rar (1).p7s care conține memoriul tehnic general unde se regăsește descrisă soluția propusă pentru modernizarea structurii rutiere a străzilor;

- a fost publicat fișierul [...] partea scrisa 03.2022 .pdf.p7s care conține memoriul tehnic unde se regăsește descrisă soluția propusă pentru lucrările de relocare/protecție a utilităților pentru a nu fi afectate de obiectivul de investiții ce urmează a fi implementat.

Din examinarea listelor de cantități de lucrări aferente modernizării structurii rutiere a străzilor se rețin următoarele categorii de lucrări care urmează a fi executate:

- terasamente, săpături, umpluturi;
- structura rutiera;
- lucrări de siguranța a circulației;
- scurgerea apelor.

Din examinarea devizului general pentru lucrările de relocare/protecție a utilităților pentru a nu fi afectate de obiectivul de investiții ce urmează a fi implementat se rețin următoarele categorii de lucrări precizate la capitolul 4 *Cheltuieli pentru investiția de baza*:

- *construcții și instalații lucrări electrice;*
- *reglementare RED 0,4 kV (montare 6 stâlpi, montare/demontare branșamente, montare/demontare CIL)*
- *reglementare RED 20 kV (identificare LES 20 kV/protecție LES 20 kV).*

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea conformității propunerii tehnice se bazează pe faptul că *nu a omis faptul că lucrarea presupune și lucrări electrice, dar acestea nu sunt principale, astfel că nu pot intra sub incidența pct. IV.4.1 din FDA Modul de prezentare al propunerii tehnice, aceste prevederi menționând obligativitatea prezentării procedurilor doar pentru principalele categorii de lucrări, lucrările electrice nefiind printre acestea.*

Susținerea contestatoarei prin care justifică lipsa de abordare în cadrul propunerii tehnice a lucrărilor la rețeaua de energie electrică, precum și metodologia de execuție a lucrărilor de protecție a utilităților, de faptul că acestea nu fac parte din categoria principalelor lucrări, nu sunt judicioase prin prisma informațiilor care se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, așa cum a fost anterior reținut, în realizarea

obiectivului de investitii, se impun si lucrări de reocare/proteiere a utilităților, fiind pus la dispoziția ofertanților in cadrul documentației de atribuire și studiul de coexistenta pentru lucrările de instalații electrice, avizat de distribuitorul de energie electrica, precum si avizele obținute de la deținătorii de utilități.

Așa cum a susținut și contestatoarea din cuprinsul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților principalele categorii de lucrări care vizează soluția propusă pentru modernizarea structurii rutiere a străzilor, sunt următoarele: terasamente, săpături, umpluturi; structura rutiera; lucrari de siguranța a circulației; scurgerea apelor, însă respectivele lucrări la care face referire autoarea contestației vizează strict doar realizarea structurii rutiere, nu și categoriile de lucrări cuprinse în studiul de coexistență și detaliate la capitolul 4.1 în cadrul devizului general pentru lucrările de relocare/protejare a utilităților.

Așadar, contrar celor susținute de contestatoare, potrivit cărora memoriul tehnic prezintă *doar cerințe referitoare la structura rutiera*, memoriul tehnic general (unde se regăsește descrisă soluția propusă pentru modernizarea structurii rutiere a străzilor) este doar o parte a documentației de atribuire, împreună cu *Studiul de coexistenta nr CP57/2021* întocmit de către . și avizat în CTE Distribuție si avizele obținute de la deținătorii de utilități, documente potrivit cărora se solicitată în mod expres și execuția lucrărilor de relocare/protejare utilități.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările achizitoarei, potrivit cărora:

Rugam Consiliul sa constate ca lucrările necesare a fi executate in vedera realizarii obiectivului de investitii nu presupun **doar realizarea structurii rutiere**, la pct. 3 din caietul de sarcini (pag. 6- 11) autoritatea contractanta facand o descriere succinta preluata din Proiectul Tehnic (pus de asemenea la dispoziție in cadrul documentației dematribuire) **unde se regăsesc si alte categorii de lucrări la fel de importante** fata de care lucrările apreciate ca fiind principale de către contestatara, nu pot fi executate.

De asemenea la pag. 15, autoritatea contractanta a specificat expres si faptul ca, **in realizarea obiectivului de investitii, se impun si lucrări de reocare/proteiere a utilitatilor**, fiind pus la dispoziția ofertanților in cadru documentației de atribuire si studiul de coexistenta pentru lucrările de instalații electrice, avizat de distribuitorul de energie electrica, precum si avizele obținute de la deținătorii de utilități.

La pag. 36-37 din caietul de sarcini, autoritatea contractanta a precizat de asemenea urmatoarele:

11.1. Metodologia de execuție propusa

A. O scurta descriere o modului in care ofertantul intelege scopul contractului si modul in care isi propune sa abordeze execuția lucrărilor.

B. Metodologia de execuție pentru principalele categorii de lucrări: Lucrări de execuție conform proiect tehnic pentru:

- amenajarea terenului/daca e cazul
- asigurarea utilitatilor necesare funcționarii obiectivului/daca e cazul
- punerea in practico a soluției tehnice pentru investitia de baza
- execuția lucrărilor de relocare/protejare a utilitatilor
- probe tehnologice si teste

Rugam onoratul Consiliu sa constate ca autoritatea contractanta a solicitat in mod expres prin pct. 11.1 lit. B. **prezentarea in cadrul propunerii tehnice a metodologiei de execuție a lucrărilor de relocare/protejare a utilitatilor**, si pe cale de consecința sa

constate ca afirmația contestatarei cu privire la faptul ca aceste categorii de lucrări nu sunt principale si deci nu trebuiau prezentate in cadrul propunerii tehnice, este lipsita de temei.

De altfel se reține că ofertanta SRL a elaborat formularul F2-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pentru obiectul 14 Lucrari de relocare stalpi electrica și formularul F3 Obiectiv: 1391 MOD.INFRASTRUCT.RUTIERE.-..... - Lista cu cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari Obiectul: 14 LUCR.DE RELOC.STALPI ELECTRICA Categoria de lucrari: 03-AL3 REMONT.RET.AERIANA, STALP.BET, aspect care conduce la înțelegerea ofertantei vizavi de obiectele care fac pac parte din obiectivul supus procedurii de atribuire, respectiv că este constituit alături de lucrările de modernizare a structurii rutiere a străzilor, și de lucrări de relocare stâlpi electrica, fiindu-i așadar clare principalele categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, pentru care achizitoarea a solicitat depunerea procedurilor tehnice de execuție.

Nu se poate susține că potrivit *documentației de atribuire*, nu era obligatorie prezentarea procedurii de execuție pentru lucrările electrice.

Practic, în speță, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că nu a omis faptul că lucrarea presupune si lucrări electrice, **dar acestea nu sunt principale**, astfel că nu pot intra sub incidența pct. IV.4.1 fin FDA Modul de prezentare al propunerii tehnice, aceste prevederi menționând obligativitatea prezentării procedurilor doar pentru principalele categorii de lucrări, lucrările electrice nefiind printre acestea.

Însă, era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În raport de cele anterior reținute argumentele contestatoarei de tipul: Depunerea unor documente suplimentare (ce nu erau obligatorii conform documentației de atribuire care a devenit obligatorie la data depunerii ofertelor, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici) nu reprezintă o modificare de ofertă în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ci reprezintă un răspuns concludent la solicitarea adresată de comisia de evaluare nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante.

În mod similar aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerile contestatoarei, potrivit cărora nu a omis faptul că lucrarea presupune si lucrări electrice, dar acestea nu sunt principale, astfel că nu pot intra sub incidența pct. IV.4.1 fin FDA Modul de prezentare al propunerii tehnice, aceste prevederi menționând obligativitatea prezentării procedurilor doar pentru principalele categorii de lucrări, lucrările electrice nefiind printre acestea (...) la acest moment al procedurii, comunicarea rezultatului procedurii nu mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire

Autoarea contestației prin intermediul contestației formulează în fapt, critici privind documentația de atribuire. Aprecierile contestatoarei

vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertanta a luat la cunoștință despre cerințele în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **29.02.2024.**

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Așa cum a fost reținut, Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, Decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – **sentința civilă nr.**

113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței reclamate nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației de atribuire, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză vizavi de prezentarea procedurilor tehnice de execuție atât pentru principalele categorii de lucrări care vizează soluția propusă pentru modernizarea structurii rutiere a străzilor, cât și pentru lucrările de relocare/protejare a utilităților reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Nici argumentele contestatoarei vizavi de încadrarea lipsei procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor la rețeaua electrică și metodologiei de execuție a lucrărilor de protejare a utilităților ca fiind abatere tehnică minoră/viciu de formă (...) nu sunt judicioase și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât informațiile prevăzute în cadrul respectivelor documentații tehnice nu au corespondent în cadrul propunerii tehnice depuse, astfel încât să fie aplicabile dispozițiile invocate de contestatoare.

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de

sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

În raport de cele anterior reținute, situația creată nu se circumscrie dispozițiilor legale privind abatere tehnică minoră/viciu de formă, câtă vreme așa cum a reținut și achizitoarea: Un alt raționament fata de care comisia de evaluare nu a putut accepta completarea propunerii tehnice prin clarificările aduse de către ofertant este faptul ca răspunsul ofertantului nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau în categoria viciului de formă, prevăzute de art. 134 alin. (7) din Legea 98/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (9) din HG 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016:

„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; (...)

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod dar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Analizând răspunsul ofertantului prin prisma dispozițiilor art. 134 alin. (7) - (9) din HG 395/2016, se constată ca prezentarea procedurilor tehnice de execuție prin răspunsul la clarificări nu se încadrează în categoria îndreptării abaterilor tehnice minore deoarece, urmare a corectării respectivei abateri s-ar conduce la schimbarea clasamentului iar modificarea efectuată de către ofertant prin completarea propunerii tehnice vizează o parte a documentației de atribuire fata de care autoritatea contractanta a exclus posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințe, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Astfel, după cum am aratat mai sus, procesul de evaluare s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale, iar temeiul de respingere a ofertei contestatare este clar motivat atât în fapt cât și în drept, subscrisa precizând inclusiv raționamentul comisiei de evaluare ce a determinat declararea inacceptabilității ofertei.

În considerarea celor mai sus expuse, rugăm Consiliul să constate că, completarea propunerii tehnice adusă de către ofertant prin răspunsul la clarificări nu este asimilată unei îndreptări a unei abateri tehnice minore, iar în situația acceptării de către comisia de evaluare a completării aduse s-ar fi determinat apariția unui avantaj evident al ofertantului în detrimentul celorlalți participanți la procedura, fiind încălcate principiile ce guvernează legislația achizițiilor publice și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice ofertanta neprezentând în cadrul propunerii tehnice nici un fel de informație și omițând abordarea cu privire la metodologia de execuție a lucrărilor de instalații electrice conform studiului de coexistență pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

În mod similar în considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoare, respectiv: Pe de altă parte explicațiile și justificările contestatare cu trimitere la actul normativ HG 907/2016, ANEXA NR.10 privind documentele proiectului tehnic, nu pot fi reținute având în vedere că cerința minimă expres formulată de AC, respectiv nr.1.d), a fost clăvă și concisă constând în prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor confirmate de către producător/distribuitor cerința AC privind prezentarea acestor fișe fiind corelativă și în strânsă legătură cu fișele tehnice solicitate în cadrul cerinței nr. 10.b) prin care AC a solicitat "10.b) fișele tehnice a/e utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5)" și pentru care s-au pus la dispoziția operatorilor a Formularelor F5-fișe tehnice care trebuiau completate așa cum recunoaște însăși contestatara la coloana 2 și 3, respectiv Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice, și coloana Producător/Furnizor.

- Din analiza cerinței nr. 10, toate fișele tehnice prezentate de către ofertant nu conțin completarea coloanei 3 care să prezinte informații cu privire la Producătorul/furnizorul echipamentului oferat;

- Pentru informațiile și datele înscrise în coloana 3, ofertantului revenindu-i obligația de a prezenta în cadrul derulării procedurii de achiziție publică informații cu privire la producătorul/furnizorul echipamentelor propuse;

- Ofertantul completează prin răspunsul înaintat propunerea tehnică prin prezentarea unui fișier ce conține fișe tehnice confirmate de producător/distribuitor pentru: POMPA SUBMERSIBILĂ HIDROFOR; SEPARATOR HIDROCARBURI; GRUP POMPARE PENTRU BAZINUL DE RETENȚIE, fișe ce nu s-au regăsit inițial în cadrul propunerii tehnice.

Așadar evaluarea realizată de achizitoare prin membrii comisiei de evaluare a fost temeinică, neputându-se reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Și în ceea ce privește cel de-al doilea motiv reținut de achizitoare, vizavi de faptul că prin răspunsul nr. 730 din 22.04.2024 la clarificările solicitate s-a modificat conținutul propunerii tehnice prin completarea acesteia cu *metodologia de execuție a lucrărilor de protejare a utilitatilor*, Consiliul constată temeinicia acestuia. În stabilirea cestei finalități se are în vedere faptul că așa cum a fost anterior redat, în caietul de sarcini la secțiunea 11.1 *Metodologia de execuție propusă* s-a solicitat:

11.1. Metodologia de execuție propusă

A. O scurtă descriere a modului în care ofertantul înțelege scopul contractului și modul în care își propune să abordeze execuția lucrărilor.

B. Metodologia de execuție pentru principalele categorii de lucrări: Lucrări de execuție conform proiect tehnic pentru:

- amenajarea terenului/dacă e cazul

- asigurarea utilitatilor necesare funcționarii obiectivului/daca e cazul
- punerea în practica a soluției tehnice pentru investitia de baza
- **executia lucrărilor de relocare/protejare a utilitatilor**
- probe tehnologice si teste.

Așa cum a fost anterior reținut, la solicitarea de clarificare adresată, ofertanta SRL a explicat următoarele: La solicitarea comisiei de evaluare se prezinta modalitatea de executie a lucrarilor de relocare /protejare a utilitatilor.

Ca și în cazul precedent analizat, contrar celor susținute de contestatoare, respectiv că a depus procedura tehnică de execuție a lucrărilor la rețeaua electrică si **metodologia de execuție a lucrărilor de protejare a utilităților** ca răspuns la solicitarea autorității contractante pentru a evita respingerea ofertei pe motiv că nu am răspuns sau pe motiv că am fi răspuns neconcludent. Însă, depunerea unor documente suplimentare (ce nu erau obligatorii conform documentației de atribuire care a devenit obligatorie la data depunerii ofertelor, atât pentru autoritatea contractantă, cât si pentru operatorii economici) nu reprezintă o modificare de ofertă în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ci reprezintă un răspuns concludent la solicitarea adresată de comisia de evaluare. În consecință, respingerea ofertei subscrisei pe motivul de mai sus este netemeinică si nelegală, Consiliul constată că metodologia de execuție a lucrărilor de relocare/protejare a utilităților a fost solicitată în mod expres în cadrul documentației de atribuire, aspect mai sus redat.

În mod similar, aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută și în ceea ce privește concluzia membrilor comisiei de evaluare potrivit căreia la solicitarea referitoare la lucrările de amenajare a terenului și de asigurare a utilităților, răspunsul prezentat a fost neconcludent, lucrările de relocare/protejare utilitati nu sunt acele lucrări la care face trimitere contestatoarea în cadrul răspunsului la clarificări și în cadrul contestației pentru organizarea de șantier, ci sunt acelea pentru autoritate contractantă a pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, studiul de coexistență și avizele obținute de la deținătorii de utilități pentru lucrări în vederea relocării/protejării acestora pentru a nu fi afectate de obiectivul de investiții ce urmează a fi implementat.

În concluzie riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în

decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei depuse de SRL și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei SRL fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Având în vedere soluția pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei și respingerea contestației, va fi respinsă ca nefondată și solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației.

Mai mult se constată că respectivele cheltuieli de judecată solicitate de contestatoare, nu au fost probate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

•

MEMBRU,

•

MEMBRU,

•

Redactată în 4 exemplare originale, conține 29 pagini.