



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la sediul pentru zona administrativă și zona expoziției permanente”, cod CPV 90919200-4, de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. admiterea contestației formulate, ca temeinică și legală;
2. anularea comunicării privind rezultatul procedurii, raportul procedurii, toate procesele verbale și actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1, 2 și 3 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente;
4. accesul la dosarul achiziției pentru a formula concluzii scrise în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. 2 din Legea nr. 101/2016;
5. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii publicat în SEAP la data de , considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de curatenie la sediul pentru zona administrativa si zona expozitiei permanente", pentru o perioadă de 8 luni și o valoare estimată de 198.000,00 lei.

Astfel, contestatorul învederază că, la data de , autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii prin care a informat clasamentul ofertelor, astfel:

Nr. Crt.	Ofertant	Pret oferta , (fără TVA)
1	S.C. S.R.L.	151.953,92
2	S.C S.R.L.	152.417,84

3	S.C. S.R.L.	169.135,76
4	S.C. S.R.L.	186.332,50

Contestatorul precizează că, formulează contestația în cauză împotriva ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 întrucât prețul ofertat este redus artificial și nu include toate costurile cu salariile operatorilor de curățenie și nici costurile cu materiale consumabile necesare pentru executarea serviciilor de curățenie.

Mai mult, contestatorul menționează faptul că, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește tarifele ofertate și a declarat admisibile și conforme cele trei oferte care nu includ toate costurile solicitate de către autoritate în documentația de atribuire și prevăzute de dispozițiile Codului Muncii.

De asemenea, contestatorul susține că, ofertanții clasati pe primele trei locuri nu sunt autorizați să desfășoare activități la înălțime pentru serviciile de curățare a geamurilor din exterior astfel cum va detalia în continuare, fapt care a condus și la încălcarea principiilor stabilite de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal.

1. Contestatorul susține că, autoritatea contractantă a procedat la atribuirea contractului fără a respecta termenele legale privind atribuirea contractatelor de achiziție publică, având în vedere că, din informațiile publicate în SEAP se poate observa că deliberarea procedurii a avut loc în data de , iar atribuirea contractului s-a făcut tot în data de .

2. Un alt motiv pentru care contestatorul a formulat contestația în cauză se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare minimă a ofertanților mai sus amintiti, dacă îndeplinesc cerințele privind curățarea geamurilor la înălțime, operațiune ce trebuie executată de personal calificat în acest sens, respectiv alpiniști utilitari.

Contestatorul arată că, potrivit cerințelor de la cap 3.3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat spălare geamuri exterioare numai cu acces exterior - semestrial.

- 53 buc. (fig.1) - subsol (Hmax. de la sol 1,20m);
- 52 buc. (fig3) - parter (Hmax. de la sol 5,00m);
- 50 buc. (fig.2) - etaj (Hmax. de la sol 9,00m);
- 5 buc. (fig.1) - mansardă (într. vizitatori).

Așadar, contestatorul apreciază că, din cerințele de mai sus se poate observa că, geamurile se află la o suprafață de 1,2 m, 5,0 m și 9,0 m față de sol.

De asemenea, contestatorul susține că, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă cei trei ofertanți sunt autorizați să execute servicii de curățare a genurilor la înălțime solicitat în caietul de sarcini, respectiv dacă cei trei ofertanți au menționat Codul CAEN 4399 în Certificatul emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, cod ce include următoarele lucrări:

- Lucrări ce impun cerințe speciale care necesita abilitați de cățărare și utilizarea de echipament special, de exemplu pentru lucrul la înălțime pe structuri înalte;

- Curățarea clădirilor la exterior cu abur, prin sablare și metode similare.

În ceea ce privește aspectele anterior menționate mai sus, contestatorul apreciază că relevante sunt următoarele dispoziții din NSSM 12 Norme de Securitate și sănătate în Muncă - Norme pentru lucrul la înălțime:

Prevederi generale:

Art. 1. - (1)"Normele specifice de securitate a muncii pentru lucrul la înălțime cuprind prevederi și reglementari de securitate a muncii pentru prevenirea accidentelor de munca specifice lucrului la înălțime.

(2) Prin "lucrul la înălțime" se înțelege activitatea desfășurată la minim 2 m, măsurat de la tălpile picioarelor lucrătorului până la baza de referință naturală (solul) sau orice altă bază de referință artificială, bază față de care nu exista pericolul căderii în gol.

(3) Pentru locurile de munca amplasate până la înălțimea de 2 m se considera "lucrul la înălțime mică", la care se vor adopta, de la caz la caz, în funcție de pericolele existente, toate sau numai unele dintre măsurile de securitate a muncii prevăzute pentru lucrul la înălțime.

2.3. Dotarea cu echipamente individuale de protecție (EIP)

Art. 15. - Toți cei care lucrează în condițiile lucrului la înălțime, indiferent de domeniul de activitate, vor purta echipament individual de protecție, specific eliminării pericolului căderii în gol".

Astfel, contestatorul precizează că este singurul ofertant autorizat să desfășoare activități de curățare a geamurilor la înălțime, deoarece din Certificatul constatator atașat se poate constata că are codul CAEN 4399, iar în cadrul propunerii tehnice, cap. 2, a precizat că SC SRL are personal calificat privind activitatea de curățare geamuri la înălțime (alpiști utilitari) și echipamentele necesare.

3. În ceea ce privește oferta financiară, contestatorul consideră că comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă a ofertelor clasate pe primele trei locuri. Astfel, contestatorul arată că, chiar dacă criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile care respectă în totalitate cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Mai mult, contestatorul menționează că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

3.6. Programul propus de achizitor pentru îndeplinirea cerințelor contractuale:

1. expoziția permanentă:
 - program de vară (aprilie - octombrie): 10.00 - 20.00;
 - program de iarnă (noiembrie - martie): de marți până vineri - 10.00 - 18.00; sâmbăta și duminică - 10.00 - 19.00;
 - luni 08:00 - 16:00 - curățenie săptămânală și activități de curățenie generală;
2. zona administrativă: de luni - vineri între orele 08:00 - 16:00.

capitolul 3.7 Cerințe privind resursele umane

3. Pe durata contractului prestatorul va asigura minim 6 persoane de serviciu curățenie (4 pentru Expoziția Permanentă și 2 pentru zona administrativă).

Pentru a calcula cheltuielile cu salariile, contestatorul precizează că, ofertanții de pe primele două locuri aveau obligația de a respecta următoarele dispoziții legale:

■ Salariul:

HG nr. 1071/2021:

ART. 1 Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.

Mod de calcul: $2550 \text{ lei/lună} \times 6 \text{ persoane} = 15300 \text{ lei/lună}$;

■ Indemnizația privind concediul de odihnă:

Codul Muncii- ART. 150 (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Mod de calcul: $2550 \text{ lei} \times 6 \text{ persoane} / 12 \text{ luni} = 1275 \text{ lei/lună}$;

■ Contribuția asiguratorie de muncă (CAM) 2,25 %

-Codul Fiscal- ART. 220³ - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă

Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%.

Mod de calcul: Total venituri 16575 lei $\times 2.25\% = 372,94 \text{ lei/lună}$.

■ Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu dispozițiile art 78 din Legea nr 448/2006 în procent de 4%:

Mod de calcul: $2550 \text{ lei} \times 4\% = 102 \text{ lei/lună/persoana} \times 6 \text{ persoane} = 612 \text{ lei/lună}$.

■ Având în vedere programul de lucru solicitat în cadrul documentației de atribuire, cei trei ofertanți aveau obligația de a include în tariful oferat costurile cu orele suplimentare prestate, respectiv 130 ore în cele opt luni de executare a serviciilor de curățenie.

■ $\text{Mod de calcul } 130 \text{ ore} \times 15.24 \text{ lei} / 8 \text{ luni} = 220 \text{ lei/luna.}$

■ Total costuri salariale lunare: $17.779,00 \times 8 \text{ luni} = 142.239,52 \text{ lei/lună}$ reprezintă costurile cu salariile celor șase agenți de curățenie pentru întreaga perioadă de execuție a contractului, la care se adăugă următoarele costuri solicitate în caietul de sarcini:

Capitolul Unelte specifice și materiale consumabile:

- ☐ măști;
- ☐ fărâșe;
- ☐ mopuri profesionale (cele folosite pentru grupurile sanitare marcate vizibil -pentru a evita folosirea acestora în curățenia expoziției permanente și a birourilor);
- ☐ lavete microfibră;
- ☐ găleți;
- ☐ truse profesionale pentru șters geamuri, mobilier de birou, aparatură;
- ☐ perii manuale;
- ☐ bureți;
- ☐ mănuși menaj;
- ☐ săpun lichid cu proprietăți biocide -30 Litri -mediu/lună, cu proprietăți de protecție a pielii mâinilor și a feței;
- ☐ dezinfectant profesional pentru suprafețe;
- ☐ dezinfectant profesional pentru pardoseli;
- ☐ asigurarea de soluții pe bază de clor pentru covorașele dezinfectante amplasate la intrările în instituție
- ☐ odorizante pentru grupurile sanitare;
- ☐ hârtie igienică 3 straturi/300 role-mediulună, biodegradabilă și să se dizolve în apă).

NOTĂ: 1. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a rezilia contractul cu firma câștigătoare în cazul în care aceasta nu asigură toate echipamentele de lucru specificate anterior, necesare pentru executarea serviciilor.

2. Cantitățile de săpun lichid și hârtie igienică sunt estimate, și reprezintă valori medii lunare.

De asemenea, ofertanții clasati pe trei locuri aveau obligația de a include în cadrul tarifului oferat următoarele costuri:

- Costuri cu echipamentul de lucru și protecție;
- Cheltuielile indirecte;
- Profitul.

Contestatorul precizează că, cheltuielile legate de derularea unui contract de achiziție publică trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă ofertanții au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o ofertă depusă într-o procedură de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul susține că această posibilitate nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii. Ori, atunci când nu sunt acoperite prin ofertă toate costurile directe, indirecte și profitul, contestatorul consideră că, ofertanții încalcă caracterul oneros/sinalagmatic al contractului de achiziție publică. Cu toate că legiuitorul nu a stabilit limite minime pentru cheltuielile indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedură de achiziție publică.

Tarifele oferite de primii trei ofertanți nu includ costurile salariale obligatorii astfel cum a arătat mai sus pentru cei șase operatori de curățenie, la aceste costuri adăugându-se costurile cu materialele consumabile necesare executării serviciilor de curățenie, costurile cu echipamentul de lucru și protecție, costurile cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, costurile cu materialele consumabile, cheltuielile indirecte și profitul.

Față de aspectele mai sus arătate, contestatoarea apreciază că se constată că ofertanții clasați pe locul 1 și 2 au oferit prețuri care nu respectă legislația în vigoare în domeniul salarizării, ofertele în cauză fiind neconforme astfel cum obligă dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016, întrucât constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, în speță fiind vorba de încălcarea dispozițiilor Codului Muncii.

De asemenea, contestatorul precizează că, cei trei ofertanți mai sus amintiți nu au inclus în tariful oferit costurile cu persoană ce va coordona activitatea de curățenie, rezultând în acest sens că elementele propunerii tehnice nu sunt corelate cu elementele propunerii financiare, ceea ce va conduce la executarea necorespunzătoare a contractului de achiziție publică.

4) Cât privește reducerea tarifelor oferite pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul precizează că, comisia de evaluare avea următoarele obligații:

Să se verifice legalitatea încheierii și întării la plata a convențiilor AJO FM.

Astfel, pentru a putea justifica suma redusă din calculul tarifului în prezența procedurii, cei patru ofertanți mai sus amintiți, trebuie să presteze serviciile cu persoanele desemnate și pentru care primește subvențiile în discuție.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, în cadrul propunerii tehnice, fiecare ofertant care a redus tariful pe baza convențiilor încheiate cu AJO FM avea obligația de a nominaliza aceleași persoane din convenții ca fiind personalul de execuție al contractului ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că, dacă persoanele din convenții nu se regăsesc și în cadrul propunerii tehnice, rezultă că cei trei ofertanți au

reduc artificial tarifele oferate, iar elementele propunerii tehnice nu sunt corelate cu elementele propunerii financiare, cele trei oferte fiind neconforme .

Mai mult, contestatorul consideră că o solicitare de clarificări în acest sens nici nu ar fi permisă în această etapă, deoarece ar permite ofertanților să-și transforme oferta neconformă, în una conformă și admisibilă.

De asemenea, contestatorul susține că, comisia de evaluare avea obligația să stabilească dacă persoanele pentru care cei patru ofertanții încasează ajutorul de stat și au redus tariful oferat în cadrul prezentei proceduri de achiziție, au domiciliul ori reședința în raza locației unde se va executa serviciul de curățenie, respectiv:

În situația în care salariații pentru care ofertanții beneficiază de subvenție acordată de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, au domiciliul sau reședința în alt județ față de locațiile achiziției, ofertanții aveau obligația de a respecta dispozițiile Codului Muncii privind detașarea și de a include în tariful oferat costurile aferente, transport, cazare, diurna etc precum și clauza de mobilitate.

În cazul în care respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, lor trebuie să li se aplice clauză de mobilitate, conform Codului Muncii:

„Art. 25. - (1) Prin clauză de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.”

Așadar, oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, contestatorul susține că, ofertanții clasați pe primele patru locuri, trebuie să execute serviciile în condițiile oferate, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea financiară pentru care încasează subvenție acordată de către Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă.

În opinia contestatorului, de reținut este și faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, ci doar pentru contractul în care presează în prezent activitate de curățenie, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii.

Totodată, contestatorul consideră că, comisia de evaluare avea obligația să stabilească dacă ajutorul de stat obținut în baza convențiilor AJOFM și pe care ofertanții de pe primele trei locuri, le-au folosit în justificarea tarifului oferat, a fost folosit și la reducerea tarifelor în alte contracte de achiziție publică.

Astfel, față de cele mai sus arătate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconforme ofertele depuse de primii trei participanți în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează, având în vedere că în cadrul procedurii în cauză, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în clasament, că sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”*.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de către ofertantul SC SRL și să dispună cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

În ceea ce privește criticile contestatoarei S.C. S.R.L., autoritatea contractantă arată că:

➤ Referitor la curățarea geamurilor la înălțime:

✓ Prin caietul de sarcini nu s-a solicit utilizarea de alpiniști utilitari întrucât operațiunea se poate efectua prin agenții de curățenie care pot efectua activitatea cu ajutorul scărilor metalice și a racletelor de geam cu coadă telescopică.

Exemplificând, autoritatea arată că, ofertantul câștigător S.C. S.R.L. a introdus în cadrul ofertei utilajul , utilaj profesional pentru spălarea suprafețelor vitrate de la sol, ce conține mânere telescopice din carbon 6x150 cm ceea ce acoperă suprafața necesară a fi curățată, activități pentru care nu este obligatoriu ca ofertanții să fie înregistrați la ONRC cu cod CAEN 4399.

➤ Ore suplimentare:

✓ În caietul de sarcini se menționează programul de prestare al activităților, însă nu se specifică ca tot personalul să fie prezent în acest program, astfel ofertantul are posibilitatea de a distribui agenții de curățenie pe ture, care să nu depășească 8 ore de muncă/zi și o medie de 167,33 ore/lună, și nici să fie nevoie de efectuare și plata ore suplimentare;

✓ Pentru efectuarea activităților din weekend se poate proceda de asemenea și prin rotație a personalului, cu acordare de zile libere și spor de weekend;

✓ Personalul de control/coordonatorul poate fi sau nu inclus în oferta financiară, întrucât prin caietul de sarcini nu se solicita asigurarea unui coordonator pentru echipa de curățenie care sa fie prezent pe locație, ci personalul de control din partea societatii poate avea mai multe

contracte în subordine pentru care trebuie să asigure implementarea acestora și verificarea activităților efectuate pe locații și poate fi plătit de asemenea din o cota parte din cheltuielile indirecte din cadrul ofertei, sau, ofertantul are posibilitatea să denumească unul din agenți de curățenie și cu rol de supraveghere/coordonare.

Referitor la atribuirea contractului realizată în data de 06.05.2022, autoritatea contractantă face precizarea că aceasta a procedat la atribuirea contractului având în vedere legislația în domeniul achizițiilor publice referitoare la:

(i) *obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare (art. 143 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016), iar pe de altă parte*

(ii) *dispozițiile art. 145 din același act normativ, care stipulează că autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (art. 145 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016).*

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că, raportat la dispozițiile legale incidente, eroarea pe care o invocă contestatoarea este tratată ca una nesubstanțială, nefiind combinată cu o încălcare a altor norme privind achizițiile publice (e.g. selectarea unei oferte neconforme sau a unei oferte care nu a fost cea mai bună) și ofertantul vătămat (ofertantul a cărui ofertă nu a fost aleasă, contrar prevederilor legale), nu are nicio șansă de a contesta decizia autorității contractante și, prin urmare, își pierde șansa de a câștiga contractul.

Față de toate considerentele de fapt și de drept mai sus enunțate, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată contestația depusă de către S.C. S.R.L. prin intermediul căreia se solicită anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, raportul procedurii, a tuturor proceselor verbale și actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1, 2 și 3, precum și obligarea aceleiași autorități contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a depus „concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

1. Din punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că se poate observa atitudinea contradictorie și nelegală în ceea ce privește evaluarea ofertelor.

Astfel, privitor la serviciile de curățare a geamurilor exterioare, contestatorul arată că, în caietul de sarcini, cap. 2.1, alin. ultim autoritatea contractantă a solicitat:

„Pentru spălarea geamurilor exterioare se vor folosi lucrători instruiți pentru lucru la înălțime și cu echipamente adecvate (scări, schele, centuri, căști de protecție)”.

În sensul dat, contestatorul consideră aprecierea autorității contractante că „Pentru aceste activități, nu este obligatoriu ca ofertanții

să fie înregistrați la ONRC cu cod CAEN 4399" ca fiind una greșită, în primul rând, ofertanții aveau obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire, iar, în al doilea rând, autoritatea contractantă, sub principiul asumării răspunderii dar și al tratamentului egal, avea obligația de a verifica toți ofertanții prin raportare la ceea ce s-a cerut în caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, este destul de clară cerința prevăzută în caietul de sarcini, unde autoritatea contractantă a solicitat lucrători instruiți pentru lucru la înălțime dar și echipamente adecvate.

Astfel, contestatorul arată că, nu poate fi luată în considerare aprecierea autorității contractante că ofertantul clasat pe locul 1 ar fi prevăzut un anumit utilaj pentru curățarea geamurilor, deoarece se încalcă în mod evident principiul tratamentului egal, întrucât a inclus în cadrul ofertei, costurile cu lucrători autorizați pentru lucru la înălțime, dar și cu echipamentele necesare, iar ofertanții clasați pe primele trei locuri au elaborat oferta fără a include în tariful ofertat astfel de costuri.

Mai mult, din certificatul emis de Oficiul Registrului Național al Comerțului, se poate observa că SC SRL are înscris codul CAEN 4399, fiind deci singurul ofertant autorizat să desfășoare activități ce implica lucru la înălțime.

În ceea ce privește aprecierile autorității contractante din punctul de vedere: *„În Caietul de sarcini se menționează programul de prestare al activităților, însă nu se specifică că tot personalul să fie prezent în acest program, astfel ofertantul are posibilitatea de a distribui agenții de curățenie pe ture, care să nu depășească 8 ore de muncă/zi și o medie de 167,33 ore/lună, și nici să fie nevoie de efectuare și plată ore suplimentare”,* dar și din afirmația *„Pentru efectuarea activităților din weekend se poate proceda de asemenea și prin rotație a personalului, cu acordare de zile libere și spor de weekend;”* contestatorul arată că, se poate constata că aceste cerințe nu au fost prevăzute în caietul de sarcini, iar în această etapă, autoritatea contractantă nu are dreptul de a adăuga/ modifica vreo cerință din cadrul documentației de atribuire.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă vorbește despre „posibilitatea” ofertantului de a distribui personalul în ture dar și de a acorda liber în zilele când se prestează activitate de curățenie, dar cele două situații, ar trebui să fie descrise în mod clar în cadrul propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților clasați pe primele trei locuri, cu evidențierea clară a programului de lucru al fiecărui agent de curățenie, dar și zilele libere de care ar beneficia salariații pentru activitatea prestată în zilele de sărbătoare legală.

Astfel, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă nu cunoaște în acest moment dacă ofertanții clasați înaintea sa vor respecta dispozițiile legale în vigoare în ceea ce privește activitatea prestată de salariați în zilele declarate libere, dar și activitatea prestată în zilele de weekend.

În ceea ce privește costurile cu materialele consumabile dar și cu echipamentele de lucru, în etapa de evaluare a ofertelor contestatorul susține că, nu reiese că autoritatea contractantă ar fi efectuat vreo

verificare în acest sens, mulțumindu-se să declare admisibile cele trei oferte fără a efectua o minimă verificare a prețului ofertat.

Așadar, contestatorul consideră eronată afirmația autorității contractante că ofertanții pot acorda salariul coordonatorului de contract din alte contracte încheiate cu beneficiarii, deoarece orice activitate prestată pentru autoritatea contractantă, Muzeul , trebuie achitată de către autoritatea în cauză.

Contestatorul precizează că, Cheltuielile legate de derularea unui contract de achiziție publică trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă ofertanții au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o ofertă depusă într-o procedură de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul apreciază că, această posibilitate nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii. Ori, contestatorul susține că, atunci când nu sunt acoperite prin ofertă toate costurile directe, indirecte și profitul, ofertanții încălca caracterul oneros/sinalagmatic al contractului de achiziție publică.

Cu toate că legiuitorul nu a stabilit limite minime pentru cheltuielile indirecte ori profit, contestatorul apreciază că, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedură de achiziție publică.

Totodată, contestatorul precizează că, tarifele ofertate de primii trei ofertanți nu includ costurile salariale obligatorii astfel cum a arătat mai sus pentru cei trei operatori de curățenie, la aceste costuri adăugându-se costurile cu materialele consumabile necesare executării serviciilor de curățenie, costurile cu echipamentul de lucru și protecție, costurile cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, costurile cu materialele consumabile, cheltuielile indirecte și profitul.

Așadar, contestatorul consideră nelegală decizia autorității contractante de a atribui contractul fără respectarea termenelor legale, iar contractul este lovit de nulitate absolută în astfel de situații.

Față de aspectele arătate mai sus, contestatorul apreciază că se constată că ofertanții clasați pe locul 1 și 2 au ofertat prețuri care nu respectă legislația în vigoare în domeniul salarizării, ofertele în cauza fiind neconforme astfel cum obliga dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr 395/2016, întrucât constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, în speța de față fiind vorba de încălcarea dispozițiilor Codului Muncii.

De asemenea, contestatorul învederează că, cei trei ofertanți mai sus amintiți nu au inclus în tariful ofertat costurile cu persoana ce va coordona activitatea de curățenie, rezultând în acest sens că elementele propunerii tehnice nu sunt corelate cu elementele propunerii financiare, ceea ce va conduce la executarea necorespunzătoare a contractului de achiziție publică.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate și să se dispună cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de 3.960 ron, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala , la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la sediul . pentru zona administrativă și zona expoziției permanente”, cod CPV 90919200-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, a depus ofertă 5 operatori economici, printre care și contestatorul SC SRL, ce au fost accesate la sediul autorității contractante în data de . Ca urmare a evaluării ofertelor, 4 dintre acestea au fost declarate admisibile.

Prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria S.C. S.R.L. cu o valoare a propunerii financiare de 151.953,92 lei fără TVA, iar oferta contestatorului SC SRL s-a clasat pe locul 4, având un preț de 186.332,50 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul publicat în SEAP la data de , SC SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr.

Se reține că în cuprinsul contestației, SC SRL aduce critici legate de ofertele situate pe primele 3 locuri în clasament și de modul în care autoritatea a făcut evaluarea acestora, susținând următoarele:

- prețurile ofertate sunt reduse artificial, în sensul că nu includ toate costurile cu personalul prevăzute de legislația aferentă și de Codul Muncii și nici costurile cu materiale consumabile necesare pentru executarea serviciilor de curățenie,

- ofertanții nu îndeplinesc cerințele privind curățarea geamurilor la înălțime și nu au menționat Codul CAEN 4399 în Certificatele ONRC.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă a stabilit în urma evaluării ofertelor următorul clasament final:

Nr. Crt.	Ofertant	Pret oferta , (fără TVA)
1	S.C. S.R.L.	151.953,92
2	S.C S.R.L.	152.417,84

Referitor la modul de formare a ofertei financiare prezentată de câștigătorul SC SRL, se reține din verificarea devizului financiar (pag. 78

3	S.C. S.R.L.	169.135,76
4	S.C. S.R.L.	186.332,50

din dosar), că acesta a respectat dispozițiile legale privind salariul minim pe economie din HG nr. 1071/2021, care dispune:

„ART. 1 - Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră”.

Mod de calcul: 2550 lei/lună x 6 persoane= 15.300 lei/lună.

La această sumă, ofertantul a adăugat următoarele cheltuieli:

-contribuții angajator la bugetul de stat 2,25% - 344,25 lei/lună,

-concediul de odihnă aferent 1,66%/lună/6 persoane - 1.209,42 lei/lună,

-spor de weekend 1% - 153 lei/lună, fiind respectat art. 150 alin.

(1) din Codul muncii și art. 220³ din Codul fiscal privind cota contribuției asiguratorie pentru muncă.

Rezultă că totalul costurilor cu manopera directă este de 17.006,67 lei/lună, la care se adaugă costurile cu consumabile și produse, solicitate prin caietul de sarcini, în valoare de 1.000 lei/lună, cheltuieli utilaje, echipamente, protecția muncii, medicina muncii etc. în valoare de 250 lei/lună, Total cheltuieli directe de 18.256,67 lei/lună.

În caietul de sarcini se menționează programul de prestare al activităților, însă nu se precizează ca tot personalul să fie prezent în acest program, astfel ofertantul are posibilitatea de a distribui agenții de curățenie pe ture, care să nu depășească 8 ore de muncă/zi și o medie de 167,33 ore/lună prevăzute în HG nr. 1071/2021 și nici să fie nevoie de efectuare și plata orelor suplimentare.

Pentru efectuarea activităților din weekend se poate proceda de asemenea și prin rotația personalului, cu acordare de zile libere și spor de weekend.

La calculele precizate anterior, ofertantul câștigător a adăugat cheltuieli indirecte 2%, respectiv 365,13 lei/lună și profit 2%, adică 372,44 lei/lună. În final, a rezultat că totalul cheltuielilor pentru 8 luni este de 151.953,93 lei, fără TVA.

Întrucât Consiliul a apreciat că modul de formare a prețului S.C. S.R.L. este corect și în acord cu dispozițiile legale, nu va mai analiza prețurile oferite de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., situați pe locurile 2 și 3 în clasamentul final.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondată critica privind faptul că ofertanții de pe primele 3 locuri nu au respectat cerința privind curățarea geamurilor la înălțime, întrucât prin caietul de sarcini nu s-a solicitat utilizarea de alpiniști utilitari, operațiunea putând fi efectuată prin agenții de curățenie cu ajutorul scărilor metalice și unor utilaje adecvate, de exemplu ofertantul câștigător S.C. S.R.L. a introdus în

cadrul ofertei utilajul , utilaj profesional, special pentru spălarea suprafețelor vitrate.

Deci nu a fost solicitată o specializare anume a personalului și nici nu s-a cerut codul CAEN invocat de contestator.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile și cu criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

