

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL lider al asocierii ...SRL - ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional de Cabinet de avocat ... cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 1301/28.04.2025, emis de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractatului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

1. Anularea adresei de solicitare de clarificări nr. 1301/28.04.2025;
2. Obligarea autorității contractante să achite cheltuielile făcute pentru soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1710/07.06.2024 contestatoarea a fost informată că oferta sa fost respinsă ca neconformă considerându-se în mod nefondat că propunerea tehnică nu ar „satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini” și că nu ar fi concludente „clarificările/completările transmise”.

Prima contestație depusă de ...SRL (care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ...) a fost admisă de Consiliu, iar prin Decizia CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta acesteia, cu

respectarea considerentelor acestei decizii, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016. Ofertantul declarat câștigător, ...SRL, a formulat plângere, iar aceasta a fost respinsă de Curtea de Apel Iași, prin Decizia nr. 456/10.09.2024 (pronunțată în dosarul nr. 620/45/2024), în care instanța de judecată a confirmat concluzia Consiliului, în sensul conformității ofertei tehnice a ...SRL.

Autoritatea contractantă avea obligația să reevalueze oferta ...SRL în aceste coordonate, cu respectarea autorității de lucru judecat a Decizia CNSC nr. ... și a Deciziei Curții de Apel Iași nr. ..., însă autoritatea contractantă a respins oferta ...SRL pentru același motiv, sfidând deciziile definitive pronunțate.

În urma pretensei reevaluări, autoritatea contractantă ne-a respins oferta pentru a doua oară pentru același motiv ca prima dată, cu încălcarea flagrantă a Deciziei CNSC nr. ..., definitivă ca urmare a respingerii plângerii de către Curtea de Apel Iași prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr.

În plus, autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării, solicitându-i clarificări (prin pct. 2 al solicitării trimise prin adresa nr. 3146/02.10.2024) pentru aspecte care excedau cadrul reevaluării (în condițiile în care evaluarea inițială a propunerii tehnice fusese completă, iar aspectele noi nici nu au fost reținute inițial ca neconformități și, în mod evident, nici nu se încadrau în coordonatele reevaluării trasate de decizia CNSC).

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a admis și a doua contestație a ...SRL. Decizia CNSC nr. ... a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Iași nr. ... (pronunțată în dosarul nr. ...).

În urma celor două cicluri de evaluare/reevaluare, autoritatea contractantă a fost forțată să revină asupra respingerii nelegale a ofertei ...SRL.

Autoritatea contractantă i-a comunicat adresa de solicitare de clarificări nr. 1301/28.04.2025 prin care i se cer informații evident circumscrise verificărilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2010. Aceste verificări sunt însă condiționate de aparența prețului neobișnuit de scăzut, condiție care nu este îndeplinită în cazul ofertei ...SRL (oferta fiind peste pragul de 80% din valoarea estimată a contractului).

Prin solicitarea de clarificări nr. 1301/28.04.2025, autoritatea contractantă i-a cerut următoarele:

„1. Să prezentați oferte de preț pentru următoarele materiale ce se vor pune în opera:

- mixturi asfaltice BADPC 22,4, BAPC 16, MAS 16 (tona);
- piatră spartă (mc);
- balast (mc);

- beton clasele de rezistență C25/30 și C30/37 (mc);
- toate tipo-dimensiunile de armături, inclusiv plase sudate (Kg);
- tuburi Premo cu diametrele D=600 și D=800 (buc);
- stâlpi metalici și indicatoare de circulație;
- parapete metalice

2. Să prezentați justificarea detaliată prin prezentarea analizei de preț pentru transport, punctual, pentru toate distanțele de transport prevăzute în propunerea financiară."

Se observă că solicitarea de clarificări mai sus citată este circumscrisă prevederilor art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, având ca scop verificarea privind „a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;"

Însă autoritatea contractantă nu are posibilitatea discreționară de a face verificări din această perspectivă (privind justificarea prețului), ci doar în situația în care propunerea financiară este aparent neobișnuit de scăzută.

Prin urmare, autoritatea contractantă are atribuția verificării încadrării unei oferte în situația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016 doar „dacă este cazul”.

Cum oferta financiară a ...SRL nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, ea nu se încadrează în situația prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât, potrivit prevederilor mai sus citate, autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile prin verificările vizând modul de formare a prețului ofertat, procedând excesiv.

...SRL precizează că a răspuns solicitării de clarificări (dând autorității contractante informațiile solicitate care dovedesc), însă am indicat expres caracterul nelegal al solicitării (cu motivarea de mai sus). Răspunsul nostru, menit să conserve drepturile noastre în calitate de ofertant, nu înlătură și nici nu acoperă caracterul nelegal al solicitării de clarificări.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de interes.

Autoritatea contractantă arată că, pe durata evaluării propunerilor financiare, în situația în care comisia de evaluare consideră necesar poate solicita ofertanților clarificări/completări ale informațiilor prezentate.

Prevederile art. 210 din Legea 98/2016 nu exclud dreptul comisiei de evaluare ca, în vederea finalizării evaluării ofertelor să poată solicita ofertanților, indiferent de valoarea ofertată, clarificări/completări ale

informațiilor prezentate în vederea corelării propunerilor financiare cu propunerile tehnice prezentate.

Se constată lipsa de interes a contestatoarei, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cumulative ale interesului, de a formula contestația, așa cum acesta este definit de dispozițiile legale în vigoare.

Contestatoarea transmis către autoritatea contractantă, răspunsurile la solicitările de clarificare anterior depunerii contestației.

Totodată, în mod nejustificat și fără interes, aceasta a contestat actul la care a răspuns, postând în SEAP în data de 05.05.2025 - [.../00060] Răspuns solicitare de clarificări nr. 6 - pdf.p7s.

În acest context, introducerea contestației scoate în evidența reaua credință ...SRL, aceasta denaturând atât scopul clarificărilor, cât și cel al contestației.

Contestatoarea nu a formulat o contestație împotriva solicitărilor de clarificări formulate prin adresa nr. 1301/28.04.2025 pentru motivul că acestea ar fi fost neclare, insuficient de detaliate și nejustificate, având în vedere că a răspuns la acestea, ci a formulat în mod formal o contestație împotriva acestei adrese de clarificări cu intenția de a obstrucționa accesul comisiei de evaluare la elementele de preț care au stat la baza fundamentării propunerii financiare oferite, dând astfel dovada de lipsa de transparență.

Comisia de evaluare a solicitat explicații și documente cu privire la anumite elemente de preț din propunerea financiară, în vederea efectuării propriei analize cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Informațiile solicitate nu reprezintă elemente de noutate, având în vedere că acestea sunt elementele care au stat la baza prețului oferit, inclusiv prin raportare la oferta tehnică.

De asemenea, comisia de evaluare cunoaște riscul atribuirii unui contract al cărui preț este incorect nefundamentat, precum și problemele care pot surveni în implementarea acestuia. Verificarea preturilor prezentate de către ofertanți intra în sarcina comisiei de evaluare, aceasta fiind responsabilă de verificarea seriozității și sustenabilității ofertelor, prin intermediul preturilor oferite și de asemenea prin corelarea ofertelor tehnice cu ofertele financiare, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

La 19.05.2025, ...SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 32765/20.05.2025, prin care solicită înlăturarea ca nefondate a apărărilor autorității contractante, inclusiv a excepției lipsei de interes.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 07.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ...

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „MODERNIZARE PRIN ASFALTARE DRUMURI ...inițiată prin publicarea anunțului simplificat nr. .../05.03.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 8.202.306,53 lei fără TVA.

Anterior împotriva prezentei proceduri au fost formulate contestațiile:

- contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL – ...SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1710 din 07.06.2024 și a raportului procedurii nr. 1708/07.06.2024 ce a constituit obiectul dosarului nr. 2097/2024.

Prin Decizia nr. ... din data ..., rămasă definitivă (prin respingerea plângerii ca nefondată prin Hotărârea nr. ... din data de 10.09.2024 pronunțată în dosarul nr. ... de către Curtea de Apel Iași) Consiliul *„admite contestația, formulată de către ...SRL în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ...SRL în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei. Admite solicitarea ...SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare și obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.000 lei către acesta. Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.”*

- contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ...SRL împotriva rezultatului procedurii nr. 3783/11.11.2024 ce a constituit obiectul dosarului nr.

Prin Decizia nr. ... din data ..., rămasă definitivă (prin respingerea plângerii ca nefondată prin Hotărârea nr. 118/2025 din data de 11.03.2025 pronunțată în dosarul nr. ... de către Curtea de Apel Iași) Consiliul *„Admite contestația formulată de către ...SRL în contradictoriu cu ..., iar pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei*

depusă de ...SRL în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, potrivit motivării prezentei, a Deciziei CNSC nr. ... și a documentației de atribuire.

Admite cererea cu privire la acordarea cheltuielilor de soluționare și obligă:

- autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 3.849.25 lei cu titlu de cheltuieli de judecată

- intervenientul la plata către contestator a sumei de 1.774,61 lei”

În data de 28.04.2025, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 1301 prin care a solicitat prezentarea ofertelor de preț pentru următoarele materiale:

- mixturi asfaltice BADPC 22,4, BAPC 16, MAS 16 (tona);
- piatră spartă (mc);
- balast (mc);
- beton clasele de rezistență C25/30 și C30/37 (mc);
- toate tipo-dimensiunile de armături, inclusiv plase sudate (Kg);
- tuburi Premo cu diametrele D=600 și D=800 (buc);
- stâlpi metalici și indicatoare de circulație;
- parapete metalice

și să prezinte justificarea detaliată prin prezentarea analizei de preț pentru transport, punctual, pentru toate distanțele de transport prevăzute în propunerea financiară.

Contestatorul este nemulțumit că autoritatea contractantă a decis să îi solicite clarificări cu privire la prețul ofertat, susținând că această solicitare este nelegală prețul ofertat de acesta depășind 80% din valoarea estimată.

Această solicitare a autorității contractante este legală având în vedere următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat:

„Oferta financiară se va depune obligatoriu în SEAP, în câmpul special destinat pentru care se intenționează ofertarea, conform procedurilor de operare ale SEAP.

Oferta financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate.

Prețurile din ofertă vor include toate cheltuielile care vor fi angajate de ofertant în vederea îndeplinirii contractului (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, cote legale, profit, etc.), exclusiv TVA. Propunerea financiară va conține Formularul de ofertă - Formularul nr. 8 însoțit de Anexele la Formularul de oferta. Lipsa Formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

Oferta va fi completată cu valoarea în RON.

Toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale.

Nu se va permite nici o modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limita de depunere.

Nu se acceptă oferte alternative.

Formularele (anexe la Formularul de oferta) care trebuie prezentate de către ofertant în susținerea propunerii financiare vor fi realizate în baza documentației de atribuire, acestea fiind:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – Formular F1;*
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect-Formularul F2;*
- lista cuprinzând cantitățile de lucrări - Formularul F3;*
- lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale - cumulat proiect - Formularul C6;*
- lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru - cumulat proiect - Formularul C7;*
- lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - cumulat proiect – Formularul C8;*
- lista cuprinzând consumurile privind transporturile - cumulat proiect - Formularul C9.*

Ofertantul va prezenta listele menționate mai sus, cu respectarea integrala a cerințelor calitative si cantitative prevăzute în documentația tehnică anexată la prezenta documentație de atribuire.

Formularele de mai sus, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situației de lucrări, executate, în vederea decontării.

În cazul ofertei care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă va respecta dispozițiile legale în vigoare."

În cadrul caietului de sarcini la Cap. 10 MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII FINANCIARE, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Oferta financiară se va depune obligatoriu în SEAP, în câmpul special destinat pentru care se intenționează ofertarea, conform procedurilor de operare ale SEAP.

Oferta financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate.

Prețurile din ofertă vor include toate cheltuielile care vor fi angajate de ofertant în vederea îndeplinirii contractului (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, cote legale, profit etc), exclusiv TVA. Propunerea financiară va conține formularul de ofertă însoțit de Anexele la formularul de oferta. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

Oferta va fi completată cu valoarea în RON.

Toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale.

Nu se va permite nici o modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limita de depunere.

Nu se acceptă oferte alternative.

Formularele care trebuie prezentate de către ofertant în susținerea propunerii financiare vor fi realizate în baza documentației de atribuire, acestea fiind:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formular FI;
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect- Formularul F2;
- lista cuprinzând cantitățile de lucrări - Formularul F3;
- lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale - cumulat proiect - Formularul C6;
- lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru - cumulat proiect - Formularul C7;
- lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - cumulat proiect - Formularul C8;
- lista cuprinzând consumurile privind transporturile - cumulat proiect - Formularul C9.

Ofertantul va prezenta listele menționate mai sus, cu respectarea integrala a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție anexată la prezenta documentație de atribuire.

Formularele de mai sus, completate cu picturi unitare și valon, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situației de lucrări, executate, în vederea decontării.

În cazul ofertei care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă va respecta dispozițiile legale în vigoare.

NOTE:

Având în vedere Ordinul nr.1568/15.10.2002 al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicative P 91/1-02 este prevăzut:

punctul 2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

punctul 2.2.3 Ca reper, indicatoarele de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specific de material, manoperă și utilaje.

Ofertanții își pot prevedea propriile distanțe de transport, tehnologii de execuție și consumuri de manoperă și utilaj, dar cu respectarea articolele de deviz precum și a cantităților din articolele de deviz puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Prețul tuturor materialelor/ articolelor/ serviciilor/ produselor, inclusiv costurile cu forța de munca, transporturile și utilajele vor fi evidențiate separat, nefiind acceptată justificarea introducerii costurilor unor eventuale lipsuri din categoria celor sus-menționate în capitolul "cheltuieli indirecte" și/sau "profit", oferta fiind respinsă ca neconformă."

Consiliul ia act că societatea contestatoare a formulat contestație, dar a și răspuns solicitărilor de clarificări. Răspunsurile nu înseamnă că implicit au recunoscut dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, așa cum susține aceasta, ci că și-au rezervat atât dreptul de contestare dar în același timp și calitatea de ofertant, pentru a nu risca o respingere pentru lipsa răspunsurilor.

Analiza Consiliului se va rezuma exclusiv pe adresele de solicitări de clarificări criticate, și nu pe răspunsurile transmise, acestea urmând a fi evaluate de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că deși oferta nu intră în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut, **autoritatea contractantă are dreptul să o verifice sub aspectul elementelor de preț oferate.**

Oferta depusă, reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu are dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, ca urmare faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de **elemente concrete** de formare a prețului și chiar **documente** care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costurile de aprovizionare, discount-uri de la furnizorul/ri său/săi care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de **verificare** a acestora, verificare care are loc **pe baza dovezilor prezentate**.

Față de aceste aspecte, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a executa lucrarea la prețurile oferite.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Având în vedere prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 *„În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”* rezultă că membrii comisiei de evaluare nu verifică doar prețul aparent neobișnuit de scăzut ci și **elementele de preț care sunt aparent neobișnuit de scăzute**.

În speță, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea ofertelor de preț aferente unor materiale pe care le-a indicat punctual și justificarea detaliată prin prezentarea analizei de preț pentru transport, punctual, pentru toate distanțele de transport prevăzute în propunerea financiară, informații solicitate prin caietul de sarcini în cadrul notei antemenționate.

Totodată, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic.*

Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta", coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă „Autoritățile contractante **solicită operatorilor economici să explice** prețul sau **costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective**" și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita contestatorului să demonstreze/justifice anumite costuri ale unor materiale și servicii de transport.

Atât legiuitorul comunitar cât și cel național nu impune autorității contractante să verifice doar prețului aparent neobișnuit de scăzut ci și costurile propuse în ofertă.

Rezultă că autoritatea contractantă poate verifica punctual și elemente de preț.

În acest sens este și decizia Curții de Apel Oradea care prin Decizia nr. 257/CA/2024-R pronunțată în dosarul nr. 197/35/CA/2024-R a reținut următoarele:

„în acord cu Consiliul, instanța apreciază că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Pe de altă parte, în condițiile în care solicitarea de justificare a procentului aferent cheltuielilor indirecte a fost adresată tuturor participanților la procedură, având în vedere procentele apropiate în care au cuantificat respectivele cheltuieli (1%, 2%, 3% și 4%), nu se poate reține caracterul disproporționat al măsurii luate de comisia de evaluare, aceasta urmărind să se asigure că ofertanții au capacitatea de a executa contractul în termenii ofertei.

Nu poate fi primită nici susținerea petentei referitoare la imposibilitatea prezentării unui volum mare de documente justificative care să certifice corectitudinea procentului de 2% al cheltuielilor indirecte.

Instanța are în vedere că petenta a cuantificat în cuprinsul ofertei sale cheltuielile indirecte la procentul de 2% din valoarea contractului, **ceea ce presupune că a avut în vedere anumite elemente de cost de natura celor enumerate în cuprinsul Anexei nr. 6 a Ordinului nr. 1568/2002 pentru aprobarea „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1.02", intitulată Structura și conținutul cheltuielilor indirecte.**

De altfel, chiar petenta, în cuprinsul plângerii sale, a arătat, că o persoană juridică nu aplică în mod obligatoriu același procent pentru cheltuielile indirecte, la toate contractele, acestea fiind diferite, în funcție de natura lucrărilor, de amplasarea locațiilor față de alte contracte în derulare. Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Rezultă astfel, că, pentru stabilirea procentului de 2%, petenta a luat în calcul anumite elemente obiective pe baza cărora a repartizat costurile pe care le are cu cheltuielile ce intră în structura cheltuielilor indirecte ale societății și se presupune că a făcut propria analiza pentru a ajunge la determinarea respectivului procent.

Prin urmare, ***pornind de la premisa că procentul de 2% al cheltuielilor indirecte este corect stabilit și reflectă realitatea, petenta avea obligația să răspundă solicitării de clarificări a autorității contractante și să prezinte în concret elementele pe care le-a luat în analiză la stabilirea procentului de 2%, în caz contrar, fiind îndreptățită supoziția comisiei de evaluare, referitoare la caracterul arbitrar și nesustenabil a respectivului procent.***

Prezentarea unei minime justificări a modului de determinare a procentului de 2% alocat cheltuielilor indirecte era obligatorie pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că oferta financiară a petentei nu cuprinde elemente lipsite de fundament, în scopul reducerii artificiale a prețului oferat și a încălcării principiilor ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, cu precădere cel al tratamentului egal aplicat tuturor ofertanților, în condiții de concurență loială.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.