În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 5983/07.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45579/08.07.2025, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată" privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *«...»*, cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../28.02.2024, s-au solicitat: anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare nr. 11707 din 30.06.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL și anularea motivelor pentru care oferta acestei asocierii a fost declarată inacceptabilă, neconformă și neadecvată; obligarea autorității la efectuarea unei evaluări obiective în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, precum și constatarea motivelor de neconformitate ale acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 476/17.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48497/17.07.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentata prin administrator ..., solicită; 1) încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție; 2) Respingerea contestației formulate de Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL - ... SRL ca nefondată, în ceea ce privește motivele invocate privind presupusa neconformitate a ofertei ... SRL, în asociere; 3) menținerea rezultatului etapei de evaluare tehnice, respectiv menținerea ofertei depuse de ... SRL, în asociere, ca conformă în etapa tehnică conform evaluării autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 5983/07.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45579/08.07.2025, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL (denumită în continuare și Asocierea ...), critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, în prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că în data de 21.03.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la DUAE și documentele care le însoțesc, autoarea formulând răspuns la solicitarea adresată în data de 25.03.2024.

În data de 01.04.2024, autoritatea contractantă transmite o altă solicitare de clarificări cu privire la DUAE, contestatoarea formulând răspuns la această solicitare în data de 02.04.2024.

În data de 05.04.2024, autoritatea contractantă transmite o a treia solicitare de clarificări cu privire la DUAE, contestatoarea formulând răspuns la această solicitare în data de 08.04.2024.

În data de 14.05.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, petenta formulând răspuns la toate cele 50 de întrebări adresate, în data de 17.05.2024.

În urma acestei solicitări de clarificări, comisia de evaluare a publicat în SEAP în data de 02.09.2024 *PV ETAPA DE EVALUARE TEHNICĂ*, selectând la tip document "*Raport final al procedurii*". La nivelul acestor documente, oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, neconformă și neadecvată.

Petenta a considerat decizia comisiei de evaluare neîntemeiată, motiv pentru care a formulat contestație împotriva Procesului-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, nr. 16069 din 02.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente, solicitând să fie anulat.

Contestația a fost analizată de Consiliul prin Decizia nr. 3139/C6/3106 din 06.11.2024, decizie pentru care autoritatea

contractantă a depus Plângere la Curtea de Apel, la care ulterior a renunțat. Deși autoritatea contractantă a invocat ca motiv de renunțare ca dorește rezolvarea situației cu celeritate pentru a nu pune în pericol finanțarea proiectului, aceasta a ales sa rămână în pasivitate pentru o perioada de aproximativ 7 luni.

Astfel, în data de 13.12.2024, autoritatea contractantă transmite o nouă solicitare de clarificări cu privire la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 31.12.2024, la care autoarea contestației a răspuns în data de 31.12.2024.

În data de 30.06.2025 autoritatea contractantă postează pe SEAP Procesul Verbal de evaluare nr. 11707 din 30.06.2025, prin care în urma finalizării evaluării propunerii tehnice oferta depusă de Asocierea ... a fost declarată neconformă.

Petenta apreciază că toată evaluarea autorității contractante s-a bazat pe cerințe subiective și netransparente și nicidecum pe documentația de atribuire. Toată evaluarea excede cerințelor documentației de atribuire, iar raportările privind neconformitățile sunt făcute cu subiectivism și nu au ca temei documentația de atribuire, ci elemente în plus pe care comisia de evaluare le-a invocat pe parcursul procesului de evaluare cu scopul vădit de a invoca noi motive de respingere ale ofertei petentei.

În motivare, autoarea amintește faptul că Decizia nr. 3139/C6/3106 din 06.11.2024 pronunțată de Consiliu este executorie, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de putere de lucru judecat. În atare condiții, părțile din cauza judecată sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Astfel, contestatoarea solicită soluționarea cauzei, raportat la modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile din Decizia nr. 3139/C6/3106 din 06.11.2024, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor prezentate în continuare.

Învederează că ulterior pronunțării Deciziei nr. 3139/C6/3106 din 06.11.2024, achizitoarea a procedat la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ..., ofertanta contestatoare din prezenta cauză.

Rezultatul procesului de reevaluare dispus se regăsește consemnat de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul Procesului Verbal de evaluare tehnică nr. 11707 din 30.06.2025 și Anexelor nr. 3, nr. 4 și nr. 5 privind punerea în aplicare a Decizia nr. 3139/C6/3106 din 06.11.2024, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind aceea că oferta contestatoarei este neconformă și nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Referitor la motivul de respingere privind managementul schimbărilor calitative și cantitative, comisia de evaluare consideră în etapa de reevaluare a ofertelor, că această cerință nu este îndeplinită.

Abordarea strategică (managementul) schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor se regăsește descrisă atât la pagina 14, pagina 98 cât și la paginile 420-421 din cadrul fișierului "Formular propunere tehnică-semnat.pdf". Din cuprinsul acestor secțiuni, coroborat cu paginile 22 și 83 din Planul Calității prezentat pentru aceasta procedura de atribuire, rezultă că abordarea strategică, respectiv managementul schimbărilor cantitative și calitative în timpul execuției lucrărilor se efectuează în conformitate cu prevederile contractuale, cu obligațiile dirigintelui de șantier, acesta fiind persoana desemnată de către beneficiarul ... să verifice și să urmărească execuția lucrărilor și persoanele desemnate de către proiectant, pentru derularea serviciilor de asistență tehnică.

Astfel, așa cum este menționat la pagina 420 din cadrul fișierului "Formular propunere tehnică-semnat.pdf', coroborat cu celelalte secțiuni din propunerea tehnică, rezultă că Asocierea ... a descris în detaliu abordarea strategică (managementul) schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor evidențiind rolurile fiecăruia dintre actorii implicați în aceasta subactivitate din cadrul contractului.

În ceea ce privește argumentele prezentate de autoritatea contractantă la paginile 4-5 din Procesul Verbal de evaluare tehnică nr. 11707 din 30.06.2025, acestea reprezintă elemente subiective fără susținere la nivelul documentației de atribuire, aceasta din urmă căutând o abordare strategică unitară, structurată și adaptată la lucrarea supusă achiziției, fără ca aceste cerințe să fie opozabile documentației de atribuire.

Comisia de evaluare nu a efectuat reevaluarea prin raportare la cerința din documentație, ci a propriilor cerințe excesive. În această manieră, deși în decizia CNSC deja emisă în cadrul acestei proceduri, Consiliul menționează la pagina 47 că este obligația autorității contractante, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza/verifica întreaga propunere tehnică, raportat la ceea ce a cerut prin documentația de atribuire, comisia de evaluare nu ține cont de această prevedere și analizează cerința privind managementul schimbărilor calitative și cantitate diferit de ceea ce a cerut în documentația de atribuire. Or, autoarea susține că nu avea de unde să cunoască cele 3 lipsuri esențiale ale modalității de îndeplinire a cerinței, daca autoritatea nu le-a comunicat transparent și operatorilor economici interesați de procedură. Mai mult decât atât autoritatea contractantă în justificarea prezentată la pagina 5 invocă toate notele din fișa de date pentru a forma o falsă justificare pentru această cerință.

Raportat la oferta declarată conformă, petenta arată că a constat că aceasta nu îndeplinește această cerință din documentația de atribuire, aceasta nefiind tratată din prisma abordării strategice (managementul)

schimbărilor cantitative sau calitative respectiv a ceea ce presupune a această cerință.

Față de argumentele de mai sus, solicită să se constate că acest motiv de respingere este neîntemeiat și respingă această critică a autorității contractante.

Referitor la motivul de respingere privind adăugarea de categorii de lucrări (execuția lucrărilor de montaj hidranți, amenajare spații verzi, instalație de paratrăsnet, pavilion administrativ și amenajare protecția mediului) în accepțiunea comisiei de evaluare, neprevăzute în documentația de atribuire, inclusiv în caietul de sarcini, petenta precizează că aceasta este neîntemeiată, demonstrând în continuare.

Cele trei categorii de lucrări, mai sus precizate, au fost menționate deoarece, în opinia autoarei, lucrările la stația de epurare necesită următoarele:

1. Execuție lucrări de montaj hidranți,
2. Amenajare spații verzi,
3. Amenajare protecția mediului.

Aceste lucrări sunt esențiale pentru funcționarea optimă și conformă a stației de epurare și sunt implicit necesare pentru atingerea obiectivelor proiectului, chiar dacă nu sunt detaliate explicit în documentația de atribuire. În consecință, întrucât proiectul tehnic nu a fost efectuat, iar detaliile de execuție nu au fost finalizare, aceste lucrări se regăsesc în oferta tehnică fără să fie cotate și în devizul cu oferta financiară.

În concluzie, amenajările de spații verzi și protecția mediului au fost asumate prin oferta tehnică și, implicit, încadrate ca lucrări făcând parte din capitolul 1.2 Amenajarea terenului, iar valoarea teoretică a abaterii tehnice este procentual de 0.055% (0.107% incluzând și celelalte lucrări suplimentare) raportat la oferta totală.

Astfel, în cadrul ofertei financiare, făcute pe baza centrelor de cost din documentația de atribuire, nu sunt ofertate financiar lucrările suplimentare.

Ținând cont că amenajarea spațiilor verzi și protecția mediului în cauză, ofertate suplimentar, au ca scop amenajarea terenului, în mod evident capitolul 1.2 Amenajarea terenului este cel aplicabil. În plus, în condițiile în care și sistematizarea pe verticală care trebuia ofertată face parte din capitolul 1.2. Amenajarea terenului, atunci și amenajarea spațiilor verzi cu protecția mediului se încadrează în același capitol, consideră petenta.

În plus, în cazul de față este vorba de o ofertă tehnică superioară cerințelor minime din caietul de sarcini, cuprinzând lucrări suplimentare față de aceasta.

Pentru evaluarea tehnică, contestatoarea învederează prevederile ANAP din *"ÎNDRUMARE privind modul de tratare a abaterilor tehnice*

minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor" care conține modalitatea de aplicare a legii chiar în situația de față, în care lucrări suplimentare se regăsesc în oferta tehnică dar în oferta financiară nu sunt cotate.

În condițiile în care se consideră că varianta corectă este cea care nu cuprinde lucrările de spații verzi și protecția mediului, atunci aceasta este cea din oferta financiară, în care nu sunt cotate lucrări de spații verzi și protecția mediului. Astfel, cuprinderea în oferta tehnică de lucrări care nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire reprezintă viciu de formă conform îndrumării ANAP, viciu de formă sau abatere tehnică cu a căror corectare petenta este de acord.

Argumentele prin care autoritatea contractantă încearcă justificarea presupusului prejudiciu efectuat prin introducerea acestor categorii de lucrări, nu sunt întemeiate. Fiecare dintre aceste categorii de lucrări are aplicabilitate la nivelul obiectului contractului, iar analiza strictă din acest punct de vedere a comisiei de evaluare nu face decât să denote un proces de evaluare viciat care nu a căutat decât să scoată în evidență aparente motive de respingere.

Lucrările de amenajare spații verzi sunt necesare, lucrările de montaj hidranți sunt necesare pentru stația de epurare, aceasta fiind construcție civilă, sensul acestor categorii de lucrări fiind acela de a asigura securitatea la incendiu, element care nu poate decât să aducă un element de accentuare a siguranței și securității în exploatare a obiectivului de investiții, fiind tratat astfel riscul de incendiu la stație. Același raționament trebuie utilizat și pentru lucrările de paratrăsnet.

Având în vedere ca tipul contractului îl reprezintă lucrările de proiectare și execuție, paratrăsnetul a fost menționat deoarece, stația de epurare include o construcție destinată personalului.

La nivelul documentației de atribuire, subcategoriile de lucrări, placaj faianță, pardoseli din placi de gresie ceramică, tâmplărie ferestre/uși din pvc. etc. sunt descrise la nivelul ofertei tehnice, întrucât la nivelul proiectului tehnic care se va elabora daca oferta va fi declarată câștigătoare, se va prevedea ca în stația de epurare sa existe un pavilion administrativ de unde va fi operata integrată stație de epurare. Acest pavilion administrativ poate fi de tipul unei construcții de zidărie sau de tip container. În astfel de construcții exista pardoseli și uși și geamuri/tâmplărie din PVC.

Astfel, autoarea consideră că declararea acestor cerințe ca fiind neîndeplinită de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu este întemeiată, în fapt fiind detaliate lucrările ce urmează a se executa așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În continuare, petenta învederează lipsa de consecvență din modul de analizare a propunerilor tehnice de care comisia de evaluare care dă dovadă încă o data că a încălcat principiul tratamentului egal întrucât

aceste categorii de lucrări au fost prezentate și de către ofertantul "..." la pagina 255 din fișierul 8.b proceduri tehnice se menționează că după finalizarea probelor de presiune se va trece la executarea lucrărilor de spații verzi, iar la pagina 178 se regăsește PTE 20 care privește instalațiile electrice interioare și prizele de pământ cât și instalația de paratrăsnet.

Referitor la motivul de respingere privind Graficul general de realizare a investiției Formularul F6 (cerința nr. 5), respectiv în anexa sa. Graficul Gantt , verificarea și aprobarea proiectului (atât DTAC/DTOE cât și PT) este trecuta cu "0" zile, deși potrivit documentației de atribuire, aceasta este o etapă distinctă și obligatorie, a etapei de proiectare, cu durată de 1 lună (30 de zile), incluzându-se expres în luna a doua a etapei de proiectare. Pozițiile 13 și 21 din Graficul Gantt sunt considerate neconforme din cauza lipsei unei etapizări nerealiste a acestei activități (paginile 10 - 11-12 -13 -14 din Procesul Verbal).

Sub aspectul netemeiniciei acestui aspect, autoarea reiterează susținerile din precedenta contestație.

Astfel, în motivarea prezentată de autoritatea contractantă, aceasta precizează că Asocierea ... nu a ținut cont de specificațiile documentației de atribuire, din care rezultă, în accepțiunea comisiei de evaluare că *"în prima lună trebuia să fie gata cu toate documentele ce se supun verificării din a doua lună".*

În cerința din caietul de sarcini, de la pagina 84, petenta relevă că autoritatea contractantă a precizat că durata activității de proiectare este de 2 luni, "*Durata de proiectare (2 luni pentru elaborarea proiectului tehnic și detaliilor de execuție). Atenție: verificarea și aprobarea proiectului nu face obiectul contractului, dar se va evidenția în grafice întrucât durata contractului o cuprinde și pe aceasta (...)*

Verificarea și aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrări, dar este perioadă cuprinsă în etapa de proiectare, luna a doua.

Durata/Termenul de execuție a prezentului contract este de 26 luni (din care 2 luni proiectare și 24 luni asistenta tehnica din partea proiectantului și execuția lucrărilor) începând cu emiterea Ordinelor de începere. (...)".

Astfel, din cerințele caietului de sarcini, nu rezultă de niciunde precizarea că *"în prima lună trebuia să fie gata cu toate documentele ce se supun verificării din a doua lună",* utilizată în motivarea comisiei de evaluare pentru neconformitatea răspunsului pentru acest punct. Dar în mod concret din documentația de atribuire rezultă în mod clar că durata activității de proiectare este de 2 luni, iar verificarea tehnică a DTAC/DTOE și a proiectului tehnic nu face parte din obiectul contractului dar trebuie evidențiată în Grafic în a doua lună de proiectare.

Verificarea tehnică chiar dacă nu face parte din contractul de achiziție publică se va face concomitent pe parcursul proiectării cu verificatorii tehnici atestați contractați de către beneficiar, respectiv ..., adaugă autoarea.

După elaborarea DTAC verificatorii tehnici atestați contractați de către beneficiar, vor fi contactați și se va colabora pe parcursul proiectării pentru verificarea calității documentelor de proiectare.

Pe parcursul proiectării sunt două faze de proiectare. Domeniile de verificare pe specialități sunt stabilite de proiectant.

O dată elaborată documentația DTAC, se predă beneficiarului în vederea contractării verificatorilor tehnici atestați.

Durata de verificare prevăzută la poziția 13 (0day) din graficul Gantt nu poate fi estimata de proiectant și nu intra în durata de proiectare ofertată, dar face parte din 1 luna pentru verificarea și aprobarea proiectului.

Beneficiarul trebuie să facă achiziția serviciului de verificare și ulterior să verifice DTAC-ul.

Pe parcursul elaborării proiectului tehnic se va colabora cu verificatorii contractați la faza DTAC de către beneficiar pentru întocmirea și elaborarea în condiții de calitate a proiectului tehnic de execuție.

La poziția 20 (25/07/2024) din graficul Gantt aferent proiectării, se va preda proiectul tehnic de execuție pentru a fi verificat, cu aceeași verificatori contractați la faza DTAC.

S-au estimat 3 zile lucrătoare pentru Remedierea neconcordanțelor/ omisiuni/completări ale proiectului tehnic de execuție (poz. 22) în cazul în care verificatorii solicită acest lucru.

Verificarea atât la DTAC cat și la PT, poate dura 1 luna, aceasta se poate efectua de către autoritatea contractantă în perioada cuprinsa între data de 03.07.2024-31.07.2024, respectiv luna a doua.

Contestatoarea își menține aprecierea din răspunsul la solicitarea de clarificări potrivit căreia, având în vedere amploarea și complexitatea investiției, termenul de realizare a serviciilor de proiectare Faza DTAC, DTOE și PT doar într-o singură lună, respectiv 20 zile lucrătoare, este nerealist.

Deși autoritatea contractantă a modificat prin caietul de sarcini acest termen, în cadrul studiului de fezabilitate termenul de realizare a serviciilor de proiectare era de 5 luni. Astfel, din susținerile comisiei de evaluare de la nivelul paginilor 12 -16 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, rezultă că aceasta deși a stabilit ca termen de realizare a serviciilor de proiectare durata de 2 luni, s-a dovedit că în etapa de evaluare a ofertelor depuse, aceasta s-a raportat numai la o lună, iar în cea de a doua lună să se efectueze activitatea de verificare tehnică de specialitate, care nu face obiectul contractului supus dezbaterii.

Nu s-a specificat în mod clar, fără echivoc, că serviciile de proiectare vor avea durata de 1 lună. Simpla specificație că "*Verificarea și aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrări, dar este perioada cuprinsa în etapa de proiectare, luna a doua.*" nu conduce la a se înțelege că "*de aici rezulta ca la nivel de prezentare a Graficului general de realizare a investiției - Formularul F6 (cerința nr. 5) (inclusiv a Graficului Gantt așa cum ați declarat la nivel de evaluare a etapei DUAE) trebuia sa schițeze în mod corect etapizarea activităților, respectiv că luna a doua din perioada de proiectare era alocata verificării și aprobării proiectului tehnic*."

Verificarea și aprobarea DTAC și DTOE este prevăzută tot cu 0 zile, însă așa cum s-a specificat în documentația de atribuire, caietul de sarcini, pagina 44 "*Verificarea și aprobarea proiectului (1 lună) nu face obiectul contractului de lucrări*", această etapă nu face parte din obiectul contractului. Or, în această logică, ofertanta a prevăzut la nivelul graficului Gantt, cu durată de execuție 0 zile, activitatea de verificare, în două etape, mai întâi pentru DTAC și DTOE și apoi pentru proiectul tehnic de execuție, pozițiile 13 și 21 din Graficul Gantt.

În ceea ce privește prevederea din caietul de sarcini paginile 44 și 84 "*Verificarea și aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrări, dar este perioada cuprinsă în etapa de proiectare, luna a doua*", aceasta face referire la verificarea și aprobarea proiectului (proiect tehnic și nu DTAC și DTOE - elemente care fac parte din documentația tehnică de proiectare și sunt distincte de proiectul tehnic), cuprinsă în etapa de proiectare luna a doua, fiind îndeplinită la nivelul propunerii tehnice prezentate de Asocierea ... la data limită de depunere a lucrărilor.

Față de specificațiile din documentația de atribuire, susținerea din motivarea respingerii la răspunsul la solicitarea de clarificări, de la pagina 13 "*a stabilit că termenul de proiectare să fie de 2 luni ținându-se cont și de observațiile față de verificarea proiectului tehnic care va fi 1 lună în luna a doua*" nu are niciun temei, ci doar demonstrează că autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor după alte condiții decât cele stabilite la nivelul documentației de atribuire. Nu s-a specificat niciunde că în prima lună de proiectare se vor finaliza toate serviciile, deși durata stabilită pentru activitatea de proiectare a fost de 2 luni, în cadrul aceleiași documentații de atribuire, cu atât mai mult cu cât s-a făcut mențiunea că verificarea tehnică nu face obiectul contractului. Autoarea consideră că din modul în care este formulată cerința, nu rezultă înțelegerea autorității contractante care a reexprimat înțelesul acesteia, respectiv dintr-o durată de 2 luni pentru elaborarea serviciilor de proiectare să se prevadă o lună pentru o activitate care nu face parte din obiectul contractului (fiind în sarcina autorității), iar toate activitățile care fac parte din elaborarea serviciilor de proiectare să fie finalizate în

prima lună. Petenta susține că din acest motiv nu a solicitat clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Prevederile legale invocate în aceeași motivare, nu sunt de natură să susțină argumentele autorității contractante care a făcut o evaluare viciată, fără să se raporteze la documentația de atribuire.

Referitor la susținerile comisiei de evaluare că nu s-ar fi ținut cont de prevederile documentației de atribuire, contestatoarea precizează că își menține argumentele invocate la punctul anterior, iar din prevederile documentației de atribuire nu se deduce că trebuia să aibă în vedere evidențierea serviciilor de proiectare în prima luna din cele 2 care au fost alocate pentru acestea.

Autoare reamintește că nu s-a specificat în mod clar, fără echivoc, că serviciile de proiectare DTAC, DTOE și PT vor avea durata de 1 luna, cum eronat susține în motivarea respingerii ofertei noastre, autoritatea contractantă.

Simpla specificație că "*Verificarea și aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrări, dar este perioada cuprinsă în etapa de proiectare, luna a doua*." nu conduce a se înțelege că de aici rezultă că la nivel de prezentare a Graficului general de realizare a investiției - Formularul F6 (cerința nr. 5) (inclusiv a Graficului Gantt așa cum ați declarat la nivel de evaluare a etapei DUAE) trebuia să schițeze în mod corect etapizarea activităților, respectiv că luna a doua din perioada de proiectare era alocată verificării și aprobării proiectului tehnic.

Verificarea și aprobarea DTAC și DTOE este prevăzută tot cu 0 zile, însă așa cum s-a specificat în documentația de atribuire, caietul de sarcini, paginile 44 și 88 "Verificarea și aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrări", această etapă nu face parte din obiectul contractului. Or, în această logică, petenta arată că a prevăzut la nivelul graficului Gantt, cu durată de execuție 0 zile, activitatea de verificare, în două etape, mai întâi pentru DTAC și DTOE și apoi pentru proiectul tehnic de execuție, respectiv pozițiile 13 și 21 din Graficul Gantt.

În ceea ce privește prevederea din caietul de sarcini paginile 44 și 88 "Verificarea și aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrări, dar este perioada cuprinsă în etapa de proiectare, luna a doua", aceasta face referire la verificarea și aprobarea proiectului (proiect tehnic și nu DTAC și DTOE - elemente care fac parte din documentația tehnică de proiectare și sunt distincte de proiectul tehnic), cuprinsă în etapa de proiectare luna a doua, este îndeplinită la nivelul propunerii tehnice prezentate la data limită de depunere a lucrărilor.

Contestatoarea își menține toate argumentele prezentate anterior, iar prin raportare la cele de mai sus, solicită să se respingă ca neîntemeiată această critică.

În ceea ce privește acest punct de respingere în caietul de sarcini și fisa de date se specifica 2 luni termenul de proiectare (2 luni pentru elaborarea proiectului tehnic și detaliilor de execuție, inclusiv obținere avize, acorduri și autorizații și pentru verificarea și aprobarea proiectului).

Subactivitățile prevăzute la pozițiile 22 și 23 din Graficul Gantt, se vor realiza, doar daca verificatorii de proiect solicita remedieri/completări ale proiectului tehnic predat.

Nu s-a specificat în mod clar, fără echivoc, că serviciile de proiectare vor avea durata de 1 luna. Proiectul tehnic, conform graficul prezentat, se finalizează (se predă), în data de 25.07, astfel perioada până pe 31.07 rămâne pentru aprobarea și verificarea proiectului tehnic de execuție. Numărul de ore alocat de Asocierea ..., pentru elaborarea proiectului tehnic este prezentat la pagina 62 coroborat cu pagina 63 din fișierul propunere tehnica Bomaca_1.

Deși toate susținerile de mai sus au fost analizate și prezentate ca argumente comisia de evaluare insistă pe crearea unui motiv de respingere din acestea, chiar daca la nivelul Deciziei CNSC, acesta a fost respins prin Decizia 3139/C6/3106 fiind din nou rezultate numai din agenda netransparentă a comisiei de evaluare, care a condus la vicierea procedurii de atribuire prin efectuarea unei evaluări subiective cu termene și cerințe necomunicate operatorilor economici.

Autoarea susține că a prezentat toate argumentele și motivațiile care au stat la baza modalității de realizare a graficului general de realizare a investiției în această manieră, însă comisia de evaluare își menține eronat poziția. Tratează până și decizia de a nu îi acorda contestatoarei o solicitare de clarificări prin care să corecteze această presupusă neconformitate și ajunge până la a reinterpreta în favoarea sa susținerile CNSC din decizia mai sus analizată, care menționează în mod clar că nu rezultă această prevedere din documentația de atribuire și o consideră neîntemeiată, la pagina 54 din decizia invocată. Argumentele prezentate de autoritatea contractantă la paginile 12 -13 din procesul verbal nu au coerență și nu demonstrează că oferta contestatoarei este neconformă, această repetă argumentele atât pentru DTAC, DTOE și PT, iar invocarea de noi standarde excede documentației de atribuire.

Față de motivele de respingere: "R*eferitor la cele doua cerințe din documentația de atribuire "Ordonarea într-o succesiune logica a procedurilor/activităților, exprimata în ore, justificat, (se va ordona succesiunea tuturor activităților/ procedurilor/ operațiilor)*" și "*Histograma (graficul de încărcare pe resurse, exprimata în ore, justificat), pe activități, pe categorii de specialiști (...)"* , petenta constată ca la nivel de propunere tehnica s-a prezentat următoarea justificare a orelor prestate de specialiști" (paginile 14-15 din Procesul Verbal).

În ceea ce privește acest punct de respingere, solicită să se constate că motivarea prezentată de autoritatea contractantă pentru declararea acestui răspuns ca fiind neconform, lipsește cu desăvârșire.

În același raționament prezentat și până acum, în documentația de atribuire nu este niciunde prevăzut că trebuia să se aibă în vedere sărbătorile legale la elaborarea graficului Gantt prezentat. Nici din extrasul prezentat de comisia de evaluare ca argument, respectiv, "*La stabilirea numărului de personal se va lua în calcul ziua de munca de 8 ore pentru o persoana, cinci zile/săptămâna. Orice modificare a acestor cerințe trebuie sa se regăsească în graficul fizic și justificata în totalul cheltuielilor cu manopera.*"

Mai mult decât atât, având în vedere că Graficul Gantt va fi actualizat la data semnării contractului, și că din documentația de atribuire nu rezultă în mod concret că trebuia să se țină cont în elaborarea acestuia și de alte sărbători legale, nu a fost aleasă opțiunea care permite și respectarea altor sărbători legale, în afara zilelor de odihna legale: sâmbătă și duminică.

Modalitatea de justificare a răspunsului la solicitarea de clarificări, coroborat cu prevederile din fișa de date, nu sunt de natură să conducă la declararea acestui răspuns ca fiind neconform. Comisia de evaluare nu a depus nicio diligență în evaluarea ofertei subscrisei, sau a răspunsului la solicitarea de clarificări, derulând evaluarea după o agendă netransparentă care are prevăzute alte cerințe de evaluare decât cele stabilite prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivul de respingere privind zilele de sărbătoare legală își menținem argumentele de la punctul 6 și subliniind că din precizările din documentația de atribuire nu reiese că s-a solicitat să se țină cont și de sărbătorile legale. Graficul de proiectare și asistență tehnică este unul orientativ și estimativ, nu s-a ținut cont de respectarea altor sărbători legale, în afara zilelor de odihna legale: sâmbăta și duminica, întrucât la nivelul documentației de atribuire nu s-a solicitat.

Precizează că în Graficul general de realizare a investiției au fost prezentate activitățile ce urmează a se desfășura atât la nivel de luni calendaristice cat și detaliat la nivel de zile ceea ce reprezintă un mod mult mai detaliat și mai precis de derulare al activităților, decât a fost cerut în cerința minima din fișa de date.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în motivarea respingerii depuse, graficul Gantt prezentat este configurat și pe zile, iar faptul ca comisia de evaluare nu consideră o reprezentare grafică scrierea în dreptul unei activități a zilelor în care acestea se execută, este o susținere eronată întrucât prin acea consemnare se constată ca acesta a fost elaborat pe zile, acea reprezentare de lângă fiecare activitate, fiind de fapt intervalul de derulare a acesteia.

Actualizarea graficului Gantt cu respectarea sărbătorilor legale, altele decât zilele de sâmbăta și duminica, se va face la data semnării contractului pentru realizarea investiției.

Referitor la motivul de respingere privind cerința "*Graficul general de realizare a investiției - Formularul F6 (cerința nr. 5) nu este corelat cu graficul Gantt, nu se poate considera o anexă*, autoarea precizează că în Graficul general de realizare a investiției au fost prezentate activitățile ce urmează a se desfășura atât la nivel de luni calendaristice cât și detaliat la nivel de zile ceea ce reprezintă un mod mult mai detaliat și mai precis de derulare al activităților, decât a fost cerut în cerința minima din fisa de date.

Referitor la acest motiv de respingere precizează că Graficul Gantt respectă toate indicațiile documentației de atribuire specificate în caietul de sarcini la pagina 88 pct. 3 "Graficului general de realizare a investiției (fizic și valoric) - Formularul F6. Ofertantul va prezenta Graficul general de realizare a investiției, respectiv Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării (trasat pe zile, săptămâni și luni) se va detalia pe fiecare obiect/activitate al investiției în parte și pe categorii de lucrări". Prin urmare petenta menționează ca acesta a fost detaliat pe obiect, categorie de lucrări și activitate.

Mai precizează că a prezentat la nivelul Graficului Gantt detalierea tuturor activităților ce fac obiectul contractului, ceea ce reprezintă un nivel de detaliu mai mare decât obiectele prezentate la nivelul documentației de atribuire.

În cazul în care autoritatea contractantă consideră că dorește să primească elemente suplimentare are dreptul să solicite clarificări în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, solicită respingerea ca neîntemeiată a aceste critici.

Referitor la tehnologia de execuție, respectiv în legătură cu afirmația conform căreia lucrările sunt planificate să se execute simultan pe o perioadă extinsă, ceea ce ar conduce la încălcarea succesiunii tehnologice, autoarea precizează următoarele:

Activitățile sunt organizate și executate pe tronsoane succesive, în conformitate cu cerințele impuse de planul de trafic și reglementările în vigoare privind organizarea și siguranța șantierelor temporare pe drumurile publice.

Această metodă presupune ca pentru fiecare tronson să se desfășoare toate etapele lucrărilor (săpătură, montaj conducte, umplere, compactare etc.) într-un interval foarte scurt, de regulă în aceeași zi, pentru a evita ca șanțul să rămână descoperit pe perioade îndelungate.

Exemplul menționat în observație, conform căruia "Executarea săpăturii mecanizate sau manuale" s-ar realiza între 21-23 septembrie, iar "Compactarea umpluturii" în perioada 28-29 septembrie, este eronat,

întrucât ar implica lăsarea șanțului deschis și nesecurizat timp de aproximativ o săptămână. O astfel de practică este inacceptabilă și contravine legislației în vigoare privind siguranța în muncă și protecția participanților la trafic.

Prin urmare, planificarea pe tronsoane și executarea etapizată, respectând strict succesiunea tehnologică pe fiecare tronson, asigură conformitatea cu normele tehnice NP 133/2022, precum și cu prevederile legale privind siguranța și calitatea lucrărilor, fiind astfel valabilă abordarea contestatoarei și nu a autorității contractante,

Autoarea arată că potrivit propriei metodologii, dacă am început activitatea pe un tronson, o ducem la capăt, asigurând parcurgerea tuturor pașilor tehnici ai execuției astfel încât la finalul unei zile sa nu rămână tranșee deschise.

Referitor la durata nerealistă alocată intervenției implicând lucrările din beton - nerespectare norme tehnice, conform planificării ofertantului, decofrarea este prevăzută între 08.10 - 10.10.2024, ceea ce presupune un interval de 3 zile de la finalizarea betonării (07.10.2024). Această durată include mai multe etape tehnice, precum menținerea condițiilor de protecție și întărire, măsurători, monitorizarea temperaturii și verificarea rezistenței mecanice a betonului, toate necesare înainte de inițierea efectivă a decofrării.

În consecință, solicită respingerea acestui motiv de neconformitate, întrucât nu este întemeiat.

Referitor la motivul de respingere privind cerința de a trasa graficul general de realizare a investiției pe săptămâni și luni se va detalia pe fiecare activitate/subactivitate a investiției în parte și pe categorii de lucrări, contestatoarea menționează că oferta sa a fost prezentată inclusiv cu fișierul MPP, respective formatul editabil al Graficului General de Realizare a investiției, acesta putând fi afișat de autoritatea contractantă în orice format dorea să le obțină. Evaluarea este disproporționată în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și nu conduce decât la o conduită nelegală din partea autorității contractante. Oferta a fost elaborată detaliat și aplicat la categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire.

Comisia de evaluare nu poate suplini documentația de atribuire prin interpretări proprii sau prin invocarea unor standarde care nu au fost asumate expres de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, întrucât acest lucru contravine principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, și încalcă grav dreptul la tratament egal al ofertanților.

Perioada de mobilizare se regăsește în cadrul Graficului GANTT care oferă o detaliere mai amănunțită a graficului general de execuție, la poziția 29. Graficul GANTT prezentat, reprezintă un grafic de execuție mai detaliat, elaborat într-un program specializat, respectiv MSProject.

Acesta este conceput la nivel mai detaliat și prezintă în mod specific toate prevederile documentației de atribuire.

Totodată perioada de mobilizare a fost detaliată și la nivelul propunerii tehnice la pagina 73 din fișierul Formular propunere tehnica - semnat.pdf. Atât timp cât informațiile în cauză, indiferent de forma de prezentare sau loc (spre exemplu, la o anume pagină, la un anume capitol), se află în cadrul propunerii tehnice aparținând Asocierii ..., acestea sunt perfect valide, autoritatea contractantă fiind obligată să țină cont de acestea.

Pentru elemente suplimentare, autoarea invocă art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, privind dreptul autorității contractante de a solicita clarificări.

Contestatoarea precizează că Graficul Gantt respectă toate indicațiile documentației de atribuire specificate în caietul de sarcini la pagina 88 pct. 3 "*Graficului general de realizare a investiției (fizic și valoric) - Formularul F6. Ofertantul va prezenta Graficul general de realizare a investiției, respectiv Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării (trasat pe zile, săptămâni și luni) se va detalia pe fiecare obiect/activitate al investiției în parte și pe categorii de lucrări*". Prin urmare, acesta a fost detaliat pe obiect, categorie de lucrări și activitate.

Petenta exemplifică, la nivelul graficului GANTT, că se regăsește obiectul Stația de epurare, categorie de lucrări: radier modul epurare și activități: trasare, săpătura, compactare, pământ, montare hidroizolație, cofrare, armare, betonare și decofrare.

Față de cele de mai sus, autoarea precizează că a prezentat la nivelul Graficului Gantt detalierea tuturor activităților ce fac obiectul contractului, ceea ce reprezintă un nivel de detaliu mai mare decât obiectele prezentate la nivelul documentației de atribuire.

Referitor la motivul de respingere privind cerința "*Graficul Gantt nu respecta perioada de probe și teste prevăzută la nivelul Graficului din studiul Fezabilitate și este defalcate pe străzi ca și obiect/activitate "* (punctul 37 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 36-37)

Probele și testele care se regăsesc pe parcursul derulării lucrărilor sunt reglementate de normativele în vigoare și reprezintă probe intermediare ale lucrărilor pe anumite tronsoane sau sate conform graficului de execuție, iar la finalul lucrărilor, în perioada de pre-recepție, se regăsesc probele și testele finale ale lucrării, conform studiului de fezabilitate și graficului atașat acestuia.

Graficul a fost detaliat la nivel de categorii de lucrări și activități exprimate în durate de timp pentru a se demonstra încadrarea în durata de execuție. Totodată, Graficul Gantt a fost prezentat pe străzi pentru a putea demonstra înțelegea de către asociere, a obiectului contractului cu prezentarea logică a activităților și corelarea acestuia cu metodologia de

execuție, astfel încât sa poată fi fundamentata durata de execuție alocată fiecărei activități/stradă.

Fără să precizeze în mod clar ce anume nu s-a prezentat la nivelul graficului Gantt, susținerile comisiei de evaluare la acest motiv de respingere sunt neîntemeiate și nejustificate.

Referitor la motivul de respingere privind "neconformitatea perioadei alocate pentru "Prereceptia și recepția la terminarea lucrărilor" în sensul că aceasta nu respectă perioada și graficul prezentat la nivelul studiului de fezabilitate, în sensul ca acestea trebuiau sa fie în ultimele doua luni, respectiv lunile 23 și 24 de execuție".

Perioada alocată pentru "Prereceptia și recepția la terminarea lucrărilor" a fost stabilită ținând cont că pre-recepția are ca activitate principală efectuarea de probe și teste finale de funcționare a întregului proiect. După finalizarea acestora, se trece la efectuarea recepției propriu zise, care a fost stabilit ca un jalon pentru finalizarea proiectului. Acestea au fost stabilite a se executa în ultima luna a proiectului, pentru a se asigura funcționalitatea întregului proiect.

Ținând cont de cele de mai sus cât și de argumentele din contestație, solicită respingerea ca neîntemeiată a deciziei prin care a fost declarată neconformă oferta tehnică.

Activitatea de asistență tehnică pentru lucrările de electrice se va finaliza în momentul în care se vor finaliza și lucrările de electrice. Din Graficul Gantt prezentat rezultă că lucrările privind instalațiile electrice, nu au durata de execuție pe toată perioada contractului, ele finalizându-se mai devreme.

Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza inclusiv cele 3 răspunsuri la solicitările de clarificări pe aceasta tema. Scopul solicitaților de clarificări este acela de *a clarifica* anumite aspecte din cadrul ofertei și nu doar aceea de a se asigura ca respecta prevederea legala de a solicita clarificări înainte de respingerea unei oferte. Răspunsul a fost unul concludent, iar autoritatea contractantă trebuia sa țină cont de el.

Referitor la declararea ofertei ca neconformă pentru motivul lipsei de particularizare a PTE-urilor.

Din nou încălcarea principiului tratamentului egal guvernează modul de evaluare al comisiei de evaluare, astfel, în acest raționament, oferta ... trebuia declarată neconformă întrucât nu prezintă metodologia de execuție și procedurile tehnice de execuție pentru mai mult de jumătate dintre lucrările ce fac obiectul contractului supus cauzei. Comisia de evaluare încalcă grav principiul tratamentului egal din excesul de zel cu care evaluează oferta subscrisei și nu observă că oferta declarată conformă este din nou incompletă.

Respingerea ofertei Asocierii ... ca neconformă pentru presupusa *„lipsă de particularizare a PTE-urilor*" este nelegală, întrucât elementele

concrete de particularizare invocate de comisia de evaluare nu au fost prevăzute în mod expres în documentația de atribuire.

În lipsa unor cerințe explicite privind forma și conținutul particularizării PTE-urilor, nu se poate imputa ofertantului o așa-zisă neconformitate, atâta timp cât documentele prezentate conțin informații relevante și conforme cu scopul lor. În plus, aprecierea comisiei apare ca fiind subiectivă și arbitrară, întrucât introduce exigențe suplimentare exterior documentației de atribuire, încălcând astfel principiul transparenței.

În consecință, solicită anularea măsurii de respingere a ofertei ca neconformă pe acest motiv.

Motivele de declarare a ofertei ca neconforma pentru Lipsa laborator de încercări PRAM grad II.

Stabilirea neconformității ofertei ..., în asociere, pe motivul lipsei unui laborator de încercări grad II PRAM este nelegală și lipsită de temei, întrucât această cerință nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Introducerea ulterioară a unei cerințe suplimentare, neprevăzute în documentația de atribuire, echivalează cu modificarea condițiilor de participare în timpul procedurii, fapt interzis expres de legislația în domeniul achizițiilor publice și sancționat constant de jurisprudența CNSC și a instanțelor de contencios administrativ.

Concluzionând, autoarea solicită constatarea netemeiniciei motivului de declarare a ofertei sale ca neconformă, întrucât aceasta s-a bazat pe un motiv exterior documentației de atribuire, introdus arbitrar de comisia de evaluare.

În acest sens invocă ca jurisprudență Hotărârea CJUE din cauza C-131/16.

Respingerea ofertei depuse de Asocierea ... pe motivul că în cadrul organigramei nu sunt integrate vizual echipamentele și utilajele este neîntemeiată și contravine principiului proporționalității în evaluarea documentelor de ofertă.

Echipamentele și utilajele respective au fost prezentate în mod expres și detaliat într-un document anexă, pus la dispoziția autorității contractante ca parte integrantă a ofertei tehnice, astfel că inexistența unei reprezentări grafice a acestora în cadrul organigramei nu poate justifica calificarea ofertei ca fiind neconformă.

Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 nu impun un format unic și exclusiv de prezentare a echipamentelor, ci cer ca informațiile solicitate prin documentația de atribuire să fie comunicate în mod clar, complet și corect.

În consecință, apreciază că decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv este excesiv de formalistă, lipsită de temei legal și contrară jurisprudenței.

În ceea ce privește oferta prezentata de către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, contestatoarea solicită sa se constate ca aceasta a fost declarată în mod nelegal conformă și admisibilă, să constate inadmisibilitatea și neconformitatea acesteia și să dispună reevaluarea ofertei pentru motivele și argumentele prezentate în continuare.

1. *Contestatoarea consideră că autoritatea nu a analizat riguros documentele constatatoare, litigii pendinte și alte aspecte detaliate ale Asocierii ..., acceptând în mod vădit nelegal oferta unui operator economic aflat într-o situație clară de inadmisibilitate*.

Astfel, asociatul petentei, societatea ... SRL a transmis autorității contractante adresa prin care înștiințează că pentru ... SRL a fost emis documentul constatator negativ nr. 93210 din 13.11.2024, de către Primăria Orașului Petrila, jud. Hunedoara, în care se specifică în mod clar ca nu a fost îndeplinit în mod corespunzător contractul și ca au fost înregistrate prejudicii pentru care se aplica penalități de întârziere pana la data rezilierii contractului și se retine garanția de bună execuție.

Ulterior, după informarea de către autoritatea contractantă a ofertantului, a fost publicat în SEAP un nou document constatator, cu nr. 299938 din 07.05.2025 în cadrul căruia se specifica faptul că: "*documentul constatator nr. 93210/13.11.2024 își păstrează valabilitatea doar pentru liderul de asociere ... SRL.”*

Contestatoarea consideră acest demers nelegal, după cum are să demonstreze în continuare.

Un act administrativ unilateral produce efecte juridice din momentul emiterii sale, iar legalitatea acestuia este prezumată până la eventuala anulare de către o instanță de contencios administrativ.

Un document constatator negativ, actul administrativ prin care se constată neîndeplinirea unor condiții legale, produce efecte juridice certe, întrucât refuză recunoașterea unui drept sau împiedică producerea unor consecințe juridice favorabile pentru persoana vizată.

Conform art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: „Legalitatea unui act administrativ unilateral, individual sau normativ, poate fi examinată de instanța de contencios administrativ, la cererea persoanei vătămate."

Mai mult, art. 1 alin. (1) și (2) din aceeași lege recunoaște dreptul persoanelor vătămate printr-un act administrativ *să solicite instanței anularea acestuia,* ceea ce implică faptul că autoritatea emitentă nu mai poate reveni asupra actului din proprie inițiativă.

Autoarea mai susține că în cazul actelor defavorabile (negative), autoritatea publică nu poate reveni asupra actului prin revocare, modificare sau anulare proprie, deoarece:

1. Actul a produs deja efecte juridice - chiar dacă sunt negative pentru destinatar, ele sunt definitive până la intervenția instanței.

2. Revocarea unui act negativ ar echivala cu emiterea unui nou act pozitiv, ceea ce ar contraveni principiului legalității dacă nu este precedată de o procedură legală nouă și completă.

3. Legea nu recunoaște autorităților administrative dreptul de retractare discreționară a actelor care au fost comunicate și au produs efecte.

În plus, jurisprudența constantă a instanțelor de contencios administrativ a confirmat că autoritățile nu pot reveni asupra propriilor acte administrative decât în condițiile strict prevăzute de lege și că numai instanța poate dispune anularea sau modificarea unui act administrativ, indiferent de natura sa.

Un document constatator cu efect negativ, odată emis și publicat, nu mai poate fi modificat, revocat sau anulat de către autoritatea emitentă. Singura cale legală de anulare sau modificare a unui asemenea act este prin intermediul instanței de contencios administrativ, în temeiul Legii nr. 554/2004, cu respectarea termenelor și condițiilor de procedură. Întrucât acest document constatator negativ nu a fost atacat în instanța, iar termenul legal pentru aceasta a expirat, acesta rămâne valabil și produce efecte.

În materia achizițiilor publice, participarea operatorilor economici în formă de asociere este reglementată în mod expres de legislația națională și europeană. Potrivit dispozițiilor art. 66 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, toți membrii unei asocieri răspund în mod solidar pentru executarea contractului, chiar dacă atribuirea s-a realizat pe baza unei participări proporționale.

Această solidaritate contractuală înseamnă că fiecare asociat este responsabil, în fața autorității contractante, pentru întreaga executare a contractului, nu doar pentru partea pe care și-a asumat-o, iar obligația solidară implică răspundere solidară. Astfel, documentul constatator este emis față de contractantul legal, adică întreaga asociere.

Invocă art. 161 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016): *„Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi un document constatator privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către contractant, la finalul contractului*." În cazul în care contractul a fost atribuit unei asocieri, așa cum este cazul de față, calitatea de „contractant" o deține întreaga asociere. Aceasta se comportă ca un unic operator economic, chiar dacă între membrii asocierii există un acord intern de repartizare a sarcinilor.

Practica ANAP și a instanțelor confirmă aplicabilitatea extinsă a documentului constatator.

ANAP a arătat în mod constant că:

- *Documentul constatator se introduce în SEAP (SICAP) în dreptul tuturor operatorilor economici care au făcut parte din asociere.*
- *Nu este relevant procentul de implicare în contract.*

- *Orice nerespectare a obligațiilor contractuale atrage consecințe pentru toți membrii asocierii, inclusiv în ceea ce privește afectarea reputației profesionale și eventualele restricții la participare în proceduri viitoare.*
- *Odată ce membrii unei asocieri au semnat contractul ca parte dintr-un grup solidar, aceștia devin răspunzători împreună.*
- *Documentele constatatoare negative pot afecta fiecare asociat în mod individual, chiar dacă neexecutarea provine din culpa unuia dintre ei.*

În consecință, cel de-al doilea document constatator emis este nul, fiind emis într-un mod nelegal, neputând fi luat în considerare de către autoritatea contractantă, opinează petenta.

Pentru acest motiv, solicită să se constate că autoritatea contractantă avea obligația de a depune toate diligențele necesare pentru a verifica și constata existența unei situații certe de inadmisibilitate a ofertei declarate câștigătoare, cu atât mai mult cu cât fusese deja informată în mod expres cu privire la acest impediment.

2. *Ofertantul nu a tratat cerința din formularul 4 - Anexa la formularul 11 privind organizarea lucrărilor și nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitata la IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

Cerința referitoare la prezentarea planșei este una standard în cadrul lucrărilor de acest tip, fiind impusa de autoritatea contractantă pentru a se asigura ca ofertanții au analizat amănunțit situația din teren și au elaborat o oferta care sa demonstreze ca este adecvata la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

În acest sens, autoarea subliniază ca amplasamentul lucrării în cauză nu trebuie confundat cu organizarea de șantier. Organizarea de șantier reprezintă un spațiu limitat, în care executantul instalează birouri, vestiare și grupuri sanitare pentru personal; în care se depozitează anumite materiale și se pot parca utilaje și vehicule.

De altfel, documentația de atribuire conține cerințe exprese și distincte cu privire la anexarea de planșe privind organizarea de șantier.

Invocă în acest sens, ca jurisprudență, Decizia nr. 123/02.02.2023, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești.

3. *Ofertantul nu a îndeplinit cerința privind prezentarea Aspectelor de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul). Ofertantul va demonstra ca facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe si/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente*.

În cadrul ofertei nu sunt detaliate la nivel de text descriptiv particularizat la lucrarea ce face obiectul contractului facilitățile ce trebuie menținute în operare pe parcursul execuției lucrărilor.

Totodată, la nivelul ofertei nu se regăsesc planșe care să demonstreze ca facilitățile ce trebuie menținute, vor rămâne în operare.

Asocierea ... a prezentat doar un plan cu organizarea de șantier care nu conține limitele instalațiilor, etichetele și nu există căi de acces. Astfel, această ofertă nu tratează toate cerințele din documentația de atribuire, însă autoritatea contractantă este indulgentă și trece cu vederea această lipsă, declarând oferta ca fiind conformă.

4. *Graficul fizic prezentat în cadrul ofertei Asocierii ... nu conține toate categoriile de lucrări ce fac obiectul documentației de atribuire și nu are identificată și detaliată nicio categorie de lucrări.*

Astfel activitățile regăsite nu sunt susținute în derularea lor de subactivitățile aferente cu localizare în timp și identificarea succesorilor și predecesorilor. Documentul regăsit în cadrul fișierului 5.2 Grafic Fizic nu reprezintă un document care se poate utiliza în derularea contractului, întrucât nu prezintă coerent elementele pentru care oferta noastră este considerată neconformă.

Comparativ, așa cum graficul din oferta Asocierii ... nu este neconform, deși nu evidențiază toate categoriile de lucrări și nici nu prezintă succesiunea în care acestea de vor derula, nici graficul Asocierii ... nu se poate considera neconform. Menționează că oferta Asocierii ... nu prezintă nici alocarea de resurse pe activitățile proiectului, introducerea organigramei în partea dreaptă a graficului nefiind echivalentă cu alocarea de resurse.

În acest caz, autoarea consideră ca nici oferta Asocierii ... nu este adaptată documentației de atribuire și este elaborată la modul general, fără particularizare.

Autoritatea contractantă s-a rezumat la a bifa aceasta cerința ca fiind îndeplinită, ba chiar la momentul 14.05.2024 (în cadrul ședinței de evaluare nr. 1, document înregistrat cu nr. 11149/14.05.2024) constată că acesta este corelat și cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare). Or, la momentul 14.05.2024, oferta financiară nu era încă supusă analizei, aflându-se încă în evaluare tehnică.

Prezentarea unor astfel de cerințe și elemente la nivel de propunere tehnica, în cazul în care acest lucru ar putea fi folosit ca justificare, reprezintă motiv de neconformitate.

Graficul prezentat de către ofertant nu îndeplinește cerința privind gradul de detaliere în timp a acestuia, ofertantul prezentând graficul la nivel de luna, încălcând solicitarea autorității contractante.

5. *Programul de asigurare a calității prezentat nu este complet și particularizat la lucrare, iar PCCVI-urile prezentate de ofertantul declarat*

conform nu sunt acoperitoare pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, dar în același timp prezintă elemente care nu au legătură cu obiectul contractului.

În cadrul programului calității regăsit la nivelul ofertei, ofertantul s-a rezumat la a prelua un program al calității general, în cadrul căruia doar a modificat denumirea proiectului și a inserat câteva aspecte generale legate de amplasamentul lucrării, însă nu poate fi acceptat ca cerința îndeplinită.

Totodată, procedurile tehnice de execuție, nu sunt complete și nici descrise prin particularizare la lucrare, lipsind procedurile tehnice de execuție pentru lucrările privind căminele de vacuum și stația de vacuum.

Oferta declarată conformă nu prevede montajul fitingurilor pentru căminele de la SPAU-uri și nici căminele de vane, întrucât montarea acestuia se face cu piese speciale care nu sunt descrise corespunzător, nefiind făcută diferența dintre lucrările de vacuum și cele de executare canalizare gravitațională.

La pagina 341-345 din cadrul aceluiași fișier, PTE 24 nu are nicio legătură cu obiectul contractului întrucât se referă la montarea căminelor de vizitare din beton care sunt specifice lucrărilor de canalizare cu scurgere gravitațională. Lucrarea ce face obiectul contractului este realizare rețea de canalizare vacumată, iar PTE 24 nu are nicio legătură cu această lucrare.

Mai mult decât atât la pagina 178 se regăsește PTE 20 care privește instalațiile electrice interioare și prizele de pământ cât și instalația de paratrăsnet. Or, în acest caz, observăm că și oferta conformă conține lucrările de spații verzi și paratrăsnet dar cu toate acestea comisia de evaluare nu a efectuat niciun demers în acest sens și oferta a fost declarată conformă, în timp ce pentru oferta contestatoarei a fost motiv de neconformitate.

În continuare la pagina 109 din același fișier se regăsește PTE 08.02 armarea cu planșe sudate din beton armat, care nu este particularizat la lucrare și nici nu face obiectul lucrărilor din cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei.

Analizând propunerea tehnică în ceea ce privește planul calității și PCCVI-urile, acestea sunt în proporție destul de mare neparticularizate la obiectul contractului și conțin și lucrări care nu fac obiectul contractului.

În acest raționament, oferta Asocierii ... trebuia declarată neconformă întrucât nu prezintă metodologia de execuție și procedurile tehnice de execuție pentru mai mult de jumătate dintre lucrările ce fac obiectul contractului supus cauzei.

În fișierul 08.c PVVCI, la pagina 10 punctul 12 se regăsesc tratate lucrările despre montare țeavă de fontă ductile, iar la pagina 11 din cadrul aceluiași fișier se regăsesc tratate lucrările de semănare gazon și

plantare arbori și arbuști, identificând astfel posibilitatea de a executa astfel de lucrări. Din nou, autoarea subliniază că pentru aceleași categorii de lucrări, oferta sa a fost analizată activ, fiind evaluate ca fiind în plus față de documentația de atribuire.

În cadrul procedurilor tehnice de execuție nu a fost prezentata procedura completa pentru Apărări și îndiguiri de maluri, acestea fiind necesare pentru execuția Consolidare și amenajare locala mal, pereu cu dale beton-armate la gura de vărsare pe Raul Sabar.

În cadrul procedurilor tehnice de execuție nu a fost prezentată procedura completa pentru Subtraversări de drumuri județene și drumuri locale, cu precădere subtraversările prin foraj dirijat, acestea fiind necesare pentru execuția subtraversărilor către stația de epurare și către stația de vacuum.

Totodată, ofertantul a propus proceduri de execuție generale și multe dintre ele fără legătură cu lucrarea: montare grinzi de beton, pardoseli de mozaic, tâmplărie, etc. Cu toate acestea, oferta a fost considerata conformă, iar oferta autoarei a fost respinsă întrucât este generală. Autoritatea contractantă a încălcat astfel principiul tratamentului egal.

6. *În cadrul resurselor prezentate, ofertantul nu a prezentat utilajul pentru execuția lucrărilor subtraversări prin foraj dirijat*.

Ofertantul nu descrie ca va folosi acest tip de utilaj, nu îl cuprinde în lista sa de utilaje, iar acesta se impune prin faptul ca în obiectul contractului se regăsesc subtraversările prin foraj dirijat, acestea fiind necesare pentru execuția subtraversărilor către stația de epurare și către stația de vacuum.

Ofertantul nu a prezentat utilajele necesare pentru execuția lucrărilor de refaceri de drum și nu a prezentat nici materialele necesare acestei activități.

7. *În graficul de execuție nu se regăsește geologul și topometristul*. Pentru demonstrarea unei metodologii de execuție corespunzătoare; pentru verificarea naturii stratului de fundare este obligatorie existenta unui specialist geo.

8. *Oferta Asocierii ... nu a tratat cerința privind managementul schimbărilor calitative și cantitative.*

Cu toate acestea, comisia de evaluare *nu a constatat lipsa acestui element* din propunerea tehnică, omițând să aplice în mod obiectiv și consecvent criteriile impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, manifestând un comportament vădit discreționar în evaluarea ofertelor. Astfel, în timp ce față de un anumit ofertant a adoptat o atitudine excesiv de permisivă, trecând cu vederea lipsuri evidente, față de Asocierea ..., evaluarea a fost disproporționată.

Pentru motivele expuse anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 46599/2558/C6/10.07.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 88.000 lei, în conformitate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6010/10.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46476/10.07.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211470705/1 din 10.07.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Prin cererea de intervenție nr. 476/17.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48497/17.07.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită respingerea contestației formulate de Asocierea ... ca nefondată, în ceea ce privește motivele invocate privind presupusa neconformitate a ofertei Asocierii ... și menținerea rezultatului etapei de evaluare tehnice, respectiv menținerea ofertei depuse de ... SRL, în asociere, ca conformă în etapa tehnică conform evaluării autorității contractante.

I. În justificarea interesului formulării cererii, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Cod proc. civ., învederând că sunt îndeplinite toate condițiile legale unei cereri de intervenție.

II. În motivare, aduce argumente de fond prin care solicită respingerea contestației și susține poziția autorității contractante în ceea ce privește propria sa ofertă.

1. Cu privire la presupusa *informare realizată de autoritatea contractantă cu privire la certificatul constatator negativ nr. 93210/ 13.11.2024 - inacceptabilitatea ofertei*.

Susține ca fiind false afirmațiile contestatoarei prin care se susține că UAT ... ar fi informat în mod expres intervenienta cu privire la existența unui certificat constatator negativ emis la data de 13.11.2024 de către UAT Petrila, județul Hunedoara.

Contestatoarea face trimitere la faptul că *„ulterior, DUPĂ INFORMAREA DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A OFERTANTULUI, a fost publicat în SEAP un nou document constatator nr. 29938 din 07.05.2025”,* în care se menționează că documentul nr. 93210/13.11.2024 își păstrează valabilitatea doar pentru liderul de asociere SC ... SRL, considerată de intervenientă ca fiind o afirmație inexactă și tendențioasă, din următoarele considerente:

- Asocierea ... nu a fost niciodată notificată cu privire la existența documentului constatator negativ anterior (93210/13.11.2024)

de către autoritatea contractantă, astfel cum se sugerează în mod neîntemeiat în contestație;

- Publicarea ulterioară în SEAP a unui nou document constatator (nr. 29938 din 07.05.2025) și pentru ... SRL în calitate de contractant asociat nu poate echivala cu o informare prealabilă transmisă ofertantului de către autoritatea contractantă.

Pentru a preveni orice interpretare eronată sau abuzivă, prin adresa nr. 474/13.07.2025, transmisă prin email autorității contractante, intervenienta arată că a comunicat în mod oficial poziția sa și explicațiile detaliate privind aceste aspecte, demonstrând:

- că nu a fost niciodată notificată cu privire la existența vreunui certificat constatator negativ aplicabil nouă de către UAT ...,
- că documentul menționat de contestatoare nu are nicio relevanță pentru intervenientă,
- și că inserarea acestuia în conținutul contestației, ca pretins argument, reflectă o încercare abuzivă de a crea un fals temei procedural, în lipsa oricărui act probator solid.

În ce privește Adresa nr. 474/13.07.2025 - Parte integrantă din prezenta cerere, intervenienta arată că prin Adresa antemenționată, transmisă autorității contractante prin email, a expus toate circumstanțele de fapt și de drept referitoare la presupusa aplicabilitate a unui document constatator negativ asupra sa.

Aflarea existenței acestui document nu s-a făcut prin comunicare directă, ci în mod indirect, abia în cursul participării la o altă procedură, derulată de Ministerul Apărării Naționale - Unitatea Militară 02543 Iași, când i s-a transmis o solicitare oficială de clarificări prin adresa nr. A-1696/06.05.2025. În clarificările postate ulterior în SEAP de această autoritate contractantă, intervenienta a identificat pentru prima dată mențiunea existenței documentului constatator negativ nr. 93210/13.11.2024, emis de Primăria Orașului Petrila, care însă era emis exclusiv pentru liderul de asociere - ... SRL.

Faptul că documentul constatator negativ nu vizează intervenienta este confirmată în mod explicit de documentul oficial nr. 29938/07.05.2025, emis de aceeași autoritate emitentă (Primăria Orașului Petrila), care precizează următoarele: *„Documentul constatator nr. 93210/13.11.2024 își păstrează valabilitatea doar pentru liderul de asociere SC ... SRL."*

La sediul Primăriei Orașului Petrila, județul Hunedoara există documente certe care dovedesc îndeplinirea parții din contract și pe care a observat ca achizitorul le-a urcat și în SEAP pentru susținerea Documentului constatator emis pentru ... SRL în calitate de contractant asociat, pe care intervenienta le anexează.

Tot din documentul constatator nr. 29938/07.05.2025 reiese faptul ca societatea ... SRL nu a creat niciun prejudiciu achizitorului Primăria Orașului Petrila, județul Hunedoara.

Totodată, documentul nr. 29938/07.05.2025 a fost transmis oficial intervenientei prin email de către Primăria Orașului Petrila, în aceeași zi, reprezentând un act administrativ individual.

În continuare, intervenienta învederează asupra distincției dintre responsabilitatea contractantului lider și a asociaților este conformă cu reglementările privind asocierile de operatori economici, unde fiecare membru răspunde pentru partea sa de contract, indicând prevederile art. 166 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și precizând că legiuitorul permite a se emite Documente constatatoare pentru oricare dintre asociați.

Ca jurisprudență invocă Hotărârea CJUE 465/2011, Hotărârea CJUE T-195/08, Hotărârea CJUE C-267/18, Hotărârea CJUE C 523/16.

Concluzionând, susține că pentru luarea unei decizii privind excluderea sau nu a unui operator economic în baza art. 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de lege, de a analiza toate aspectele și documentele relevante în acest sens și de a dispune toate măsurile care se impun în vederea clarificării eventualelor incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența situației de excludere.

Intervenienta anexează documentele pe care le consideră relevante din care rezultă clar ca nu a creat niciun prejudiciu în niciun contract de achiziţie publică pentru care să existe vreo hotărâre definitiva/decizie:

- Certificat de cazier judiciar nr. 45443732 din data de 23.05.2025 emis de MAI - IGPR - Inspectoratul de politie a județului Buzău pentru dl ... SRL
- Certificat de cazier judiciar nr. H1410275 din 20.06.2025 emis de MAI - IGPR - pentru dna ... din care rezulta ca nu este înscris în cazierul judiciar
- Certificat de cazier fiscal nr. 154063499 din data de 20.06.2025 pentru ... SRL emis de către MINISTERUL FINANTELOR ANAF - Direcția Generala Regionala a Finanțelor Publice GALATI Administrația Județeana a Finanțelor Publice Vrancea din care rezultă ca nu are fapte înscrise în cazierul fiscal,
- Certificatul constatator nr. 2194896/20.06.2025 emis pentru ... SRL și din care rezultă clar ca nu are nicio restricție ca și profesionist.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei "*Conform art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: „Legalitatea unui act administrativ unilateral, individual sau normativ, poate fi examinată de instanța de contencios administrativ, la cererea persoanei vătămate." Mai mult, art. 1 alin. (1) și (2) din aceeași lege recunoaște dreptul persoanelor vătămate printr-un act administrativ să solicite*

instanței anularea acestuia, ceea ce implică faptul că autoritatea emitentă nu mai poate reveni asupra actului din proprie inițiativă." intervenienta precizează ca ar fi avut aplicabilitate doar daca Documentul constatator nr. 93210/13.11.2024 s-ar fi aplicat și CONTRACTANTULUI ASOCIAT așa cum a indicat mai sus.

2. Referitor la pretinsa netratare a cerinței din formularul 4 - anexa la formularul 11 privind organizarea lucrărilor; pretinsa lipsă a planșei privind adecvarea ofertei la constrângerile fizice ale amplasamentului, intervenienta consideră afirmația neîntemeiată, eronată și contrazisă de conținutul ofertei, precum și de poziția autorității contractante, precizând că oferta tehnică conține în mod clar planșa solicitată, ce se regăsește în documentul „4.1 - Repere privind managementul, logistica și planificarea", la pagina 41. Aceasta este completată de documentul 4.2 - Plan de organizare de șantier, care oferă o prezentare grafică suplimentară, coerentă cu planșa din 4.1. În plus, elementele privind lucrările temporare și devierile sunt detaliate și în *„1.A - Metodologia de execuție a lucrărilor”.*

Contrar afirmațiilor contestatoarei, informațiile prezentate nu sunt generice, ci s-a realizat în special pentru ..., satele Pitaru și Vlăsceni la mod macro dat fiind faptul ca proiectarea lucrării se va realiza în baza contractului ce se va încheia prin prezenta procedura.

Totodată, precizează că nici la nivelul documentației de atribuire - respectiv în cadrul pieselor desenate aferente Studiului de Fezabilitate (SF) sau Caietului de sarcini - nu există vreo planșă, schiță ori model orientativ care să indice sau să detalieze modul în care o ofertă ar trebui să reflecte adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului.

3. Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind *„aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*", intervenienta subliniază că organizatoarea a analizat punctual fiecare subcerință din Cerința nr. 4 și a prezentat o justificare documentată și coerentă, identificând documentele și paginile relevante din ofertă, evidențiind conținutul efectiv al planșelor și descrierilor tehnice, și constatând că documentația acoperă etapele tehnice și logistice, alocarea resurselor, organizarea rutelor, depozitelor, aprovizionării, adecvarea la amplasament, lucrările provizorii.

4. Referitor afirmației că *„graficul fizic prezentat în cadrul ofertei "..." nu conține toate categoriile de lucrări ce fac obiectul documentației de atribuire și nu are identificată și detaliată nicio categorie de lucrări”*, intervenienta arată că afirmațiile sunt contrazise de conținutul efectiv al ofertei și de interpretarea corectă a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Sub acest aspect, în ce privește cerința nr. 5 din Modulul de prezentare a propunerii tehnice, Asocierea ... întocmai această cerință:

- prezintă două obiecte distincte: proiectarea (inclusiv obținere avize, asistență) și execuția;
- pentru execuție, graficul este corelat cu centrele de cost din documentația de atribuire;
- graficul fizic reflectă succesiunea logică a lucrărilor, fiind prezentat atât în formularul F6, cât și în graficul Gantt detaliat (fișierul 5.2), unde se regăsește și corespondentul săptămânal al activităților.

Învederează că Toate aceste cerințe suplimentare invocate de contestatoare reprezintă exigențe inexistente în documentația de atribuire și, prin urmare, nu pot fundamenta respingerea unei oferte conforme.

Despre afirmația privind prezentarea lunară a graficului, intervenienta precizează că la subsolul Formularului F6 se specifică: *„1 lună = 4 săptămâni”,* iar în cadrul ofertei se regăsește și un grafic Gantt, detaliat pe săptămâni, în oglindă cu Formularul F6, ceea ce asigură în mod complet respectarea cerinței privind gradul de detaliere în timp.

Despre presupusa „lipsă a alocării de resurse", această solicitare nu este prevăzută în nicio secțiune a documentației de atribuire. Cerința nr. 5 din Modulul de prezentare a propunerii tehnice nu impune includerea resurselor sau corelarea acestora cu graficul, afirmă intervenienta.

Contestatoarea mai afirmă că *„graficul ... nu este aplicabil în teren",* considerată de intervenientă fără fundament tehnic și care nu are valoare juridică în absența unei neconformități clare, prevăzute expres de autoritatea contractantă.

Concluzionând, intervenienta susține că oferta sa îndeplinește cerințele privind graficul fizic general al investiției (Formularul F6).

5. *Programul de asigurare a calității prezentat nu este complet și particularizat la lucrare, iar PCCVI-urile nu acoperă toate categoriile de lucrări.*

Intervenienta arată că cerința impusă de autoritatea contractantă este clară și limitativă. Conform secțiunii *Modul de prezentare a propunerii tehnice - Cerința 8),* ofertantul trebuia să prezinte un Program de Asigurare a Calității (PAC) particularizat la lucrare, cu următoarele componente:

1. *Modul de asigurare a calității aplicat la lucrare;*
2. *Liste cu proceduri aferente sistemului calității;*
3. *Proceduri tehnice pentru principalele categoriile de lucrări (obiecte);*
4. *Planul de control al calității;*
5. *Mecanisme de trasabilitate și monitorizare;*
6. *Asigurarea laboratoarelor.*

Consideră important faptul că *Cerința menționează în mod expres* "proceduri tehnice pentru principalele categorii de lucrări (obiecte)" și NU TOATE LUCRĂRILE.

Prin urmare, interpretarea restrictivă a contestatoarei este complet neîntemeiată și contrară principiului legal al bunei-credințe.

Intervenienta arată că oferta sa include un Program de Asigurare a Calității clar structurat, detaliat între paginile 19-26, în care sunt prezentate:

- Descrierea concretă a lucrării ce urmează a fi realizată;
- Informații despre amplasamentul lucrării, modalități de control și trasabilitate;
- Planul de control al calității;
- Organizarea calității la nivel de echipă;
- Proceduri tehnice pe categorii relevante, corelate cu obiectele contractului.

Această structură a fost acceptată și evaluată pozitiv de către comisia de evaluare, care, în ședința nr. 5, a corelat documentele PAC și PTE cu categoriile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, Comisia aplicând corect principiul tratamentului egal.

Referitor la Procedurile tehnice pentru stația și căminele de vacuum precizam ca cerința minimă nu impunea prezentarea tuturor procedurilor, ci doar pentru principalele categorii de lucrări (obiecte). PTE-24 „Montarea căminelor" este prezentă, detaliată și marcată ca „particularizată" pentru obiectivul „Stația de vacuum Vlăsceni" - OB.3.

Procedura PTE-24 include toate etapele relevante pentru montaj.

Despre presupusa încălcare a tratamentului egal (amenajări spații verzi, prize de pământ și instalație paratrăsnet), intervenienta consideră superficială analiza asupra ofertei sale și neîntemeiate afirmațiile contestatoarei.

a) *cu privire la spații verzi*, intervenienta susține că singura mențiune apare în PTE 31-02 (pag. 255) și vizează doar REFACEREA TERENULUI afectat de lucrări (inclusiv spații verzi) și etapă standard de readucere la starea inițială după săpături, impusă de normative și SF, această refacere nefiind echivalentă cu amenajarea peisagistică.

b) *Cu privire la „instalația de paratrăsnet*", în cadrul PTE 20 (pag. 178) se face o mențiune unică, izolată privind paratrăsnetul, fără a fi reluată în alte documente și fără a fi cotată financiar, putând fi considerată o eroare materială fără relevanță.

c) *Cu privire la instalațiile electrice interioare și prizele de pământ*, contestatoarea le consideră lucrări suplimentare, însă acestea sunt prevăzute expres în documentația de atribuire, iar în mod particular, în cadrul containerului tehnologic al stației, există obligația dotării cu prize electrice, iluminat interior, împământare.

d) *Aplicarea principiului tratamentului egal*, intervenienta apreciază că doar lucrările suplimentare detaliate, neautorizate și nebugetate au fost sancționate, conform jurisprudenței privind echilibrul ofertelor.

Cu privire la PTE 08.02 - Armarea cu plase sudate din beton armat, intervenienta susține că PTE 08.02 este utilizabilă în mod concret și direct în cadrul obiectului de lucrări, fiind perfect aplicabilă în cadrul lucrărilor de construcții aferente stației de epurare și organizării de șantier, fiind inclusă în mod justificat și particularizat în oferta tehnică.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la lipsa metodologiei de execuție și a procedurilor tehnice corespunzătoare pentru toate lucrările din cadrul ofertei Asocierii ..., intervenienta consideră nefondate afirmațiile contestatoarei, rezultând dintr-o interpretare eronată a cerințelor impuse.

Contestatoarea confundă particularizarea cu menționarea formală a amplasamentului sau a titlului lucrării în fiecare PTE. Or, particularizarea nu presupune în mod obligatoriu repetarea denumirii proiectului în fiecare document, ci se reflectă în conținutul tehnic adaptat lucrării, în soluțiile propuse și în raportarea la cerințele din caietul de sarcini. Astfel, fiecare PTE este aplicabilă și construită în contextul proiectului.

Esențial, intervenienta învederează că a inclus în cadrul ofertei o declarație asumată pe propria răspundere, conform căreia toate procedurile tehnice vor fi completate și revizuite în baza proiectului tehnic elaborat ulterior, cu respectarea cerințelor legale și în colaborare cu proiectantul și autoritatea contractantă.

Cu privire la susținerea nefondată a contestatoarei privind lipsa tratării lucrărilor de subtraversare, în special cele prin foraj dirijat, în cadrul ofertei declarate conforme:

Contrar afirmațiilor sale, subtraversările NU sunt o categorie de lucrări distinctă, ci reprezintă o tehnologie de execuție specifică, integrată firesc în desfășurarea lucrărilor de montaj a rețelelor de canalizare sau alimentare cu apă.

Nu există nicio cerință în documentația de atribuire - nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini - care să impună prezentarea unei PTE separate pentru subtraversări. Aceste lucrări sunt tratate explicit în metodologia de execuție depusă („1 .A Metodologia de executare a lucrărilor Potlogi.pdf", începând cu pagina 87), dovedind că solicitarea o PTE distinctă pentru această tehnologie - fără ca ea să fi fost cerută prin documentația de atribuire este nu doar excesivă și formalistă, ci și lipsită de temei legal.

Cu privire la *susținerea contestatoarei privind pretinsa lipsă a unei proceduri tehnice dedicate pentru "apărări și îndiguiri de maluri"*:

Contestatoarea pare să ignore complet faptul că cerința privind *„managementul schimbărilor*' este una inclusă ca element general în cadrul metodologiei de execuție, nu o cerință care necesită o anexă separată sau un titlu explicit.

6. *În ce privește pretinsa lipsă a utilajelor necesare pentru subtraversări și refacerea drumurilor în oferta declarată conformă,*

intervenienta consideră afirmațiile contestatoarei inexacte, speculative și complet contrazise de realitatea documentației tehnice depuse de Asocierea ....

Utilajele pentru subtraversări prin foraj dirijat sunt prezentate și dovedite în mod clar.

Asumarea executării subtraversărilor este expresă și acoperită procedural.

Fișa de date sau caietul de sarcini nu impun prezentarea detaliată a materialelor (precum piatră spartă, asfalt, beton), întrucât acestea sunt achiziționate în faza de execuție, în baza devizului general și a proiectului tehnic, de la furnizori autorizați.

7. *În graficul de execuție nu se regăsesc geologul și topometristul, de fapt ofertantul declarant conform nu a prezentat alocarea resurselor la nivelul Graficului Gantt*.

Afirmațiile contestatoarei pe aceste aspecte sunt complet nefondate.

În primul rând, documentația de atribuire NU solicită nicăieri prezentarea unui grafic Gantt, ci doar a Graficului general de realizare a investiției - Formularul F6, cerut expres la Cerința minimă nr. 5 din fișa de date.

În al doilea rând, resursele invocate - geolog și topometrist - NU trebuie ilustrate într-un grafic Gantt inexistent, ci sunt evidențiate acolo unde este cazul, adică în formularele dedicate resurselor umane.

8. Referitor afirmației că *oferta "..." nu a tratat cerința privind managementul schimbărilor calitative și cantitative,* intervenienta face trimitere la argumentele tratate la punctul 5.

În drept, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și jurisprudența relevantă a CJUE.

Concluzionând, solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată. Ca probe, înscrisuri.

Autoritatea contractantă înaintează punct de vedere nr. 12352/ 14.07.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 47236/14.07.2025 asupra contestației formulate de Asocierea ....

Prin adresa cu nr. 54570/2558/C6/07.08.2025, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea unui punct de vedere argumentat clar și concis, raportat strict la critici.

Prin adresa nr. 13946/11.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55250/11.08.2025, autoritatea contractantă înaintează punctul de vedere concis, raportat la criticile formulate de contestatoarea ... SRL, în asociere.

Succint, organizatoarea arată că primul proces-verbal nr. 16069/02.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare a

fost contestat, iar C.N.S.C. s-a pronunțat prin Decizia nr. 3139/C6/3106 din 06 noiembrie 2024, în sensul reevaluării ofertelor Asocierii ... și Asocierii ..., cu reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei în mod complet și corect.

Autoritatea contractantă a constatat că prin decizia susamintită, Consiliul a sancționat evaluarea superficială și disproporționată a ofertelor prezentate de cele două asocieri, centralizând sub formă tabelară o analiză comparativă între modalitatea de evaluare inițială, considerentele Consiliului din Decizia antemenționată și modul în care autoritatea contractantă și-a însușit și aplicat considerentele C.N.S.C., în privința celor două asocieri.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul în care s-a procedat la reevaluarea ofertelor, precizând că la final a publicat în SEAP procesul-verbal nr. 11707 din data de 30.06.2025, document contestat în speță.

Pe fond, autoritatea contractantă realizează o analiză, atât a ofertei Asocierii ..., cât și a ofertei Asocierii ..., evidențiind motivarea respingerii/admiterii, după caz, cât și punctul de vedere aferent fiecărui motiv.

1. În ce privește primul motiv de respingere a ofertei Asocierii ..., și anume că *prin formulare „nu este prezentată o abordare strategică unitară, structurată și adaptată la lucrarea supusă achiziției”*, fiind evidențiate 3 lipsuri esențiale ale modului în care a fost tratată cerința privind managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției.

Astfel, pe lângă cele cuprinse în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 11707/30.06.2025, argumentează:

Conform Fișei de Date a Achiziției și Caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta o abordare aplicată, coerentă și particularizată privind toate activitățile propuse, inclusiv în ceea ce privește managementul schimbărilor cantitative și calitative ce pot interveni în timpul execuției lucrărilor. Documentația a prevăzut expres că lipsa evidențierii sau detalierea incompletă a unei cerințe conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Oferta contestatoarei, deși face referiri punctuale la subiect în mai multe locuri (ex. pag. 14, 98, 420–421 din Formularul propunere tehnică, pag. 22 și 83 din Planul Calității), nu conține o secțiune dedicată, structurată și aplicată lucrării de canalizare din .... Nu sunt descrise pașii de urmat în caz de modificări, nu se diferențiază între schimbări calitative și cantitative, nu există scenarii, instrumente de control, registre, fluxuri decizionale sau corelare cu particularitățile lucrării.

Contestatoarea susține că nu ar fi avut posibilitatea de a cunoaște cele trei lipsuri esențiale constatate de comisie, întrucât acestea nu ar fi fost comunicate în mod explicit operatorilor economici. Această susținere este nefondată. Cele trei aspecte evidențiate nu constituie cerințe suplimentare, ci reprezintă exprimarea punctuală a neîndeplinirii unei cerințe minime formulate clar în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă invoca în mod nejustificat "Notele" din Caietul de sarcini (iar în fapt ele sunt efectiv observațiile autorității contractante cu privire la cerința minima) pentru a construi o presupusă falsă justificare a cerinței privind managementul schimbărilor cantitative și calitative.

Așadar, comisia de evaluare a procedat exclusiv prin raportare la conținutul oficial și public al documentației de atribuire, fără a introduce elemente străine sau interpretări subiective.

Referitor la afirmația "*Raportat la oferta declarată conformă, am constat că aceasta nu îndeplinește această cerință din documentația de atribuire, aceasta nefiind tratată din prisma abordării strategice (managementul) schimbărilor cantitative sau calitative respectiv a ceea ce presupune a această cerință*", organizatoarea precizează că nu au fost identificate motive de neconformitate astfel încât să fie tratate ca puncte distincte, cu același gen de motivare ca și în cazul ofertei declarate neconforme.

Comisia de evaluare a procedat exclusiv prin raportare la conținutul oficial și public al documentației de atribuire, fără a introduce elemente străine sau interpretări subiective. Este responsabilitatea ofertantului să înțeleagă cerințele în ansamblul lor și să formuleze/prezinte o ofertă care răspunde complet și aplicat acestora.

Prin urmare, în urma reevaluării realizate conform deciziei CNSC și a cadrului legal aplicabil, comisia constată că oferta nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire și menține decizia de respingere ca neconformă.

Raportat la susținerea că oferta Asocierii ... „*nu ar îndeplini cerință din documentația de atribuire, aceasta nefiind tratată din prisma abordării strategice (managementul) schimbărilor cantitative sau calitative respectiv a ceea ce presupune a această cerință*." Precizează că aceasta a fost analizata din punct de vedere al cerinței în integralitatea ei (fapt ce vom dovedi în continuare). Nu au fost identificate motive de neconformitate astfel încât sa fie tratate ca puncte distincte, cu același gen de motivare ca și în cazul ofertei declarate neconforme.

2. Referitor la motivul al doilea de respingere - *Lipsa adaptării la scenariul tehnico-economic ales, precum și ofertarea unor lucrări suplimentare nesolicitate.*

Autoritatea contractantă a verificat coerența dintre propunerea tehnică și cea financiară, având în vedere faptul că ofertantul a

menționat în propunerea tehnică o serie de lucrări suplimentare care nu sunt prevăzute în mod expres în documentația de atribuire și care nu sunt cotate financiar.

Comisia de evaluare a constatat recunoașterea expresă a unei omisiuni financiare prin faptul ca Lucrările sunt asumate tehnic, dar acestea:

- nu sunt cotate de ofertant la nivelul centrelor de cost/devize – adică nu se încadrează în valoarea ofertata inițial;
- nu pot fi verificate valoric pentru ca ele nu au nicio încadrare în centrele de cost;
- nu pot fi comparate cu cealaltă oferta.

Autoritatea contractantă semnalează contradicții de fond între afirmațiile ofertantului care se deduc atât din contestația inițială (2024), cât și din răspunsurile la clarificări din luna decembrie 2024 și din contestația prezenta sunt: *„Lucrările nu sunt cotate în deviz*" versus *„Lucrările sunt cotate suplimentar*".

Alternanța de justificări, fără documente sau poziții concrete, denotă incoerență în fundamentarea ofertei. Lucrările suplimentare noi nu sunt cotate deloc la nivelul centrelor de cost/deviz.

Se constată, de asemenea, o confuzie între „abatere tehnică" și „neconcordanță tehnico-financiară".

Din perspectiva coerenței tehnice și financiare prevăzută de art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă constată că în oferta tehnică depusă de asocierea sunt introduse următoarele categorii de lucrări neprevăzute în documentația de atribuire: Execuția lucrărilor de montaj hidranți, Amenajare spații verzi, Amenajare protecția mediului; Instalație de paratrăsnet; Pavilion administrativ.

Totuși, ele în urma analizării și reverificării de către comisia de evaluare s-au constatat ca aceste lucrări suplimentare: nu sunt prevăzute în devizele fără valori; nu au corespondență în centrele de cost; nu sunt cotate la nivelul ofertei financiare; nu au fost solicitate expres de autoritatea contractantă; nu sunt prevăzute în avizele sau acordurile anexate SF.

Din perspectiva respectării documentației de atribuire, Fișa de date și caietul de sarcini impun obligativitatea adaptării metodologiei exclusiv la scenariul tehnico-economic prevăzut de autoritate. În mod expres, *se prevede că orice lucrare sau activitate care nu este evidențiată sau detaliată conform cerințelor atrage neconformitatea ofertei*.

Contrar interpretării ofertantului, decizia CNSC impune reevaluarea proporțională și nu acceptarea necondiționată a lucrărilor suplimentare.

CNSC a atras atenția că autoritatea trebuia să analizeze dacă respectivele lucrări produc un prejudiciu. În urma reevaluării, autoritatea constată: Lipsa bugetării acestor lucrări în valoarea estimată; Nerespectarea cerințelor legale de eligibilitate și finanțare (Program

Anghel Saligny); Lipsa acoperirii din fonduri publice pentru aceste lucrări; Incomparabilitatea ofertei față de ceilalți ofertanți (ex: ... nu a ofertat lucrări similare în forma extinsă); Posibilitatea creării unei avantaje nejustificate și nepermise.

În demonstrarea prejudiciului, organizatoarea punctează următoarele:

- Oferta conține lucrări care nu se regăsesc în SF, în devizul general, în graficul de execuție aprobat;
- Nu sunt acoperite financiar;
- Nu pot fi decontate din sursa de finanțare – Anghel Saligny (si vom detalia în cele de urmează);
- Nu sunt susținute de avize;
- Pot conduce la solicitări de suplimentare contractuală, ceea ce încalcă art. 221 din Legea nr. 98/2016;
- Creează avantaj competitiv față de ofertanții care s-au încadrat în cerințele minime impuse.

Decizia CNSC nr. 3139/2024 nu impune acceptarea unor lucrări suplimentare neprevăzute în deviz, ci recomandă aplicarea principiului proporționalității, DACĂ nu este afectat bugetul sau obiectul contractului.

Or, în speță lucrările suplimentare nu au acoperire bugetară aprobată, nu sunt susținute de avize/autorizații obținute deja de autoritate (ANIF, ISU, Mediu, DSP etc.), nu sunt eligibile conform normelor Anghel Saligny și creează un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă a obținut deja toate avizele și acordurile prevăzute în Certificatul de Urbanism, conform SF aprobat. Pe baza acestora s-a semnat contractul de finanțare. Orice introducere de lucrări noi presupune reavizare și poate atrage pierderea finanțării publice, inclusiv aplicarea de corecții financiare, conform Ghidului Anghel Saligny.

Respectarea lucrărilor incluse în studiului de fezabilitate și a devizului general aprobat prin hotărâre de consiliul local, rezulta inclusiv din prevederile art. 9 lit. e) din Normele metodologice pentru aplicarea O.U.G. nr. 95/2021 privind Programul "*Anghel Saligny*", contractul de finanțare fiind semnat DOAR în baza:

- Studiului de Fezabilitate aprobat prin hotărâre a Consiliului Local;
- devizului general aferent;
- avizelor și acordurilor obținute pe baza acestei documentații și cuprinse în certificatul de urbanism.

Prevederile contractului de finanțare sunt explicite și stabilesc că autoritatea contractantă este *„răspunzătoare de modul de utilizare a sumelor alocate din bugetul de stat prin program, POTRIVIT DESTINAȚIEI PENTRU CARE AU FOST ALOCATE*”. Ori, redirecționarea acestor fonduri către categorii de lucrări suplimentare – neprevăzute în

Studiul de Fezabilitate ce a stat la baza aprobării și semnării contractului – și care nu beneficiază de avize sau autorizații legale, reprezintă o încălcare clară a clauzelor contractuale.

Contestatorul invoca prevederile Îndrumarului ANAP privind abaterile tehnice minore sau viciile de forma, sugerând ca lucrările suplimentare menționate doar în oferta tehnica (dar neincluse în centrele de cost – atât cele de la nivelul propunerii tehnice fără valori, cat și cele de la nivelul propunerii financiare) ar trebui tratate ca un simplu viciu de forma sau, cel mult, abatere tehnica minoră.

Interpretare este eronata și neaplicabila în cauza de față, din următoarele considerente:

1.Îndrumarul ANAP se referă la discrepanțe cantitative între propunerea tehnică și cea financiară *pentru lucrări deja solicitate prin documentația de atribuire*. În cazul de față, însă, nu este vorba despre diferențe cantitative, ci despre introducerea unor categorii de lucrări complet noi.

2.Aplicabilitatea limitată a documentului ANAP Îndrumarul ANAP are caracter orientativ și nu poate prevala asupra legislației primare și a contractului de finanțare.

3. H.G. nr. 395/2016 – art. 133 alin. (3) prevede obligația autorității contractante de a verifica coerența între propunerile tehnice și cele financiare. Or, în acest caz, oferta include lucrări în propunerea tehnică (toate documentele amintite mai sus) ce nu sunt reflectate în cea financiară, ceea ce denaturează transparența, comparabilitatea și legalitatea procedurii.

4. Natura neeligibilă a lucrărilor suplimentare

În baza contractului de finanțare și a normelor metodologice aferente OUG nr. 95/2021, doar lucrările prevăzute expres în SF, avize și acorduri și în devizul aprobat pot fi finanțate. Introducerea altora, fie și doar tehnic, creează riscul asumării unor cheltuieli neeligibile, ce pot conduce la corecții financiare.

5. Îndrumarea ANAP nu poate fi folosita pentru a valida introducerea unor lucrări noi.

Referitor la afirmația din contestație "*La nivelul documentației de atribuire, subcategoriile de lucrări, placaj faianța, pardoseli din placi de gresie ceramica, tâmplărie ferestre/uși din pvc. etc. sunt descrise la nivelul ofertei tehnice, întrucât la nivelul proiectului tehnic care se va elabora daca oferta va fi declarata câștigătoare, se va prevedea ca în stația de epurare sa existe un pavilion administrativ de unde va fi operata integrată stație de epurare. Acest pavilion administrativ poate fi de tipul unei construcții de zidărie sau de tip container. în astfel de construcții exista pardoseli și uși și geamuri/tâmplărie din PVC*.", autoritatea contractantă constată neconformitatea celor afirmate întrucât subcategoriile de lucrări sunt ofertate la STATIA DE VACUUM –

ARHITECTURA. Este inadmisibil faptul ca contestatoarea susține o asemenea grosolănie când se vede clar ca "subcategoriile" sunt în fapt pentru stația de vacuum și nicidecum pentru stația de epurare.

Concluzionând, organizatoarea păstrează aprecierea că oferta tehnică a asocierii include lucrări suplimentare neprevăzute și nu au susținere financiară (in cadrul centrelor de cost), juridică sau tehnică, generând un dezechilibru grav între componentele ofertei și afectând comparabilitatea acestei.

Comisia de evaluare menține decizia de respingere ca întemeiată și conformă cu dispozițiile legale incidente.

Referitor la afirmația din contestație conform căreia comisia de evaluare ar fi încălcat principiul tratamentului egal, întrucât lucrări precum amenajări spații verzi și instalație de paratrăsnet s-ar regăsi și în oferta declarată conformă, autoritatea contractantă formulează următoarele precizări:

În fișierul „8.b. Proceduri tehnice.pdf", între paginile 245–255, se regăsește PTE 31–02 – Procedura tehnică de execuție conducte sub presiune din tuburi de polietilenă, care la pagina 255 enumeră următoarele activități:

„După efectuarea probei de presiune se vor efectua următoarele verificări și probe: întocmirea procesului-verbal al probei de presiune; *umplerea tranșeei*; *verificarea gradului de compactare conform prevederilor proiectului*; *refacerea părții carosabile a drumului*; *refacerea trotuarelor*; *refacerea spațiilor verzi*; *executarea marcării și reparării rețelelor."*

Această secvență vizează exclusiv refacerea terenurilor afectate de săpături și lucrări de montaj, fiind o etapă obligatorie, reglementată prin normative tehnice și prevăzută expres în Studiul de Fezabilitate și Caietul de Sarcini. Nu este vorba, așadar, de lucrări de amenajare spatii verzi (peisagistică), ci de readucerea terenului la starea inițială.

Referitor la motivul de contestație nr. 3 - cerința nr. 1

Contestatoarea readuce în discuție aspecte care au făcut obiectul Deciziei CNSC nr. 3139/2024 și care nu au fost atacate la Curtea de Apel, rămânând astfel definitiva. Consiliul a statuat deja că "*verificarea și aprobarea proiectului este inclusă în cele două luni, se derulează în 30–31 de zile, dar pe parcursul celor două luni, obligația contestatoarei fiind de a se evidenția acest lucru în grafice*."

Pe lângă cele arătate în cadrul *Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* nr. 11707/30.06.2025, raportat la motivul contestației argumentează:

- În documentația de atribuire (caiet de sarcini, formular de propunere tehnica, fisa de date): *„Verificarea și aprobarea proiectului (1 lună) nu face obiectul contractului de lucrări, dar este perioada cuprinsă în etapa de proiectare, luna a doua*", "*Atenție: verificarea și aprobarea*

proiectului nu face obiectul contractului, dar se va evidenția în grafice întrucât durata contractului o cuprinde și pe aceasta".

- În Decizia CNSC nr. 3139/2024, Consiliul a reținut în mod expres neconcordanțele legate de perioada de verificare a proiectului tehnic și lipsa corelării cu documentația de atribuire: *„(...) potrivit propriei documentații de atribuire, verificarea și aprobarea proiectului este inclusă în cele două luni, se derulează în 30-31 de zile, dar pe parcursul celor două luni, obligația contestatoarei fiind de a se evidenția acest lucru în grafice*.".

Comisia de evaluare a decis în analiza după pronunțarea decizie CNSC nr. 3139/2024 ca oferta contestatoarei este conformă.

Contestatoarea invocă faptul că durata proiectării este de 2 luni și că, în opinia sa, „*nu s-a impus în mod clar*" ca proiectarea să se finalizeze în prima lună.

Chiar dacă elaborarea proiectului se realizează parțial suprapusă cu verificarea, obligația de a aloca distinct perioada de 1 luna (30/31 zile) pentru verificare și aprobare în graficele F6 și Gantt derivă dintr-o cerință expresă a autorității contractante, reiterată inclusiv în Decizia CNSC nr. 3139/2024.

Contestatoarea susține că „20 de zile pentru proiectare" ar fi nerealiste, făcând trimitere la SF care prevedea 5 luni pentru întregul proces de proiectare.

Aceasta mențiune nu justifică omisiunea de planificare. Dacă autoritatea a stabilit durata proiectării ca fiind de 2 luni, cu evidențierea în grafic a verificării și aprobării proiectului o luna în luna a doua, nu era la latitudinea ofertantului să ignore sau să reformuleze acest cadru.

Orice prezentare a activității de verificare și aprobare ca având „durata zero zile" în Formularul F6 (Graficul general de realizare a investiției – expres solicitate de autoritate) și în Graficul Gantt (nesolicitată de autoritate, dar acceptat) contravine cerinței exprese a autorității contractante, afectând caracterul conform al propunerii tehnice.

Această cerință nu are caracter facultativ și nu a fost lăsată la interpretarea ofertantului. Faptul că activitatea de verificare nu e în sarcina ofertantului nu anulează obligația acestuia de a o etapiza și evidenția cu durata de 30 zile în grafice, astfel încât autoritatea contractantă să poată urmări corect implementarea contractului.

Așadar, motivul de respingere este justificat, temeinic și legal, iar susținerile contestatoarei, inclusiv invocarea duratei de 2 luni a etapei de proiectare, nu scuză lipsa evidențierii perioadei de verificare și aprobare în grafice – ci dimpotrivă, o confirmă.

Referitor la motivul de contestație nr. 4 – cerința nr. 1

Pe lângă cele cuprinse în cadrul *Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* nr. 11707/30.06.2025, autoritatea contractantă evidențiază următoarele.

În urma reevaluării ofertelor tehnice, Comisia de evaluare a analizat integral și atent propunerea tehnică a contestatoarei, prin raportare directă la cerințele impuse în documentația de atribuire, fără a introduce criterii suplimentare.

Organizatoarea susține că orice zi liberă prevăzută de lege, inclusiv sărbători legale, intră în aceeași logică a regimului de lucru standard, impus de Codul Muncii și nu poate fi ignorată.

Ce obligații suplimentare decurg din formularea: *„Orice modificare a acestor cerințe trebuie să se regăsească în graficul fizic și justificată în totalul cheltuielilor cu manopera*."

Această frază a creat o obligație activă pentru ofertant:

Dacă dorește să planifice activități în afara regimului de 5 zile/săptămână, cum ar fi în: zilele de weekend sau zilele de sărbători legale (cum este 24 iunie 2024, 9 iunie 2025 – Rusalii), atunci are obligația expresă de a reflecta această modificare în:

- graficul fizic (prin marcarea distinctă a lucrului în zi liberă);
- justificarea în devize / costuri (compensarea manoperei suplimentare conform legislației muncii).

- Din analiza Graficului Gantt (pe care ofertantul ne-a indicat ca trebuie sa fie luat în calcul la evaluare întrucât este o completare a Graficului general de realizare a investiției – Formularul F6) și a Anexei privind resursele, reiese că au fost alocate ore de muncă pentru personal exact în data de 24.06.2024 și în data de 09.06.2025 (zi liberă legală).
- Ofertantul nu a indicat nicio justificare privind regimul special de lucru și nu a evidențiat această modificare nici în graficul fizic, nici în cheltuielile cu manopera.

Problema nu este lucrul în zi de sărbătoare legală, ci lipsa justificării și asumării acesteia – obligație rezultata din documentația de atribuire:

Oferta nu ar fi fost neconformă dacă ofertantul:

- evidenția în grafic lucrul în regim special pe 24 iunie 2024, 9 iunie 2025;
- justifica acest lucru în devize (prin costuri corespunzătoare manoperei suplimentare) și ne-ar fi răspuns la clarificări ca justificare se afla la nivelul ofertei financiare urmând a verifica acest aspect daca oferta era conforma și ajungea la acea etapa de evaluare;
- respecta obligația de transparență și asumare expresă, conform cerinței din caietul de sarcini.

Afirmația ofertantului potrivit căreia „graficul va fi actualizat ulterior" este irelevantă în etapa de evaluare, iar organizatoarea nu are cum să țină cont de ea, având în considerare prevederile art. 134 alin. (9) HG nr. 395/ 2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată această critică, întrucât motivul de respingere este justificat, obiectiv și legal.

Referitor la motivul de contestație nr. 5 - cerința nr. 5.

Față de ceea ce a arătat în motivul nr. 5 de respingere, un prim aspect esențial care trebuie evidențiat este imposibilitatea comisiei de evaluare de a corela obiectele și activitățile din Graficul general de realizare a investiției (Formularul F6) cu activitățile prezentate în Graficul Gantt, ca urmare a modului distinct și inconsecvent în care acestea au fost prezentate de ofertant prin activități și subactivități care în fapt sunt neconforme potrivit motivelor de respingere ulterioare. În acest sens:

- Defalcarea pe activități și subactivități nu a fost solicitată operatorilor economici, ci a fost solicitată o prezentare clară și corelată „pe fiecare obiect/activitate a investiției în parte și pe categorii de lucrări", conform cerinței din caietul de sarcini.

„Ofertantul va prezenta Graficul general de realizare a investiției, respectiv Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării (trasat pe zile, săptămâni și luni), care se va detalia pe fiecare obiect/activitate a investiției în parte și pe categorii de lucrări."

- Așadar, cerința era expresă: corelare pe obiect, activitate, categorie de lucrări — nu pe estimări proprii sau pe defalcări tehnologice arbitrare.
- Invocarea de către contestator a Ordinului nr. 1568/2002, privind definiția subactivităților, este irelevantă, întrucât nu corespunde cadrului de referință și cerințelor prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Ordinul invocat nu are aplicabilitate directă în analiza structurii propunerii tehnice în cadrul unei proceduri de achiziție publică derulată conform Legii nr. 98/2016.
- Important: graficele Formularul F6 și Gantt trebuiau să fie interconectate și verificabile în oglindă. În forma depusă, comisia de evaluare nu a putut verifica dacă activitățile Gantt corespund obiectivelor și etapelor din Formularul F6, iar necorelarea structurii și terminologiei între documente a împiedicat analiza tehnică.
- Rezultă așadar că cele două grafice, deși prezentate formal, nu pot fi tratate ca un document unitar, așa cum cerea documentația de atribuire. Neconcordanța structurală și detalierea alambicată, neconformă normativelor inclusiv pe subactivități, denumirile activităților, subactivităţilor și categoriilor din Gantt vs. Formularul F6 vs. centrele de cost din devize a condus la imposibilitatea unei evaluări obiective și conforme.

Față de cele arătate, comisia de evaluare apreciază că oferta nu îndeplinește cerințele minime privind prezentarea Graficului general de realizare a investiției – Formularul F6 – (luând în calcul inclusiv graficul

GANTT) astfel cum au fost definite prin documentația de atribuire, și solicită respingerea criticii ca neîntemeiată.

Referitor la motivul de contestație nr. 6 cerința nr. 5.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la succesiunea activităților tehnologice și presupusa execuție „TRONSONATĂ", Comisia de evaluare formulează următoarea concluzie tehnică:

1. *Graficul fizic depus de ofertant nu reflectă planificarea pe tronsoane (si în mod evident nu pe zile în care va executa cate 50 M cum afirma în contestație).*

Deși în cadrul contestației se susține că lucrările s-ar executa succesiv, pe tronsoane, această abordare nu reiese din graficul GANTT depus în ofertă. Din contră, în documentul „Grafic fizic Potlogi-semnat.pdf" coroborat în extensie cu "Grafic GANTT și drum critic.pdf" toate activitățile critice (săpătură, pat de nisip, montaj conducte, montaj cămine, umplutură etc.) sunt programate în paralel, pe aceleași intervale calendaristice (ex: 18.09.2024 – 29.10.2024), fără menționarea niciunei secvențieri, tronsoane sau alocări diferențiate.

2. *Normele tehnice (NP 133/2022) impun o succesiune secvențială, nu paralelă, a lucrărilor*.

Conform NP 133/2022 și bunelor practici de execuție: Execuția obiectelor se realizează etapizat. Fiecare etapă tehnologică este condiționată de finalizarea și verificarea celei anterioare.

Aceasta implică obligativitatea existenței unui grafic fizic etapizat, în care fiecare activitate să urmeze logic și cronologic activitatea anterioară, fără suprapuneri nejustificate.

Graficul depus în ofertă ignoră aceste cerințe, afișând toate activitățile tehnologice desfășurate simultan pe o perioadă de 30 zile în exemplu dat de noi în coloana 1, ceea ce contravine atât cerințelor tehnice cât și normativului invocat.

3. *Explicațiile ulterioare nu pot suplini lipsa conformității documentelor depuse*.

Potrivit HG nr. 395/2016 și Decizie CNSC nr. 3139/2024, evaluarea ofertei se face exclusiv pe baza documentelor prezentate și ținând cont de cerințele din documentația de atribuire. În lipsa unei prezentări grafice conforme și etapizate în mod clar, afirmațiile ulterioare ale ofertantului (reîmpărțirea fictiva pe tronsoane – întrucât graficele din oferta sa nu sunt prezentate pe tronsoane) nu pot înlătura neconformitatea graficului tehnic.

4. *Durata alocată este nerealistă și subdimensionată*.

Analiza comisiei pe un exemplu concret (*Str. N. Grigorescu – DJ 711A Montaj conductă canalizare vacuum 958 ml, Cămine vacuum: 24 buc. și Cămine racord: 20 buc*.) a demonstrat că activitățile propuse nu pot fi realizate în cele *30 de zile lucrătoare alocate*, nici măcar cu cele

două echipe menționate. Estimarea comisiei, bazată pe norme tehnice și practică curentă, indică un necesar de minim 38 zile doar pentru montajul conductei, fără a include toate celelalte activități dependente.

Autoritatea contractantă precizează:

1. Graficul fizic și Graficul Gantt nu reprezintă o planificare a secțiunilor deschise fizic în șantier, ci un instrument de management care reflectă succesiunea logică, tehnologică și cronologică a activităților. Faptul că acestea sunt etapizate în timp nu înseamnă că lucrările se desfășoară pe întreaga lungime a traseului în paralel.

2. NP 133/2022, normativul invocat de autoritate, impune clar parcurgerea etapelor în ordine: săpătură, verificare, strat de fundare, montaj conductă, cămine, protecție, umpluturi etc. Or, planificarea în paralel a acestor activități, cum apare în graficul contestatoarei, eludează tocmai această succesiune normată, indiferent de metodologia declarată de contestatoare „lucru pe tronsoane" DOAR în contestație și nedemonstrata la nivelul ofertei sale tehnice.

3. Invocarea de către ofertant a avizelor Poliției Române pentru restricționarea circulației nu este susținută de niciun document atașat ofertei și nici contestației. Mai mult, avizele de trafic nu înlocuiesc cerințele tehnice privind succesiunea execuției; ele vizează condițiile de semnalizare și durată a intervenției, nu etapele tehnologice de montaj canalizare.

4. Nu se respinge ideea de lucru pe tronsoane (DACA AR FI FOST PREZENTATA LA ACEST NIVEL în OFERTA INTIALA), ci planificarea simultană a activităților dependente unele de altele din punct de vedere tehnologic. Chiar dacă se execută pe sectoare scurte, fiecare fază trebuie reprezentată distinct în grafic, cu durată, în succesiunea corectă – nu „toate în paralel" timp de 30 de zile, cum apare în propunerea ofertantului. Acesta a ales să ignore această cerință fundamentală.

5. Comisia de evaluare nu a sancționat lipsa de organizare pe tronsoane, ci lipsa de succesiune tehnologică clară și verificabilă în planificarea propusă. Or, această lipsă: contravine NP 133/2022; creează riscuri privind implementarea contractului; afectează conformitatea propunerii tehnice.

Ca și concluzie, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă nu pentru că ar fi ales o metodologie diferită, ci pentru că această metodologie nu a fost transpusă în graficul fizic, așa cum cereau normele tehnice. În lipsa unei prezentări etapizate, conforme cu NP 133/2022 și adaptate cerinței de planificare din documentația de atribuire (Cerința nr. 5), comisia de evaluare a constatat în mod justificat că oferta este neconformă.

Autoritatea contractantă realizează un calcul și variantei realizării a 50 ml/zi așa cum susține contestatoarea, ajungând la concluzia că afirmațiile contestatoarei sunt în contradicție cu oferta.

Deși contestatorul afirmă în contestație că poate realiza 50 ml/zi de rețea canalizare vacuum, propria sa ofertă tehnică indică un randament de 25–28 ml/zi/echipă, ceea ce implică o durată totală de minim 34–38 zile lucrătoare, pentru Str. N. Grigorescu de 958 ml.

REFERITOR LA MOTIVUL DE CONTESTATIE NR. 7 CERINTA NR. 5

Contestatoarea susține că planificarea de 3 zile (07–10.10.2024) este „*corectă și justificată din punct de vedere tehnic*", însă PAGINA 186 DIN PLANUL CALITĂȚII, document propriu al ofertantului, stabilește următoarele termene MINIME de decofrare pentru fețele inferioare:

- La temperaturi sub 15°C (valabile în octombrie): minim 12 zile;
- La temperaturi între 10–15°C: 16 zile.

Prin urmare, invocarea betonarii în 07.10.2024 și decofrare intre între 08.10 – 10.10.2024 încalcă propriul angajament tehnic și este neconformă cu regimul minim de întărire al betonului impus de ofertant însuși.

2. Verificarea rezistenței betonului pe 08.10.2024 este lipsită de suport tehnic.

Contestatoarea nu a prezentat niciun document sau metodologie care să susțină că are capacitatea de a obține rezultatele finale în termenul invocat, ba mai mult chiar Planul Calității depus în oferta demonstrează ca nu are aceasta capacitate. Prin urmare, afirmația este una pur declarativă, fără bază probatorie și contravine NE 012/1-1 și NP 133/2022.

3. Argumentul privind „operațiuni tehnice incluse în cele 3 zile" nu schimbă situația.

Afirmația că în cele 3 zile „*se asigură maturare, verificare, condiții de protecție*" este neconcludentă, deoarece:

- Maturarea betonului nu este un proces scurt, ci necesită umiditate controlată minim 7–14 zile, conform NP 133 și NE 012;
- Monitorizarea temperaturii nu înlocuiește timpul fizic necesar întăririi;
- Niciun standard tehnic nu permite decofrarea fețelor inferioare în ziua 2 fără beton accelerat, lucru nedeclarat de contestatoare.

4. Amplasarea radierului într-o zonă critică impune prudență suplimentară.

Radierul este amplasat la doar 4 cm deasupra cotei de inundabilitate. În zona umedă, cu un radier ce va susține echipamente grele și unde cota de amplasare este la 4 cm de cota de inundabilitate, orice fisură poate fi fatală funcțional și economic.

Practica propusă este contrară și normelor NP 133-2022, care cer între 14–28 zile pentru întreținerea betonului în condiții umede.

5. În lipsa betonului accelerat, se impune respectarea termenelor clasice.

Contestatoarea nu a indicat niciun buletin tehnic de beton accelerat, nicio tehnologie specială, niciun laborator sau certificare privind rezistență atinsă anticipat.

În aceste condiții, întreaga planificare este nefundamentată tehnic și contrazice normativele și planul propriu, fapt care justifică în mod temeinic respingerea ofertei ca neconformă.

În ce privește motivul de contestație nr. 8 cerința nr. 5

Nerespectarea cerinței privind reprezentarea grafică „pe săptămâni și luni" și detalierea pe obiect/activitate.

- Contestatoarea a reformulat eronat această cerință în contestație ca: *„(...) se va detalia pe fiecare activitate/subactivitate a investiției (...)"*

Această reformulare modifică sensul și structura cerinței, afectând în mod direct conformitatea graficului tehnic propus. Înlocuirea termenului "obiect" cu "activitate" și "activitate" cu "subactivitate" distorsionează complet cerința impusă în fișa de date.

Deși contestatoarea susține că a prezentat un grafic „mai detaliat, pe zile", organizatoarea subliniază:

- Prezentarea pe zile nu înlocuiește automat prezentarea pe săptămâni, prin urmare cerința este neîndeplinită.

În ceea ce privește Formatul editabil (MPP), contestatoarea invocă faptul că a pus la dispoziție autorității și fișierul editabil MPP care în fapt este Graficul GANTT. Cerința trebuia îndeplinită în documentul semnat oficial - Graficul general de realizare a investiției – Formularul F6.

Cerințele minime impuse prin fișa de date nu sunt elemente opționale, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Această cerință nu se referă la un viciu de formă remediabil, ci la o modalitate standardizată de prezentare a graficului de execuție, care permite evaluarea uniformă și obiectivă.

Astfel, oferta contestatoarei:

- nu a respectat formularea corectă a cerinței (a substituit „obiect/activitate" cu „activitate/subactivitate");
- nu a prezentat pe fiecare obiect/activitate explicit „pe săptămâni";
- nu a oferit în documentele semnate o formă conformă de reprezentare grafică – în oglinda astfel încât graficele sa poată fi comparate doar prin prisma cerințelor minime nu și a "subactivităţilor" sau chiar a "sub-subactivităţilor";
- nu a dovedit că fișierul MPP reflectă cerința minimă solicitată în fișa de date.

Prin urmare, respingerea ofertei ca neconformă este corectă, temeinică și legal fundamentată.

Referitor la motivul de contestație nr. 9 cerința nr. 5

Perioada de mobilizare trebuie menționată în propunerea tehnică – text descriptiv – cerința îndeplinită.

Din analiza efectuată, acest aspect este îndeplinit doar parțial, printr-o mențiune narativă, fără asociere exactă în planificarea tehnică – strict în Graficul general de realizare a investiției – Formularul F6. Totuși, doar menționarea într-un paragraf descriptiv nu poate fi considerată o îndeplinire completă a cerinței în lipsa corelării Formularul F6. Ambele condiții trebuie îndeplinite cumulativ.

Perioada de mobilizare trebuie evidențiată în graficul general de realizare a investiției publice (formular F6) – cerință neîndeplinită.

Contestatoarea susține că perioada este prezentată în poziția 29 din Graficul GANTT (fișier editabil .mpp), dar nu există nicio evidențiere a acestei perioade în Formularul F6 – Graficul General de realizare a investiției, documentul oficial solicitat de autoritate prin cerință.

- Formularul F6 nu conține nicio linie, activitate sau mențiune explicită cu titlul „Mobilizare”;
- Poziția 29 din GANTT este generică, nu este indexată, identificabilă sau trasată în FORMULARUL F6, deci nu are valoare probatorie de sine stătătoare;
- Conform art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, nerespectarea unei cerințe minime impuse în documentație atrage respingerea ofertei ca neconformă, fără a putea fi remediată prin clarificări ulterioare (art. 209 este inaplicabil în acest caz).

Făcând referire la secțiunea „OBSERVAȚII PENTRU MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE”, la punctul 3 și 5, în cazul de față:

- Perioada de mobilizare nu este evidențiată în graficul F6;
- Graficul GANTT nu este în oglindă cu F6, respectiv nu este corelat;
- Mențiunea narativă de la pagina 73 nu se corelează cu Graficul General de realizare a investiției Formularul F6, contrar cerinței din punctul 5 – observații de la Modul de prezentare a propunerii tehnice din Caietul de sarcini.

Această lipsă de corelare (care este aplicabila și motivelor de mai sus aferente cerinței minime nr. 5) între documente constituie un viciu de fond, nu de formă, și atrage respingerea propunerii tehnice ca neconformă.

Referitor la motivul de contestație nr. 10 cerința nr. 5.

Cu privire la perioada de percepție și recepție – nerespectarea graficului din studiul de fezabilitate, față de cerințele clare din Studiul de fezabilitate (pag. 55), oferta contestatoarei nu respectă etapele:

- Graficul Formular F6 și GANTT-ul ofertantului nu reflectă distinct sau cronologic etapa de percepție, ci doar plasează generic un

jalon în ultima lună – fapt contrar cerințelor tehnice și cronologiei asumate în SF și impuse prin Caietul de sarcini.

- Conform propriei susțineri, contestatoarea condensează întreaga etapă de testare + percepție + recepție într-o singură lună finală (luna 24), ceea ce:

- Este neconform cu studiul de fezabilitate (unde aceste activități sunt clar delimitate în ultimele două luni ale execuției);
- Este tehnic nerealist, având în vedere volumul de probe funcționale necesare pentru întreaga rețea (caci în percepție probele sunt pentru întreaga canalizare ca și rețea) și pentru echipamentele de epurare și vacuum.

Defazarea planificării – lipsă corelare cu structura economică (centre de cost).

1. Graficul GANTT al ofertantului este organizat pe străzi, nu pe fiecare obiect/activitate și pe categorii de lucrări, așa cum cere fișa de date și caietul de sarcini.

- Defalcarea propusă de contestatoare în Graficul GANTT nu reflectă centrele de cost asumate în deviz și în studiul de fezabilitate;
- Astfel, activitățile de testare finală nu pot fi încadrate în centrele de cost pentru validarea cheltuielilor sau pentru evaluarea comparabilă între ofertanți.

Oferta depusă de contestatoare:

- Nu evidențiază distinct perioada de percepție în luna 23, cum prevede SF;
- Condensează nejustificat testele aferente percepției și recepția într-o singură lună, ceea ce încalcă cerințele tehnice, studiul de fezabilitate și normativele aplicabile care impun anumite termene;
- Nu respectă structura tehnico-economică cerută prin centre de cost, afectând caracterul comparabil al ofertei.

Prin urmare, respingerea ca neconformă este justificată, legală și temeinică.

Învederează că se invocă de contestatoare faptul ca pavilionul administrativ este aferent stației de epurare, insa la nivelul propunerii tehnice apare ca și pavilion administrativ la stația de vacuum (cu lucrările de - faianță, gresie ceramică, -tâmplărie pvc (ferestre/uși), finisaje interioare tipice unei construcții de zidărie) fapt ce contravine documentației de atribuire.

Referitor la motivul de contestație nr. 12 cerința nr. 5.

Autoritatea contractantă a formulat în etapa DUAE un număr de 3 solicitări de clarificare vizând durata activității de asistență tehnică a subcontractantului ... SRL, iar în etapa de evaluare tehnica o alta clarificare la care răspunsul nr. 43 transmis de contestatoare prin adresa din 17.05.2024:

„Activitatea de asistență tehnică pentru lucrările de electrice se va finaliza în momentul în care se vor finaliza și lucrările de electrice, care, așa cum am indicat în răspunsurile anterioare la solicitările de clarificări. Din Graficul Gantt prezentat rezultă că lucrările privind instalațiile electrice nu au durată de execuție pe toată perioada contractului, ele finalizându-se mai devreme.”.

Aceasta afirmație contravine principiului potrivit căruia nimeni nu poate invoca necunoașterea legii. Asistenta tehnica din partea proiectantului se finalizează la recepția la terminarea lucrărilor.

Societatea ... SRL participa atât în perioada de proiectare (2 luni), cât și în perioada de execuție lucrări, dar în loc să participe 24 luni în această etapă, participa doar 22 luni, acest inadmisibil întrucât este obligat ca pentru partea lui de lucrări să participe la recepția la terminarea lucrărilor.

Astfel:

1. Răspunsul contestatoarei este neconcludent și în dezacord cu cerințele documentației;

2. Incidente sunt următoarele prevederi legale: HG 395/2016, art. 160 alin. (2), HG 343/2017, art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016;

3. Cadrul tehnic:

- Asistența tehnică nu este opțională, ci un serviciu de suport continuu, care include verificarea implementării soluțiilor proiectate, validarea modificărilor în execuție, precum și participarea la testele finale și la recepție.
- Gantt-ul invocat de ofertant nu acoperă cele 24 de luni cu activitatea subcontractantului, iar declarațiile din răspunsuri sunt necorelate documentar și grafic, contrar art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Deși contestatoarea invocă Gantt-ul și răspunsurile la clarificări, răspunsul transmis la clarificarea nr. 43 este neconcludent, întrucât:

- Limitează asistența tehnică la durata lucrărilor electrice, fără acoperirea integrală a perioadei contractuale de 24 luni;
- Nu respectă cerințele din documentația de atribuire;
- Nu oferă un Gantt actualizat sau explicit care să demonstreze participarea continuă a subcontractantului până la finalul execuției.

În mod justificat, oferta este declarată neconformă.

Referitor la motivul de contestație nr. 13 cerința nr. 8.

Afirmația contestatorului potrivit căreia comisia de evaluare nu ar fi aplicat un tratament egal în analiza ofertelor este neîntemeiată și contrazisă de modul concret și documentat în care au fost analizate ambele oferte tehnice.

Atât în cazul ..., cât și în cazul ..., comisia a procedat la:

- Constatarea PTE-urilor depuse și extragerea doar a celor care se aplica pe lucrare – atenție ca cerința minima vorbește doar de PRINCIPALELE CATEGORII DE LUCRARI (OBIECTE);
- Verificarea fiecărei proceduri tehnice de execuție în contextul obiectului;
- Menționarea caracterului particularizat sau generic al fiecărei PTE, după caz;
- Consemnarea în mod identic a rezultatului acestei evaluări (ex: „Particularizat: DA / NU” și observații specifice).

Diferența de concluzie dintre cele două oferte nu rezultă din aplicarea unui tratament diferențiat, ci din conținutul efectiv al documentațiilor depuse:

- Oferta ... a depus un set de PTE-uri complet, acoperind toate obiectele contractului (OB.1–OB.11), iar PTE-urilor au fost particularizate la lucrare (menționând lucrarea, etapa de execuție etc);
- Oferta ... a depus un volum de PTE-uri mult mai redus, iar majoritatea PTE-urilor erau generice, neincluzând mențiuni despre lucrarea de la Potlogi, despre obiectele specifice.

În cazul ...:

- O mare parte a PTE-urilor sunt complet generice, fără niciun element de contextualizare a lucrării;
- În documentul pdf depus se menționează denumirea altor localități (de exemplu „comuna Dragomirești”) sau lipsesc cu totul referințe cu privire la lucrarea ofertata.

În cazul ...:

- PTE-urile sunt numeroase, corelate cu obiectele din contract;
- În cadrul procedurilor se menționează tipurile de lucrări executate pe investiție, referiri la etape de execuție, echipamente și verificări aferente;
- Se asigură acoperire completă pe cerința lit. b din Programul de Asigurare a Calității.

Astfel, afirmația contestatoarei că oferta ... nu ar fi fost particularizată sau că evaluarea ar fi fost diferită este fără temei.

Referitor la motivul de contestație nr. 14 cerința nr. 8.

Contrar susținerilor contestatoarei, cerința privind asigurarea LABORATOARELOR de încercări nu este una inventată sau suplimentară, ci este formulată clar și explicit la punctul 8 lit. d) din documentația de atribuire.

În cazul de față, documentația de atribuire include obiecte de lucrări (OB.8 și OB.9) care implică instalații electrice de joasă și medie tensiune. Prin urmare, aplicarea normativelor I7/2011, PE 116/94, Legii nr. 10/1995 și HG 343/2017 este obligatorie, iar acestea impun efectuarea verificărilor și punerea în funcțiune doar prin laboratoare autorizate ISC pentru PRAM. Cerința este corelată cu tipul lucrărilor, iar

comisia nu a introdus nicio cerință suplimentară, ci a aplicat cadrul legal în vigoare.

În ofertă nu este indicat niciun laborator autorizat ISC pentru PRAM. Nu se menționează aparatură, personal tehnic sau contract de colaborare specific cu un astfel de laborator. Se face referire vagă la „unități RENEL” – instituție inexistentă de peste 20 de ani – iar contractul transmis ulterior cu ... SRL este neconcludent și nu demonstrează nicio autorizare ISC sau legătură concretă cu lucrarea

Contestatoarea nu și-a îndeplinit obligațiile minime, nu a identificat un laborator autorizat PRAM, iar oferta sa este corect declarată neconformă.

Referitor la motivul de contestație nr. 15 cerința nr. 9.

Documentația de atribuire prevede în mod expres obligativitatea prezentării unei „*organigrame cuprinzătoare*”, care să reflecte clar modul de organizare a echipei de implementare și utilizarea resurselor (umane și materiale) în cadrul lucrării. Această exprimare impune în mod direct integrarea într-un document unitar – ORGANIGRAMA – a tuturor resurselor relevante: personal și echipamente/utilaje.

Contestatoarea nu a respectat cerința privind forma integrată a organigramei deși în ofertă apar separat informații despre personal și despre echipamente (în documente diferite), acestea nu sunt prezentate într-un document unic și coerent (așa cum a fost solicitat în mod expres), astfel încât să rezulte organizarea reală și completă a resurselor pentru lucrare.

Principiul proporționalității invocat de contestatoare nu justifică ignorarea cerinței explicite.

Oferta nu a respectat cerința nr. 9 privind prezentarea unei organigrame cuprinzătoare, în care să fie integrate atât resursele umane, cât și echipamentele. În aceste condiții, oferta nu poate fi considerată conformă, iar contestația trebuie respinsă ca neîntemeiată, autoritatea contractantă acționând legal, proporțional și nediscriminatoriu.

În continuare, autoritatea contractantă combate motivațiile contestatoarei cu privire la oferta Asocierii ....

1. Respinge afirmația „*în cazul ofertei subscrisei autoritatea contractantă a procedat la o evaluare excesiv de riguroasă, analizând inclusiv documente constatatoare, litigii pendinte și alte aspecte detaliate*”, dovedind cu următoarele documente:

- proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 9999/18.04.2024 și anexele
- Solicitarea de clarificări nr. 1 – DUAE și documentele care o însoțesc

- Solicitarea de clarificări nr. 2 – DUAE și documentele care o însoțesc transmisa
- Solicitarea de clarificări nr. 3 – DUAE și documentele care o însoțesc transmisa.

Documente constatatoare puteau fi cerute doar în etapa finală, solicitând în acest caz documentele ce dovedesc experiența similară.

Cu privire la litigiile pendinte și alte aspecte detaliate, nu au fost nici menționate, nici analizate în evaluare.

Afirmația potrivit căreia "*asociatul subscrisei, SC ... SRL, a transmis autorității contractante adresa prin care înștiințează că pentru SC ... SRL a fost emis documentul constatator negativ nr. 93210 din 13.11.2024*" este complet NEADEVĂRATĂ.

Cu privire la Documentul constatator nr. 299938/07.05.2025

Contrar afirmației potrivit căreia acest documentul ar fi fost emis *„DUPĂ INFORMAREA DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A OFERTANTULUI*”, organizatoarea precizează că documentul a fost emis în urma solicitării ... SRL direct către autoritatea emitentă – Primăria Orașului Petrila;

Pe lângă documentele transmise care susțin cele afirmate de către ... SRL, se anexează și dovezi certe, respectiv documente relevante din care rezulta clar ca operatorul economic nu a creat niciun prejudiciu în cadrul niciunui contract de achiziţie publica pentru care sa existe vreo hotărâre sau decizie definitive (deci nu are aplicata pana la aceasta data nicio sancțiune).

Documentul constatator negativ nr. 93210/13.11.2024 nu produce efecte juridice asupra acestui operator, conform mențiunii oficiale emise de autoritatea contractantă originară. În consecință, nu se poate reține nicio situație de excludere conform art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că a aflat de presupusa *neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale* anterioare abia la data depunerii contestației 08.07.2025, precizând următoarele:

A. Ordinea cronologică a etapelor de evaluare și cadrul procedural aplicabil:

1. Etapa de evaluare DUAE – finalizată anterior emiterii documentului constatator negativ:

2. Etapa actuală – Evaluarea propunerilor tehnice – și cea care este contestata:

Contestatoarea critică în mod eronat lipsa unei verificări a unui document emis după încheierea etapei DUAE, într-o etapă în care legea nu permite analizarea documentelor justificative decât pentru ofertantul clasat pe primul loc.

B. Analizarea presupusei neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor contractuale anterioare a operatorului economic ... SRL – în

baza documentelor transmise de acesta din urma și a verificării proprii realizate de UAT ... accesând SEAP documente constatatoare .../... – se completează și cu cele arătate mai sus.

Autoritatea contractantă care evaluează o ofertă nu este obligată să dispună automat excluderea unui ofertant în baza constatărilor realizate de o altă autoritate contractantă. Dimpotrivă, are obligația de a analiza, de la caz la caz, în ce măsură aspectele reflectate într-un astfel de document afectează concret capacitatea ofertantului de a executa corespunzător contractul în cauză.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că:

- Simplul fapt că a fost emis un document constatator negativ nu conduce automat la excluderea operatorului economic vizat;
- Autoritatea contractantă care desfășoară procedura are responsabilitatea exclusivă de a evalua dacă situația reflectată în acel document este aptă să fie repetată în contextul contractului licitat;
- Această evaluare trebuie să fie bazată pe circumstanțe concrete și nu pe presupuneri abstracte sau extrapolări nejustificate;
- În cazul de față, implicarea ... SRL în contractul vizat de documentul negativ a fost marginală (2%), iar autoritatea emitentă – UAT Orașul Petrila – a clarificat, printr-un nou document emis cu nr. 29938/07.05.2025, că documentul anterior (nr. 93210/13.11.2024) este emis doar liderului asocierii – ... SRL.

Prin urmare, afirmațiile contestatoarei privind caracterul „nul” al celui de-al doilea document constatator sunt complet lipsite de temei juridic și sunt contrazise de actele emise de autoritatea publică emitentă.

De asemenea, invocarea art. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ este nerelevantă în cauză, întrucât acel articol reglementează exclusiv dreptul persoanei vătămate de a contesta un act administrativ în fața instanței. Or, în situația de față, documentul aplicabil ... SRL este cel emis la 07.05.2025 sub nr. 29938, nu documentul nr. 93210/13.11.2024, care nu-i este incident.

2.1 În ce privește critica privind absența planșei dedicate amplasamentului:

În ceea ce privește subpunctul „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)”, comisia de evaluare constată că această cerință este formulată cu aplicabilitate condiționată. Mai exact, obligația de a demonstra menținerea în operare a unor facilități existente se impune numai dacă astfel de lucrări sunt prezente pe amplasamentul vizat. În cazul lucrării de față – care vizează extinderea sistemului de canalizare și realizarea de instalații noi – nu există lucrări funcționale care trebuie menținute în operare, iar traseele propuse nu se suprapun peste infrastructuri aflate în exploatare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă arată că ofertantul a inclus în cadrul documentației planșe și informații aferente amplasamentului ce cuprind schițe tehnice, limitele organizării de șantier, zonele de acces, zonele de depozitare, rutele și platformele existente, făcându-se distincție între organizarea de șantier (spațiu logistic) și amplasamentul efectiv al lucrării (traseul canalizării).

Autoritatea contractantă detaliază documentele transmise în cadrul ofertei, infirmând afirmațiile contestatoarei asupra informațiilor generice.

În ce privește jurisprudența invocată de contestatoare, respectiv Hotărârea nr. 123/2023 a Curții de Apel Ploiești, autoritatea contractantă evidențiază distincții esențiale între cauza invocată și situația de față, relevând existența planșei cerute, În cadrul documentului *4.1 Repere privind managementul, logistica și planificarea*, la fila/pagina 41, este prezentată o planșă etichetată și dimensionată, vizibilă, unitară și integrată logic.

Precizează că Documentul 4.1 distinge clar între organizarea de șantier și amplasament, respectiv intre Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza și Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

În ce privește motivul nr. 3, Cerința „b)” are formularea expresă: *„acolo unde este cazul*”.

În ofertă și în evaluare se arată că nu există lucrări funcționale ce trebuie menținute. Lucrarea vizează extindere rețea, nu reabilitare sau intervenție pe rețele existente în funcțiune.

B. Despre presupusa lipsă a unei planșe de amplasament, contestatoarea confundă planșa logistică cu planșa de amplasament.

Referitor motivului nr. 4, autoritatea contractantă redă cerința cu privire la graficul fizic, din care rezultă cu claritate următoarele:

- fiecare obiect este definit ca și activitate a investiției –“obiect/activitate”;
- graficul se prezenta pe fiecare obiect și pe categorie de lucrări;

În ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la fișierul *5.2 GANTT FIZIC.pdf* din cadrul ofertei ..., autoritatea contractantă precizează:

1. Graficul trebuia să fie detaliat pe fiecare obiect/activitate în parte și pe categorii de lucrări;

2. Sunt două obiecte/activități distincte:

- Proiectare: include documentație tehnică, obținere avize, asistență tehnică;
- Execuție: defalcată pe categorii de lucrări (ex: amenajarea terenului – sistematizarea verticala, Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului: drum acces, alimentare cu apa,

alimentare cu energie electrica medie tensiune etc), conform pag. 97 din caietul de sarcini și centralizatorul de centre de cost.

3. Contrar celor afirmate de dvs. se prezinta succesiunea în care ele se vor executa, caci acesta este rolul graficelor.

4. "*Activitățile regăsite nu sunt susținute în derularea lor de subactivitățile aferente cu localizare în timp și identificarea succesorilor și predecesorilor*" nu este o cerința din documentația de atribuire, cerința nr. 5 din modul de prezentare a propunerii tehnice.

În ce privește motivul nr. 5, analiza făcută de contestatoare nu este relevantă din punct de vedere al lucrărilor suplimentare noi din oferta sa datorita faptului că în propunerea tehnica aceste lucrări s-au regăsit menționate nu doar la nivelul Planul de asigurare a calității, ci și în metodologia de executare a lucrărilor, descrieri, planificarea aplicata pentru realizarea contractului inclusiv în grafice. Autoritatea contractantă reiterează că oferta Asocierii ... a fost declarată neconformă întrucât propunerea tehnica a fost gândită în ansamblul ei cu acele lucrări suplimentare noi

În acest sens, susține oferta Asocierii ..., plecând de la cerința minima a autorității contractante. Subliniază faptul că cerința este clară și nu impune toate PTE-urile, ci doar cele principale.

Autoritatea contractantă găsește neîntemeiată afirmația contestatoarei conform căreia comisia de evaluare ar fi încălcat principiul tratamentului egal, întrucât lucrări precum amenajări spații verzi și instalație de paratrăsnet s-ar regăsi și în oferta declarată conformă.

În acest sens arată că între paginile 245–255 din fișierul *„8.b. Proceduri tehnice.pdf”*, se regăsește PTE 31–02 – Procedura tehnică de execuție conducte sub presiune din tuburi de polietilenă, care la pagina 255 enumeră următoarele activități:

„După efectuarea probei de presiune se vor efectua următoarele verificări și probe:

- *întocmirea procesului-verbal al probei de presiune*
- *umplerea tranșeei*
- *verificarea gradului de compactare conform prevederilor proiectului*
- *refacerea părții carosabile a drumului*
- *refacerea trotuarelor*
- *refacerea spațiilor verzi*
- *executarea marcării și reparării rețelelor.”*

Această secvență vizează exclusiv refacerea terenurilor afectate de săpături și lucrări de montaj, fiind o etapă obligatorie, reglementată prin normative tehnice și prevăzută expres în Studiul de Fezabilitate și Caietul de Sarcini. Nu este vorba, așadar, de lucrări de amenajare spatii verzi (peisagistică), ci de readucerea terenului la starea inițială.

Ca diferență contractantă arată că contestatorul introduce în ofertă lucrări de AMENAJARE SPAȚII VERZI în INCINTA STATIEI DE EPURARE (pe când oferta conformă REFACERE SPATII VERZI pe traseul conductei), afirmând explicit: *„Este necesară amenajarea curții interioare a stației de epurare, care include activități de amenajare a spațiilor verzi pentru a crea un mediu de lucru adecvat și estetic*."

Cu privire la subtraversări, autoritatea contractantă arată că acestea au fost tratate în 1.A Metodologia de executare a lucrărilor Potlogi.pdf începând cu pagina 87 și în Programul calității. Subtraversarea drumului județean DJ 711A cu conducta de canalizare, se va realiza prin foraj orizontal, iar conducta se va monta în tub de protecție tot din PEID, la o adâncime de minim 1,50 m intre generatoarea superioara a tubului de protecție și cota de teren, conform STAS 9312 – Subtraversări de cai ferate și drumuri cu conducte.

Mai arată că deși în PCCVI-ul atașat ofertei conforme nu este prezentată o poziție separată intitulată "subtraversări", toate lucrările aferente rețelei de canalizare menajeră, inclusiv cele care implică subtraversarea drumurilor, căilor de acces sau altor obstacole, sunt incluse în mod firesc și logic în cadrul procedurilor generale aferente rețelei de canalizare.

Cu privire la criticile ce vizează lipsa procedurii complete pentru Apărări și îndiguiri de maluri, autoritatea contractantă susține că lucrarea de consolidare a malului cu pereu din dale de beton este o lucrare specială de construcții civile și hidrotehnice care se încadrează în mai multe proceduri tehnice deja prezentate în ofertă, proceduri care, interpretate împreună, acoperă integral pașii tehnologici necesari pentru execuția lucrării invocate.

Referitor la afirmația "*Raportat la oferta declarată conformă, am constat că aceasta nu îndeplinește această cerință din documentația de atribuire, aceasta nefiind tratată din prisma abordării strategice (managementul) schimbărilor cantitative sau calitative respectiv a ceea ce presupune a această cerință.*" autoritatea contractantă precizează că ea a fost analizata din punct de vedere al cerinței în integralitatea ei.

În ce privește motivul nr. 6 privind deținerea utilajelor necesare pentru lucrările de subtraversare, autoritatea contractantă arată că din documentele depuse reies, de exemplu: mai compactor DYN005 DR7X; motocompresor Atlas Copco; mini-excavator; autoutilitare pentru transport agregate sau materiale, utilaje ce permit execuția și refacerea platformelor rutiere, inclusiv compactarea, turnarea de strat suport și refacerea zonelor afectate de lucrări.

Referitor motivului nr. 7, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire nu prevede obligativitatea prezentării unui grafic Gantt și nici a alocării resurselor (personal/echipamente) în cadrul unui astfel de grafic.

În ce privește motivul nr. 8, considerată repetitivă de către autoritatea contractantă, fiind deja cuprinsă în cadrul motivației de la pct. 1 și 5.

Sub aspectul confidențialității, autoritatea contractantă precizează că atât oferta Asocierii ..., cât și oferta Asocierii ... au fost declarate de către acestea confidențiale, solicitând în mod expres păstrarea confidențialității acestora.

Concluzionând, pentru cele expuse solicită respingerea contestației Asocierii ..., ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire prin semnarea contractului de lucrări cu ofertantul declarat câștigător.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 60715/2558/C6/01.09.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică, desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../28.02.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 40%”, „Experiența profesională – 60 puncte (60%) Experiența profesionala, respectiv experiența personalului desemnat pentru executarea contractului – 60”, precizând totodată că valoarea estimată a contractului, este de 20.745.671,06 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 9999/18.04.2024, au depus ofertă semnată cu semnătură electronică și au fost admise ofertele următorilor operatori economici:

1. ASOCIEREA ... SRL (lider) - ... SRL - și ... SRL;
2. ASOCIEREA ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Într-o primă etapă procesuală, societatea ... SRL, în asociere, a contestat procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 16069/02.09.2024, prin care propunerea sa tehnică a fost respinsă ca neconformă, inacceptabilă și neadecvată.

Prin Decizia nr. 3139/C6/3106 din 06.11.2024, Consiliul *”Admite, în parte, contestația formulată de societatea ... SRL, cu sediul social în București, str. Cernișoara nr. 29-39, bl. 61, sc. C, et. 3, ap. 96, sector 6, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în*

contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. Constantin Brâncoveanu, nr. 63, județul Dâmbovița și anulează

Procesul-verbal de privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 16069/02.09.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare, precum și a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerilor tehnice ale Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL și Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei de constatare a aspectelor de neconformitate ale ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, întrucât anterior s-a dispus și reevaluarea acesteia."

Prin Hotărârea nr 996/2024 din 11.12.2024, Curtea de Apel Ploiești ia act de renunțarea la judecata plângerii formulată de către ....

Astfel, autoritatea contractantă s-a conformat Deciziei C.N.S.C. rămasă definitivă, reluând reevaluarea propunerilor tehnice ale celor două asocieri participante.

În urma reevaluării, potrivit procesului-verbal nr. 11707/30.06.2025 PRIVIND EVALUAREA CONFORMITĂȚII PROPUNERILOR TEHNICE CU PREVEDERILE CAIETULUI DE SARCINI ȘI, DUPĂ CAZ, CU FACTORII DE EVALUARE"PV ETAPĂ DE EVALUARE TEHNICĂ, oferta Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Împotriva acestui ultim rezultat a procedurii, societatea ... SRL, în asociere, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior Deciziei CNSC nr. 3139/C6/3109 din 06.11.2024, rămasă definită prin faptul că autoritatea contractantă, în calitate de petent, a renunțat a plângerea sa împotriva acestei decizii, așa cum reiese din Hotărârea nr. 996/11.12.2024, emisă de către Curtea de Apel Ploiești, ... a întocmit, printre altele, procesul-verbal nr. 11707/ 30.06.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Împotriva acestui document, societatea ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele redate în partea introductivă.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a formulat cererea de intervenție nr. 476/17.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 48497/17.07.2025, în

calitate de participant la procedura de atribuire a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii rezultatului procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 şi 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea autoarei ei vizează modul în care autoritatea contractantă a înțeles să respecte decizia CNSC, solicitând anularea procesului verbal nr. 11707/30.06.2025, precum și actele subsecvente acestuia.

Față de cele evocate, Consiliul va avea în vedere, în primul rând modul în care autoritatea contractantă a aplicat sau nu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”,* în ceea ce privește decizia CNSC mai sus menționată care are caracter definit, prin care s-a dispus:

«Admite, în parte, contestația formulată de societatea ... SRL, (...) în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ..., (...) și anulează Procesul-verbal de privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 16069/02.09.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare, precum și a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerilor tehnice ale Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL și Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei de constatare a aspectelor de neconformitate ale ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, întrucât anterior s-a dispus și reevaluarea acesteia.»

Ulterior, autoritatea contractată a emis procesul-verbal nr. 11707/ 30.06.2025, prin care s-a continuat analiza propunerilor tehnice ale contestatoarei și Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Totodată, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere

excepția autorității de lucru judecat, invocată de către contestatoare, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că această excepție există atunci când a doua cerere are acelaşi obiect, este întemeiată pe aceeaşi cauză şi este între aceleaşi părţi, făcută de ele şi în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinţei triplei identităţi între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părţi şi cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunţarea unor hotărâri judecătoreşti contradictorii.

Or, în cauza de faţă, având în vedere art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestaţie în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorităţii contractante (procesul-verbal nr. 11707/ 30.06.2025), decât cel atacat prin contestaţia anterioară depusă de către societatea ... SRL în sprijinul criticilor sale, astfel că această excepție va fi respinsă de către Consiliu și va proceda la analiza pe fond a contestației.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal nr. 11707/ 30.06.2025, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, inacceptabilă, fiind precizate detaliat motivele care au stat la baza acestei decizii.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei societății ... SRL, conform celor stabilite în decizia CNSC de mai sus, referitoare la cele dispuse, Consiliul reține că autoritatea contractantă, a solicitat în mai multe rânduri clarificări contestatoarei, printre care și prin adresa nr. 21139/13.12.2024, a respectiv:

«(...) I. Referitor la raspunsul dvs la solicitarea de clarificari nr. 8 si la solicitarea de clarificari nr. 39 transmis de dvs prin adresa nr. 4198 din 17.05.2024

„Aceste trei categorii de lucrări au fost menționate deoarece, în opinia noastră, stația de epurare necesită următoarele:

1. Execuție lucrări de montaj hidranți: Pentru asigurarea protecției la incendiu, este esențială echiparea stației cu hidranți, conform normelor de siguranță și prevenire a incendiilor.

2. Amenajare spații verzi: Este necesară amenajarea curții interioare a stației de epurare, care include activități de amenajare a spațiilor verzi pentru a crea un mediu de lucru adecvat și estetic.

3. Amenajare protecția mediului: Aceasta presupune implementarea măsurilor necesare pentru protejarea mediului înconjurător, asigurându-se astfel conformitatea cu reglementările de mediu și minimizarea impactului negativ asupra acestuia.

Aceste lucrări sunt esențiale pentru funcționarea optimă și conformă a stației de epurare și sunt implicit necesare pentru atingerea obiectivelor proiectului, chiar dacă nu sunt detaliate explicit în documentația de atribuire.

Totodată, ținând cont de centralizatorul cuprinzând categoriile de lucrări aferente activităților/elementelor de lucrare/serviciu principale, precizăm că la nivelul capitolului 1 (care se numește la nivelul devizului general – cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului), obiectul 1.2 Amenajarea terenului, sunt incluse activitățile de amenajare a terenului și amenajare protecția mediului. În ceea ce privește activitatea de execuție lucrări de montaj hidranți, face parte din capitolul 4 – denumit Cheltuieli pentru investiția de bază, obiectul 4.1 Construcții și instalații."

„Avand in vedere ca tipul contractului il reprezinta lucrarile de proiectare si executie, paratrăsnetul a fost menționat deoarece, în opinia noastră, stația de epurare include o construcție destinată personalului. Pentru această construcție, considerăm că este necesar echipamentul menționat pentru a asigura siguranța și protecția împotriva descărcărilor electrice atmosferice. În absența unei mențiuni explicite în SF sau în caietul de sarcini, am considerat prudent să includem această măsură de protecție pentru a respecta normele de siguranță în vigoare."

in coroborare cu

cele declarate de dvs in contestatia depusa la CNSC unde a fost inregistrata cu nr. 57235 din data de 10.09.2024 (aferenta Dosarului CNSC nr. 3106) este necesar sa ne raspundeti la urmatoarele clarificari:

I.1. La nivelul propunerii dvs tehnice ati ofertat urmatoarele categorii de lucrari suplimentare fata de cele prevazute la nivel de documentatie de atribuire (lucrari neprevazute) si anume:

- execuţie lucrări de montaj hidranti,

- amenajare spatii verzi (si pentru care la nivelul studiului de fezabilitate s-a specificat in mod clar ca NU este cazul)

- amenajare protectia mediului

- paratraznet.

Plecand de la acest aspect si pentru punerea in aplicare a Deciziei CNSC va rugam sa ne explicati/clarificati plecand de la oferta dvs initiala unde ati incadrat fiecare categorie de lucrari suplimentare/nesolicitate/neprevazute.

Mentionam ca aceasta impartire nu este clara si in concluzie, va rugam sa ne confirmati daca comisia de evaluare a inteles corect sau nu plecand de la Raspunsul dvs si Contestatia formulata:

a .Execuţie lucrări de montaj hidranti care pe langa montajul hidrantilor, va include si hidrantii precizati ca le-ati cuprins in capitolul 4 Cheltuieli pentru investitia de baza, obiectul 4.1 Constructii si instalatii.

b. Lucrarile de Amenajare spatii verzi le-ati cuprins in capitolul 1.2. Amenajarea terenului.

c. Lucrarile de Amenajare protectia mediului le-ati cuprins in capitolul 1.2. Amenajarea terenului.

d. Lucrarile aferente paratraznetului (echipament cu montaj) le-ati inclus in capitolul 4 Cheltuieli pentru investitia de baza, obiectul 4.1 Constructii si instalatii.

I.2. Plecand tot de la aceste categorii de lucrari suplimentare fata de cele prevazute la nivel de documentatie de atribuire (lucrari neprevazute) si in coroborare cu precizarile CNSC (...) va rugam sa ne clarificati care este

valoarea monetara a acestora abateri din punct de vedere procentual, respectiv daca aceste lucrari depasesc 1% din valoarea total ofertata fara TVA. Va rugam ca aceasta clarificare sa se faca plecand de la fiecare categorie de lucrari neprevazute in documentatia de atribuire prin raportarea procentuala a acestora la valoarea total ofertată fără TVA. Exemplu orientativ (...).

Asa cum rezulta din exemplul de mai sus, in raspunsul dvs ne veti comunica (dupa efectuarea calculul dvs propriu) ca abaterea tehnica minora pentru Lucrarile aferente paratraznetului (echipament si montaj) este de ....%. La fel veti proceda si pentru restul de categorii de lucrari neprevazute la nivelul documentatiei de atribuire. La aceasta etapa de evaluare nu se vor prezenta in raspunsul dvs sumele in lei fara TVA, ci procentele rezultate.»

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 5026/16.12.2024, astfel:

„RĂSPUNS 1

I.1. Având în vedere solicitarea dumneavoastră vă prezentăm modalitatea de împărțire a categoriilor de lucrări:

1. Lucrările de montaj hidranți inclusiv achiziția acestora se regăsesc în capitolul 4 Cheltuieli pentru investiția de bază, obiectul 4.1 Construcții și instalații, în cadrul devizului rețele tehnologice incintă.

2. Lucrările de amenajare spații verzi sunt cuprinse în cadrul capitolului 1.2 Amenajarea terenului.

3. Lucrările de amenajare protecția mediului sunt cuprinse în cadrul capitolului 1.2 Amenajarea terenului. 4. Lucrările aferente paratrăznetului (paratrăznet inclusiv montaj) sunt cuprinse în cadrul capitolului 4 Cheltuieli pentru investiția de bază, obiectul 4.1 Construcții și instalații, în cadrul devizului rețele electrice în incintă.

II.2

Denumire lucrari: Lucrari paratrasnet (montaj si achitizie) (...) - 0.038%
Lucrari hidranti (montaj si procurare) (...) - 0.014%
Lucrari spatii verzi (...) - 0.041%
Lucrari protectia mediului (...) 0.014%
TOTAL 0.107%

Având în vedere cele prezentate mai sus, valoarea monetară a acestor abateri din punct de vedere procentual este de 0.107%, respectiv aceste lucrări nu depășesc 1% din valoarea total ofertată fără TVA. Astfel nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, lucrările privind paratrăznetul (montaj și achiziție), lucrările de hidranți (montaj și procurare), lucrări de spații verzi și lucrări protecția mediului, putându-se încadra la abatere tehnică minoră.”

Legat tot de acest aspect, autoritatea, prin adresa nr. 21540/ 30.12.2024, a solicitat acestei societăți următoarele lămuriri:

«Referitor la raspunsul dvs la solicitarea de clarificari nr. 8 si la solicitarea de clarificari nr. 39 transmis de dvs prin adresa nr. 4198 din 17.05.2024 „Aceste trei categorii de lucrări au fost menționate deoarece, în opinia noastră, stația de epurare necesită următoarele:

1. Execuție lucrări de montaj hidranți: Pentru asigurarea protecției la incendiu, este esențială echiparea stației cu hidranți, conform normelor de siguranță și prevenire a incendiilor.

2. Amenajare spații verzi: Este necesară amenajarea curții interioare a stației de epurare, care include activități de amenajare a spațiilor verzi pentru a crea un mediu de lucru adecvat și estetic.

3. Amenajare protecția mediului: Aceasta presupune implementarea măsurilor necesare pentru protejarea mediului înconjurător, asigurându-se astfel conformitatea cu reglementările de mediu și minimizarea impactului negativ asupra acestuia.

Aceste lucrări sunt esențiale pentru funcționarea optimă și conformă a stației de epurare și sunt implicit necesare pentru atingerea obiectivelor proiectului, chiar dacă nu sunt detaliate explicit în documentația de atribuire.

Totodată, ținând cont de centralizatorul cuprinzând categoriile de lucrări aferente activităților/elementelor de lucrare/serviciu principale, precizăm că la nivelul capitolului 1 (care se numește la nivelul devizului general – cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului), obiectul 1.2 Amenajarea terenului, sunt incluse activitățile de amenajare a terenului și amenajare protecția mediului. În ceea ce privește activitatea de execuție lucrări de montaj hidranți (...).Avand in vedere ca tipul contractului il reprezinta lucrarile de proiectare si executie, paratrăsnetul a fost menționat deoarece, în opinia noastră, stația de epurare include o construcție destinată personalului. Pentru această construcție, considerăm că este necesar echipamentul menționat pentru a asigura siguranța și protecția împotriva descărcărilor electrice atmosferice. În absența unei mențiuni explicite în SF sau în caietul de sarcini, am considerat prudent să includem această măsură de protecție pentru a respecta normele de siguranță în vigoare"

în coroborare cu cele declarate de dvs in contestatia depusa la CNSC unde a fost inregistrata cu nr. 57235 din data de 10.09.2024 (aferenta Dosarului CNSC nr. 3106), inclusiv concluziile scrise de dvs ulterior si in coroborare cu raspunsul dvs transmis prin adresa nr. 5026 din 16.12.2024 si din care extragem:

„I.1 Având în vedere solicitarea dumneavoastră vă prezentăm modalitatea de împărțire a categoriilor de lucrări: (…)

2. Lucrările de amenajare spații verzi sunt cuprinse în cadrul capitolului 1.2 Amenajarea terenului.

3. Lucrările de amenajare protecția mediului sunt cuprinse în cadrul capitolului 1.2 Amenajarea terenului.

(…).

Având în vedere cele prezentate mai sus, valoarea monetară a a cestor abateri din punct de vedre procentual este de 0,107%, respectiv aceste lucrări nu depășesc 1% din valoarae total ofertată fprp TVA. Astfel nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alun. (9) din HG nr. 395/20116, lucrările privind paratrăsnetul (montaj achiziție), lucrările de hidranți, (montaj procurare) lucrări de spații verzi și lucrări protecția mediului, putându-se încadra în abatere tehnică minoră",

este necesar sa ne raspundeti si la urmatoarele clarificari:

1. La nivelul propunerii dvs tehnice ati ofertat printre altele si urmatoarele categorii de lucrari suplimentare fata de cele prevazute la nivel de documentatie de atribuire (lucrar ineprevazute) si anume:

-amenajare spatii verzi (si pentru care la nivelul studiului de fezabilitate s-a specificat in mod clar ca NU este cazul)

- amenajare protectia mediului,

precizandu-ne ca aceste fac parte din capitolul 1.2. Amenajarea terenului.

Plecand de la oferta dvs intiala va rugam sa ne demonstrati unde le-ati incadrat la nivelul centrelor de cost puse la dispozitie de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini.»

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr.5071/31.12.2025, astfel:

„Lucrările de amenajare spații verzi și protecția mediului, pe care le considerați lucrări suplimentare, au fost menționate de noi prin oferta tehnică și răspunsurile la clarificări. În consecință, prin răspunsurile la clarificări v-am menționat valoarea costurilor cu acestea și categoria de lucrări în care le încadrăm, respectiv cele din capitolul 1.2 - Amenajarea terenului. Conform răspunsului la clarificări, prin raportare la valoarea ofertei noastre totale, aceste lucrări considerate suplimentare au o cuantificare teoretică procentuală a costurilor, raportată la valoarea totală a ofertei financiare, de 0,055 % (0.107% incluzând și celelalte lucrări suplimentare). Aceste lucrări se regăsesc în oferta tehnică fără să fie cotate și în devizul cu oferta financiară.

În concluzie, amenajările de spații verzi și protecția mediului au fost asumate prin oferta tehnică și, implicit, le-am încadrat ca lucrări făcând parte din capitolul 1.2 Amenajarea terenului, iar valoarea teoretică a abaterii tehnice este procentual de 0.055% (0.107% incluzând și celelalte lucrări suplimentare) raportat la oferta totală, acestea nefiind și cotate monetar în devizul financiar.

Astfel, în cadrul ofertei financiare, făcute pe baza centrelor de cost din documentația de atribuire, nu sunt ofertate financiar lucrările suplimentare.”

Legat de aceste răspunsuri, Consiliul apreciază că sunt neconcludente.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de propria susținere a contestatoarei potrivit căreia aceste lucrări suplimentarea erau necesare și sunt menționate în propunerea sa tehnică, astfel că valoarea acestora ar fi trebuit să se regăsească, în mod sustenabil, în propunerea financiară

Or, așa cum afirmă societatea ... SRL, lucrările în discuție „***nu sunt ofertate financiar lucrările suplimentare****”,* nefiind respectate dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „*Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice”.*

Aceste aspecte au fost sesizate, în mod corect, și de către autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 11707/30.06.2025, prin mențiunea: „*includerea unor lucrări suplimentare doar în oferta tehnică*

fără reflectarea lor în oferta financiară conduce la imposibilitatea determinării valorii reale a ofertei (...)”

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia, în cazul de față, propunerea sa tehnică ar fi superioară cerințelor minime din caietul de sarcini, „cuprinzând lucrări suplimentare față de acestea”, întrucât, chiar dacă au fost introduse aceste lucrări, valoarea lor reala ar fi trebuit să se regăsească în propunerea financiară. Or, potrivit afirmației contestatoarei, acestea nu sunt conținute de propunerea financiară, astfel încât să conducă la faptul că ar reprezenta *„o cuantificare teoretică de 0,055% și 0,107%”.*

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei asupra căruia Consiliul se va pronunța este cel legat de „lucrările de beton”, referitor la activitatea „*Radier modul epurare*”, autoritatea contractantă în procesul—verbal de mai sus, menționând:

„DURATA NEREALISTĂ ALOCATĂ INTERVENȚIEI IMPLICÂND LUCRĂRILE DE BETON – NERESPECTARE NORMATIVE TEHNICE.

(...)

Situația planificată de ofertant este următoarea:

-Betonare finalizată la 07.10.2024;

- Decofrare între 08.10 – 10.10..2024

- Verificarea rezistenței betonului pe 08.10.2024.

Observații din Planul Calității ofertantului pagina 186 – PTE 12 – EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE COFRAREE – DECOFRAREA.

Oferta tehnică precizează următoarele termene minime pentru decofrare

Pentru fețele laterale:

- T<15⁰C – minim 2 zile;

- T între 10-15⁰C – 3 zile:

(...)

Aceste valori sunt restrictive decât cele din NP 133/2022 și NE 012/1, fiind asumate de proiectant în planul calității, ele devin astfel obligatorii pentru execuția lucrărilor (...).

Analiza sincronizării DECOFRARE + REZISTENȚĂ LA BETON pe 08.10.2024 (...).

Conform normativului NP 133/2022 «suprafețele de beton vor fi menținute umede până la vârsta de 14...28 zile (...)»

Concluzie tehnică

Conform graficului de execuție, activitatea de decofrare a radierului este programată pentru 08.10 – 10.10.2024.

Această planificare este neconformă cu prevederile normativelor tehnice în vigoare, după cum urmează: (...)

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL propune, în Graficul GANTT, o planificare neconformă cu propriului Plan de Calitate, respectiv cu propriile proceduri tehnice de execuție (fapt rezultat de la pag. 86) și cu normativele aplicabile.

Neconformități clare identificate:

- Decofrarea în ziua 2 (08.10) – încalcă Planul Calității (minim 12 zile pentru fețe interioare);

- Verificarea rezistenței betonului în ziua decofrării (08.10) –nerealistă, lipsită de suport tehnic fără probe rapide atestate – se încalcă normativele;

- Nerespectare cerinței din caietul de sarcini privind calitatea platformei pe care se vor monta modulele de epurare (impune condiții stricte de rezistență și planeitate)".

Față de aceste precizări ale autorității, contestatoarea afirmă doar că decofrarea este prevăzută între 08.10 – 10.10.2024, ceea ce presupune un interval de 3 zile de la finalizarea betonării (07.10.2024), iar acesta durată *„include mai multe etape tehnice (...) este corectă și justificată din punct de vedre tehnic, întrucât: Respectă perioada minimă de întărire inițială a betonului, înainte de îndepărtarea cofrajelor; Asigură o maturare suficientă pentru evitarea riscurilor asociate decofrării premature; Permite desfășurarea în siguranță a operațiunilor de verificare a rezistenței betonului în ziua de 08.10.2024, fără afectarea integrității structurale*", dar fără a prezenta argumente care să combată cele stabilite de autoritate (citate anterior).

Or, simplele afirmații care nu sunt susținute de argumente concrete, inclusiv raportat la Normativul NP 133/2022, nu pot fi considerate elocvente.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a prezentat explicații care să justifice sustenabilitatea termenelor în discuție, astfel că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei asupra ofertei sale, deoarece și în cazul în care acestea ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei în cauză, este evident că acesta nu mai poate fi înlăturat. Prin urmare, existența chiar a unui singur motiv întemeiat și evident de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei, raportat la documentația de atribuire și la răspunsurile la solicitările de clarificări, conduce la eliminarea acesteia, așa cum stabilesc dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, mai sus citate, precum și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*".

În continuare societatea contestatoarei formulează criticii asupra ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Una dintre observațiile contestatoarei se referă la faptul că asociatul său (... SRL) ar fi transmis autorității o adresă prin care informează că pentru *„SC ... SRL a „fost emis documentul constatator negativ nr. 93210/ 13.11.2024”,* iar *„ulterior (...) a fost publicat în SEAP un nou document constatator cu nr. 299938 din 07.05.2025 în cadrul căruia se specifică faptul că «documentul constatator nr. 93210/13.11.2024 își păstrează valabilitatea doar pentru liderul de asociere SC ... SRL”.*

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, deoarece, pe de o parte, documentul despre care face vorbire contestatoare este emis ulterior depunerii ofertelor – 28.02.2024, conform anunț de participare nr. .../28.02.2024, iar pe de altă parte, acesta, potrivit propriei afirmații a contestatoarei, este aferent unei societăți comerciale care nu face parte din asocierea în cauză, respectiv ... SRL.

O altă observație a contestatoarei se referă la faptul că societatea criticată nu ar fi *„tratat cerinţa din formularul 4 - Anexa la formularul 11 privind organizarea lucrărilor si nu prezentat planşa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitata la IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”.*

Consiliul nu va reține ca întemeiată nici această susținere, întrucât, în conținutul contestației, autoarea ei doar afirmă că *„ofertantul nu a respectat aceasta cerinta, deoarece nu a prezentat o plansa care sa contina toate elementele cerute, ci a prezentat informatii dispesate si generice, neparticularizate la amplasamentul efectiv al lucrarii in cauza*”, dar fără a menționa care ar fi fost acele elemente care lipesc și implicațiile respective.

În ceea ce privește celelalte critici ale contestatoarei referitoare la conținutul propunerii tehnice a asocierii desemnată câștigătoare, se reține că sunt afirmații generice formulate altfel: *„ofertantul nu a îndeplinit cerința privind prezentarea Aspectelor de ordin operațional ale lucrărilor existente”, „oferta ... nu a tratat cerința privind managementul schimbărilor calitative și cantitative”* etc., dar fără un fundament care să conducă la stabilirea unei eventuale neconformități a ofertei în cauză. Prin urmare, vor fi respinse ca neîntemeiate.

Relevante, pe acest aspect, sunt, printre altele, Anexele nr. 1, 2 și 5 ce conțin informații detaliate cu privire la evaluarea tehnică a acestei asociații, punctul de vedere al autorității contractante, precum și cererea de intervenție a societății ... SRL (documente comunicate și contestatoarei potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei) asupra

cărora societatea ... SRL nu a prezentat informații care să le combată argumentele/explicațiile respective.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia, după emiterea decizie CNSC și renunțarea la plângerea formulată la Curtea de Apel Ploiești, autoritatea contractantă *„a ales să rămână în pasivitatea pentru o perioadă de aproximativ 7 luni*", Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, pe de o parte, cea responsabilă în justificarea acestui aspect, este autoritatea, potrivit principiului asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, iar pe de lată parte, prin adresele existente la dosarul cauzei, prin care ... a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare (de ex. adresa nr. 6712/13.03.2025), iar societatea ... SRL a răspuns afirmativ (adresa nr. 5385/ 17.03.2025).

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând societății ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de către contestatoare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând societății ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.