



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ..... / .....**

**Data: .....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / 26.07.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în satul ....., comuna ....., jud. ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., CUI RO ....., reprezentată legal de ..... - administrator, formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. .... / 19.07.2022 și a raportului procedurii nr. .... / 19.07.2022, emise de ..... SA, cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „servicii pază”, anunț de participare nr. SCN .... / 21.06.2022, s-a solicitat Consiliului:

„-Declararea neconfidențială a ofertelor depuse de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, acestea nefiind însoțite de dovezi care conferă caracterul de confidențialitate al ofertei, dovezi ce devin anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1), art. 5, din Legea 98/2016, și pe cale de consecință să ne permiteți accesul (pentru studierea și xerocopierea) la ofertele tehnice și financiare a ofertanților SC ..... SRL și SC ..... SRL, pentru a putea formula concluzii scrise în temeiul art. 21 alin. (2) din legea 101/2016;

- *Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SC ..... SRL, ..... SRL și SC ..... SRL din punct de vedere financiar, având în vedere că ofertele financiare ale SC ..... SRL, ..... SRL și SC ..... SRL au prețul propus sau conțin componente ale acestuia neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini;*

*- Anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei SC .....SRL, inclusiv a raportului procedurii nr. .... /19.07.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. .... /19.07.2022, prin care autoritatea contractantă comunică subscrisei rezultatul procedurii”.*

Prin contestația nr. .... /26.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. .... /26.07.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată prin administrator ....., a contestat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. .... /19.07.2022, emisă de către ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

*„- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă de către .....SRL;*

*- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și clasată pe locul II depusă de către .....SRL;*

*- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și clasată pe locul III depusă de către .....SRL și;*

*- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și clasată pe locul IV depusă de către .....SRL”.*

Prin contestația nr. .... /26.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. .... /27.07.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ...., jud. ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., CUI RO ....., reprezentată legal de ..... - administrator, a contestat raportul procedurii nr. .... /19.07.2022, emisă de către ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

*„ - anularea raportului procedurii nr. ... /19.07.2022, publicat în SICAP în data de 19.07.2022, precum și actelor subsecvente acestuia;*

*- reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor clasate pe primele 2 locuri”.*

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

SC ..... SRL solicită declararea neconfidențială a ofertelor depuse de către SC .....SRL și SC ..... SRL, acestea nefiind însoțite de dovezi care conferă caracterul de confidențialitate al ofertei, dovezi ce devin anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și pe cale de consecință să îi fie permis accesul la ofertele tehnice și financiare a ofertanților SC .....SRL și SC .....SRL, pentru a putea formula concluzii scrise în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În data de 20.07.2022, contestatoarea a solicitat autorității contractante, prin email, în baza art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 să permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției, raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Astfel, în data de 21.07.2022, contestatoarei i-a fost comunicat prin email răspunsul cu nr. .... /21.07.2022 prin care i se comunică că ofertanții SC .....SRL și SC ..... SRL au depus declarații privind declararea confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală a propunerilor tehnice și financiare. În raportul procedurii autoritatea contractantă a precizat că SC .....SRL și SC ..... SRL au depus declarații privind declararea confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală a propunerilor tehnice și financiare. Astfel, nici în raportul procedurii și nici în răspunsul autorității contractante, nu s-a specificat nimic de declararea confidențială și a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale acestor ofertanți.

Prin adresa nr. .... /21.07.2022 a autorității contractante, s-a comunicat faptul că studierea documentelor aferente dosarului achiziției, se poate face atât la sediul autorității contractante cât și prin transmiterea documentelor prin email.

În data de 21.07.2022 contestatoarea a solicitat autorității contractante, prin email transmiterea următoarelor documente:

- Procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților cu solicitările de clarificări din partea autorității contractante și răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și alte procese verbale intermediare privind evaluarea propunerilor tehnice;

- Procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare ale ofertanților cu solicitările de clarificări din partea autorității contractante și răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și alte procese verbale intermediare privind evaluarea propunerilor financiare;

- Procesul verbal de evaluare a documentelor suport DUAE pentru dovedirea de către ofertantul clasat pe primul loc a celor declarate în DUAE cu solicitările de clarificări din partea autorității contractante și răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și alte procese verbale intermediare privind documentelor suport;

- Ofertele tehnice și financiare ale următorilor ofertanți: ....., ....., .....

- Declarațiile de confidențialitate și documentele doveditoare prin care ofertanții au probat confidențialitatea documentelor declarate confidențiale pentru ofertanții .....și ....., și pe care autoritatea contractantă le-a considerat justificate.

În data de 22.07.2022, contestatoarei îi sunt comunicate 2 email-uri prin care îi sunt comunicate documente din dosarul achiziției, dar fără ai fi comunicate următoarele documente:

- solicitările de clarificări din partea autorității contractante și răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și alte procese verbale intermediare privind evaluarea propunerilor tehnice;

- solicitările de clarificări din partea autorității contractante și răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și alte procese verbale intermediare privind evaluarea propunerilor financiare;

- solicitările de clarificări din partea autorității contractante și răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și alte procese verbale intermediare privind documentelor suport;

- ofertele tehnice și financiare ale următorilor ofertanți: ....., .....

- declarațiile de confidențialitate și documentele doveditoare prin care ofertanții ....., .....au probat confidențialitatea documentelor declarate confidențiale, și pe care autoritatea contractantă le-a considerat justificate.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate, având în vedere că autoritatea contractantă nu a prezentat toate documentele din dosarul achiziției, deși au fost solicitate în mod expres, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, consideră că i-a fost restricționat accesul la dosarul achiziției publice și astfel pusă în situația de a nu putea formula motive cu privire la susținerea contestației. Având în vedere că documentele neprezentate ori sunt documente întocmite de către autoritatea contractantă, răspunsurile la clarificări nu au fost declarate confidențiale așa cum a rezultat din raportul procedurii, iar declarațiile de confidențialitate și documentele doveditoare prin care ofertanții ....., .....au probat confidențialitatea documentelor declarate confidențiale, ele în sine, nu pot fi considerate confidențiale pentru a nu putea fi analizate, dacă aceste declarații sunt justificate și dovedite și, pe cale de consecință, solicită accesul la dosar pentru studierea și xerocopiarea acestor documente, pentru a putea formula concluzii scrise în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Menționând prevederile art. 57 alin. (1), alin. (4), art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, petenta solicită Consiliului să constate că obiectul contractului de achiziție publică nu este supus unor secrete tehnice sau drepturi intelectuale și nicidecum nu are ca obiectiv obținerea unor rezultate care ar face obiectul unor secrete tehnice sau drepturi

intelectuale. De asemenea, declararea unor documente ca fiind confidențiale din punct de vedere al modului de formare al prețului care, așa cum afirmă autoritatea contractantă, constituie un secret comercial, se revine la cele prezentate anterior în sensul că aceste aspecte trebuie în primul rând dovedite. Mai mult, declararea confidențială a modului de formare a prețului nu este justificată, deoarece autoritatea contractantă prin modul de prezentare al propunerii financiare a stabilit ea însăși modul de formare al prețului și de justificare al ofertei. Astfel, un ofertant nu poate să declare confidențial și să își asume drepturi intelectuale sau secrete modul de formare al prețului atâta timp cât acesta a fost stabilit și publicat de autoritatea contractantă.

Consideră că declararea confidențială a unor documente de către .....și ....., emise de către autoritățile ale statului Român, documente care nu sunt considerate confidențiale de către aceste autorități, nefiind marcate ca fiind confidențiale, constituie un abuz atât din partea operatorilor economici, cât și din partea autorității contractante care a acceptat clasificarea documentului ca fiind confidențial atâta timp cât pe documentele respective nu se indica acest lucru.

În susținerea celor de mai sus, solicită Consiliului să constate că atât ....., cât și .....au invocat în propunerile financiare subvenții acordate prin convenții încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, ori aceste convenții sunt documente de interes public reprezentând ajutoare de stat acordate celor doi operatori economici, care nu sunt clasificate ca fiind confidențiale de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, ele nefiind marcate ca documente confidențiale în acest context operatorii economici neavând nici un drept de a clasifica ei documentele ca fiind confidențiale. Autoritatea contractantă nu avea nici un drept de a accepta confidențialitatea acestor documente atât timp cât ele nu sunt marcate de către autoritățile emitente drept confidențiale și nici însoțite de dovezi care să confere dreptul de document confidențial.

Având în vedere motivele expuse mai sus și a faptului că nu i-au fost puse la dispoziție documente și dovezi din care să rezulte confidențialitatea ofertelor depuse de către SC .....SRL și SC ..... SRL, solicită Consiliului declararea neconfidențială a ofertelor depuse de către SC .....SRL și SC ..... SRL, acestea nefiind însoțite de dovezi care să le confere acest caracter, dovezi ce devin anexă la ofertă și, pe cale de consecință, permiterea accesului la declarațiile de confidențialitate și a dovezilor care conferă caracterul de confidențialitate a ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților SC .....SRL și SC ..... SRL, pentru a putea formula concluzii scrise în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SC .....SRL, .....SRL și SC ..... SRL din punct de vedere financiar, având în vedere că aceste oferte financiare au preț propus sau conțin componente ale acestuia neobișnuit de scăzut în

raport cu ceea ce urmează a fi prestat, încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Având în vedere cheltuielile minime salariale impuse de prevederile legale în vigoare, valoarea minimă a cheltuielilor salariale în conformitate cu prevederile caietului de sarcini sunt în valoare de 511.581,30 lei, fără TVA, fără a mai adăuga cheltuieli indirecte și profit. Aceste cheltuieli justificate și prezentate sunt minime și impuse de legislația în domeniul muncii și orice ofertă care a fost depusă sub această valoare necesită o atenție mai amănunțită din partea autorității contractante. Invocarea de către ofertanți de deduceri/reduceri sau subvenții necesită clarificări din partea autorității contractante astfel încât valoare ofertei să fie justificată.

Contestatoarea prezintă Consiliului modul de calcul al acestei valori minime care include valori unitare la nivelul minim impus de legislația muncii (codul muncii). Calculația prezintă salarizarea minimă la nivel național și sporurile minime impuse de legislația muncii.

Astfel, nici una din primele trei oferte din clasament, nu au valori peste valoare minimă a cheltuielilor directe cu salarizarea/muncă vie (valoare prezentată mai sus respectiv 511.581,30 lei fără TVA).

Din procesul verbal de evaluare al propunerilor financiare (cu nr. 27418/14.07.2022), rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat nici o solicitare de clarificare celor trei ofertanți clasati pe primele trei locuri prin care să solicite justificări pentru diminuarea drastică a cheltuielilor salariale minime sau a modului de calcul al acestora, limitându-se la o evaluare formală și superficială a ofertelor depuse.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților care au depus astfel de oferte clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectivele oferte, prind propunerile financiare aparent neobișnuit de scăzute.

Din procesul verbal de evaluare al propunerilor financiare rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare în acest sens, cu toate că avea această obligație. Singurele clarificări solicitate de autoritatea contractantă celor trei ofertanți sunt în sensul de a-și completa ofertele financiare cu documente pe care aceștia aveau obligația să le prezinte în oferta inițială până la data limită de depunere a ofertelor, permițându-le acestora să-și completeze ofertele, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă a dat, încă o dată, dovadă de superficialitate în evaluarea ofertelor.

În același proces verbal de evaluare al propunerilor financiare, autoritatea contractantă s-a limitat doar la a menționa că ofertanții au transmis documentele solicitate, dar nu se regăsește nici o mențiune

dacă cerințele din documentația de atribuire sunt îndeplinite sau dacă documentele prezentate clarifică/justifică anumite aspecte din ofertele acestora.

Nu i-au fost puse la dispoziție toate documentele solicitate din dosarul achiziției, respectiv solicitările de clarificări din partea autorității contractante și răspunsurile primite, precum și alte procese verbale intermediare privind evaluarea propunerilor financiare, fiind-ui îngăduit accesul la dosarul achiziției prevăzut prin art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. În procesul verbal de evaluare al propunerilor financiare, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări celor trei ofertanți clasati pe primele trei locuri în clasament (clarificări dar pe care nu le-a pus la dispoziție pentru a fi studiate), dar nu există nicio precizare cu privire la procesele verbale intermediare care au stat la baza solicitării acestor clarificări, și solicită Consiliului să constate nu numai că nu au fost puse la dispoziție, dar și că nu sunt indicate, astfel că, pe cale de consecință, solicită accesul la aceste documente din dosarul achiziției, pentru a putea formula concluzii scrise conform prevederilor legale.

În susținerea afirmației că autoritatea contractantă s-a limitat la o evaluare formală și superficială a ofertelor depuse este analiza ofertei depuse de către .....SRL, a cărei valoare este foarte apropiată de valoarea ofertei depuse de către SC .....SRL. Astfel o primă observație este aceea că acest ofertant, în anexa la formularul de ofertă, pentru justificarea prețului folosește un tarif unitar per oră de 15,17 lei, fără TVA, care contravine salariului minim brut pe 2022 conform HG nr. 1071/2021 de 2550 lei/lună, respectiv 15,239 lei/oră și o normă de 167,333 ore/lună, fără ca autoritatea contractantă să solicite nicio clarificare în acest sens.

Arată că ofertantul .....SRL în anexa la formularul de ofertă pentru justificarea prețului nu prevede nicio valoare pentru sporul acordat pentru orele prestate în zilele de sărbătoare legală, aspecte obligatorii, reglementate prin art. 142 alin. (2) din Legea nr. 55/2003, în cazul de față serviciile de pază neputând fi întrerupte, salariații beneficiind, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru, respectiv de un spor de 15,239 lei/oră, care raportat la numărul de ore de sărbătoare legală, respectiv 16 zile \* 24 ore \* 3 post \* 100% \* 15,239 lei/oră, presupunea un cost de 17.555,33 lei, fără TVA.

De asemenea, .....SRL în anexa la formularul de ofertă pentru justificarea prețului nu prevede nici o valoare pentru indemnizații concedii de odihnă (conform art. 144 alin. (1) și art. 145 alin. (1) din Legea nr. 55/2003 care, conform modului de calcul (20 zile x 1 an x 8 ore x 15,239 lei/oră x 13,09 agenți) + (20 zile x 1 an x 8 ore x 15,239 lei/oră x 0,18 agenți suplimentari x 1 post), presupune un cost de 33.233,22 lei, fără TVA.

Totodată, o altă observație este aceea că .....SRL, în anexa la formularul de ofertă pentru justificarea prețului, nu prevede nici o

valoare pentru fondul de handicap. Potrivit art. 78 alin. (3) al Legii nr. 448/2006, firmele, dar și autoritățile publice sau firmele de stat cu cel puțin 50 de angajați, au obligația de a plăti un fond de handicap în valoare de 4% raportat la numărul de agenți ( $365 \text{ zile} * 24 \text{ ore} / 12 \text{ luni} / 167.333 * 3 \text{ post}$ ), calculat astfel:  $4\% * 13,09 \text{ (agenți)} * 2550 \text{ lei/lună (salariul minim)} * 12 \text{ luni}$ , presupunând un cost de 16.022,16 lei fără TVA. Ofertantul avea obligația să prevadă acest cost având în vedere că în oferta sa a depus o declarație pe proprie răspundere prin care declară că societatea are angajați un număr de 54 de persoane la care dacă s-ar mai adăuga și cei 13,09 agenți, ceea ce conduce la 67,09 angajați, peste limita impus de art. 78 alin. (3) al Legii nr. 448/2006, care stabilește obligativitatea plății acestui fond către bugetul statului.

De asemenea, în anexa la formularul de ofertă, .....SRL nu prevede nici o valoare pentru contribuția asiguratorie pentru muncă, obligatorie, prevăzută în Codul Fiscal prin OUG nr. 79/2017, art. 220 A3 - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă, alin. (1), care este de 2,25%, ceea ce ar fi presupus un cost suplimentar de 10.904,73 lei fără TVA (prin aplicarea procentului de 2,25% din total salarii +sporuri).

Acest ofertant, în anexa la formularul de ofertă, în continuarea tabelului, justifică cheltuielile directe, prevede un cost de 367.200 lei, fără TVA, rezultat din înmulțirea salariului minim de 2.550 lei cu un număr de 12 agenți, dar fără a adăuga la aceste cheltuieli direct toate sporurile prevăzute de legislația muncii prezentate mai sus. Mai mult, o altă eroare pe care ofertantul a efectuat-o în justificarea ofertei este numărul de agenți pe care îl prevede și anume 12 agenți de pază. În realitate acesta trebuia să prevadă costuri pentru un număr de 13,09 agenți ( $365 \text{ zile} * 24 \text{ ore} / 12 \text{ luni} / 167.333 * 3 \text{ post}$ ) în care:

- 365 zile durata contractului;
- 24 ore programul de lucru al posturilor de pază;
- 12 luni durata contractului;
- 167,333 norma de ore al unui angajat per lună;
- 3 posturi număr de posturi prevăzut în caietul de sarcini.

Astfel, solicită Consiliului să constate că ofertantul nu numai că nu a prevăzut în ofertă sporurile necesare, dar și calculele salariale la care acesta se raportează este aferent unui număr de 12 agenți, inferior numărului minim de 13,09 agenți necesari, pentru care ar fi trebuit să fie prezentat, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în modul de prezentare al propunerii tehnice, atestate ale personalului care va asigura paza. Autoritatea contractantă trebuia să sesizeze încă de la evaluarea propunerii tehnice că acest ofertant a prevăzut un număr de agenți insuficienți.

În susținerea afirmației că autoritatea contractantă sa limitat la o evaluare formală și superficială a ofertelor depuse, indică cerința acesteia de a se prezenta copii după convenții sau alte documente

relevante din care să reiasă că personalul care va asigura prestarea serviciilor beneficiază de subvenționarea permisă de lege, iar ofertantul încasează subvențiile stabilite de lege; se va prezenta modalitatea de calcul și alocare a acestor subvenții. În caietul de sarcini la capitolul 9 - durata contractului de prestare servicii, autoritatea contractantă a specificat că prestarea efectivă a serviciilor va începe de la data de 01.10.2022.

Astfel, orice justificare prin care ofertanții au invocat subvenții prin care aceștia au invocat scăderea valorii ofertelor, trebuiau verificate dacă acestea au valabilitate după data de 01.10.2022, astfel încât să poată justifica prețul ofertat, că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar prețul propus nu conține componente neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat sau care nu sunt justificate având în vedere valabilitatea acestor convenții privind acordarea de subvenții de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Analizând declarația .....SRL și a convențiilor invocate de către acesta pentru diminuarea valorii ofertei, ținând cont și de prevederile din caietul de sarcini de la capitolul 9 - durata contractului de prestare servicii, unde autoritatea contractantă a specificat că prestarea efectivă a serviciilor va începe de la data de 01.10.2022, convenția nr. ....../28.10.2021 mai are valabilitate doar o lună, convenția nr. ../28.10.2021 mai are valabilitate doar o lună, iar convenția nr. ....../01.10.2021 nu mai are valabilitate de la data la care urmează a se presta serviciile, superficialitatea autorității contractante fiind încă o dată evidentă având în vedere că ofertantul a invocat în susținerea diminuării valorii ofertei un număr mult mai mare de luni pentru cele trei subvenții care nu pot susține diminuarea costurilor respectiv a valorii ofertei ținând cont de data de la care autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că urmează a se presta serviciile.

Având în vedere valabilitatea celor trei subvenții invocate de ofertant, acesta utilizează acordarea de subvenții pentru 4 luni aferente convenției nr. ....../28.10.2021, care mai are valabilitate doar o lună și convenției nr. ....../28.10.2021, care mai are valabilitate doar o lună, prin raportare la data de 01.10.2022 de începere a prestării serviciilor, respectiv 3 luni aferente convenției nr. ....../01.10.2021, care nu mai are valabilitate prin raportare la data de 01.10.2022 de începere a prestării serviciilor. Deci valoare subvențiilor invocate de către acest ofertant pentru diminuarea valorii ofertei nu este justificată deoarece cele trei convenții nu au aplicabilitate și valabilitate așa cum a declarat ofertantul, raportat la data de 01.10.2022, de începere a prestării serviciilor. Autoritatea contractantă, așa cum s-a afirmat, s-a limitat la o evaluare formală și superficială a ofertelor, fără a analiza documentele invocate în justificarea diminuării valorii ofertei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită Consiliului să constate că oferta financiară a .....SRL nu este justificată, motiv pentru

care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor .....SRL din punct de vedere financiar.

Data fiind multitudinea de erori făcute de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei depuse de ofertantul .....SRL, consideră că evaluarea acestei oferte este una formală și superficială.

Ținând cont de faptul că între oferta clasată pe primul loc respectiv oferta ofertantului SC .....SRL (395.514,00 lei fără TVA) și oferta ofertantului .....SRL (395.776,80 lei fără TVA) este o diferență foarte mică, a erorilor grave făcute de către autoritatea contractantă în evaluarea modului de formare și justificare a ofertei și subvențiilor invocate de către .....SRL (clasat pe locul 2) pentru diminuarea acesteia, consideră că, în aceeași manieră formală și superficială, au fost evaluate și ofertele ofertanților SC .....SRL (clasat pe locul 1) și SC .....SRL (clasat pe locul 3), care și aceștia, la rândul lor, au invocat subvenții în diminuarea valorii ofertelor. Așa cum s-a afirmat, în opinia sa, acestea au un preț propus, respectiv conțin componente ale acestuia, neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar ofertele financiare ale acestora nu sunt justificate.

Având în vedere motivele expuse și a faptului că nu i-au fost puse la dispoziție documente și dovezi din care să rezulte confidențialitatea ofertelor depuse de către SC .....SRL și SC .....SRL, pentru a putea demonstra că acestea au propus un preț, respectiv conțin componente ale acestuia, neobișnuit de scăzut și nejustificat în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ofertele financiare ale acestora nefiind justificate, solicită Consiliului declararea neconfidențială a ofertelor depuse de către cei doi ofertanți și, pe cale de consecință, accesul la ofertele financiare a ofertanților SC .....SRL și SC .....SRL, pentru a putea formula concluzii scrise în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea susținerii contestației formulate.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin contestația nr. .... /26.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. .... /26.07.2022, formulată de SC ..... SRL, a formulat critici împotriva rezultatului procedurii.

SC ..... SRL menționează că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .... /19.07.2022, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC .....SRL, cu o valoare de 395.514,00 lei fără TVA, respectiv cu un tarif ora de 15,05 lei/oră fără TVA.

Oferta depusa de către SC ..... SRL în cadrul procedurii s-a clasat pe locul VI cu o valoare ofertată de 500.371,20 lei fără TVA, respectiv cu un tarif orar de 19,04 lei /oră fără TVA.

Cu privire la oferta depusă de către SC .....SRL, declarată admisibilă și câștigătoare, contestatorul formulează următoarele critici:

a) Critica referitoare la salarizare:

Oferta declarată câștigătoare a avut o valoare ofertată de 395.514,00 lei fără TVA, respectiv cu un tarif orar de 15,05 lei/fără TVA, contestatoarea formulând următoarele critici:

- ofertantul nu a respectat prevederile Codului Muncii și nivelurile minime de salarizare stabilite de legislația incidentă.

- în susținerea faptului că oferta depusă de SC .....SRL, a prezentat un preț nerealist, imposibil de justificat, a prezentat un calcul privind analiza tarifului orar, ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii.

Face referire la prevederile Hotărârii nr. 107/04.10.2021, art. 126 lit. a), art. 137, art. 142, art. 144, art. 150 din Codul Muncii.

Pentru motivele susmenționate contestatoarea apreciază că oferta depusă de către SC .....SRL trebuia declarată inacceptabilă.

b) Critica cu privire la fondul de handicap:

SC .....SRL nu respectă prevederile legale cu privire la plata fondului de handicap.

Autoritatea contractantă trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și nu să accepte o diminuare artificială a prețului în baza unei simple declarații a ofertantului.

Cu privire la cheltuielile privind fondul de handicap, contestatoarea învederează faptul că dovedirea acestor cheltuieli se face în mod obligatoriu conform prevederilor Codului Fiscal prin depunerea Declarației 100 la ANAF din care rezultă obligațiile operatorului economic cu privire la Codul 810 - vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap, confirmată cu indexul de încărcare la data raportării.

Totodată, dovedirea acestor cheltuieli se face cu extras din Revisal pentru personalul cu handicap angajat de către operatorul economic și cu certificate de încadrare în grad de handicap pentru personalul cu handicap angajat de către operatorul economic.

Contestatoarea consideră că acest ofertant nu a făcut dovada cu documentele că ar avea persoane cu handicap angajate în procent de 4 % din numărul total de salariați angajați și apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat verificările în cauza cu privire la aspectele menționate.

Pe cale de consecință, pentru motivele expuse, contestatoarea susține că oferta depusă de către SC .....SRL trebuia declarată inacceptabilă.

c) Cheltuielile directe și indirecte.

Contestatoarea susține că ofertantul în cauză nu cuprinde toate costurile necesare desfășurării activității de prestare de servicii de pază.

Societatea contestatoare arată că acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte. Menționează că elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

Contestatorul precizează că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este mică, în cuprinsul acestora negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract, ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

Consideră că ofertantul a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini; acesta nu poate justifica tariful propus, deci, nu este rezultatul liberei concurențe.

În continuare, contestatorul exemplifică care sunt alte cheltuieli directe defalcate: conform art. 40, art. 43 din Legea nr. 333/2003, art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; pct. 2 lit. (c) anexa 1 din HG nr. 315/2007

d) critica cu privire la utilizarea convențiilor în susținerea prețului oferit:

Contestatoarea arată că acest ofertant invocă faptul că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală să dispună efectuarea de verificări efective asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 și să nu accepte o diminuare artificială a prețului. De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și dacă prețul oferit este justificat.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența Curților de Apel, precum și CNSC, subliniind faptul că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016 să stabilească dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a), c), d), g) și de a solicita clarificări cu privire la subvențiile utilizate de către ofertant, pe lângă Convențiile încheiate cu AJOFM.

Invocă în susținere prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la oferta depusă de către SC .....SRL, declarată admisibilă, contestatorul formulează următoarele critici:

Referitor la oferta depusă în cadrul procedurii de SC .....SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul II în cadrul procedurii cu o valoare

ofertată de 395.776,80 lei fără TVA, respectiv cu un tarif orar de 15,06 lei/ora fără TVA , contestatoarea formulează următoarele critici:

Acest ofertant în fundamentarea prețului ofertat nu cuprinde următoarele cheltuieli obligatorii:

a) Spor de sărbători legale:

Ofertantul nu respectă următoarele prevederi legale: art. 142 din Codul Muncii. Sporul de sărbători legale este de 0,63 lei/oră.

Având în vedere că au fost stabilite prin codul muncii un număr de 15

Zile declarate sărbători legale, contestatoarea la obținerea valorii menționate în nota de fundamentare sa raportat la această prevedere legală în vigoare la momentul depunerii ofertei astfel că a rezultat o valoare de 5.486,40 lei/an/post reprezentând suma pe care contestatoarea o suportă din punct de vedere financiar pentru acoperirea cheltuielilor cu respectarea acestui drept prevăzut de codul muncii:

$15.24 \text{ lei} \times 15 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 5486,40 \text{ lei}$

$5486,40 \text{ lei/an} : 365 \text{ zile} : 24 \text{ ore} = 0,63 \text{ lei/oră}.$

b) Concediul de odihnă:

Contestatoarea menționând prevederile art. 144, art. 150 din Codul Muncii, și precizând valoarea concediului de odihnă de 1,27 lei/oră, prezintă și calculul valorii, respectiv  $2.550 \text{ lei/lună} : 12 \text{ luni} = 212,50 \text{ lei}$   
 $212,50 \text{ lei} : 167,333 \text{ ore/agent/lună} = 1,27 \text{ lei/oră}.$

Pentru motivele susmenționate contestatoarea apreciază că oferta depusă de către acest ofertant trebuia declarată inacceptabilă.

c) Cheltuieli directe, indirecte și profit:

Contestatorul arată că acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte. Menționează că elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

În continuare, contestatorul exemplifică care sunt alte cheltuieli directe defalcate: conform art. 40, art. 43 din Legea nr. 333/2003, art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; pct. 2 lit. (c) anexa 1 din HG nr. 315/2007.

Autoritatea contractantă nu analizează aceste cheltuieli în nici un fel, prin raportare la serviciile necesare a fi prestate în contractul de achiziție.

Astfel autoritatea contractantă nu a efectuat verificările în cauză cu privire la aspectele susmenționate. Autoritatea contractantă, nu a făcut o verificare completă a ofertei financiare depusă de acest ofertant.

d) Acest ofertant nu a cuprins în fundamentarea prețului ofertat contribuția asiguratorie muncă, obligație prevăzută de Codul fiscal.

e) Critica cu privire la utilizarea convențiilor

Acest ofertant nu poate utiliza convențiile nominalizate în susținerea tarifului ofertat motivate de faptul că la data estimată de către

autoritatea contractantă pentru începerea contractului, aceste convenții vor fi expirate, iar beneficiile obținute vor fi epuizate.

Pe cale de consecință, pentru motivele susmenționate, contestatoarea apreciază că oferta depusă de către acest ofertant trebuia declarată inacceptabilă.

Referitor la oferta depusă în cadrul procedurii de SC .....SRL declarat admisibil în cadrul procedurii și clasat pe locul III, cu o valoare ofertată de 467258, 40 lei, respectiv cu un tarif orar de 17,78 lei/ora fără TVA , contestatoarea formulează următoarele critici:

Societatea SC .....SRL nu respectă prevederile Codului Muncii și nivelurile minime de salarizare stabilite de legislația incidentă.

În susținerea faptului că oferta SC .....SRL prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat contestatoarea prezintă următorul calcul privind analiza tarifului orar, ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

a) Critica cu privire la salarizare:

În opinia contestatorului, ofertantul în cauză nu poate fundamenta tariful ofertat, în conformitate cu prevederile minime legale, prevăzute de legislația în vigoare în domeniu, după cum urmează:

- Tariful fără sporuri și fără alte adaosuri: 2.550 lei.

- Spor de noapte conform art. 126 lit. a) din codul muncii: 107,09 lei.

Mod de calcul:

Valoare /zi/ ora libera plătită = 15,24 lei;

Număr mediu de zile/lună – 30,42 zile (365 zile: 12 luni);

Număr mediu de ore/lună – 730,08 ore (30,42 zile/luna x 24 ore);

30,42 zile x 15,24 lei = 463,60 lei/luna;

463,60 lei/lună: 730,08 ore/lună = 0,64 lei/ora.

0,64 lei/oră x 167.333 ore/ag/lună = 107,09 lei.

Spor de week-end – 1 leu - Baza legala art. 137.

Spor de sărbători legale - 100 % - 15 zile/an - 105,42 lei. Art. 142.

Valoare: 5.486.40 lei/an/post.

15,24 lei X 15 zile x 24 ore = 5.486,40 lei

5.486,40 lei/an : 365 zile: 24 ore = 0,63 lei/ora

0,63 lei/oră x 167,333 ore/ag/luna = 105,42 lei.

Concediu de odihnă - 20 zile/an = 212,50 lei.

Mod de calcul / baza legală - art. 144, art. 145.Codul-Muncii.

Valoare orară de calcul al C.O. 2.550 lei/luna : 12 luni = 212,50 lei.

b) Critica cu privire la fondul de handicap:

Contestatoarea precizează că acest ofertant nu cuprinde în fundamentarea tarifului ofertat, cheltuieli cu privire la fondul de handicap și nici nu face dovada că ar avea persoane cu handicap, angajate.

Totodată dovedirea cheltuielilor se face cu extras din Revisal pentru personalul cu handicap angajat de către operatorul economic și cu certificate de încadrare în grad de handicap pentru personalul cu handicap angajat de către operatorul economic .

Acest ofertant nu face dovada cu documentele susmenționate că ar avea persoane cu handicap angajate în procent de 4 % din numărul total de salariați angajați și apreciem respectuos ca autoritatea contractantă nu a efectuat verificările în cauza cu privire la aspectele susmenționate.

c) Critica cu privire la costuri directe și indirecte:

Contestatorul arată că:

- potrivit art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centura, ecuson.

- potrivit art. 43 din nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază;

- potrivit art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - Telefonie mobilă.

- Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două - verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. (2) lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic.

- potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012: Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură.

- Cheltuieli cu privire la pregătirea continuă a agenților de securitate din posturi.

Autoritatea contractantă nu analizează aceste cheltuieli în nici un fel, prin raportare la serviciile necesare a fi prestate în contractul de achiziție.

Astfel, autoritatea contractantă nu a efectuat verificările în cauză cu privire la aspectele susmenționate. Autoritatea contractantă, nu a făcut o verificare completă a ofertei financiare depusă de acest ofertant.

d) Critica cu privire la subvenții:

Contestatorul arată că acest ofertant invoca faptul că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația legală să dispună efectuarea de verificări efective asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și să nu accepte o diminuare artificială a prețului.

În susținere invocă jurisprudența CNSC, precum și cea a Curților de Apel.

Apreciem respectuos ca autoritatea contractanta nu a efectuat verificările corespunzătoare cu privire la aspectele susmenționate, nesusizând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit d) și alin. (3) lit. c) în sensul declarării ofertei SC .....SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Ofertantul SC ..... SRL a oferat în cadrul procedurii un preț ce nu poate fi justificat, respectiv nu a prevăzut cheltuieli obligatorii, privind sporurile salariale prevăzute de lege, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei tehnice.

Pe cale de consecință, pentru motivele susmenționate, contestatoarea apreciază că oferta depusă de către acest ofertant trebuia declarată inacceptabilă.

Referitor la oferta depusă în cadrul procedurii de SC ..... SRL declarat admisibil în cadrul procedurii și clasat pe locul IV, cu o valoare ofertată de 481.450,40 lei fără TVA, respectiv cu un tarif orar de 18,32 lei fără TVA, contestatoarea formulează următoarele critici:

Raportat la declarația ofertantului, rezultă că norma legală de lucru pentru cei 14 agenți invocați în declarație că vor fi utilizați pentru executarea contractului este depășită, ținând cont de propriile calcule ale acestui ofertant cu 0,18 agenți, în aceste condiții cei 14 agenți vor fi obligați să acopere și norma de lucru pentru cei 0,18 agenți și în acest sens vor depăși numărul de ore stabilit ca normă legală de lucru conform HG nr.1071/2021, efectuând în acest sens ore suplimentare lunar, fiind aplicabile astfel prevederile Codului muncii art. 120-124 care prevăd aplicarea unui spor de 75% din salariul de bază pentru munca suplimentară.

Având în vedere ca la pct. 5 din anexa la formularul de oferta „Total spor de muncă suplimentară” ofertantul invocă că: „nu este cazul rezultă că acesta nu respectă prevederile legale sus invocate, oferta sa fiind neconformă.

Mai mult decât atât modul de calcul a agenților suplimentar pentru acoperirea acordării concediului de odihnă este calculat greșit, motivat de următoarele :

1. Mod calcul agenți suplimentari pentru acordarea C.O.

Asigurarea zilelor de C.O.

13,09 agenți cu dreptul la 20 zile de C.O./ an a 8 ore/ zi

13,09 agenți x 20 zile C.O. /an x 8 ore = 2094,40 ore 2094, 40 ore:  
12 luni - 174,53 ore/luna

174,53 ore/luna : 167,333 ore/luna conform HG 1071/2021= 1,05 agenți.

Astfel, pentru acordarea C.O. fără a se presta ore suplimentare sunt necesari un număr de 1, 05 agenți suplimentar și nu cum în mod greșit a invocat acest ofertant de 0.54 agenți.

a) Critica privind cheltuieli directe si indirecte

Contestatorul arată că acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte. Menționează că elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003,

pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

În continuare, contestatorul exemplifică care sunt alte cheltuieli directe defalcate: conform art. 40, art. 43 din Legea nr. 333/2003, art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; pct. 2 lit. (c) anexa 1 din HG nr. 315/2007

Acest ofertant s-a rezumat doar la cuantificarea cheltuielilor cu:

-Echipamentul

- Regie

-Contract intervenție și mentenanță care sunt insuficiente pentru prestarea serviciilor conform documentației de atribuire a procedurii și a prevederilor legale ce reglementează activitatea de pază.

Pe cale de consecință, pentru motivele susmenționate, contestatoarea apreciază că oferta depusă de către acest ofertant trebuia declarată inacceptabilă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin contestația nr. ..../26.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. ....../27.07.2022, formulată de SC ..... SRL, a formulat critici împotriva rezultatului procedurii.

În prealabil, patenta menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse șapte oferte, iar, ulterior evaluării acestora, în data de 19.07.2022, autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul final nr. .... al procedurii, în cuprinsul căruia, a consemnat faptul că oferta sa s-a clasat pe locul 3, cu o valoare totală de 467.258,40 lei, pe locul 1 fiind clasată oferta depusă de către .....SRL, cu o valoare totală de 395.514 lei, iar pe locul 2 oferta depusă de către ..... SRL, cu o valoare totală de 395.776,80 lei.

Precizează că, întrucât ofertantul clasat pe locul 1 a declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la studierea acestora, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului „*accesul la studierea ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii*”, rezervându-și, totodată, dreptul de a formula concluzii scrise, ulterior studierii dosarului.

SC ..... SRL consideră nelegal raportul procedurii nr. ....../19.07.2022 și susține că, atât oferta depusă de .....SRL, cât și cea depusă de către ..... SRL trebuie declarate neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) d) și g) din H.G. nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

I. Referitor motivele de neconformitate ale ofertei depusă de către .....SRL, clasată pe locul I:

1. Oferta depusă de .....SRL are o valoare totală de 395.514 lei, ceea ce, raportat la numărul total de 26.280 ore al contractului, înseamnă un tarif orar în valoare de 15,05 lei/oră;

În opinia contestatoarei oferta depusă de către .....SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În acest sens, arată că, în condițiile în care propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul 1 ar fi respectat toate costurile salariale obligatorii și legale (sporuri, concedii de odihnă, contribuții angajator, etc.), fără a lua în calcul alte cheltuieli indirecte și cota de profit, atunci s-ar ajunge la un cost salarial minim de 18,80 lei/oră, pentru un post pază 24h/24h, astfel:

a) Primul quantum minim de respectat este salariul, fără sporuri și alte adaosuri, în valoare de 2.550 lei/lună, respectiv 15,24/oră, conform art. 1 din H.G nr. 1071/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

b) Al doilea quantum minim de respectat este sporul de noapte, în valoare de 0,64 lei/oră, conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Modul de calcul al sporului de noapte este următorul:

- Valoarea unei ore libere plătite este în sumă de 15,239 lei/oră, conform H.G. nr. 1071/2022.

- Valoarea de 15,239 lei/zi a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate în post de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte, având astfel dreptul la o oră liberă plătită.

Modul de calcul al valorii de 0,64 lei/oră aferentă sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț este următorul:

- Valoare/an/oră liberă plătită - 5562,24 lei ( 15,239 lei x 365 zile)

-Număr de ore/post/an - 8760 ore (365 zile x 24 ore);

$5562,24 \text{ lei/an} : 8760 \text{ ore/an} = 0,64 \text{ lei/oră}$

c) Al treilea quantum minim de respectat este sporul de weekend, în valoare de 0,01 lei/oră, conform art. 137 din Codul Muncii.

Modul de calcul al sporului de weekend este următorul:

$1 \text{ leu/lună/salariat} : 169,333 \text{ ore/ag./lună} = 0,01 \text{ lei/oră}$

d) Al patrulea quantum minim de respectat este sporul de sărbători legale, în valoare de 0,63 lei/oră, conform art. 142 din Codul Muncii.

Modul de calcul al sporului de sărbători legale este următorul:

$15,239 \text{ lei} \times 15 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore} = 5486,04 \text{ lei/an};$

$5486,04 \text{ lei/an} : 365 \text{ zile} : 24 \text{ ore/zi} = 0,63 \text{ lei/oră};$

e) Al cincilea quantum minim de respectat este referitor la concediul de odihnă de 20 zile/an, în valoare de 1,27 lei/oră, conform art. 144, art. 145 alin. (1) și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Modul de calcul al concediului de odihnă este următorul:

$2550 \text{ lei/lună} : 12 \text{ luni} : 167,333 \text{ ore/agent/lună} = 1,27 \text{ lei/oră}.$

i) Al șaselea quantum minim de respectat este cel referitor la contribuția asiguratorie pentru munca în procent de 2,25%, în valoare de 0.40.

17.79 lei/oră (punctele a-e) x 2.25% = 0.40 lei/ora

g) Al șaptelea quantum minim de respectat este cel referitor la Fondul de handicap, în valoare de 0,61 lei/oră, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Modul de calcul al fondului de handicap este următorul:

2550 lei/lună x 4% = 102 lei/lună;

102 lei/lună : 167,333 ore/agent/lună = 0,61 lei/oră.

Contestatoarea apreciază că, potrivit dispozițiilor art. 78, alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, .....SRL ar trebui, fie să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, fie, pentru a fi scutit de plata acestui fond, ar trebui să aibă angajate un număr de persoane cu grad de handicap echivalent a 4% din numărul total de angajați și să depună dovezi în acest sens.

4. ....SRL nu a respectat, în fundamentarea tarifului ofertat, prevederile legale referitoare la cheltuielile directe și indirecte.

Contestatoarea învederează faptul că elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și indirecte sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune. Conform acestui act normativ, pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel: a) cheltuieli directe; b) cheltuieli indirecte; c) cheltuieli de desfacere; d) cheltuieli generale de administrație.

Susține că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în fundamentarea tarifului de către .....SRL nu este conformă prevederilor legale susmenționate, în cuprinsul acestora negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

Subliniază faptul că orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

5. Prin urmare, arată petenta, având în vedere calculele anterior expuse, în urma aplicării căroră tariful minim orar ce ar putea fi ofertat este de 18,80 lei/oră, pentru un post pază 24h/24h, rezultă în mod evident că, pentru a ajunge la cel propus în valoare de 15,05 lei/oră, .....SRL a folosit subvenții primite în baza Legii nr. 76/2002.

Autoarea contestației precizează că, în urma adresei sale, înregistrată sub nr. .... /20.07.2022, AJOFM ..... i-a comunicat, prin adresa nr. .... /21.07.2022, faptul că ofertantul .....SRL are încheiate și în plată un număr de 4 convenții, cu un 10 persoane, iar, la data de 07.07.2022, data limită pentru depunerea ofertei, .....SRL mai avea în plată un număr de 9 persoane.

Raportat la acest răspuns al AJOFM ....., contestatoarea formulează următoarele precizări:

a) Valoarea totală a subvenției pe care .....SRL avea posibilitatea de a o utiliza pentru diminuarea tarifului ofertat este de maximum 96.075 lei (25.071 lei + 71.004 lei);

b) Valoarea totală a subvenției de 96.075 lei, raportată la numărul total de ore prevăzut în fișa de date a achiziției, determină o reducere de maximum 3,65 lei/oră ( $96075 \text{ lei} / 26280 \text{ ore} = 3,65 \text{ lei/oră}$ ).

c) După deducerea valorii de 3,65 lei/oră din tariful orar salarial minim, în valoare de 18,80 lei/oră (ce nu conține nici cheltuieli, nici profit), rezultă un tarif orar de 15,15 lei/oră.

În aceste condiții, petenta apreciază că tariful orar propus de către ofertanta clasata pe locul I, în valoare de 15,05 lei/oră, nu este sustenabil și nu poate fi legal justificat pentru motivele de mai jos.

Din punctul său de vedere, oferta financiară a ofertantului .....SRL „*a fost posibil sa fie justificată, complet nelegal, printr-o valoare mai mare a subvenției*”, din următoarele motive:

- În calculul valorii totale a subvenției au fost luați în considerare toți șomerii menționați în convenții la data încheierii acestora, și nu cei care mai erau angajați ai ofertantei la data depunerii ofertei, deci pentru care se încasau în continuare subvenții.

Contestatoarea precizează că, tocmai din acest motiv, a formulat adresa către AJOFM ....., pentru a i se comunica numărul de persoane aflate încă în plata subvențiilor la data de 07.07.2022, data limită pentru depunerea ofertelor.

În opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să se asigure ca toți salariații (șomerii) menționați în anexele de la convenții mai erau în plată la data depunerii ofertei, cunoscut fiind faptul că, pe durata de valabilitate a unei convenții, pentru o parte din șomerii menționați inițial, pot să nu se mai încaseze subvenții, dacă aceștia demisionează sau li se desface contractul de muncă.

Sustine că pentru o evaluarea corectă a ofertelor financiare, autoritatea contractantă trebuia să le solicite ofertanților un extras din REVISAL din care să rezulte faptul că, la data depunerii ofertei, erau active contractele de muncă ale salariaților (șomerilor), pentru care se încasează subvenții, a căror valoare este luată în calculul ofertelor.

- Perioada avută în vedere de către .....SRL pentru calculul deducerii din subvenții trebuie să se suprapună peste perioada cuprinsă între data limită de transmitere a ofertei și data expirării fiecărei convenții în parte, astfel după cum însuși autoritatea contractantă precizează în răspunsul său la clarificări, publicat în SICAP și înregistrat sub nr. ....../28.06.2022.

6. Contestatoarea presupune că ofertantul .....SRL a utilizat aceleași Convenții AJOFM și în justificarea propunerii financiare depuse în cadrul

unei alte proceduri de achiziție, unde a fost declarat câștigător și, în consecință, a încheiat contractul.

În speță, arată petenta, este vorba despre procedura de achiziție servicii de pază desfășurată de către Institutul de Psihiatrie Socola ....., cu termen limită depunere oferte pe data de 11.05.2022, la care a participat și SC ..... SRL (invitație de participare nr. 9515 din 03.05.2022, publicată pe website-ul Institutului de Psihiatrie Socola, Iasi, [www.socola.eu](http://www.socola.eu)), unde tariful ofertat de către .....SRL și declarat câștigător a fost 12,90 lei/oră.

Menționează că, în susținerea anexează contestației raportul final nr. .... /19.05.2022 al procedurii la care a făcut referire.

Contestatoarea învederează faptul că a adresat Institutului de Psihiatrie Socola ..... o solicitare de acces la dosarul achiziției publice, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns că, potrivit dispozițiilor art. 7, alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, „Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgență solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest, fapt în termen de 10 zile”.

Menționând că anexează răspunsul susmenționat contestației, SC ..... SRL solicită Consiliului ca, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vederea soluționării contestației, să ceară Institutului de Psihiatrie Socola ..... modul de justificare a valorii subvențiilor utilizate de către .....SRL în fundamentarea tarifului ofertat în cadrul procedurii de achiziție pază desfășurată în data de 11.05.2022, precum și documentele anexate acestei justificări (Convenții AJOFM).

II. Referitor motive de neconformitate ale ofertei depusă de către ..... SRL, clasată pe locul II:

Petenta precizează că oferta depusă ..... SRL are o valoare totală de 395.776,80 lei, ceea ce, raportat la numărul total de 26.280 ore al contractului, înseamnă un tarif orar în valoare de 15,06 lei/oră.

Menționează că, în urma studierii acestei oferte (care nu a fost declarată confidențială, motiv pentru care autoritatea contractantă i-a permis studierea sa), a constatat că conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate legal având în vedere următoarele:

- în anexa de la formularul de ofertă ofertanta folosit tariful orar minim de 15,17 lei, valoare inferioară celei prevăzute la art. 1 din HG nr. 1071/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căruia cuantumul tarifului minim garantat trebuie să fie 15,239 lei/oră;

- ofertanta nu a prevăzut cuantumuri pentru niciunul din următoarele elemente de cost: spor sărbători legale, concediu de odihnă
- contribuția asiguratorie pentru muncă, fond de handicap (conform declarației pe proprie răspundere anexată ofertei, la momentul depunerii documentației, .....SRL are angajat un număr de 54 persoane);

- la calculul cheltuielilor directe, ofertanta folosit doar 12 agenți de securitate, număr insuficient pentru prestarea serviciilor de pază a celor 3 posturi permanente prevăzute în caietul de sarcini (12 agenți x 167,333 ore/lună x 12 luni = 24096 ore, în condițiile în care numărul total de ore al contractului de achiziție este de 26.280).

Având în vedere cele expuse, petenta solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ....../28.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. ....../28.08.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC .....SRL depuse în urma publicării raportului procedurii de atribuire pentru servicii de pază și intervenție, menționând următoarele:

- termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de 07.07.2022;
- până la termenul limită au depus ofertă următorii ofertanți: SC ..... SRL, .....SRL, ..... SRL, ..... SRL, .....SRL, .....SRL, .....SRL

- în urma evaluării ofertelor tehnice și financiare au fost declarate admisibile toate ofertele, mai puțin oferta depusă de SC ..... SRL, oferta declarată inacceptabilă în faza de evaluare a propunerilor financiare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- în urma aplicării criteriului de atribuire a fost declarată câștigătoare oferta depusă de .....SRL;

- în urma publicării raportului final nr. .... din data de 19.07.2022 ofertanții SC ..... SRL, ..... SRL, ..... SRL și SC .....SRL au solicitat în baza art. 217 din Legea nr. 98/2016 accesul la dosarul achiziției

- autoritatea contractantă prin adresa nr. 28196 din data de 21.07.2022 a înștiințat operatorii economici care au solicitat acces la dosarul achiziției că pot vizualiza documentele depuse doar de ofertanții care nu au depus declarații de confidențialitate asupra ofertelor, respectiv ..... SRL, ..... SRL, .....SRL.

- de altfel, în raportul final al procedurii nr. .... din 19.07.2022 la punctul 2.4.8. sunt menționați clar ofertanții care au declarat ofertele ca fiind confidențiale.

Contestatoarea SC ..... SRL, printr-un email transmis autorității contractante în data de 21.07.2022 ora 16:19 a solicitat fotocopii după procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare cu solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări, procesul verbal de evaluare a documentelor suport DUAE împreună cu solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de

clarificări, ofertele tehnice și financiare depuse de ofertanții .....SRL, .....SRL ȘI .....SRL și declarațiile de confidențialitate ale acestora. În data de 22.07.2022 ora 10:55 autoritatea contractantă transmite prin email contestatoarei documentele solicitate mai puțin documentele celor doi operatori care au declarat ofertele ca fiind confidențiale. Conform procesului verbal de evaluare al propunerilor tehnice nr ...../12.07.2022 singurele clarificări care au fost solicitate au fost cele adresate operatorului economic .....SRL. Acestea au fost transmise contestatoarei în email-urile din data de 22.07.2022. Contestatoarea SC ..... SRL a solicitat reevaluarea ofertelor depuse de cei trei ofertanți clasați pe primele 3 locuri.

Contestatoarea SC ..... SRL prin adresa nr ...../21.07.2022 a solicitat studierea ofertelor (propuneri financiare, fundamentări de preț, răspunsuri la solicitările de clarificări) depuse de ofertanții ..... SRL și .....SRL. Acestea au fost transmise contestatoarei în email-urile din data de 22.07.2022. Contestatoarea SC ..... SRL solicitând reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe primele 4 locuri.

Contestatoarea SC .....SRL prin adresa nr. .... /20.07.2022 a solicitat studierea depuse în cadrul procedurii. În data de 22.07.2022, reprezentantul contestatoarei dna ..... a studiat ofertele financiare ale ofertanților ....., ....., ..... S-au studiat și procesele verbale încheiate cu ocazia evaluării informațiilor din DUAЕ, evaluării conformității propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și a procesului verbal privind evaluarea documentelor depuse de ofertantul de pe locul 1. Contestatoarea SC .....SRL solicitând reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe primele 2 locuri.

Potrivit raportului procedurii operatorii economici ..... SRL, .....SRL, .....SRL, ..... SRL au depuse declarații pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Documentele depuse în cadrul procedurii constituie rezultatul activității proprii a fiecărui operator, strategia de lucru a fiecărui operator, randamentul economic și date specifice și concrete ale operatorilor. Documentele transmise conțin date personale ale angajaților (nume angajați, CNP, adrese domiciliu, diplome de specializare etc). Documentele folosite pentru dovedirea mecanismului de formare a prețului constituie secret comercial pentru fiecare operator în parte fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea economică a operatorilor. Informațiile cu privire la bunurile deținute de către operatori, respectiv datele cu privire la identificarea acestora nu sunt publice, ci confidențiale ca expresie a respectării dreptului de proprietate privată.

Contestatoarea SC ..... SRL prezintă o calculație de preț pentru un tarif unitar ofertat și constată că niciuna din primele trei oferte, respectiv ofertele depuse de .....SRL, .....SRL și .....SRL nu au valori peste valoarea minimă a cheltuielilor directe cu salarizarea, valoare prezentată în calculul menționat.

Contestatoarea SC ..... SRL a menționat în cadrul contestației depuse ce prevederi legale nu au respectat ofertanții .....SRL, .....SRL, ..... SRL SI ..... SRL, bazându-se pe simple supoziții, cel puțin în cazul ofertelor depuse de .....SRL SI ..... SRL.

Contestatoarea SC .....SRL a menționat în cadrul contestației depuse faptul că ofertanții clasați pe primele două locuri au calculat în mod eronat tariful ofertat. Contestatoarea are suspiciunea rezonabilă și că ofertantul .....SRL a utilizat aceleași convenții AJOFM și în justificarea propunerii financiare depuse în cadrul unei alte proceduri de achiziție, unde a fost declarat câștigător și a încheiat contract.

În verificarea propunerilor financiare înaintate, autoritatea contractantă a analizat și coroborat fundamentarea tarifelor ofertate cu prevederile legale privind obligațiile salariale și fiscale aferente, în evaluare a ținut cont în mod corect de cheltuielile pe care orice societate le are cu forța de muncă. În fundamentarea tarifului orar, pentru toate ofertele depuse, autoritatea contractantă a verificat:

- dacă ofertanții în calculul ofertei au avut în vedere să asigure tariful minim potrivit HG nr. 1071/2021, pentru stabilirea salariului minim brut pe tara garantat în plată, începând cu 01 ianuarie 2022 este de 2.550 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 167.333 ore, în medie, pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră;

- modul de remunerare pentru munca de noapte ;
- modul de acordare a repausului săptămânal și remunerația ;
- modul de remunerare a sărbătorilor legale ;
- acordarea concediului de odihnă și modul de remunerare;
- subvențiile de care beneficiază, cuantumul și documentele justificative în acest sens ;

- costurile cu fondul de handicap și dovezi pentru deducerile de care beneficiază;

- alte condiții deosebite de favorabile de care beneficiază;
- dacă prețul include costurile indirecte dar și alte costuri după caz, incluse de ofertanți funcție de regulamentul propriu;
- costurile cu marja de profit;
- dacă valorile au fost calculate corect, inclusiv valorile totale ;
- dacă ofertele se încadrează în valoarea estimată.

În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului de pe locul 1 - .....SRL, se menționează următoarele :

- modul de formare a prețului include o notă de fundamentare detaliată, pe lângă documentele emise de AJOFM lași, verificată de membrii comisiei de evaluare, în privința modului de efectuare a calculului rezultând că s-a respectat Codul Muncii în vigoare în legătură cu plata salariului pentru agenții de pază care vor asigura paza 24 h din 24h, modul de calcul al salariilor corespunzătoare agenților care vor asigura serviciile de paza a avut în vedere să se asigure zile libere, ore

suplimentare și concediile de odihnă, în modul de formare a tarifului lunar fiind precizate toate sporurile acordate, contribuțiile, indemnizațiile, inclusiv costurile Indirecte și marja de profit.

- informațiile prezentate de ofertant și verificate de autoritatea contractantă sunt: număr de agenți folosiți pentru îndeplinirea serviciilor, numărul total de angajați, baza de calcul tariful orar de 15,239 lei/oră conform legii, coeficientul de indexare pentru nopțile lucrate, dacă include zile libere plătite pentru sărbătorile legale, dacă include concediu de odihnă proporțional cu activitatea prestată, minim 20 zile lucrătoare/an, costurile cu fondul de handicap și documente justificative în acest sens, subvenții de care beneficiază conform legii și documente justificative prezentate în acest sens, costurile indirecte, regie și marja de profit incluse, etc.

- conform calculației de preț anexată ofertei financiare Munca de nopate este plătită în conformitate cu prevederile art. 126 a Codul Muncii;

- conform calculației de preț anexată ofertei financiare salariații care lucrează în week-end vor beneficia de un spor la salariu conform contractului individual de muncă de 0.1% și este un spor obligatoriu;

- conform calculației de preț anexată ofertei financiare sărbătorile legale vor fi renumerate conform prevederilor art. 142 Codul muncii (se vor acorda zile libere plătite);

- conform calculației de preț anexată ofertei financiare Concediul de odihnă se va acorda conform prevederilor art 145 Codul Muncii (20 zile lucrătoare minim);

- ofertantul a făcut dovada că are angajați persoane cu handicap în procent de 4% din totalul de angajați; se prezintă și declarația cu numărul total de angajați.

Conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 ofertantul prezintă deduceri, dovedește prin documente anexate propunerii financiare care sunt aceste deduceri și prezintă modalitatea de calcul al deducerii reprezentată de subvenții provenite din Convențiile încheiate cu AJOFM (3 convenții pentru un umar de 7 angajați). Conform Deciziei CNSC nr. ....../...../.... din 12.08.2021 sumă obținută ca ajutor de stat poate fi utilizată pentru diminuarea tarifului ofertat atât timp cât persoana pentru care este primit acest ajutor este utilizată pentru prestarea contractului. Chiar dacă nu există nicio condiționalitate ca perioadă de valabilitate a convenției să coincidă cu perioada de derulare a contractului pentru care este utilizată reducerea tarifului, reducerea de tarif nu poate fi invocată decât corespunzător perioadei pentru care respectă convenție mai este valabilă, respectiv de la data depunerii ofertei când convenția trebuie să existe și până la data de expirare a convenției. Ofertantul .....a calculat sumele provenite ca urmare a încheierii convențiilor cu AJOFM în conformitate cu prevederile deciziei CNSC amintite mai sus; agenții menționați în subvenții se regăsesc în declarația cu agenții nominalizați pentru derularea contractului.

Ca răspuns la cele menționate de .....În contestația înaintată se specifica faptul că valoarea totală a subvenției ..... SRL este mai mică decât maximum de 96.075 lei stipulat în contestație. Totodată menționăm faptul că ofertantul .....SRL a prezentat Declarație pe propria răspundere care menționează clar următoarele „.....SC .....SRL cunoscând dispozițiile art 292 cod Penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere ca documentele menționate mai jos (și se menționează cele 3 convenții încheiate cu AJOFM) reprezentând ajutor de stat, nu au mai fost utilizate în alte proceduri de achiziție publică pentru a justifica oferte financiare declarate câștigatoare și care au condus la atribuirea unor contracte ce se afla în derulare.”

În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului de pe locul 2 - .....SRL, se menționează următoarele :

- acesta în calculul ofertei a prevăzut o normă de 168 ore/lună (rotunjind norma de 167,333 ore/lună), de unde și tariful de 15,17 lei/oră

- ofertantul în cadrul anexei la formularul de oferta prezintă care este totalul cheltuielilor directe, a cheltuielilor indirecte (costuri echipament, combustibil etc)

- ofertantul face dovada deținerii și utilizării a 3 Convenții încheiate cu AJOFM și a prezentat Declarația pe propria răspundere ca aceste convenții nu au mai fost folosite și în alte proceduri; agenții menționați în subvenții se regăsesc în Declarația cu agenții nominalizați pentru derularea contractului; subvențiile au fost calculate exact pentru perioada de la data depunerii ofertelor și până la data de expirare a acestora, conform Deciziei CNSC ..... din 12.08.2021

- ofertantul prezintă Declarația cu numărul total de angajați; în numărul total de angajați (54 la număr) sunt incluși și cei 12 agenți alocați de ofertant contractului. Contestatoarea ..... SRL concluzionează în mod eronat în cadrul contestației depuse „...acesta a depus în oferta sa o declarație pe proprie răspundere prin care declară că societatea are angajați un număr de 54 de persoane la care dacă s-ar mai adaugă și cei 13,09 agenți conduce la un număr de angajați de 67,09 angajați..”

În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului de pe locul 3 - .....SRL, se menționează următoarele :

- oferta financiară menționează un tarif unitar de 15,24 lei/ora, salariul minim brut de 2.550 lei și un număr de 167,333 ore conform HG nr. 1071/2021

- în calculul ofertei s-au avut în vedere toate elementele de cost (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, sporuri, cheltuieli regie, profit, etc)

- ofertantul face dovada deținerii și utilizării unei Convenții încheiate cu AJOFM; pentru aceasta convenție a dedus o subvenție calculată pentru un număr de 15 agenți; agenții menționați în subvenții se

regăsesc în Declarația cu agenții nominalizați pentru derularea contractului; subvențiile au fost calculate exact pentru perioada de la data depunerii ofertelor și până la data de expirare a acestora, conform Deciziei CNSC ..... din 12.08.2021

- ofertantul a făcut dovada că are angajați persoane cu handicap; se prezintă și declarația cu numărul total de angajați.

În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului de pe locul 4 - ..... SRL, se menționează următoarele :

- oferta financiară menționează un tarif unitar de 15,239 lei/oră, salariul minim brut de 2.550 lei și un număr de 167,333 ore conform HG 1071/2021

- în calculul ofertei s-au avut în vedere toate elementele de cost (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, sporuri, cheltuieli regie, profit, etc)

Autoritatea contractantă, având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse pentru propunerile tehnice și modul de fundamentare a preturilor, nu este îndreptățită să transmită prin prezentul punct de vedere elementele de cost ale ofertanților (tariful orar final fără subvenții, marja de profit utilizată, cheltuieli directe și indirecte, regie,..), cuantumul subvențiilor utilizate pentru diminuarea preturilor și explicarea modului de calcul folosit de operatori și lasă la latitudinea Consiliului decizia de a analiza dacă a fost corect clasamentul întocmit de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, ofertele au fost evaluate corespunzător, toți ofertanții au calculații de preț fundamentate, baza de calcul respectând tariful minim obligatoriu, ofertele de preț includ subvenții pentru angajarea de șomeri peste 45 ani, marje diferite de profit, costuri directe și indirecte ce nu pot fi controlate, impuse sau limitate sub nicio formă întrucât nu există un temei legal.

Întrucât societatea contestatoare SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. ....

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise înregistrate la CNSC sub nr. .... /16.08.2022, formulând concluzii scrise, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .... din 18.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41124 din 18.08.2022, ..... SA a formulat „punct de vedere”, solicitând respingerea contestațiilor ca nefondate.

Contestatoarea SC ..... SRL a constituit cautiunea în valoare de: 10.485,72 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .... din 29.07.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala .....,

Contestatoarea SC ..... SRL a constituit cautiunea în valoare de: 10.486,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind

depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .... din 28.07.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala .....,

Contestatoarea SC ..... SRL a constituit cauțiunea în valoare de: 10.485,72 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .... din 01.08.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala .....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Prestări servicii de pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .... /21.06.2022. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 524.286,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.07.2022, ora 15:00.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .... /08.07.2022, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 7 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. .... /19.07.2022, 6 oferte au fost declarate admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe ....SRL, stabilind următorul clasament:

- locul 1 - ....SRL
- locul 2 - ....SRL
- locul 3 - ....SRL
- locul 4 - ..... SRL
- locul 5 - ..... SRL
- locul 6 - ..... SRL.

Prin adresele nr. .... /19.07.2022, nr. .... /19.07.2022 și nr. .... /19.07.2022, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților ....., ....și, respectiv, ofertantului ....SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumite de decizia autorității contractante, ofertanții ..... SRL , ....și ....SRL au sesizat Consiliul după cum urmează:

• ..... SRL a transmis Consiliului contestația înregistrată la CNSC sub nr. .... /26.07.2022 care formează obiectul Dosarului nr. .... /2022 prin care a solicitat următoarele:

- declararea neconfidențială a ofertelor depuse de către .....SRL și .....SRL și permiterea accesului la dosarul cauzei pentru studierea acestor oferte;

- reevaluarea ofertelor .....SRL, .....SRL și .....SRL din punct de vedere financiar, având în vedere că acești ofertanți au prețul propus sau componente ale acestuia neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei .....SRL, inclusiv a raportului procedurii nr. ....../19.07.2022 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ....../19.07.2022, prin care autoritatea contractantă a comunicat subscrisei rezultatul procedurii.

- ..... SRL a transmis Consiliului contestația nr. ....../26.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. ....../26.07.2022 care formează obiectul Dosarului nr. ....../2022, prin care a solicitat următoarele:

- reanalizarea și reevaluarea ofertelor admisibile, clasate pe primele 4 locuri, respectiv: .....SRL (locul 1), .....SRL (locul 2), .....SRL (locul 3) și .....SRL (locul 4);

- .....SRL a transmis Consiliului contestația nr. ....../26.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. ....../27.07.2022 care formează obiectul **Dosarului nr. ....**, prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ....../19.07.2022, publicat în SICAP în data de 19.07.2022, precum și actelor subsecvente acestuia;

- reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor clasate pe primele 2 locuri.

În ceea ce privește contestația formulată de ....., care formează obiectul Dosarului nr. ....../2022, Consiliul constată următoarele:

Referitor la critica autoarei contestației, privind caracterul neconfidențial al ofertelor depuse de .....SRL și .....SRL, considerentul fiind că nu au probat cu dovezi caracterul de confidențialitate al ofertelor depuse, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul va analiza această critică, împreună cu cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând în considerare următoarele prevederi legale:

-art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală;*

- alin. (3) - *În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanții, în mod explicit și vizibil, ca fiind*

*confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.*

*- art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).*

În sensul celor de mai sus evocate, este de reținut că în cadrul procedurii 4 operatorii economici, respectiv .....SRL, .....SRL, .....SRL și ..... SRL au depus declarații de confidențialitate.

În dosarul cauzei, atașat ofertelor depuse de .....SRL și .....SRL, se regăsesc și documentele intitulate:

- „*Declarație privind confidențialitatea documentelor*” prin care .....SRL declară ca documente confidențiale propunerea tehnică și financiară;

- „*Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*” și „*Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*” prin care .....SRL declară ca documente confidențiale propunerea tehnică și financiară.

În cuprinsul acestor documente cei 2 operatori economici au precizat că informațiile din propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, deoarece conțin date cu caracter personal referitoare la personalul de pază (atestare, certificate de calificare personală), fiind prezentate și mecanismele de formare a prețurilor care conțin date confidențiale și constituie secret comercial, fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea economică a companiei.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a refuzat accesul contestatoarei ..... SRL la documentele din cadrul ofertelor depuse de .....SRL și .....SRL, făcând aplicare a dispozițiilor legale mai sus amintite.

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse o parte dintre operatorii economici, au declarat documentele confidențiale, documentele fiind indicate de către achizitoare, în baza declarațiilor de confidențialitate depuse, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, Consiliul a pus la dispoziția autoarelor contestațiilor dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de ofertanți.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supusă, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Sunt relevante în soluționare considerentele reținute de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal din cuprinsul Hotărârii nr. 354/2021 din data de 08 Martie 2021 respectiv:

"Potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), „Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52.Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53.În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în

cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)".

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiată, solicitarea ..... SRL referitoare la declararea acestora ca neconfidențiale și permiterea de către Consiliu a studierii documentelor confidențiale declarate de ofertantele competitive, motivat de nedovedirea declarării confidențialității acestora, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de respectivii ofertanți, privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerente, dat fiind dispozițiile legiuitorului, prevăzute la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Totodată, și ținând seama de faptul că ofertanții contestați și-au declarat confidențiale informațiile din propunerile financiare și tehnice, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestora, potrivit art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016”, aspect comunicat ..... SRL prin intermediul adresei nr. ...., cu ocazia invitării acestuia la Consiliu pentru studierea dosarului cauzei.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect reclamat, cu privire la propunerea financiară a ofertelor clasate înaintea sa în clasament, respectiv pe locurile 1, 2 și 3, contestatoarea susține că .....SRL, .....SRL și .....SRL au oferat un tarif neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, apreciind că tarifele ofertate nu conțin toate obligațiile caietului de sarcini, legislației muncii și cea fiscală, motiv pentru care Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

În acest sens, se constată că autoarea contestației a înaintat sub formă tabelară care ar fi fost, în aprecierea sa, costurile necesare a fi incluse în tarif și valoarea minimă pentru acest tarif, astfel încât, acesta să fie întocmit cu respectarea prevederilor legale și a condițiilor documentației de atribuire.

Astfel, aceasta susține că tariful minim necesar pentru prestarea serviciilor aferente caietului de sarcini ar fi trebuit să fie de 19,467 lei/oră.

Consiliul reține că, potrivit fișei de date, cap. IV.4.2 la „Modul de prezentare al propunerii financiare”, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

*Propunerea financiara se va întocmi in conformitate cu modelul prezentat in cadrul secțiunii modele formulare. Oferta de preț se va exprima in Lei fără TVA/ora/agent.*

*Propunerea financiara, va fi fundamentata astfel:*

- se va anexa ofertei de preț o declarație sau documente relevante din care sa reiasă clar numărul persoanelor care vor executa contractul;
- se va prezenta o declarație cu numărul total de angajați;
- se va anexa ofertei de preț o declarație pe proprie răspundere privind eventualele subvenții/ajutoare de la stat de care ofertantul beneficiază la momentul ofertării; declarația va menționa clar faptul ca ajutorul acordat/subvenția nu a fost deja utilizata in cadrul altor oferte care au condus la atribuirea unor contracte aflate in derulare; se vor anexa copii după convenții sau alte documente relevante din care sa reiasă ca personalul care va asigura prestarea serviciilor beneficiază de subvenționarea permisa de lege iar ofertantul încasează subvențiile stabilite de lege. Se va prezenta modalitatea de calcul si alocare a acestor subvenții.

- ofertanții care nu dețin punct de lucru pe raza municipiului ..... vor avea in vedere la fundamentarea ofertei financiare si costul referitor la plata cheltuielilor de transport si de cazare/indemnizație de delegare (in condițiile prevăzute de lege) cu personalul care va asigura prestarea serviciului in cadrul contractului.

Ofertanții nu vor face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat in plata.

La estimarea valorii contractului s-a luat in calcul salariul minim brut garantat pentru anul 2022 in valoare de 2550 lei/brut. Pentru realizarea unei evaluări unitare, ofertanții au obligația de a întocmi propunerile financiare având ca baza, cel puțin, salariul minim brut garantat pentru anul 2022. Valoarea totala a ofertei se va calcula la un număr de 26.280 ore/an (8760 ore/an/post x 3 posturi).

Ofertanții au obligația de a indica sau marca documentele/informațiile din propunerea tehnică si financiara pe care le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă/dovezi, documente care vor fi anexate documentației depuse in cadrul procedurii.

Din analiza cerințelor mai sus iterate rezultă că ofertanții aveau obligația de a detalia și include în cadrul propunerilor financiare, raportat la salariul minim pe economie, toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, concedii de odihnă, ore suplimentare), cheltuielile directe și indirecte.

De altfel, obligația de a indica în mod detaliat costurile aferente tarifelor ofertate, rezultă și din Anexa Formularului de ofertă, în cadrul căreia autoritatea contractantă a specificat ca pentru toate capitolele de cost să fie prezentată modalitatea (formula) de calcul, inclusiv baza legală, precizând: „la capitolele Alte sporuri și Cheltuieli angajator se vor menționa defalcat ce alte tipuri de sporuri sau cheltuieli a cuprins ofertantul în formarea/justificarea prețului unitar.”.

De asemenea, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea propunerii financiare trebuie avut în vedere și o cotă de profit.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 1071/2021: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.550 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de **167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră**”.*

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 -.....SRL, contestatoarea critică următoarele aspecte:

- ofertantul invocă în diminuarea prețului ofertat convenții încheiate cu AJOFM ..... pentru diminuarea valorii oferite care au ca dată de valabilitate data de „27.10.2022 (3 convenții) și 14.12.2022 (1 convenție)”, subvenții care nu au fost verificate dacă pot susține prețul ofertat, ulterior datei estimate de către autoritatea contractantă de începere a prestațiilor serviciilor, respectiv 01.10.2022.

Verificând propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător .....SRL (pag. 167-181 din dosarul achiziției) Consiliul reține că acesta a ofertat un preț total al serviciilor de 827.768,16 lei, fără TVA și un tarif unitar/oră de 15,05 lei/oră/angajat. Ofertantul în cauză justifică tariful unitar neobișnuit de scăzut în cuantum de 15,05 lei/oră/post/pază invocând „subvenții” în valoare de 86.112,72 lei încheiate cu AJOFM ..... (convențiile nr. 39/01.10.2021, 340/15.12.2021 și nr. 396/28.10.2021).

Consiliul apreciază că, în verificarea documentelor transmise, membrii comisiei de evaluare aveau obligația legală să dispună efectuarea de verificări asupra ofertantului .....SRL care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, însă potrivit proceselor de evaluare de evaluare întocmite de achizitoare, nu se regăsește nici un demers în acest sens.

Astfel, referitor la utilizarea convențiilor de către ofertanta câștigătoare în stabilirea tarifului său, fiind invocate prevederile generale care îi permit utilizarea acestor subvenții, respectiv art. 85 din Legea nr. 76/2002, însă raportat la aceste prevederi, dar și la afirmațiile contestatoarei din acest punct de vedere, Consiliul nu poate să nu analizeze relevanța documentelor transmise de operatorul economic în cauză, respectiv convențiile eliberate de AJOFM ..... nr. .../01.10.2021, nr. .... /15.12.2021 și nr. .... /28.10.2021, referitoare la cei 8 angajați.

În acest sens sunt considerate relevante următoarele dispoziții ale art. 85 din Legea nr. 76/2002:

(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, **pe o perioadă de 12 luni**, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

În [Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002](#), privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 174/2002](#), la art. 60 se stipulează:

1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin. (1).

(2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporțional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condițiile prevăzute la art. 59 alin. (3).

Astfel, deși există declarații pe propria răspundere a acestui ofertant referitor la utilizarea subvențiilor, Consiliul consideră că nu pot fi luate în considerare explicațiile date de acesta pentru a lua în considerare pentru reducerea tarifului ofertat întreaga valoare rezultată ca ajutor de stat în baza prevederilor legale amintite deoarece aceste subvenții pot fi utilizate doar pentru perioada de prestare efectivă a serviciilor.

Suma obținută ca ajutor de stat poate fi utilizată pentru diminuarea tarifului ofertat atât timp cât cele 8 persoane pentru care este primit acest ajutor sunt utilizate pentru prestarea contractului ce face obiectul prezentei achiziții a cărui durată de prestare a fost stabilită, potrivit **cap. 9 Durata contractului de prestări servicii** din caietul de sarcini, **începând cu data de 01.10.2022**. Chiar dacă nu există nicio condiționalitate ca perioada de valabilitate a convenției să coincidă cu perioada de derulare a contractului pentru care este utilizată reducerea tarifului, reducerea de tarif nu poate fi invocată decât corespunzător perioadei pentru care respectiva convenție mai este valabilă, raportat la durata contractului, începând cu data efectivă de prestare a serviciilor.

Prin urmare, în mod eronat ofertantul și-a diminuat tariful, iar autoritatea contractantă a acceptat o diminuare de tarif prin folosirea unor subvenții în condițiile în care data stabilită de achizițoare pentru prestarea serviciilor va fi începând cu data de **01.10.2022**, dată la care

2 convenții (convenția nr. .... /01.10.2021 și nr. .... /28.10.2021) își încetează valabilitatea și nu mai pot fi utilizate pentru diminuarea tarifului pentru cei 2 angajați propuși, iar convenția nr. .... /15.12.2021 poate fi folosită doar pentru 2 luni pentru cei 6 angajați indicați în derularea contractului, această sarcină revenindu-i spre verificare tot autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea autorității contractante din acest punct de vedere este eronată, tariful ofertat de .....SRL fiind redus de ofertant cu încălcarea prevederilor legale incidente în materie.

Cât privește jurisprudența Consiliului invocată de autoritatea contractantă, se consideră irelevantă în speța în analiză.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2 - .....SRL, contestatoarea criticând următoarele aspecte:

- în Anexa la formularul de ofertă pentru justificarea prețului folosește un tarif unitar per oră de 15,17 lei, fără TVA, ce contravine salariului minim brut pentru anul 2022, stabilit prin HG nr. 1071/2021 la valoarea de 2550 lei/lună, respectiv 15,239 lei/oră și o normă de 167,333 ore/lună, fără ca autoritatea contractantă să solicite nici o clarificare în acest sens;

- nu prevede nici o valoare pentru sporul acordat pentru orele prestate în zilele de sărbătoare legală, aspecte obligatorii reglementate prin art. 142 alin. (2) din Legea nr. 55/2003;

- nu prevede nici o valoare pentru indemnizații concedii de odihnă, conform art. 144 alin. (1) și art. 145 alin. (1) din Legea nr. 55/2003;

- nu prevede nici o valoare pentru fondul de handicap, potrivit art. 78 alin. (3) al Legii nr. 448/2006;

- nu prevede nici o valoare pentru contribuția asiguratorie pentru muncă, obligatorie, prevăzută în Codul Fiscal prin Ordonanță de urgență nr. 79/2017;

- numărul de agenți pe care îl prevede și anume 12 agenți de pază, în realitate acesta trebuind să prevadă costuri pentru un număr de 13,09 agenți;

- convențiile invocate de către acesta pentru diminuarea valorii ofertei nu acoperă decât în parte perioada de derulare a contractului în vederea susținerii reducerii tarifului, respectiv convenția nr. .... /28.10.2021 și convenția nr. .... /28.10.2021 mai având valabilitate doar o lună, iar convenția nr. .... /01.10.2021 nu mai are valabilitate de la data la care urmează a se presta serviciile de pază.

Analizând propunerea financiară a ofertantului .....SRL, Consiliul reține că în detalierea tarifului:

- a folosit ca normă de lucru 168 de ore și un tarif pe oră de 15,17 lei/oră în loc de **167,333 ore/lună** așa cum este precizat în HG nr.

1071/2021, prin care s-a stabilit că salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 2.550 lei/lună reprezentând **15,239 lei/oră**;

- în ceea ce privește sporul de sărbători legale și concediul de odihnă nu a menționat nici o valoare;

- nu a evidențiat fondul de handicap;

- a precizat că va folosi 12 agenți pentru prestarea serviciilor de pază dar nu justifică cum a stabilit acest număr, în condițiile în care achizițarea a specificat că paza va fi făcută pentru un numărul de 3 posturi cu un programul de pază non-stop (24 ore din 24 ore);

- nu a prevăzut contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) care este în cuantum de 2,25 %;

- convențiile invocate pentru diminuarea valorii ofertei nu acoperă decât în parte perioada de derulare a contractului în vederea susținerii reducerii tarifului.

Procedând la verificarea efectuată de membrii comisiei de evaluare, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii financiare nu i-a fost transmisă ofertantului .....SRL nicio solicitare de clarificări referitoare la aceste aspecte.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că acest ofertant nu a menționat nici o valoare în ceea ce privește sporul de sărbători legale și concediul de odihnă, Consiliul stabilește incidența următoarelor dispoziții legale în vigoare la data depunerii ofertelor:

Codul muncii:

**-Art. 112 alin. (1):** „(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

**-Art. 113:(2)** În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

**-Art. 114 alin. (1):** „(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

**-Art. 122:** „(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.”

**- Art. 139:** „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- 1 iunie;
- prima și a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun;
- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- **Art. 145:** „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.”

- **Art. 150:** „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o **indemnizație de concediu**, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Astfel se constată că, într-adevăr, acest ofertant nu a inclus indemnizațiile/sporurile cu caracter permanent, astfel cum impun prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii, cât și în ceea ce privește sărbătorile legale.

De asemenea, Consiliul reține că, în stabilirea tarifului unitar, ofertantul .....SRL nu a inclus contribuția la fondul de handicap și nici nu a justificat/probat neincluderea acestuia (anexarea declarației – formularului 100 de la ANAF din care rezultă lipsa unor obligații de plată, nefiind de natură a demonstra decât faptul că operatorul economic nu are datorii la bugetul consolidat la momentul respectiv, nicidecum că operatorul are angajate persoane cu handicap), conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017), potrivit cărora:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a prevăzut în oferta sa niciun fel de cheltuieli pentru fondul de handicap, rezultă că operatorul economic avea obligația de a face dovada, iar autoritatea contractă să verifice, că are angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minim 4%, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea ofertei financiare.

În consecință, Consiliul apreciază că în etapa de evaluare a ofertelor, le revine membrilor comisiei de evaluare obligația de a verifica respectarea de către ofertanții din prezenta procedură de atribuire a dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, în condițiile în care așa cum rezultă din informațiile publice existente la adresa <http://www.mfinante.gov.ro/infocodfiscal.html> numărul mediu de salariați ofertantului este mai mare de 50. Membrii Comisiei de evaluare trebuie să aibă un rol activ și să clarifice aspectul în discuție, evaluarea ofertelor impunându-se a se face pe baza informațiilor obținute de la ofertanți și nu pe baza unor supoziții ale autorității contractante.

În ceea ce privește *cota contribuției asiguratorie pentru muncă*, angajatorul are obligația de a calcula cotele de contribuții în vigoare, datorate bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, unde:

- la art. **220<sup>3</sup>** se precizează-*„Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%”*;

-la art. **220<sup>4</sup>**- este stabilită baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă :*„(1) Baza lunară de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor, în țară și în străinătate, cu respectarea prevederilor legislației europene aplicabile în domeniul securității sociale, precum și a acordurilor privind sistemele de securitate socială la care România este parte, care include: a) **veniturile din salarii**, în bani și/sau în natură, obținute în baza unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu sau a unui statut special prevăzut de lege. În situația personalului român trimis în misiune permanentă în străinătate, veniturile din salarii cuprind salariile de bază sau, după caz, soldele de funcție/salariile de funcție corespunzătoare funcțiilor în care persoanele respective sunt încadrate în țară, la care se adaugă, după caz, sporurile și adaosurile care se acordă potrivit legii”*;

-la art. **220<sup>6</sup>** este stabilit cine are obligația privind plata contribuției asiguratorii pentru muncă-*„(1) Persoanele fizice și juridice prevăzute la art. 220<sup>1</sup> lit. a) au obligația de a calcula contribuția asiguratorie pentru muncă și de a o plăti la bugetul de stat, într-un cont distinct, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se plătesc veniturile sau până la data de 25 inclusiv a lunii următoare trimestrului pentru care se plătesc veniturile, după caz. Persoanele fizice prevăzute la art. 220<sup>1</sup> lit. b) efectuează plata contribuției până la data de 25 a lunii următoare celei pentru care se plătesc veniturile.”*

În speța analizată, coroborat și cu Codul muncii, rezultă că contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) este obligatorie și se calculează, aplicând cota de 2,25% la totalul salariului realizat într-o lună, calcul pe care .....SRL a omis să-l facă și nici nu a evidențiat această contribuție obligatorie.

Astfel, în condițiile în care contestatorul a întocmit oferta cu nerespectarea dispozițiilor legale privind Codul fiscal și Codul muncii, autoritatea contractantă era obligată să facă aplicarea dispozițiilor legale de la art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 care precizează:

*În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege.*

Or, lipsa acestor elemente de cost (spor de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, fondul de handicap) ar fi trebuit să conducă achizitoarea către necesitatea de a verifica incidența dispoziției de la art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 care stabilește că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii.

În atari condiții, Consiliul stabilește nelegală declarare a admisibilității ofertei .....SRL și nu va mai analiza și celelalte critici din moment ce, pentru această ofertă, sunt aplicabile temeiul textului de lege indicat mai sus.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 3- .....SRL, contestatoarea criticând următoarele aspecte:

- ofertantul invocă utilizarea unei convenții unde de la momentul emiterii acesteia și până la finalizarea contractului, respectiv 01.10.2023, sumele aferente convenției invocate pentru această perioadă sunt epuizate și nu pot fi folosite pentru susținerea tarifului ofertat;

- se impune verificarea valabilității și sustenabilitatea acestei convenții, respectiv dacă acoperă perioada de derulare a contractului de 12 de luni;

- sporul pentru prestarea serviciilor în zilele de sărbătoare legală/oră este calculat pentru un număr de 15 zile în loc de 16 zile;

- nu a prins în nota de fundamentare a tarifului ofertat «plata fondului de handicap».

Verificând propunerea financiară depusă de .....SRL, Consiliul constată faptul că acest ofertant a prezentat un deviz pe oră pentru agent de securitate în cadrul căruia este menționat un preț total al serviciilor de 467.258,40 lei, fără TVA și un tarif unitar/oră de 17,78 lei/oră/agent. Ofertantul în cauză justifică tariful unitar neobișnuit de

scăzut în cuantum de 17,78 lei/oră/post/pază invocând „subvenții” în valoare de 2,67 lei/oră obținute în baza convenției nr. ..../28.10.2021 încheiată cu AJOFM .....

Din analiza documentelor depuse de ofertant în legătură cu facilitățile fiscale invocate în reducerea tarifului ofertat, rezultă că acestea nu conțin toate informațiile necesare pentru a putea fi luate în considerare, respectiv dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor, tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă vizate de respectiva convenție (convenție nr. 600/28.10.2021 încheiată cu AJOFM .....) care reprezintă anexe la convenția nominalizată și dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor [emise în baza art. 106 alin. (4) din HG nr. 377/2002 pentru aprobarea Procedurilor privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, potrivit căruia „Stabilirea și încetarea drepturilor angajatorilor de a beneficia de sumele cuvenite potrivit art. 85 din lege se fac în baza dispozițiilor emise de directorul executiv al agenției pentru ocuparea forței de muncă”].

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii oferite cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu aceste aspecte, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să depună dispoziția privind stabilirea finanțării subvențiilor, să identifice în mod clar personalul din cadrul convenției care va presta servicii de pază în cadrul contractului, deoarece în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale **vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract începând cu 01.10.2022**. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului, iar diminuarea tarifului să fie realizată proporțional valabilității convențiilor ulterior datei efective de început a prestării serviciilor respectiv 01.10.2022. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției, contractul în cauză și data efectivă de prestare a serviciilor.

Întrucât, în prezent, persoanele care vor presta activitatea de pază nu sunt identificate în mod clar că au o legătură certă cu derularea contractului în cauză, orice discuții referitoare la alte aspecte reclamate de contestatoare, sunt premature.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că .....SRL nu a prins în nota de fundamentare a tarifului ofertat plata *fondului de handicap*, analizând propunerea financiară a ofertantului în discuție, Consiliul reține că în Anexa la formularul de ofertă, acesta nu a evidențiat fondul de handicap și, prin urmare, sunt considerate relevante cele reținute în soluționarea contestației cu privire la oferta .....SRL din acest punct de vedere. Prin urmare, raportat la cele reținute de Consiliu

se impune ca autoritatea contractantă să verifice motivele pentru care nu au fost incluse aceste costuri.

Cu privire la modalitatea de calculul a sporului *de sărbători legale* ofertantul criticat a luat în considerare un nr. de 15 zile așa cum este precizat la art. 139 alin. (1) din Codul muncii, *„Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: 1 și 2 ianuarie; 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române; Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;*

*- prima și a doua zi de Paști; 1 mai; 1 iunie; prima și a doua zi de Rusalii; Adormirea Maicii Domnului; 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României; 1 decembrie; prima și a doua zi de Crăciun; (...)*”, și nu 16 zile câte a menționat contestatoarea, Consiliul urmând să respingă această critică.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la verificarea explicațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerilor financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

În contextul mai sus enunțat, se impune clarificarea și reevaluarea ofertelor .....SRL și .....SRL, în conformitate cu cele dispuse în motivare, motiv pentru care criticile formulat de ..... SRL sunt considerate îndreptățite.

Astfel, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA, în sensul că va admite capătul de cerere privind evaluarea ofertelor .....SRL, .....SRL și .....SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente, și a celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere de declarare neconfidențiale a ofertelor depuse de către .....SRL și .....SRL.

În ceea ce privește contestația nr. .... /26.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. .... /26.07.2022, formulată de ..... SRL, care formează obiectul Dosarului nr. .... /2022, Consiliul constată că aceasta privește ofertele poziționate în clasamentul final pe locul 1 - .....SRL, locul 2 - .....SRL, locul 3 - .....SRL și locul 4- ..... SRL.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. .... /19.07.2022 cât și din ofertele prezentate, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 - .....SRL, având un tarif ofertat de 15,05 lei, o valoare ofertată de 395.514,00 lei fără TVA;

- locul 2 - .....SRL, având un tarif ofertat de 15,06 lei, o valoare ofertată de 395.776,80 lei fără TVA;

- locul 3 - .....SRL, având un tarif ofertat de 17,78 lei, o valoare ofertată de 467.258,40 lei fără TVA;

- locul 4 - ..... SRL având un tarif ofertat de 18,32 lei, o valoare ofertată de 481.450,40 lei fără TVA;

- locul 5 - ..... SRL (contestatoare), având un tarif ofertat de 19,04 lei, o valoare ofertată de 500.371,20 lei fără TVA.

În ceea ce privește prețurile ofertate de cei 4 ofertanți situați înaintea sa în clasament, ..... SRL a exemplificat componența unui tarif minim ce poate fi practicat, cu respectarea prevederilor legale, respectiv a Codului Muncii și HG nr. 937/2018.

Raportat la obligațiile legale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, ..... SRL a concluzionat faptul că tarifele ofertate în cadrul procedurii de .....SRL de 15,05 lei/oră, fără TVA, .....SRL de 15,06 lei/oră, fără TVA, .....SRL de 17,78 lei/oră, fără TVA și ..... SRL de 18,32 lei/oră, fără TVA, nu sunt sustenabile, respectiv nu pot fi fundamentate cu respectarea legislației muncii și cea fiscală.

Totodată, cu privire la aceste aspect, ..... SRL a criticat autoritatea contractantă pentru că nu a solicitat clarificări referitoare la fundamentarea tarifelor ofertate.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ..... SRL, la adresa ofertei câștigătoare referitor la tariful ofertat, Consiliul constată următoarele:

Potrivit prevederilor documentației de atribuire și a Strategiei de contractare nr. .... /17.06.2022 valoarea estimată a achiziției a fost stabilită pentru o valoare 5524.286 lei, fără TVA, luându-se în considerare un număr de 26.280 ore/an și un tarif de 19,95 lei/oră.

Analizând formularul de ofertă întocmit de .....SRL, Consiliul constată că acesta este însoțit de Anexa la formularul de ofertă, în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,05 lei.

Consiliul observă că, în cheltuielile directe, fără contribuțiile la bugetul asigurărilor de stat, ofertanta desemnată câștigătoare a luat în considerare toate sporurile legale, respectiv: sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru zilele libere declarate oficial, cât și cheltuielile

necesare pentru indemnizația aferentă concediului de odihnă, fiind calculate și justificate fiecare, în conformitate cu dispozițiile legale.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. .... /14.07.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, inclusiv aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibilă oferta amintită anterior.

În evaluarea propunerilor financiare mai sus menționate, Consiliul nu poate identifica în activitatea membrilor comisiei de evaluare modul în care aceștia au stabilit că elementele de cost luate în considerare respectă prevederile legale incidente și nici solicitarea vreunei clarificări acestui ofertant cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile documentației de atribuire. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului câștigător o detaliere a tarifului, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertantul câștigător respectă dispoziții legale, respectiv Codul muncii, Codul fiscal, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și Hotărârea HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și dacă prețul ofertat include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului.

Ținând seamă de considerațiile expuse, care sunt pe deplin aplicabile și în cazul celorlalte oferte criticate clasate pe locurile 2, 3 și 4 Consiliul reține că verificarea sustenabilității tarifelor ofertate se impunea și în cazul celorlalți ofertanți criticați .....SRL, .....SRL și ..... SRL.

Concluzionând, astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace. Prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, achizițarea ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se

asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora. Aceste verificări ar fi trebuit să vizeze inclusiv eventualele diminuări de tarif practicate de către acești ofertanți, valabilitatea convențiilor utilizate, legalitatea cuantumului utilizat, având în vedere că data de început a prestării serviciilor este 01.10.2022, astfel cum s-a reținut în soluționarea contestației depusă de ..... SRL.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că, în lipsa unei solicitări de justificare/detalieri a prețurilor ofertate autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Or, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate; clarificările de preț impunându-se cu atât mai mult cu cât, potrivit chiar propriei calculații de preț achizitoarea a estimat un tarif minim de **19,95 lei/oră**/, iar ofertele criticate sunt sub nivelul estimat.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări privind toate elementele de cost și la verificarea explicațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerilor financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta declarată admisibilă și câștigătoare la toate loturile contestate este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, respectiv de 12 luni. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a

prețurilor depuse astfel cum a procedat ..... SA, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 4 locuri, respectiv .....SRL, .....SRL, .....SRL și ..... SRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente, și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

În ceea ce privește contestația formulată de .....SRL, care formează obiectul **Dosarului nr. 1781/2022**, Consiliul constată că aceasta privește ofertele poziționate în clasamentul final pe locul 1 - .....SRL și locul 2 - .....SRL.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de stabilire a ofertei câștigătoare depusă de ....., cât și în ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, depusă de .....SRL, în legătură cu care a formulat următoarele critici:

I. Pentru oferta câștigătoare aparținând .....

- ofertantul .....și-a redus artificial tariful nerespectând toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului prevăzute în Codul muncii în ceea ce privește calculul sporului de noapte, sporului de weekend și sporului privind sărbătorile legale;

- ofertantul .....nu a inclus nici o contribuție la rubrica fondul de handicap, menționând „0” lei;

- ofertantul .....a indicat folosirea unor facilități fiscale conform art. 85 din legea n. 76/2002, suma calculată în susținerea tarifului ofertat ca provenind din subvențiile încheiate fiind incorectă.

Pentru oferta clasată pe locul 2 a .....SRL:

- în Anexa la formularul de ofertă a folosit tariful orar minim de 15,17 lei, valoare inferioară celei prevăzute de art. 1 din HG nr. 1071/2022 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căruia quantumul tarifului minim garantat trebuie să fie de 15,239 lei/oră;

- nu a prevăzut quantumuri pentru niciunul din următoarele elemente de cost: spor sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția asigurătorie în muncă, fondul de handicap;

- numărul de agenți pe care îl prevede și anume 12 agenți de pază, număr insuficient pentru prestarea serviciilor de pază a celor 3 posturi permanente prevăzute în caietul de sarcini.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către .....SRL, Consiliul constată că obiectul acesteia îl constituie tariful neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate înaintea sa, apreciind că tarifele ofertate nu conțin toate obligațiile stabilite de legislația muncii și cea fiscală.

Având în vedere faptul că ceea ce critică contestatoarea cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri au mai fost analizate, Consiliul reiterează considerentele pe care le-a avut în vedere în soluționarea **Dosarului nr. 1765/2022 și Dosarului nr. 1781/2022**, fiind pe deplin aplicabile și în cazul acestei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .....SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea admisibile a ofertelor depuse de .....și .....SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de .....și .....SRL.

De asemenea, în vederea punerii în aplicarea a prezentei decizii, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, privind asumarea răspunderii, transparenței și tratamentului egal, consacrate la art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care implică obligația autorității contractante de a aplica măsuri egale pentru situații de fapt și de drept identice/similare, în raport cu ofertele primite și deciziile luate.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în contradictoriu cu ..... SA:

- în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..../26.07.2022 (Dosar nr. ..../2022), formulată de ..... SRL, respectiv capetele de cerere vizând evaluarea ofertelor depuse de .....SRL, .....SRL și .....SRL;

- contestația nr. .... /26.07.2022 (Dosar nr. .... /2022) depusă de ..... SRL;

- contestația ..... /26.07.2022 (Dosar nr. .... /2022) depusă de SC .....SRL.

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilității ofertelor depuse de .....SRL, .....SRL, .....SRL și ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de .....SRL, .....SRL, .....SRL și ..... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de ..... SRL (Dosar nr. .... /2022), vizând declararea neconfidențiale a ofertelor depuse de către .....SRL și .....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**