CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. .... și respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare de echipamente și montaj în cadrul proiectului «Modernizarea și extinderea rețelei de iluminat public și modernizarea sistemului de iluminat în două clădiri ale primăriei, folosind tehnologia LED»”, cod CPV 31524100-6 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat următoarele:

În principal:

- constatarea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei și de declarare drept câștigătoare a ofertei ...;
- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, precum și de declarare, drept câștigătoare a ofertei ..., precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea, atât a ofertei contestatoarei, cât și a ofertei ... și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În subsidiar:

- în situația în care nu mai pot fi luate măsuri de remediere și procedura nu mai poate fi continuată, fără încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia invocă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că are calitate de ofertant în cadrul procedurii, căruia i s-a respins oferta, în mod nelegal. Astfel, se consideră vătămată de modul în care autoritatea contractantă a realizat, atât evaluarea ofertei sale, cât și evaluarea ofertei ....

În cele ce urmează, ... arată că prin raportul procedurii fără număr de înregistrare de la emitent, publicat în SEAP în data de 02.07.2019, s-a desemnat oferta depusă de ..., ca fiind câștigătoare, având un preț de 1.669.000 lei, fără TVA.

Ca urmare a publicării în SEAP a raportului procedurii, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice în data de 03.07.2019. În acest sens, ... redă corespondența purtată cu autoritatea contractantă, subliniind că autoritatea contractantă a refuzat solicitarea sa de acces la dosarul achiziției publice.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea invocă art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, susținând că data finalizării evaluării financiare a fost data de 28.06.2019, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a transmite comunicarea rezultatului, cel târziu pe data de 01.07.2019, lucru care nu s-a întâmplat.

Cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertei sale, respectiv la motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa, ... învederează următoarele:

- la pagina 469 a fost depusă declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă – formular D, declarație în cuprinsul căreia s-a strecurat o eroare de redactare, în sensul că la începutul acesteia a fost menționat ca reprezentant împuternicit al ... dl. ..., deși la finalul declarației este menționată d-na. ..., administrator al ..., care a semnat și ograf respectiva declarație;
- la pagina 470 a fost depusă declarația societății ... privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă – Formular D;
- la pagina 471 a fost depusă declarația societății ... privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă – Formular D.

În cele ce urmează, contestatoarea redă și solicitările autorității contractante din cadrul adresei nr. ..., precum și răspunsul său din conținutul adresei nr. ..., susținând că din analiza coroborată a documentelor pe care le-a depus, atât odată cu propunerea tehnică, cât și urmare a solicitării de clarificări, rezultă faptul că a îndeplinit cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției cap. IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv acea de a da o declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, conform Legii privind securitatea și sănătatea în muncă nr. 319/2006, HG nr. 1091/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru locul de muncă, OG nr. 195/2005 privind protecția mediului modificată și completată și a Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor. Ori, având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire nu au fost publicate modele de formulare cu privire la declarațiile mai sus menționate, contestatoarea a interpretat cerința din fișa de date a achiziției de „a da o declarație pe proprie răspundere” și nu câte o declarație pentru fiecare lege, prezentarea unei declarații care să includă, în mod cumulat, respectarea obligațiilor relevante în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, neputând reprezenta un motiv pertinent pentru respingerea ofertei, ci, cel mult, un motiv artificial și nelegal.

De asemenea, contestatoarea precizează că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări depus pe data de 04.04.2019 „au fost transpuse”, pentru ... și pentru asociatul ... declarațiile depuse anterior, odată cu propunerea tehnică și disponibile la paginile 469-472 din cuprinsul acesteia pe un alt format, disponibile în cadrul altor proceduri de la alți beneficiari, iar pentru subcontractorul ... a fost furnizată aceeași declarație, care se regăsește la pagina 470 din cuprinsul propunerii sale tehnice, acest lucru neînsemnând în niciun caz că declarația pentru subcontractorul ... nu există, după cum în mod eronat afirmă autoritatea contractantă.

Astfel, ... opinează că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția potențialilor ofertanți modele de formulare pe care aceștia trebuie să le respecte, nu se poate prevala de faptul că, ... a depus o declarație în loc de două, așa cum și-ar fi dorit autoritatea contractantă. În acest sens, contestatoarea invocă art. 123 din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea susține că în privința evaluării ofertelor pe baza unor criterii care excedează cerințelor documentației de atribuire, jurisprudența este unitară. În susținerea acestei afirmații, contestatoarea invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată.

Drept urmare, ... opinează că autoritatea contractantă, în mod absolut eronat a considerat că nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea unei declarații pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, raportându-se la alte cerințe decât cele care se regăsesc în

cuprinsul fișei de date a achiziției edictate de însăși autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că și în cazul în care nu ar fi prezentat cele două declarații, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări pentru îndreptarea viciului de formă, definit de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În aceeași ordine de idei, ... invocă și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că ar fi nelegală și anormală respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat, mai cu seamă că proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor aparținând autorității contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziții publice.

... mai arată că deși art. 209 din Legea nr. 98/2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizării și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i), precum și a art. 133 din HG nr. 395/2016, rezultă obligația autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu ar putea evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificare tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora. O astfel de solicitare nu ar fi încadrabilă în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă jurisprudența instanțelor de judecată.

Tot în susținerea afirmației sale, ... face trimitere la și redă din ghidul orientativ pentru responsabilii cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene, disponibil la adresa:

http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/2014/guidance_public_proc_ro.pdf, precum și la concluziile avocatului general Michal Bobek din 24 noiembrie 2016, prezentate în cauza C-387/14 Esaprojekt Sp. z.o.o împotriva Wojewodztwo Lodzkie.

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că stabilirea unor reguli/cerințe/criterii identice pentru toți ofertanții este în concordanță cu scopul instituit de legislația în materia achizițiilor publice și anume concurența între operatorii economici și are drept principiu tratamentul egal între aceștia, modalitatea în care poate fi realizat acest lucru fiind evaluarea ofertelor prin raportare la aceeași documentație de atribuire, pentru ca aceste oferte să poată fi comparate și pentru ca autoritatea contractantă să atribuie contractul de achiziție publică acelui ofertant care a prezentat cea mai avantajoasă ofertă.

În cele ce urmează, ... invocă Hotărârea din 10 decembrie 2009 a tribunalului de primă instanță de la Luxemburg în cauza T-195/08 (Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene).

Mai mult, contestatoarea subliniază că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea ofertei acestuia. Astfel, numai după analizarea temeinică a răspunsului, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

... mai arată că jurisprudența CNSC este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

Contestatoarea invocă jurisprudența instanțelor de judecată, susținând că prezentarea celor două declarații pentru subcontractantul ..., în forma discreționară dorită de către autoritatea contractantă, nu ar aduce informații suplimentare față de cele existente deja, ci doar ar confirma îndeplinirea informațiilor deja existente în cadrul ofertei ..., în aceste condiții fiind mai mult decât evident faptul că acceptarea acestora nu ar fi de natură a conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la următorul motiv de respingere a ofertei sale contestatoarea arată că prin utilizarea de către autoritatea contractantă a expresiei „ștampila electronică extinsă” a presupus că aceasta se referă la „semnătură electronică extinsă”. Cu privire la alegațiile autorității contractante referitoare la faptul că nu sunt semnate electronic calculele luminotehnice, ... învederează faptul că, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ... au fost prezentate în format .pdf, semnate electronic, calculele luminotehnice întocmite de un specialist în iluminat (COR ...) și însușite de acesta. Întrucât dimensiunea fișierelor sursă este peste limita de 50 MB a fișierelor ce pot fi atașate în cadrul răspunsului de clarificări în SEAP, calculele luminotehnice în format „care să permită reluarea și verificarea acestora” au fost transmise autorității contractante prin intermediul wetransfer.com, procedând în același mod în care și autoritatea contractantă a procedat prin publicarea fișierelor sursă DWG în cadrul clarificărilor.

De asemenea, ... menționează faptul că nici documentele transmise de către autoritatea contractantă prin intermediul wetransfer.com nu au fost semnate electronic, condiții în care, pentru identitate de rațiune,

autoritatea contractantă nu poate invoca acest motiv pentru respingerea ofertei sale. Astfel, contestatoarea apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 63 din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 64 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

... opinează că a respectat, în integralitate prevederile legale antemenționate, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat transmiterea clarificărilor prin intermediul SEAP, dar acest lucru a fost imposibil din motive tehnice, contestatoarea optând pentru transmiterea acestora în aceeași modalitate în care, autoritatea contractantă a comunicat fișiere sursă DWG, respectiv utilizând wetransfer.com

Pe cale de consecință, ... apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări pentru îndreptarea viciului de formă, definit de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Așadar, prezentarea ulterioară a calculelor luminotehnice semnate electronic nu ar aduce informații suplimentare față de cele existente deja, ci doar ar confirma îndeplinirea informațiilor deja existente în cadrul ofertei ..., întrucât acestea au fost deja depuse în format .pdf, semnate electronic, atât odată cu oferta, cât și ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante și în format „care să permită reluarea și verificarea acestora” prin intermediul wetransfer.com, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, în aceste condiții fiind mai mult decât evident faptul că acceptarea acestora nu ar fi de natura a conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „Pentru Parking ... zona parter, parking ... și parking ... etaj nu s-a prezentat calculul (există fișier în dialux dar nu sunt poziționate corpurile)” contestatoarea precizează că în cadrul propunerii sale tehnice au fost prevăzute calculele luminotehnice în format .pdf. În egală măsură, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, acestea au fost transmise, atât în format .pdf, semnat de specialist în iluminat, cât și în format dialux.

... consideră că în condițiile în care în calculele luminotehnice în format .pdf erau evidențiate corpurile de iluminat și în formatul dialux nu, autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite clarificări, pentru îndreptarea viciului de formă definit de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia: „Pentru parking ... parter, etaj curent și parking ... demisol: valorile obținute sunt conform caietului de sarcini, dar calculul este greșit pentru că nu s-a ținut cont de prezența pereților despărțitori”, contestatoarea arată că în urma verificării calculelor cu pereți despărțitori, acestea sunt conform caietului de sarcini, fără a fi necesară realizarea de modificări în cadrul propunerii tehnice și comerciale, în contradicție cu alegațiile autorității contractante, care se limitează la a afirma că este greșit calculul, fără a-și argumenta în vreun fel afirmația.

Față de afirmația autorității contractantă, potrivit căreia: „Pentru piața ... și piața ... s-a micșorat suprafața de calcul pentru obține rezultatul”, ... precizează că suprafața de calcul a fost adaptată la zona de acoperire a corpurilor de iluminat existente, realizând astfel o situație identică cu cea existentă. Astfel, așa cum reiese din raportul procedurii, pentru piața ..., ofertantul ... a suplimentat numărul corpurilor de iluminat pentru a acoperi toată zona pieței, în timp ce solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini a fost de menținere a numărului de corpuri de iluminat și a situației existente, fără a face modificări.

Contestatoarea subliniază că a respectat situația existentă, așa cum este ea și a propus un sistem de iluminat conform cantităților din caietul de sarcini și conform situației prezentate în planurile DWG. În egală măsură pentru piața ..., ... a suplimentat numărul corpurilor de iluminat.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „Pentru piața ... rezultatul în sala mare este mult sub nivelul solicitat. Conform caietului de sarcini anexa 3 nivelul de iluminare minim pentru piețe în zona de vânzare este de 300 lx. Conform calculelor pentru spațiu 1 avem 236 lx”, ... menționează că în cadrul anexei 4 se solicită nivel de iluminare pentru zone de vânzare de 300 lx și 100 lx holuri de intrare. Suprafața determinată de comisia de evaluare ca fiind spațiu 1 cu rezultat de 236 lx conform calculelor conține și holuri de acces în hală, astfel determinarea unui rezultat concludent impune separarea celor două zone pentru verificarea conformității, condiții în care acest aspect trebuia clarificat. În egală măsură, pentru piața ..., ... a suplimentat numărul corpurilor de iluminat, cel mai probabil pentru evitarea acestor sincope în delimitarea zonei de vânzare și holuri de acces, desigur acest aspect conducând la nerespectarea cantităților din caietul de sarcini și crearea unui avantaj nelegal.

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „Pentru piața ... rezultatul în sala mare este mult sub nivelul solicitat. Conform caietului de sarcini anexa 3 nivelul de iluminare minim pentru piețe în zona de vânzare este de 300 lx. Conform calculelor pentru spațiu 2 avem 192 lx”, ... arată că în cadrul anexei 4 se solicită nivel de iluminare pentru zone de vânzare de 300 lx și 100 lx holuri de intrare. Suprafața determinată de către comisia de evaluare ca fiind spațiu 2 cu rezultat de 192 lx, conform calculelor, conține și holuri de acces în hală, astfel determinarea unui rezultat concludent impune separarea celor două zone pentru verificarea conformității, condiții în care acest aspect trebuia clarificat. În egală măsură, pentru piața ..., ... a suplimentat numărul corpurilor de iluminat, cel mai probabil pentru evitarea acestor sincope în delimitarea zonei de vânzare și holuri de acces, desigur acest aspect conducând la nerespectarea cantităților din caietul de sarcini și crearea unui avantaj nelegal.

Față de modalitatea în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertei ..., respectiv cu privire la motivele pentru care aceasta este neconformă, ... învederează următoarele:

1. ... nu a respectat cantitățile din caietul de sarcini, existând astfel neconcordanțe în cantitățile din caietul de sarcini și propunerea tehnică și comercială, condiții în care comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta, în niciun caz de a o declara câștigătoare;

2. În cadrul fișei tehnice nr. 5, modul de comandă iluminat, ... a ofertat un produs de la producătorul ... 868 Mhz. Contestatoarea susține că în urma studierii produselor prezente pe site-ul oficial al producătorului nu reiese că există în portofoliul acestuia un modul de comunicație Radio 868 Mhz sau 2.4 Ghz care să permită alimentarea la 230 V Ac și să fie prevăzut cu 1 ieșire DALI, care să permită controlul a minim 32 balasturi DALI, grupate în 4 grupuri independente.

3. În cadrul fișei tehnice nr. 6 – senzor de prezență, ... a ofertat un produs de la producătorul ... 868 Mhz. ... precizează că în urma studierii produselor prezente pe site-ul oficial al producătorului nu reiese că există în portofoliul acestuia un produs care să satisfacă următoarele cerințe:

- nu se garantează funcționare pe baterie minim 5 ani;
- nu se menționează materialul din care acesta este fabricat și modul în care materialul utilizat respectă cerința 1.4 din fișa tehnică „aparat având carcasa din polimer cu întârziere la propagarea flăcării”;
- nu se menționează funcțiunile disponibile:
    - unghi de detecție 360°;
    - distanța minimă de detecție 6m;
    - viteza de mișcare detectată 0,6 – 1,5 m/s;
    - înălțime de montare: max. 8 m

De asemenea, contestatoarea arată că produsul ofertat este prevăzut pentru montaj încastrat, în timp ce prevederile caietului de sarcini sunt pentru montaj aparent, astfel dimensiunile maximale solicitate la punctul 1.7 nu pot fi îndeplinite.

4. În cadrul fișei tehnice nr. 7 – senzor de lumină naturală, ... a ofertat un produs de la producătorul ... 868 Mhz. ... menționează că în urma studierii produselor prezente pe site-ul oficial al producătorului nu reiese că există în portofoliul acestuia un produs care să satisfacă următoarele cerințe:

- nu se asigură dimensiunile Φ110 x 44 și masa 0,07 kg solicitate la punctul 1.7 din fișa tehnică nr. 7;
- nu se asigură sensibilitate reglabilă 0 – 1000 lx;
- în cadrul fișei tehnice de la producător se menționează gestionarea unui număr de 32 adrese DALI (corpuri de iluminat), astfel nu este satisfăcută cerința 1.10, situația proiectată fiind cu mai mult de 32 drivere DALI/senzor de lumină naturală, conducând astfel la lucrări suplimentare, aspect ignorat de comisia de evaluare.

5. În cadrul fișei tehnice nr. 9 – modul centralizat de comandă și comunicație Ethernet, ... a ofertat un produs de la producătorul ... 868 Mhz. Contestatoarea subliniază că în urma studierii produselor prezente pe site-ul oficial al producătorului, nu reiese că există în portofoliul acestuia un produs care să satisfacă următoarele cerințe:

- nu se satisface cerința de la punctul 1.4, potrivit căreia aparatul trebuie să aibă carcasă din policarbonat, produsul ofertat având carcasă metalică;
- nu se satisface cerința punctului 2, temperatura mediului ambient: -20 ... +55°C, în timp ce produsul ofertat de ... are prezentată temperatura nominală de funcționare în plaja 0 ... +50°C;
- nu se satisface cerința de la punctul 1.5, echipamentul nefiind prevăzut cu ieșire GMS, astfel echipamentul nu este echipat cu modem GSM, dar se menționează posibilitatea montării unui modem GSM și conectarea acestuia la portul serial RS485, aspect ce conduce la costuri suplimentare, condiții în care oferta trebuia declarată neconformă;
- în cadrul punctului 1.10 se solicită o rază de acțiune a transmisiei wireless de 150 m, în timp ce producătorul ... evidențiază această valoare ca fiind asigurată în câmp deschis, în timp ce locațiile prevăzute în cadrul acestui proiect vizează clădiri cu pereți de beton sau metalici, lucru ce va conduce în mod indubitabil la imposibilitatea confirmării îndeplinirii în realitate a acestei cerințe;
- avându-se în vedere că în listele de cantități este prevăzut câte un modul pentru fiecare locație care trebuie să deservească diverse module, contestatoarea exemplifică parking ...: 417 lămpi de tip AIL cu balast DALI, senzori de mișcare 120 buc, senzori de lumină naturală 35 buc, modul comandă iluminat 110 buc, în timp ce producătorul ... expune limitările produsului la 25-40 device-uri de același tip, iar în cazul prezent există 120 de buc. Senzori de mișcare >40 buc. Și 110 buc. Module comandă iluminat >40 buc.

6. Cu privire la menționarea de mai multe ori a valorii de 12,91 W/mp/100 lux, ca fiind rezultatul anexei 5 din cadrul propunerii tehnice prezentate de ..., contestatoarea preia valoarea de 12,91 W/mp/100 lux și o transpune peste suprafețele la care trebuie asigurat 300 lux/mp pentru obiectivul parking ..., astfel rezultând o valoare de 438.998,93 W, în timp ce proiectantul centralizează în anexa 1 – o putere de 322.808 VA pentru toate cele 5 parkinguri: ..., ..., ..., ... și ....

7. Față de mențiunea din raportul procedurii, potrivit căreia „Pentru calea de rulare 2 – terasa ..., media pentru intensitatea de iluminare verticală este egal cu 29,6 lx în caietul de sarcini este impus 30 de lx”, ... arată că în cadrul anexei 3, punctul 3.54.3.1 și 3.54.4.1 se solicită un nivel minim de iluminare de 30 lx la nivelul solului, deci în plan orizontal. Ori, în cadrul răspunsului primit din partea ... se menționează următoarele: „Modificarea calculelor luminotehnice pentru calea de rulare

2 – terasa ..., nu produce nicio schimbare asupra puterii instalate, respectiv Anexa 5 rămâne cea din faza de depunere documente", astfel corelând acestea cu informațiile de la pagina 52, ... concluzionează că au fost ofertate 26 de lămpi tip AIL 3, în loc de 11.

8. De asemenea, contestatoarea precizează că în cadrul paginii 29/64 din raportul procedurii pentru piața ... și pagina 30/64 pentru piața ..., modificările calculelor și corectarea înălțimii de montaj de la 2,5 m la 4 m, în zona de open space și 3,5 m în camerele auxiliare este motivată de faptul că a fost obținut un nivel de iluminare mediu de 322 lux/respectiv 301, fără a menționa, în clar și fără a demonstra că a fost menținută grila de calcul sau care este aceasta.

9. Totodată, ... subliniază că în cadrul paginilor 33-34 din raportul procedurii, pentru parking ... terasă, ... a realizat calcule cu înălțime de montaj 5,5 m, nerespectând cerința din caietul de sarcini de 2,5 m, iar autoritatea contractantă îi solicită refacerea calculelor conform clarificării nr. ..., înălțimea de montaj fiind de 2,5m.

Contestatoarea redă întrebările și răspunsurile la solicitările de clarificări din cadrul adresei nr. ..., susținând că potrivit răspunsurilor de la punctele 14 și 19, corpul de iluminat de tip AIL 3 se va instala la înălțimea de 4 m, deci nici 5,5 m, cum a ofertat ... inițial și nici 2,5 m, după cum a ofertat în urma solicitării primite din partea autorității contractante de a reface calculele.

Un alt aspect subliniat de ... este că pornind de la situația descrisă în caietul de sarcini și prin completările acestuia, conform fișier ... terasă Licit.19.0211-1.3-EB.dwg, se poate observa că această terasă este prevăzută cu doi stâlpi pe care sunt amplasate câte 4 corpuri de iluminat sau puncte luminoase. În cadrul răspunsului furnizat, în data de 23.05.2019 din partea ... se menționează că: „s-a efectuat modificarea, cu ocazia modelării în softul de specialitate aceasta generează în tavan virtual la înălțimea setată de 2,5 m, față de ultimul nivel", motivând astfel că nivelul de iluminare crește de la 31,8 lx la 62,3 lx.

Drept urmare, contestatoarea arată că ... nu a respectat numărul de lămpi solicitat (8 buc.), nu a respectat modul de amplasare și distribuire a lămpilor, considerând montajul în tavan virtual, când situația reală este cu totul alta, iar înălțimea de montaj solicitată în caietul de sarcini este de 4 m.

10. ... precizează că producătorul tipului de corp AIL (tip 1A, 1B, 1C și 1D) ofertat de ... este .... Ori, pentru tipul de iluminat AIL2 și AIL3 la punctul 1.7 din fișele tehnice nu se solicită distribuție asimetrică.

În cele ce urmează, contestatoarea invocă art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 apreciind că există indicii clare că oferta depusă de ... este neconformă. În egală măsură, contestatoarea opinează că în urma analizei întregii conduite a autorității contractante în ceea ce-l privește pe ..., rezultată din raportul procedurii, a concluzionat că acestuia i s-a creat un avantaj evident de

către comisia de evaluare, solicitându-i-se un număr nelimitat de clarificări până la crearea aparenței conformității ofertei sale.

Totodată, contestatoarea susține că modificarea ofertei ..., în urma nenumăratelor răspunsuri la solicitările de clarificări este mai mult decât evidentă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În cele ce urmează, ... invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată, precum și dispozițiile art. 18 alin. (1) din Directiva nr. 24/2016 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE.

Totodată, contestatoarea invocă Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 10 octombrie 2013, în cauza C336/12, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 7 aprilie 2016 în cauza C-324/14, Hotărârea Curții de Justiții a Uniunii Europene din 29 martie 2012, în cauza C-599/10.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia, inclusiv de actul atacat și de dovada datei la care ați luat la cunoștință de acesta.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere referitor la contestația formulată de către ....

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind tardivă, inadmisibilă, iar în subsidiar, ca fiind nefondată.

Raportat la tardivitatea formulării contestației, ... precizează că a transmis ... comunicarea rezultatului procedurii în data de 28.06.2019 prin mijloace electronice. În acest sens, autoritatea contractantă invocă art. 64 din Legea nr. 98/2016 și art. 52 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, ... subliniază că adresa de e-mail la care s-a făcut comunicarea este cea oficială a ofertantului, adresă care a fost precizată chiar de către contestatoare în DUAE-ul depus în cadrul procedurii și mai mult decât atât, aceasta este adresa prin care s-a făcut corespondența între autoritate și ofertant și în trecut.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, în raport de valoarea estimată a procedurii, termenul de contestare este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului ce se dorește a fi contestat, deci ultimul termen

de exercitare a contestației era data de 08.07.2019, ori aceasta a fost introdusă la data de 12.07.2019, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă.

În raport de acestea, ... invocă art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea contestației depusă de ..., ca fiind tardivă.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă arată că unul dintre petitele contestației este acela de a constata și nu de a realiza un drept, respectiv *constatarea caracterului nelegal al deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept câștigătoare a ofertei ...*, iar acțiunea în constatare este subsidiară acțiunii în realizare, motiv pentru care prima – acțiunea în constatare, trebuie respinsă, ca inadmisibilă.

În ceea ce privește faptul că ... nici chiar în urma clarificărilor nu a depus declarațiile privind mediul, social și relațiile de muncă, ... redă solicitările cu privire la acest aspect din fișa de date a achiziției, observațiile ei din cadrul raportului procedurii și invocă art. 51 din Legea nr. 98/2016, considerând că menținerea acestui motiv de respingere a ofertei este corect, oferta fiind inacceptabilă și neconformă, respectiv ... nu a răspuns în mod concludent la clarificări și nu îndeplinește, în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la alegațiile contestatoarei, potrivit căreia ar fi fost obligată să-i solicite clarificări, autoritatea contractantă redă art. 209 din Legea nr. 98/2016, subliniind că se prevede dreptul și nu obligația de a solicita clarificări. Totodată, în baza aceleiași legislații, solicitările de clarificări trebuie să fie cerute prin respectarea tratamentului proporționalității și al tratamentului egal, fără a crea vreunui ofertant un tratament preferențial sau vreo situație mai favorabilă decât altui ofertant. Ori, autoritatea contractantă susține că ..., cât și ... i-au fost solicitate aceleași clarificări cu privire la depunerea acestor tipuri de declarații, iar în urma analizării răspunsurilor s-a constatat că ... a răspuns concludent, iar contestatoarea neconcludent.

În ceea ce privește respingerea, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și a nesemnării cu semnătură electronică, și referitor la răspunsul la clarificări neconcludent, ... afirmă că din cadrul documentelor depuse inițial nu se regăsește copie după atestat specialist în iluminat (COR 214237), astfel încât au fost solicitate clarificări. În urma răspunsului la clarificări, ... a retransmis calculele luminotehnice în format .pdf, semnate de doamna Maria Palade și copie după atestatul specialistului în iluminat. Mai mult, deoarece nu s-au regăsit calculele luminotehnice în format DIALUX, au fost solicitate clarificări. Contestatoarea a transmis calcule luminotehnice în DIALUX, fără a fi semnate în format electronic.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- acea anexă 5 a fost depusă ca și documentație de atribuire, cu semnătură electronică extinsă și a fost publicată împreună cu anunțul de participare. Toate răspunsurile la clarificări și actele depuse în SEAP sunt încărcate cu semnătură electronică. În caietul de sarcini este prevăzut și solicitat în repetate rânduri „Calculele realizate trebuie să fie întocmite și semnate de către un specialist. Se va prezenta copie după atestat specialist în iluminat (COR 214237). Ofertanții vor prezenta calculele luminotehnice, atât în varianta listată (PDF), cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (kitul de instalare al programului de calcul utilizat, fișierele sursă ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule), pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea verificării calculelor și corespondența dintre datele de intrare solicitate și îndeplinirea parametrilor luminotehnici, conform cu standardul SR EN 12464”, ori această cerință nu a fost respectată de către ..., aceste calcule, esențiale, nu au fost depuse de către ofertant în cadrul propunerii tehnice. Ca urmare a verificării propunerii tehnice, au fost solicitate clarificări în acest sens ofertantului, acesta fiind întrebat „cum consideră că îndeplinește această cerință din caietul de sarcini”, iar ... pur și simplu le-a depus prin clarificări, incomplete și necorespunzătoare.
  În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază că aceste calcule sunt esențiale pentru ofertare, deoarece în funcție de ele se acordă punctajul pe partea tehnică și reprezintă în fapt, esența propunerii tehnice. Faptul că au fost trimise în format .pdf face ca ele să nu poată fi verificate și astfel nu sunt folositoare. Ori, acceptarea unei oferte, în cadrul căreia nu există calculele luminotehnice depuse în forma solicitată, nu corespunde unei conduite corecte și egale a autorității contractante, având în vedere faptul că ... a trimis încă de la început calculele în ambele formate, ca parte a propunerii tehnice. Totodată, autoritatea contractantă mai arată că cele două calcule nu corespund. Datele existente în format .pdf nu sunt introduse în format DIALUX nici chiar după solicitarea de clarificări.
  În ceea ce privește lipsa semnăturii electronice, autoritatea contractantă arată că nimeni nu își poate invoca propria culpă în susținerea intereselor sale. Totodată, ... afirmă că legea prevede necesitatea semnăturii electronice din partea ofertantului ca fiind o condiție rezolutorie, fără semnătura aplicată pe ofertă și documentele care o însoțesc, oferta este inacceptabilă și trebuie respinsă, conform art. 136 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 137 din același act normativ. Ori, având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... și adresa

nr. ... unde au fost prezentate răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă menționează că calculele luminotehnice în format „care să permită reluarea și verificarea acestora” nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă. Astfel, conform art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016, documentele transmise prin wetransfer.com nu purtau semnătură electronică, acestea prin urmare nu puteau fi luate în considerare;

- legat de fondul propunerii tehnice, aspect pentru care contrar susținerilor ... s-au solicitat clarificări, dar nici răspunsul la acestea nu a fost concludent, autoritatea contractantă precizează următoarele:
    - pentru parking ... zona parter, parking ... parter și parking ... etaj nu s-a prezentat calculul (există fișier în dialux, dar nu sunt poziționate corpurile);
    - ofertantului i s-a adus la cunoștință prin solicitarea de clarificare despre lipsa acestor calcule, atât în format .pdf, cât și în format dialux. În cadrul solicitării de clarificare s-a menționat concret prevederea din caietul de sarcini conform căreia calculele sunt necesare și într-un format să permită rularea lor. Cu toate acestea, ... susține că a primit, prin răspunsul la clarificări, un fișier dialux incomplet. Ori, autoritatea contractantă nu poate solicita încă o clarificare pe același subiect, fie el și de viciu de formă, din rațiuni ce țin de aplicarea principiului tratamentului egal al ofertanților.

În altă ordine de idei, ... susține că spre deosebire de contestatoare, ... a depus inițial calculele în ambele formate solicitate, astfel încât clarificările solicitate acestuia pot fi interpretate ca vicii de formă.

Autoritatea mai arată că ... a răspuns și a transmis calcule luminotehnice concludente și edificatoare, dar a omis să actualizeze și valorile cu consumul de energie, centralizate pentru toate calculele din toate locațiile în Anexa 5. Prin răspunsul său, deși a păstrat termenul de „modificare” formulat de autoritatea contractantă prin cererea de clarificări, a transmis Anexa 5 identică cu cea inițială, deci fără vreo modificare, arătând faptul că actualizarea calculului luminotehnic nu a indus modificări ale Anexei 5, lucru confirmat de expertul tehnic cooptat prin raportul de specialitate depus la autoritatea contractantă.

Un alt aspect subliniat de ... este că în ceea ce privește parking ... parter, etaj curent și parking ... demisol, valorile obținute sunt conforme caietului de sarcini, dar calculul este greșit, pentru că nu s-a ținut cont de prezența pereților despărțitori. La ambii ofertanți s-au cerut clarificări, pe spețele semnalate, dar în vreme ce răspunsul ... a fost concludent, răspunsul contestatoarei a fost neconcludent. Ori, autoritatea contractantă nu poate solicita încă o clarificare pe același subiect, fie el și

viciu de formă, din rațiuni ce țin de aplicarea principiului tratamentului egal al ofertanților.

Cu referire la afirmația potrivit căreia pentru piața ... și ... s-a micșorat suprafața de calcul pentru a obține rezultatul, ... subliniază că ... pretinde că a „adaptat” suprafața de calcul la „situația existentă”, ori acest lucru nu îi este permis, decât autorității contractante, fie printr-o eroată, fie printr-un răspuns la clarificări. Contestatoarea nu a atras atenția, printr-o cerere de clarificare concretă și în termen asupra acestei pretinse necorelări. În consecință, trebuia să realizeze calculul pe situația pusă la dispoziția ofertanților. Astfel, practic, ... nu a respectat situația tip solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

... arată că prin faptul că a montat mai multe aparate de iluminat pe același punct luminos, ... a respectat condițiile din caietul de sarcini.

Față de afirmația potrivit căreia pentru piața ... rezultatul în sala mare este mult sub nivelul solicitat, autoritatea contractantă subliniază că reiese din caietul de sarcini și din răspunsul la clarificări că s-a permis ofertanților să utilizeze mai mult de un corp de iluminat pe punct luminos pentru a obține valorile de iluminare.

Referitor la afirmația potrivit căreia pentru piața ... rezultatul în sala mare este mult sub nivelul solicitat, ... arată că potrivit caietului de sarcini anexa 3, nivelul de iluminare minim pentru piețe în zona de vânzare este 300 de lx. Ori, conform calculelor pentru spațiul 2 este de 192 de lx.

Cu privire la nerespectarea cantităților din caietul de sarcini de către ..., autoritatea contractantă arată că diferențele dintre cantitățile estimate prin caietul de sarcini și cele ofertate de ofertantul declarat câștigător au două explicații:

a) diferența dintre punct luminos și corp de iluminat, arătată mai sus;
b) răspunsul la clarificări

Motivul pentru care ... a ofertat un număr de aparate diferit de cel din formularul de ofertă este o prevedere din Anexa 4, redepusă prin al doilea răspuns la clarificări: aceasta prevede: cantitățile de lucrări se vor prelua de către ofertanți din anexele: 1 (pentru demontări) și 5 (pentru montarea echipamentelor noi); Anexa 5 reprezintă centralizatorul calculelor luminotehnice, implicit cantitățile reale de aparate de iluminat. Ori, este normal faptul că oferta financiară să se realizeze pe baza numărului de aparate reieșit prin calculele luminotehnice.

Cu privire la neconformitatea fișelor tehnice depuse de ... prin raportarea la anumite fișe tehnice descărcate de pe site-ul furnizorului acestuia, ... arată că documentele tehnice (fișele tehnice) depuse de aceasta respectă cerințele din caietul de sarcini, în conformitate cu raportul tehnic al expertului cooptat.

Totodată, autoritatea contractantă susține că potrivit caietului de sarcini, puterea specifică medie pentru o clădire se calculează prin raportarea puterii totale a aparatelor din clădire la suprafața totală și la

100 lx. ... a cuprins în calculele luminotehnice aparate de iluminat cu putere scăzută.

Mai mult decât atât, ... precizează că, calea de rulare 2-Terasă ..., media pentru intensitatea de iluminare verticală este egal cu 29,60 de lx, iar în caietul de sarcini este impus 30 de lx. S-au solicitat clarificări și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a întocmit calculele luminotehnice cu încadrarea în limitele caietului de sarcini, lucru atestat prin raportul tehnic de specialitate al expertului cooptat.

Ori, având în vedere că planul terasei este constituit din două nivele care se diferențiază ca și cotă de montare a ledurilor (diferența de cotă dintre cele 2 fiind de 3 m) este evident că luând în considerare cota nivelului interior, diferența până la punctul luminos este de 5,5 m. Stâlpii sunt poziționați la limita dintre cele două terase și au o înălțime de 2,5 metri, astfel încât pentru terasa superioară înălțimea de montaj este de 2,5 metri, iar pentru cea inferioară înălțimea de montaj este de 3 +2 ,5 = 5,5 metri.

... mai arată că nu reprezintă o încălcare a cerințelor din caietul de sarcini, faptul că ... a depus tipul de aparat 1 în 4 variante diferite de putere. Cele 4 versiuni de putere nu au legătură cu distribuția, ci cu eficiența energetică.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, în copie.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat, între altele, dovada transmiterii rezultatului procedurii către ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 18.07.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 33.388,26 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat, între altele formularul DUAE depus de ..., în format electronic.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei, precum și oferta câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ... arată că a luat cunoștință de adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, abia pe data

de 18.07.2019, în urma recepționării punctului de vedere nr. ... al autorității contractante, emis ca urmare a contestației sale. Astfel, contestatoarea susține că, în urma recepționării punctului de vedere din partea autorității contractante, a procedat la reconsultarea căsuței de e-mail ..., întrucât, din cunoștințele sale, deși căsuța de e-mail a fost verificată zilnic, nu a recepționat nicio comunicare din partea autorității contractante, ocazie cu care a constatat că e-mailul prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii intrase în folderul „junk e-mail".

... apreciază că, pentru a se asigura de recepționarea adresei de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă ar fi fost obligată să transmită respectiva adresă prin intermediul poștei, în regim recomandat, cu confirmare de primire sau prin intermediul faxului, oricum într-o modalitate care să confirme cu certitudine recepționarea. Ori, autoritatea contractantă s-a limitat la o aparentă îndeplinire a obligațiilor ce-i incumbă în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă o decizie a Consiliului, precum și art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

În cele ce urmează, ... invocă art. 231 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 154 alin. (6) din Codul de procedură civilă, apreciind că regula care impune necesitatea confirmării de primire este aplicabilă și în cazul comunicării rezultatului procedurii, iar autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura prin toate mijloacele posibile că ... a și recepționat adresa prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, simpla transmitere a unui e-mail nefiind suficientă.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă decizii ale instanțelor judecătorești.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere ANAP cu privire la comunicarea rezultatului procedurii (Speța 97 – autoritatea contractantă solicită consiliere metodologică cu privire la obligația acesteia de a transmite fiecărui ofertant „dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii", prin raportare la prevederile art. 148 lit. p) din HG nr. 395/2016).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul de vedere în original, dosarul achiziției, oferta contestatoarei, precum și oferta declarată câștigătoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat DUAE-ul depus de ..., precum și comunicarea transmisă către ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat sumarul achiziției listat din SEAP.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat o declarație emisă de ..., datată 31.07.2019.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și ulterior prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ... a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrarea de la emitent, datată 01.08.2019, transmisă prin fax și ulterior prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., contestatoarea a înaintat o împuternicire.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat două declarații primite de la ... cu privire la încetarea colaborării cu contestatoarea din martie 2019, precum și la faptul că nu a semnat documente pentru prezenta procedură. Totodată, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei corespondența purtată cu asociatul contestatoarei ....

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat dovada încărcării raportului procedurii în SEAP și dovada transmiterii comunicării către ..., cu semnătură electronică extinsă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Furnizare de echipamente și montaj în cadrul proiectului «Modernizarea și extinderea rețelei de iluminat public și modernizarea sistemului de iluminat în două clădiri ale primăriei, folosind tehnologia LED»”, cod CPV 31524100-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 27.02.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 1.669.413 lei, fără TVA.

Prin anunțul de tip erată ..., autoritatea contractantă a modificat termenul limită pentru primirea ofertelor de la data de 27.02.2019 ora 15:00, la data de 05.03.2019 ora 15.00.

Conform Procesului-verbal nr. ...al ședinței de vizualizare a ofertelor, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse două oferte, ... și asocierea ... – ....

Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. ..., cu ocazia evaluării propunerilor tehnice, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta asocierii ... – ..., în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1), art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (2) lit. d), j) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și au declarat câștigătoare oferta depusă de ....

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, la data de 12.07.2019, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a contestat

Raportul procedurii publicat în SEAP la data de 02.07.2019, solicitând Consiliului, în principal, să constate caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa și de a declara câștigătoare oferta ..., obligarea autorității contractante la anularea deciziei de respingere a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei ..., precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea, atât a ofertei contestatoarei, cât și a ofertei ... și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În subsidiar, contestatoarea a solicitat anularea procedurii „în situația în care nu mai pot fi luate măsuri de remediere și procedura nu mai poate fi continuată, fără încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice".

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...,
a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 18.07.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 33.388,26 lei.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere*

supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației nr. ...**,** pentru nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii ... – ..., prin mijloace electronice (e-mail), la data de **28.06.2019**, rezultatul procedurii de atribuire, astfel încât termenul limită pentru formularea unei contestații s-a împlinit la data de 08.07.2019 (inclusiv).

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei de către părți, cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

- la data de **19.04.2019**, după finalizarea evaluării tehnice a ofertei depusă de asocierea contestatoare ... – ..., autoritatea contractantă a respins această ofertă, bifând în SEAP, mențiunea „Respins";

- La data de **28.06.2019**, prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de ...;

- La data de **02.07.2019**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii;

- Întrucât ofertantul ... a fost declarat admisibil și câștigător, sistemul electronic a permis ca acestuia, la data de 28.06.2019, să-i fie transmisă comunicarea rezultatului procedurii prin intermediul SEAP, lucru care nu a mai fost posibil în cazul ofertei depusă de asocierea contestatoare ... – ... care a fost respinsă încă de la data de 19.04.2019. În prezent, sistemul electronic nu permite transmiterea unei comunicări către un ofertant respins, aspect pe care îl cunosc și îl acceptă atât contestatoarea cât și autoritatea contractantă. În SEAP, după respingerea unei oferte, nu se mai poate face niciun fel de comunicare unui ofertant respins, respectiv nu mai pot fi încărcate niciun fel de documente în SEAP având ca adresant un ofertant respins.

De asemenea, SEAP nu mai transmite nici mesaje de informare (alerte) cu privire la finalizarea vreunei etape a procedurii deoarece au fost abrogate prin OUG nr. 45/2018 (în vigoare de la data de 04.06.2018), dispozițiile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipula că: *„Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, respectiv rezultatul verificării candidaturilor/DUAE şi rezultatul evaluării ofertelor, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi".*

De asemenea, prin HG nr. 419/2018 (în vigoare de la data de 16.06.2018), au fost abrogate dispozițiile art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, care prevedeau următoarele:

„(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns".

În prezent, art. 65 din HG nr. 395/2016, stipulează doar următoarele:

„(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică", iar relevante, în ceea ce privește informarea ofertanților, sunt dispozițiile art. 214 și 215 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

Art. 214:

„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite ofertantului declarat câştigător o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care îşi manifestă acordul de a încheia contractul de achiziţie publică/acordul-cadru.

(2) «abrogat»

(3) Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare într-un termen care să nu depăşească perioada de valabilitate a ofertelor stabilită prin documentele achiziţiei. Prin excepţie, în cazuri temeinic justificate, această perioadă se poate prelungi, aducându-se la cunoştinţa operatorilor economici implicaţi în procedură în termen de maximum două zile de la aprobarea de către conducătorul autorităţii contractante a deciziei de prelungire".

- **Art. 215:**

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informaţii referitoare la desfăşurarea şi progresul negocierilor şi al dialogului cu ofertanţii".

În consecință, legislația în vigoare nu obligă autoritatea contractantă ca la data finalizării etapei de verificare a propunerilor tehnice **(în speță, 19.04.2019)** să comunice contestatoarei rezultatul acestei etape, acesta fiind și motivul pentru care sistemul electronic nici nu a notificat contestatoarea cu privire la respingerea ofertei sale în SEAP la data de 19.04.2019. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, se constată că nu-i revenea autorității contracte obligația de a-i comunica acesteia la rubrica „Întrebări" situația ofertei sale (respingerea acesteia), „așa cum procedează alte autorități contractante", singura obligație a autorității contractante, pentru a putea trece la etapa ulterioară a procedurii, fiind activarea butonului „Respins" în ceea ce privește oferta contestatoarei. Manualele de utilizare a SEAP nu prevăd faptul că, în ceea ce privește ofertanții respinși, comunicările se transmit la „Întrebări" și numai ulterior se activează butonul „respins". Așa cum rezultă din manualul SEAP, butonul „Întrebări" –„permite punerea de întrebări către ofertanți, precum și vizualizarea răspunsurilor acestora la întrebări" și nu există o obligație a autorității contractante de a transmite unui ofertant respins la rubrica „Întrebări" comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În prezent, legislația în vigoare prevede ca transmiterea comunicărilor către ofertanți să se realizeze o singură dată (prin urmare, nu în etape), după încheierea raportului procedurii. La acel moment ofertanta contestatoare (asocierea ... – ...), nu se afla într-o situație identică cu celălalt ofertant - ..., astfel încât nu se poate vorbi de încălcarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cum susține contestatoarea. Se reține astfel că oferta contestatoarei a fost respinsă la faza de evaluare tehnică, iar oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare. În consecință, ofertantei câștigătoare i s-a putut comunica rezultatul procedurii de atribuire prin SEAP, în timp ce contestatoarei nu, deoarece, așa cum Consiliul a arătat deja, sistemul SEAP nu dă dreptul de a face comunicări către un ofertant respins.

În aceste condiții, îi revenea autorității contractante obligația de a respecta dispozițiile legale în vigoare, și anume:

- **Art. 64 din Legea nr. 98/2016:**

*„(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare şi altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris**, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepţie, prin alte mijloace decât cele electronice.***

(2) Instrumentele şi dispozitivele utilizate pentru comunicarea prin mijloace electronice, precum şi caracteristicile tehnice ale acestora trebuie să fie nediscriminatorii, disponibile cu caracter general, trebuie să asigure interoperabilitatea cu produsele de uz general în domeniul tehnologiei informaţiei şi comunicaţiilor şi să nu limiteze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire. (...)";

- Art. 52 din HG nr. 395/2016:

„(1) Situaţiile şi condiţiile în care este permisă folosirea altor mijloace de comunicare decât cele electronice sunt:

a) atunci când, ca urmare a naturii specializate a achiziţiei, se utilizează mijloace electronice de comunicare care necesită instrumente, dispozitive, formate de fişiere specifice, aplicaţii care nu sunt disponibile cu caracter general;

b) atunci când aplicaţiile care suportă formatele de fişiere adecvate pentru descrierea ofertelor utilizează formate de fişiere care nu pot fi procesate de nicio altă aplicaţie deschisă sau disponibilă cu caracter general sau fac obiectul unui regim de licenţe limitate de drepturi de proprietate intelectuală, iar autoritatea contractantă nu le poate pune la dispoziţie pentru descărcare sau pentru utilizare la distanţă;

c) atunci când utilizarea mijloacelor electronice de comunicare ar necesita echipamente de birou specializate care nu sunt disponibile cu caracter în general pentru autorităţile contractante;

d) atunci când prin documentele achiziţiei se solicită prezentarea unor mostre, machete sau modele la scară redusă care nu pot fi transmise prin mijloace electronice;

e) atunci când este necesară, fie din cauza unei încălcări a securităţii mijloacelor electronice de comunicare, fie pentru protejarea naturii deosebit de sensibile a informaţiilor care necesită un nivel de protecţie atât de ridicat încât nu poate fi asigurat în mod corespunzător prin utilizarea instrumentelor şi dispozitivelor electronice disponibile cu caracter general pentru operatorii economici sau care pot fi puse la dispoziţia acestora prin mijloace alternative de acces.

(2) În ceea ce priveşte comunicările pentru care nu sunt folosite mijloace electronice de comunicare în conformitate cu alin. (1), comunicarea se poate realiza prin:

a) intermediul serviciilor poştale;

b) fax;

c) combinaţie între lit. a) şi b).

(3) Autoritatea contractantă care se află în una dintre situaţiile prevăzute la alin. (1) are obligaţia de a indica în raportul procedurii de atribuire motivele concrete care au condus la solicitarea altor mijloace de comunicare în procesul de depunere a ofertelor decât cele electronice".

În consecință, Consiliul constată că în materia achizițiilor publice, regula o constituie comunicarea prin mijloace electronice, astfel încât, în mod corect, membrii Comisiei de evaluare, după încheierea raportului procedurii, la data de 28.06.2019, i-au comunicat contestatoarei rezultatul procedurii prin mijloace electronice (e-mail) la adresa de poștă electronică indicată în DUAE (**...**). Aceasta este adresa de e-mail a ofertantului, la care s-au mai făcut comunicări către acesta de către autoritatea contractantă așa cum rezultă din actele depuse de aceasta la dosarul cauzei.

Contestatoarea recunoaște că aceasta este adresa sa de e-mail și susține că la data de 28.06.2019 a recepționat e-mail-ul de la autoritatea contractantă, în „folderul Junk Email" depunând și o captură de ecran în acest sens. Mai spune contestatoarea că a luat la cunoștință de acest e-mail, în urma recepționării punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă (transmis Consiliului prin e-mail la adresa office@cnsc.ro iar contestatoarei, **tot prin același e-mail**, la adresa **...,** așa cum rezultă din documentul înregistrat la Consiliu sub nr. ...). E-mail-ul a fost recepționat de Consiliu la 17.07.2019 ora 17:59 iar de către contestatoare la data de 17.07.2019 ora 05:59 PM cum singură recunoaște aceasta în cadrul adresei nr. ... (pag. 2).

În consecință, Consiliul constată că autoarea contestației susține, pe de o parte că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire înregistrată sub nr. ..., ce i-a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin e-mail, la data de 28.06.2019, la adresa ..., a intrat în folderul „Junk Email" iar, pe de altă parte, că punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă contestatoarei, **prin același mijloc de comunicare, la aceeași adresă de e-mail,** la data 17.07.2019 a fost recepționat fără probleme.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că recepţionarea mesajului în folderul „Junk Email" al contestatoarei nu ţine de voinţa sau de culpa autorităţii contractante, întrucât nu aceasta a optat pentru recepţionarea mesajului în respectivul folder.

Folderul „Junk Email" face parte din contul de e-mail declarat al contestatoarei. Consiliul apreciază că această societate era ţinută de minima diligenţă de a-şi verifica mesajele primite în toate folderele contului său e-mail, inclusiv cele din folderul „Junk Email" mai cu seamă că subiectul mesajului primit de la autoritatea contractantă era cât se poate de edificator: „comunicare «Modernizare și extinderea rețelei de iluminat public și modernizarea sistemului de iluminat în două clădiri ale Primăriei, folosind tehnologia LED", deci, toate premisele duceau la concluzia că mesajul era unul referitor la achiziţia organizată de Primăria ... Napoca. Nicidecum mesajul nu era unul de tipul „Junk

Email”, iar acest aspect se putea lesne constata de către angajaţii contestatoarei prin deschiderea lui.

Practic, nedeschizând mesajul, recepţionat la propria adresă de e-mail, contestatoarea îşi invocă propria culpă. Regula „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” nu îngăduie ca o parte să îşi creeze o situaţie favorabilă invocând propria sa vină/incorectitudine. Prin urmare, intră în răspunderea titularului contului e-mail să îşi verifice și folderul „Junk Email”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să o contacteze telefonic pentru a i se confirma recepționarea documentului, fiind dată, drept exemplu în acest sens, practica CNSC, Consiliul o apreciază ca nerelevantă având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„Toate actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire”.*

Consiliul apreciază că nu toate actele din materia achizițiilor publice sunt acte procedurale, pentru a li se aplica dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016. În această categorie intră doar cele care privesc (ne)îndeplinirea unor drepturi şi obligaţii procedurale, deci în cadrul unei proceduri jurisdicţionale, cum este cea în faţa Consiliului sau a instanţelor de judecată, iar nu orice fel de acte, cum este cel în cauză.

Cu toate acestea, în prezent, Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 154 alin. (6) – *„Comunicarea citaţiilor şi a altor acte de procedură se poate face de grefa instanţei şi prin telefax, poştă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului şi confirmarea primirii acestuia, dacă partea a indicat instanţei datele corespunzătoare în acest scop. Comunicarea actelor de procedură va fi însoţită de semnătura electronică extinsă a instanţei care va înlocui ştampila instanţei şi semnătura grefierului de şedinţă din menţiunile obligatorii ale citaţiei. Fiecare instanţă va avea o singură semnătură electronică extinsă pentru citaţii şi acte de procedură”;*
- art. 163 alin.(11^1) – *„Atunci când comunicarea actelor s-a realizat potrivit prevederilor art. 154 alin. (6)* ***mesajul de comunicare către destinatar primit de la sistem constituie dovada de comunicare****. Acesta se va lista şi se va ataşa la dosarul cauzei”.*

Adresele CNSC nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, însă comunicarea transmisă contestatoarei de către autoritatea contractantă la data de 28.06.2019 are semnătură electronică extinsă (a se vedea documentele transmise de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, înregistrate la CNSC sub nr. ...).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a încărcat în SEAP raportul procedurii în data de 28.06.2019 ci abia în data de 02.07.2019, Consiliul constată că ... nu a încălcat nicio dispoziție legală.

În acest sens, se reţin dispoziţiile art. 66 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(3) Comisia de evaluare are obligaţia elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorităţii contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligaţia informării ofertanţilor cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege".

În speță, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii procedurii nr. ... la data de 28.06.2019, fiind aprobat de primar și a transmis comunicările la aceeași dată (28.06.2019), iar ulterior a publicat în SEAP la data de 02.07.2019, raportul procedurii, fără a fi ignorată vreo dispoziție legală.

Termenul de contestare se calculează de la această comunicare și nu de la publicarea în SEAP a raportului procedurii de atribuire.

În speță, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la exp...rea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la exp...rea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare";

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii";

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât*

Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de exp...rea termenului legal de contestare".

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 1.669.413 lei, deci situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006, citate anterior.

În speță, Consiliul constată că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost recepționată de către contestatoare la data de 28.06.2019, aceasta fiind data luării la cunoștință, astfel încât termenul de contestare se calculează de la această dată și s-a împlinit la data de **08.07.2019** (inclusiv).

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a transmis contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la data de **12.07.2019**, prin mijloace electronice, deci în afara termenului de contestare, rezultă că asocierea ... – ... nu și-a îndeplinit obligația stipulată de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asumându-și astfel sancțiunea impusă de legiuitor pentru neîndeplinirea acestei obligații, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În consecință, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestatoare, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, în cadrul termenului de 5 zile stipulat de art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul neanalizând pe fond susținerile contestatoarei, situație în care, eventuale argumente prezentate prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată. Cu privire la excepția tardivității, contestatoarea și-a exprimat opinia ca urmare a adresei CNSC nr. ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ....

În ceea ce privește documentele remise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă (înregistrate sub nr. ... și respectiv ...), prin care asociatul ... al contestatoarei infirmă oferta depusă în această procedură, precizând în declarația din data de 31.07.2019, că „the signature and stamp of Sanxing and its employee were frauded and misused without asking permission fom SANXING and its employee. We are now asking Modern Power Systems to stop any activities by using our name in this project. The conduct of Modern Power Systems has heavily demaged our company reputation, SANXING reserve the right to pursuit compensation on all loss caused by this tort of our company credit", Consiliul apreciază că acest aspect intră în competența altor organe ale statului cărora autoritatea contractantă li se poate adresa.

Referitor la deciziile CNSC invocate în sprijinul său de către contestator, Consiliul stabilește că acestea sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*”, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 30 pagini.