

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (DOSAR ...), formulată de..., cu sediul în..... nr..... de înregistrare J2..., CUI..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 9, stabilit de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii unui... 24 luni-achiziție materiale sanitare, cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

« 1.... procedurii și a Comunicării privind respingerea ofertei....;

2. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației;

3. Reluarea evaluării ofertelor de la etapa de evaluare tehnică, cu includerea ofertei.... ca ofertă conformă;

4. Obligarea autorității contractante la respectarea principiilor achizițiilor publice prevăzute de Legea nr. 98/2016.».

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (DOSAR ...), formulată de..., cu sediul în..... nr...., bl...., ap...., Sector... și cu adresa de corespondență în Sibiu... nr..... înregistrare..., CUI..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 39, stabilit de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii unui... 24 luni-achiziție materiale sanitare, cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

« 1. Anularea raportului procedurii aferent Lotului 39;

2. Eliminarea ofertei depuse de..., ca fiind inacceptabilă și neconformă;

3. Constatarea nulității absolute a evaluării ofertei declarate câștigătoare;

4. Obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire aferente Lotului nr...., în temeiul dispozițiilor Legii nr...., ca urmare a inexistenței oricărei oferte conforme și admisibile, situație generată de:

- admiterea nelegală a ofertei operatorului economic declarat câștigător, ofertă care, în raport cu cerințele documentației de atribuire și cu cadrul legal aplicabil, este vădit inadmisibilă.

Întrucât, potrivit dispozițiilor legale incidente, procedura de atribuire nu poate fi finalizată în lipsa unei oferte conforme și admisibile, menținerea acesteia în derulare constituie o încălcare

gravă și continuă a principiilor legalității, tratamentului egal, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice, impunându-se, în mod obligatoriu, anularea procedurii pentru Lotul nr.....

5. Constatarea culpei grave și a exercitării excesive a puterii de apreciere de către autoritatea contractantă.».

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr....3/2025 și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (DOSAR ...), împotriva rezultatului procedurii de **atribuire** aferent lotului 9, stabilit de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1.../01449]... SI CONTESTATII.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere, ca neîntemeiată, o și solicită.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1.../01450] PUNCT DE VEDERE CNSC LOT 9.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate

anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, achizitoarea a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării... ce fac obiectul acestor dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., .../C3/....

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (DOSAR ...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 39**, stabilit de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1.../01449]... SI CONTESTATII.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere, ca nefondată și tardivă, o și solicită.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1.../01451] Punct de vedere CNSC-Lot 39.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice

persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, achizitoarea a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevată în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 3.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 8.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui... *24 luni-achizitie materiale sanitare, cod...*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr..... Conform acestui anunț, valoarea totală estimată a procedurii este de..., fără TVA.

Contestația ce face obiectul **dosarului nr.... vizează** Lotul 9, denumit „...”.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr.... din data de..., hotărâre care a fost comunicată părților pricinii.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul **dosarului nr...., Consiliul constată** că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește Lotul 9, fiind criticată decizia **prin care oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă. Sub acest aspect, contestatorul apreciază că produsul pe care l-a oferit, stent ureteral, îndeplinește toate cerințele minimale prevăzute în documentația de atribuire.**

În acest context, Consiliul reține că prin adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a învederat următoarele:

„Prin prezenta va facem cunoscut ca, in urma evaluarii si aplicarii criteriului de atribuire la ofertele depuse in cadrul procedurii de licitatie deschisa avand ca atribuirea "... de 24 luni in vederea încheierii de contracte subsecvente de furnizare materiale sanitare" in cadrul Spitalului Județean de..., anunț de participare nr. CN... /...:

- pentru lotul 9- **CONSUMABILE UROLOGIE**, oferta dv. a fost respinsa **fiind declarata neconforma**, intrucat nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini conform art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 (**Autoritatea contractanta a solicitat mostre conform specificațiilor din**

caietul de sarcini, iar operatorul economic a trimis spre analiza un stent ureteral care are în componenta fir de ghidare).".

Pe fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile contestatorului, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare dispozițiile:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: **„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele**

prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „**Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției**, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”;

- art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**

(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.**”;

- art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.**

(...)

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, **oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;** ”,

dar și prevederile cuprinse în caietul de sarcini având nr...., potrivit căroră:

„LOT 9 CONSUMABILE UROLOGIE

1. ...

Stent ureteral poliuretan special tecoflex.... minim sonda tip "Cook" DJ, ce conține: sonda stent ureteral din Tecoflex special medical, marcată, antialergica, antistatică, radioopacă, introducător, clema, **fir de poziționare**, eticheta pacient/fisa/doctor. Mărimi: CH..., 6, 7 sau 8 cu 24, 26, 28 sau 30 cm -... minim termen implant până la 3 luni; stentul are capete închis / deschis sau capete deschis/deschis (la cerere). Produs..., unica folosință. Implantare 3 luni. produs CE, garanție minim 2 ani, sterilizare ETO (Cod produs SOT deschis/deschis sau SS închis/deschis).”

Totodată, Consiliul subliniază că prevederile documentației de atribuire anterior redactate **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit **condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art.

123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, **de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în**

desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

Astfel, sub aspectul criticat, Consiliul constată că, așa cum rezultă din specificațiile tehnice avute de produsul oferat de..., stent ureteral... (pe care ofertantul l-a prezentat, la solicitarea achizitoarei, sub formă de mostră), acesta conține un cablu de ghidaj și un **împingător, componente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. Mai mult decât atât, prin caietul de sarcini s-a impus ca respectivul cateter ureteral să conțină „fir de poziționare”, componentă care, astfel** cum chiar denumirea sa o vădește, diferă de cablul de ghidaj conținut **de produsul oferat** de contestator.

În acest context, Consiliul va reține și argumentația prezentată de autoritatea contractantă prin punctul acesteia de vedere, potrivit căreia cele două componente ale produsului oferat de contestator, **firul de ghidare** (nesolicitat de achizitoare) **și împingătorul** (de asemenea, nesolicitat de achizitoare, dar și „supradimensionat și curb”, astfel cum menționează aceasta) „**fac imposibila poziționarea stentului ureteral**”.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind relevantă și afirmația potrivit căreia „**autoritatea contractanta achiziționează separat ghid hidrofîl scurt**”.

Ca atare, având în vedere considerentele expuse supra (care conturează ca fiind justă decizia prin care comisia de evaluare a analizat și, în cele din urmă, a reținut ca fiind neconform produsul oferat de contestator), Consiliul constată ca fiind nefondată critica formulată de... și, pe cale de consecință, va proceda la respingerea acesteia.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ....

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul **dosarului nr....**, **Consiliul** constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește Lotul 39, fiind criticată **modalitatea în care a fost evaluată, declarată admisibilă și, ulterior, câștigătoare**

oferta aparținând..., cu privire la care contestatorul formulează mai multe critici.

Ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul punctului de vedere transmis la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a invocat **excepția lipsei de interes în formularea contestației.**

Astfel, Consiliul are în vedere afirmația achizitoarei potrivit căreia: „(...) Așa cum se poate vedea din Raportul procedurii, **oferta operatorului economic... a fost respinsă, fiind neconforma. Ținând cont ca nici una din criticile sale nu fac referire la respingerea ofertei sale, consideram ca operatorul economic accepta acest fapt, lucru dovedit si de solicitarea sa (Obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire aferente Lotului nr...., (...) ca urmare a inexistenței oricărei oferte conforme și admisibile, (...))**

Prin urmare, **ținând cont ca oferta operatorului economic... este exclusă definitiv si de solicitările din contestația depusă, în baza art. 3, alin. (1), li. f) si alin. (3) si art. 8 din Legea 101/2016 cu completările si modificările ulterioare reiese faptul ca contestatarul nu mai are nici un interes în legătură cu procedura de atribuire si prin urmare, contestația este lipsită de interes. (...)**”.

Sub acest aspect, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi**”. Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”, dar și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)

Din dispozițiile legale redate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, contestatorul, a cărui ofertă a fost declarată neconformă prin raportul procedurii de atribuire atacat, critică modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, pe care acesta o consideră ca fiind neconformă,

solicitând, printre altele, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Astfel, având datoria de a se pronunța, cu prioritate, asupra excepțiilor invocate, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul apreciază că **se prezumă interesul contestatorului de a acționa în vederea protejării șanselor sale de**

a fi declarat câștigător al unei eventuale proceduri viitoare, în ipoteza în care se va constata că oferta declarată actualmente câștigătoare ar prezenta viciile semnalate de acesta, situație care, în cele din urmă, ar putea să ducă la anularea acestei proceduri de atribuire, în considerarea faptului că oferta desemnată câștigătoare este și ultima rămasă în competiție, premisă ce are drept consecință firească inițierea unei noi proceduri de atribuire, la care contestatorul va avea, astfel, șansa de a participa din nou.

În acest context, relevantă este și practica CJUE, care s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care **a fost sau riscă să fie prejudiciată de încălcarea pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.**

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că, sub acest aspect s-a dezvoltat și o practică națională generoasă, relevante în acest sens fiind considerentele cuprinse în Decizia nr....456/..., pronunțată de... Iulia, prin care s-a reținut că „în ceea ce privește *excepția lipsei de interes a intimitei-contestatoare*, Curtea apreciază că este neîntemeiată, deoarece *intimata justifică interesul de a se stabili de către instanța de judecată, irevocabil, dacă oferta declarată câștigătoare este sau nu inacceptabilă, astfel încât este persoană vătămată în sensul art. 255 alin. 2 din ordonanța (...).*”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de achizitoare, contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, motiv pentru care **va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației**, astfel cum aceasta a fost invocată de autoritatea contractantă, și, pe cale de consecință, va intra în analiza pe fond a cauzei.

Astfel, în ceea ce privește **obiecția ce vizează lipsa de valabilitate a garanției de participare**, Consiliul reține ca fiind incidente dispozițiile:

- art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.”;

- art.... alin. (3) a doua teză din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(...) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea..., precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.”;

Sub acest aspect, Consiliul constată **lipsa de valabilitate a garanției de participare constituită de ofertantul..., prin polița având seria GL, nr.... și valabilitatea până la data de..., la data la care procedura de atribuire se afla încă în derulare, fiind în etapa de**

verificare a documentelor suport DUAЕ, aspect pe care autoritatea contractantă, care, deși a prelungit termenul de evaluare a ofertelor până la data de..., a omis să-l remedieze, astfel cum însăși aceasta recunoaște prin punctul de vedere („dar s-a omis și prelungirea valabilității garanțiilor/lor de participare constituite prin polițe de garanții și scrisori bancare pentru lotul 39-...”).

Ca atare, având în vedere scopul pe care dispozițiile art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, l-a instituit acestui instrument de garantare, anume **„protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.”**, Consiliul constată că omisiunea de a-i solicita respectivului ofertant prelungirea valabilității respectivei polițe de garantare vădește existența unei culpe în sarcina autorității contractante, astfel că, din nevoia de a fi remediat acest aspect, va admite critica formulată de contestator și va obliga achizitoarea la reevaluarea ofertei aparținând... sub aspectul sesizat și, totodată, impus de dispozițiile anterior invocate, anume al creării premiselor ca respectiva garanție de participare să poată să protejeze autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada **implicării acestuia în procedura de atribuire.**

Referitor la obiecția prin care contestatorul reclamă faptul că **ofertantul declarat câștigător nu ar fi depus, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., declarația privind neîncadrarea în cazurile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și... din Legea nr. 98/2016 și declarația privind neîncadrarea în situația prevăzută la art. 59-... din același act normativ, Consiliul reține** ca fiind incidente prevederile fișei de date potrivit cărora:

„Ofertantii, terții sustinatori și subcontractanții nu trebuie să se regasească în situațiile prevăzute la art. 164, 165... din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasăți pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi:

1. • **certificate constatatoare** privind lipsa datoriilor RESTANTE cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

2. • **cazierul judiciar** al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;

3. • *dupa caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art.... alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;*

4. • *alte documente edificatoare, dupa caz*

(...)

Ofertantul, tertul sustinator si subcontractantul (după caz), nu trebuie sa intre sub incidența art... din Legea nr. 98/2016. Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: declarație in acest sens, odata cu depunerea ofertelor.”

dar și dispozițiile art....3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că:

„1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și...;”

Astfel, având în vedere dispozițiile anterior redate, Consiliul constată că **ofertanții erau ținuti ca în cadrul DUAЕ depus până la data limită de depunere a ofertelor să existe și asumarea de către aceștia a faptului că nu se află în situațiile de excludere, inclusiv în situația de conflict de interese**, sub acest ultim aspect, **declarația de neîncadrare în situația prevăzută la art.... din Legea nr. 98/2016 trebuind să fie depusă odată cu oferta** (fapt realizat de către ofertantul...), pentru ca, în cadrul documentelor justificative actualizate, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, ofertanții să fie ținuti la a depune, la solicitarea achizitoarei, certificate fiscale, caziere judiciare, sau alte înscrisuri doveditoare, după caz.

Prin urmare, **constatând faptul că, în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, ofertantul... era ținut la a prezenta alte documente doveditoare decât cele două declarații invocate de contestator, Consiliul apreciază** ca fiind nefondată critica formulată și, pe cale de consecință, va proceda la respingerea acesteia.

În ceea ce privește clamata **neîndeplinire a cerințelor privind experiența similară - „documente lipsite de valoare probatorie”**, Consiliul are în vedere prevederile fișei de date, potrivit căroră:

„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

*Lista principalelor livrări de produse efectuate in cursul unei perioade care acopera ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privați. Valorile trebuie sa acopere cel puțin valoarea lotului/loturilor oferate. Se vor depune maxim 10 **documente** in susținerea cerinței. **Documentele** **solicitate** **in susținerea cerinței (certificari/proces** **verbal** **de receptie/contracte/parti din contracte/alte documente ce indica** **valorile, datele si beneficiarii produselor furnizate, emise sau***

contrasemnate de catre autoritate sau de catre clientul beneficiar) se vor prezenta la solicitarea autoritatii contractante de catre ofertantii clasati pe primele 3 locuri in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Se vor depune maxim 10 documente in susținerea cerinței.”,

care relevă faptul că **documentele solicitate în vederea demonstrării experienței similare nu sunt enumerate** (în cuprinsul documentației de atribuire) **în mod limitativ, ci exemplificativ**, și, constatând că ofertantul vizat a prezentat, astfel cum însăși contestatorul a enumerat în cuprinsul contestației, înscrisuri care conțin informațiile impuse de autoritatea contractantă (facturi) și care pot fi catalogate ca fiind **„alte documente ce indica valorile, datele si beneficiarii produselor furnizate, emise sau contrasemnate de catre autoritate sau de catre clientul beneficiar”**, apreciază justetea de care achizitoarea a dat dovadă atunci când a reținut ca fiind îndeplinită cerința în discuție, drept pentru care va proceda la respingerea criticii.

Referitor la critica prin care contestatorul reclamă faptul că, **prin documentele transmise ca răspuns la solicitarea autorității contractante, ofertantul... a depus documente redactate exclusiv în limba engleză, fără a anexa traducerile autorizate aferente, respectiv documentul intitulat „Fisa tehnica ALPHAtex Surgical....pdf” și documentul intitulat „Test report AZL 23_..., EN...-1 ALPHAtx.pdf”, critică necombătută de achizitoare prin punctul acesteia de vedere, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile pct. IV.... din fișa de date, potrivit căroră „Limbile in care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare Romana”, și, constatând lipsa existenței traducerilor autorizate pentru cele două documente ante menționate, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) prima teză din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „(4) Oferta este considerată **inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...)**”, va proceda la admiterea criticii formulate și la obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a... sub aspectul analizat.**

Referitor la **pretinsa nerespectare a cerințelor tehnice minimale pentru materialul utilizat în zona critică a setului... de...**, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile caietului de sarcini potrivit căroră:

„LOT 39...

1....:

... de campurii pentru... cu compoziție minimă:

Câmpurile sunt fabricate din strat laminat dublu absorbant și impermeabil, cu o greutate de 56 g/m2.

- 1 x 75 cm x 90 cm câmpuri adezive cu o deschidere de 6 cm x 8 cm
- 2 x husă pentru membre de 70 cm x 120 cm
- 1 x camp ranforsat pentru masa de instrumente sub forma unui... de 1... cm x 150 cm.

Câmpul de masă pentru instrumentar este alcătuit dintr-un strat de folie de PE impermeabilă cu o greutate de 40 g/m², întărită cu polipropilenă nețesută hidrofilă... cm x 150 cm și o greutate de 37 g/m². Gramajul total în zona absorbantă - 77 g/m².

Rezistența la presiune uscată/umedă în zona critică... /... kPa. Rezistența la tracțiune uscată/umedă.../85, '4N. Rezistența la pătrunderea lichidelor 188 cm H2O. Coeficient de praf <...ogl0. Absorbția stratului exterior 304% susținută de testele unui laborator acreditat.

... sterilizat prin radiații. Ambalaj din folie de hârtie cu informații privind direcția de deschidere și 4 etichete autoadezive de tip TAG pentru arhivarea datelor. Fiecare etichetă adezivă conține următoarele informații: numărul de referință, data expirării, numărul lotului, datele producătorului și codul de bare.

Câmpul de masă pentru instrumentar prezintă un autocolant care închide setul.

Îndeplinește cerințele standardului actual EN...-1.",

prevederi care, prin conținutul lor, relevă faptul că **particularitățile tehnice privind proprietățile fizice sunt enunțate atât punctual, cât și prin trimitere la standardul EN...-1,** normativ care stabilește condițiile de testare ale materialelor utilizate în vederea protejării împotriva infecțiilor în domeniul medical, dar și dispozițiile art. 156 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că:

„(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), **aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.**

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), **aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.”.**

Sub acest aspect, constatând că, urmare a solicitării de clarificări transmise de achizitoare, ofertantul... **a transmis raportul de testare din care se desprinde conformitatea respectivului produs cu prevederile standardului EN...-1 și, implicit, cu prevederile documentației de atribuire, Consiliul apreciază că acesta îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, drept pentru care va respinge criticile ce vizează pretinsa neconformitate a materialului utilizat în zona critică a setului... de....**

În acest sens, Consiliul va reține argumentația prin care achizițtoarea solicită îndepărtarea obiecției prin care contestatorul reclamă o presupusă favorizare a ofertantului declarat câștigător, întrucât situația contestatorului nu este similară cu cea a respectivului ofertant... nedepunând un raport de testare valid, care să dovedească îndeplinirea standardului EN...-1.

În ceea ce privește critica ce vizează o așa-zisă „**Practică nelegală de participare la procedură cu... false prin includerea abuzivă a pansamentelor și compreselor de clasă superioară în...**

chirurgicale - încălcarea legislației dispozitivelor medicale", având în vedere că, în cadrul obiecțiilor semnalate, în fapt, este contestat conținutul documentației de atribuire, respectiv cerințele caietului de sarcini referitoare la ambalarea în cadrul acelorași...u pachete de dispozitive medicale a unor dispozitive din clase de risc diferite, Consiliul constată tardivitatea cu care au fost formulate aceste obiecții.

Astfel, având în vedere că termenul de contestare a documentației de atribuire se raportează la data publicării anunțului de participare, și anume, în cazul de față, data de..., **în condițiile în care operatorul economic... era nemulțumit de prevederile documentației de atribuire referitoare la produsul..., ar fi trebuit să transmită contestația în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și anume nu mai târziu de data de....**

Mai mult decât atât, Consiliul menționează faptul că **documentația de atribuire aferentă acestui lot a făcut obiectul solicitărilor de clarificare nr.... și nr...., formulate chiar de către contestator, toate doleanțele acestuia, exprimate la acel moment, fiind acceptate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare având nr...., transmis de achizitoare.**

Așadar, în măsura în care le aprecia ca fiind nelegale, operatorul economic contestator în prezenta cauză ar fi trebuit să solicite și clarificarea prevederilor documentației de atribuire pe care le contestă la acest moment. Întrucât nu a acționat de o asemenea manieră, operatorul economic și-a însușit respectivele prevederi și, astfel, devine cu atât mai evident faptul că această critică este formulată tardiv la acest moment. În atare condiții, Consiliul va proceda la respingerea ei.

Astfel, reținând existența culpei achizitoarei în ceea ce privește modul defectuos de evaluare a ofertei aparținând..., în ceea ce privește două dintre cele 6 aspecte criticate prin contestație, Consiliul constată necesitatea de a fi anulat rezultatul procedurii de atribuire și, în consecință, necesitatea ca oferta contestată să fie supusă unei noi evaluări, sub aspectele admise prin prezenta decizie.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., respectiv critica vizând valabilitatea garanției de **participare constituită de... și critica ce vizează depunerea în cuprinsul propunerii tehnice a... a unor documente redactate exclusiv în limba engleză,**

fără ca acestea să fie însoțite de traduceri autorizate aferente (Dosar nr....) și va respinge, ca nefondate, restul criticilor.

Astfel, va anula Raportul procedurii de atribuire având nr...., precum și comunicările rezultatului acesteia, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând CML.RO S.R.L. și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în aceasta.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ... (DOSAR ...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ... (DOSAR ...).

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., respectiv critica vizând valabilitatea garanției de participare constituită de... și critica ce vizează depunerea în cuprinsul propunerii tehnice a... a unor documente redactate exclusiv în limba engleză, fără ca acestea să fie însoțite de traduceri autorizate aferente (Dosar nr....).

Respinge, ca nefondate, ca nefondate, restul criticilor.

... procedurii de atribuire având nr...., precum și comunicările rezultatului acesteia, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în aceasta.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...
PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,..... în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...
pagini