# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 181/13.09.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 38599/14.09.2017, SC SRL, cu sediul în municipiul .... 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..../4893/2001, având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin .... Cabinet de avocat, a contestat adresele nr. 9983/01.09.2017 și nr. 10380/08.09.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 1, respectiv răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare mobilier necesar dotării Facultății de Farmacie din cadrul Universității de Medicină și Farmacie din ...” - Lot nr. 1 „Furnizare mobilier tehnologic de laborator Universitatea de Medicină și Farmacie din ... - Facultatea de Farmacie”, inițiată de UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. .... și a solicitat următoarele:

„1. anularea deciziei autorității contractante de a nu dispune măsuri de remediere în urma solicitărilor noastre din Notificarea prealabilă nr. 176/06.09.2017, respectiv anularea Adresei nr. 10380/08.09.2017;

2. anularea deciziei autorității contractante de declarare ca fiind necâștigătoare a ofertei noastre și de declarare câștigătoare a ofertei ... Group SRL, respectiv anularea Adresei nr. 9983/01.09.2017;

3. anularea în parte a tuturor actelor subsecvente, care au stat la baza acestor decizii – Procese verbale de evaluare, Raportul procedurii

etc., respectiv partea care privește declararea ca fiind conformă tehnic și acceptabilă a ofertei ... Group SRL și declararea acesteia câștigătoare;

4. constatarea că oferta tehnică a ... Group SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... Group SRL, constatând că aceasta este neconformă și inacceptabilă;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pe care le vom face cu soluționarea prezentei contestații".

... GROUP SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../2346/2002, având CIF RO ..00, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin SCPA „...", cu sediul procesual ales în municipiul .... a depus, în original, cererea de intervenție voluntară, nr. 168/25.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40353/26.09.2017, iar prin adresa nr. 183/28.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41004/29.09.2017, „Concluzii scrise", prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru Lotul 1, precum și „obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea aduce la cunoștință că la această licitație au depus oferte doi operatori economici, respectiv SC SRL și SC ... GROUP SRL iar prin adresa nr. 9983/01.09.2017 oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece prețurile ofertate în propunerea financiară au fost mai mari decât prețurile ofertate de SC ... GROUP SRL, cu o propunere financiară de 2.873.104,96 lei, fără TVA.

Considerând că oferta declarată câștigătoare este neconformă, iar declarațiile furnizate în ofertă de ... GROUP SRL sunt nereale, contestatoarea a solicitat autorității contractante comunicarea Raportului procedurii integral, accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantei câștigătoare, precum și, dacă este cazul, să i se pună la dispoziție declarația de confidențialitate a elementelor din ofertă, depusă eventual de ... GROUP SRL în procedură. Contestatoarea susține totodată că, în adresa nr. 11.600A/05.09.2017, autoritatea contractantă a precizat că, nu poate avea acces la documentele solicitate (cu excepția documentelor de calificare ale ... Group SRL), întrucât ofertantul câștigător a depus, în temeiul dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, declarație de confidențialitate.

Contestatoarea arată că, prin Notificarea prealabilă nr. 176/06.09.2017, a solicitat autorității contractante luarea unor măsuri de remediere referitoare la declararea ofertei ... Group SRL ca fiind conformă, întrucât în opinia sa, aceasta nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini și a primit răspunsul autorității contractante nr. 10380/08.09.2017, prin care aceasta respinge cererile formulate prin

notificarea prealabilă, cu precizarea că nu se vor aplica măsurile de remediere solicitate, apreciind că oferta câștigătoare este conformă, iar atribuirea contractului este legală.

Raportându-se la o altă procedură de atribuire care a fost inițiată prin anunțul de participare nr. 170435/12.10.2016 și anulată de autoritatea contractantă ca măsură de remediere în cursul unor contestații la CNSC, contestatoarea prezintă premisele notificării prealabile și ale prezentei contestații, susținând că oferta ... Group SRL din prezenta procedură este aproape identică cu oferta SC  SRL din procedura anulată,  în cadrul acelei proceduri de atribuire ... Group SRL copiind integral oferta de mobilier conformă cu care SC  SRL a participat la procedura de atribuie. Această premisă este susținută de către contestatoare și ca urmare a cererii de ofertă adresată lui e-Laborator (producătorul de mobilier al SC  SRL) pentru produsele de mobilier din prezenta procedură de atribuire (respectiv scaun Tip 1 și dulapuri de reactivi) emisă prin interpus MOBEST SA.

În acest context, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare ca neconformă întrucât nu deține documentație tehnică de la producător pentru produsele ofertate, nu a ofertat un termen de livrare confirmat de producător pe care să îl poată respecta și nu a depus o ofertă conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini (întrucât în solicitarea pentru dulapuri de reactivi adresată de MOBEST SA nu au fost menționate toate specificațiile tehnice declarate în ofertă).

În ceea ce privește nelegalitatea deciziei de declarare a ofertei ... GROUP SRL ca fiind conformă, acceptabilă și câștigătoare și nelegalitatea răspunsului la notificarea prealabilă, contestatoarea consideră că, prin conduita sa pasivă, autoritatea contractantă încurajează un comportament de piață neconcurențial, contrar scopului Legii nr. 98/2016, pe care aceasta este obligată să o respecte în integralitatea sa.

Astfel, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă, ca urmare a rolului său de garant al concurenței loiale în procedurile de atribuire, nu trebuia să se limiteze în evaluarea ofertei câștigătoare doar la a lua act de declarația ofertantului cu privire la propria ofertă (oferta reprezentând în fapt simpla copiere a caietului de sarcini și asumarea acestuia), ci mai cu seama avea obligația de a verifica realitatea declarațiilor ofertantului declarat câștigător, prin toate mijloacele legale pe care le are la dispoziție. Pe lângă verificarea cerinței exprese din caietul de sarcini (pag. 2-3) referitoare la obligația ofertanților de a depune în susținerea ofertei „documentații integrale – broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, file de catalog, cărți tehnice ale producătorului”, unele din aceste documente fiind de altfel publice, autoritatea contractantă are obligația a lămuri și dacă, în raport de adresele  de la producător, ofertantul câștigător putea confirma livrarea efectivă a produselor sau dacă a efectuat simple declarații fără a avea angajamentele prealabile ale producătorilor.

Contestatoarea consideră, totodată, că autoritatea contractantă putea ușor să observe că  a depus în ofertă o serie de adrese de la

producători, care relevă împrejurarea că producătorii unor elemente de mobilier (pag. 104, 110, 106, 103, 109, 105, 107 și 108 din secțiunea „Fișe tehnice, prospecte, broșuri” a propunerii tehnice a SC  SRL), care au fost declarați și de ofertanta ... Group SRL, au emis adrese prin care se arată că e-Laborator Feeria SRL (producătorul de mobilier declarat de ) este reprezentantul lor în procedura de față, astfel că cel puțin pentru aceste elemente de mobilier trebuia verificată în detaliu proveniența produselor următoare:

- „SHD Italia – pentru blaturile de lucru tip B4 din interiorul nișelor chimice cu exhaustare – oferta tehnică  SRL;
- Fundermax Austria – pentru blaturi antiacide de mese tip B1, panourile laminate compacte SGL anti-splash pentru modulele sanitare și pentru reperele frontale ale elementelor de depozitare under-bench ale nișelor chimice, precum și panourile din care se realizează reperele frontale ale elementelor uzuale under-bench de laborator, cf. descrierii detaliate de la capitolul D1;
- LD Seating Cehia – pentru scaune tip 1 și 2 din caietul de sarcini, alături de toate certificatele de conformitate europeană care s-au solicitat, atât în ce privește fișele tehnice pentru scaunele, cât și pentru tapițerie în cazul scaunului de tip 2;
- My DVA Group Cehia – pentru cadrele de susținere ale meselor de tip A2;
- Nuova Far Italia – pentru robineții de laborator, de la cei pentru modulele sanitare de laborator până la cei cu comanda la distanță, accesorii ale nișelor chimice;
- Laboratorio Pesaro Italia (cu brandul lor Monolite Ipergres) – pentru blaturile și chiuvetele ceramice pentru mese și spălătoare de laborator;
- Plastifer Italia – pentru chiuvete antiacide de laborator din Polipropilenă și sistemele de filtrare cu carbon activ de la nișele chimice;
- SEAT Ventilation Franța – pentru sistemele de ventilație/ exhaustare pentru nișele chimice, precum și pentru sistemul de monitorizare și control al fluxului de aer exhaustat.

Contestatoarea a anexat contestației corespondență de la furnizorii de elemente de mobilier, declarați probabil de ... Group SRL, care arată că nu au fost contactați de acesta pentru ofertă comercială sau de preț, în scopul elaborării propunerii tehnice și financiare aferente prezentei proceduri de achiziție.

Contestatoarea susține, totodată, că autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și de a solicita clarificări ofertantei ... GROUP SRL, toate informațiile pe care autoritatea contractantă le deținea în legătură cu oferta ... GROUP SRL fiind de natură a transforma dreptul autorității contractante de a solicita clarificări într-o veritabilă obligație, impusă de diligența de care autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor, astfel încât, în opinia contestatoarei, lipsa solicitărilor de clarificări care se impuneau reprezintă o încălcare de către

Comisia de evaluare a atribuțiilor stabilite prin art. 134 și art. 137 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016.

Din analiza de piață a produselor ofertate de ... Group SRL, față de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă cel puțin sub următoarele aspecte:

1. Ofertantul ... Group SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini și nu a depus documentația tehnică necesară pentru produsele ofertate, încălcând astfel cerința autorității contractante de la pag. 2 a caietului de sarcini. Autoritatea contractantă recunoaște în mod indirect acest aspect în Răspunsul la Notificarea prealabilă, în care, la fiecare poziție criticată referitoare la oferta ... GROUP SRL, afirmă că au fost depuse fișe tehnice (probabil emise de ofertant), fără a indica și alte documente tehnice respectiv broșuri, certificate producător, etc.

2. În ce privește specificația tehnică lit. F. Nișă chimică cu exhaustare - Incinta de lucru/Panou deflector/Sas glisant – „Panoul interior dorsal și panoul deflector trebuie realizate din panou compact SGL antiacid și special tratate anti-foc (acest material se va înscrie în minim clasa BS2D0 de protecție la foc)” (pag. 11 din caietul de sarcini), contestatoarea învederează faptul că, fiind în situația unei clase distincte de produse, acestea sunt disponibile doar la cerere ca urmare a rezistenței la foc (panourile astfel produse și certificate cresc gradul de protecție la foc de la B2 – DS2D0 – normal combustibility la B1 – BS2D0 – difficult to ignite), iar ofertantul ... GROUP SRL nu a prezentat prospecte, fișe tehnice sau documentație de la producător pentru a dovedi conformitatea cu eventuala declarație pe proprie răspundere că va furniza astfel de produse, conform caietului de sarcini.

3. În ceea ce privește specificația tehnică F. Nișe chimice și specificația tehnică B3. Blat pentru mesele de lucru de preparare pentru insule centrale – Blat din ceramică [„panourile interioare ale nișei vor fi realizate din plăci din ceramică tehnică monolitică (nu mozaicată) cu suprafața non-poroasă glazurată – material similar celui folosit la blaturile de lucru în laborator (insule centrale ) tip B3”], ofertanta ... Group SRL nu a depus certificate pentru suprafețele de ceramică de 10 mm grosime, inclusiv pentru pereții laterali interiori de la nișele chimice, nu a documentat tehnic toate cerințele tehnice cu documentația de la producător.

4. Specificația tehnică D1 – Corpuri de stocare – materiale, feronerie: „Sertare: interiorul sertarelor va fi metalic”, ofertanta ... Group SRL nu are în gama de produse un astfel de tip de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste că interiorul sertarelor este metalic.

5. Specificația tehnică D1 – Corpuri de stocare – materiale, feronerie „Glisierele sertarelor vor fi în totalitate metalice, pe bile, cu extracție totală, încărcare dinamică între 28-30 kg, iar prin construcția lor este imposibilă extragerea din dispozitiv a sertarului, pentru un volum interior mai mare în sertar, montajul glisierelor se face pe fundul

sertarului, nu pe laterala acestuia, pentru corpurile de depozitare din laboratoare”, ofertanta ... Group SRL nu are în gama de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale glisierelor și montajul acestora;

6. Balamale metalice pentru uși de grosime mică (12-13 mm), ofertanta ... Group SRL nu are în gama de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste toate specificațiile;

7. Specificația tehnică lit. F. Nișă chimică cu exhaustare - Lampa pentru iluminat LED, ofertanta ... Group SRL nu are în gama curentă de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale nișei care să includă lampă pentru iluminat LED;

8. Specificație tehnică E – Scaune de laborator – Tip 2 Scaun ergonomic pentru cadrele didactice „Spătarul și șezutul sunt tapițate în material textil, - materialul pentru tapițerie are o masă specifică de 630 g/ml (lățime 140 cm), rezistența la abraziune minim 200.000 cicluri, rezistența la exfoliere”, ofertanta ... Group SRL nu are în gama curentă de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale tapițeriei scaunelor pentru cadrele didactice;

9. În ce privește specificația tehnică lit. F. Nișă chimică cu exhaustare - Incinta de lucru/Panou deflector/Sas glisant - Carcasa „realizată integral din tablă metalică vopsită în câmp electrostatic în strat de min. 80 microni – tablă cu grosime de minim 1 mm și 2 mm grosime pentru ranforsări, astfel încât la nivelul blatului aceasta să suporte o sarcină între 145 – 150 kg”, ofertanta ... Group SRL nu are în gama de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale carcasei exterioare a nișei integral metalică;

10. În ce privește specificația tehnică lit. F. Nișă chimică cu exhaustare - Sistemul de filtrare pentru nișe cu toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ... Group SRL nu este producătorul unor astfel de elemente și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la vreun producător care să ateste toate specificațiile tehnice ale sistemului de filtrare al nișelor chimice;

11. Specificație tehnică E – Scaune de laborator – Tip 3 Scaun ergonomic standard, ofertanta ... Group SRL nu are în gama de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste toate specificațiile tehnice ale acestui tip de scaun;

12. În ce privește planurile de nivel - 6 bucăți (aferente celor 6 etaje), ofertanta ... SRL nu a efectuat vizita pe teren astfel încât propunerile tehnice ale acestora nu permit ofertarea conform necesităților autorității contractante;

13. Specificația tehnică A2 – Pentru mese IT/catedre cadre didactice: „Structura de susținere cu picioare în formă de L (…) Structura trebuie să fie ușor demontabilă din aluminiu anodizat, vopsită electrostatic, finisaj satinat”, ofertanta ... Group SRL nu are în gama de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste structura din aluminiu anodizat.

Referitor la caracterul inacceptabil al ofertei ... GROUP SRL, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în temeiul dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară prezintă un preț situat sub 85% din valoarea estimată a contractului, corelat cu împrejurarea că ofertantul câștigător nu a contactat producătorii pentru oferte de preț.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, în Raportul procedurii, pct. 2.3.4. – Evaluarea propunerilor financiare, este consemnată solicitarea de clarificări nr. 11245A/21.08.2017 și consideră că, în situația în care aceasta a privit aspectul prețului neobișnuit de scăzut al ofertei ... GROUP SRL, oferta acesteia trebuia respinsă ca inacceptabilă, deoarece ofertantul câștigător nu ar fi putut justifica acest preț în condițiile prevăzute de art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv nu ar fi putut face dovada prețurilor de la furnizori pentru o parte din produse, cum este cazul scaunelor Tip 1 sau dulapurilor pentru reactivi care au făcut obiectul cererii de ofertă de preț abia după evaluarea ofertei, respectiv în data de 07.09.2017.

Contestatoarea susține, totodată, că autoritatea contractantă, în acest caz, avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016, astfel că declararea acesteia câștigătoare reprezintă o decizie nelegală.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliul, în situația în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra propunerii financiare a ofertantului câștigător, de a verifica cum a probat acesta modalitatea de constituire a prețului de la furnizori pentru scaune Tip 1 și dulapuri reactivi.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că, susținerile autorității contractante din Răspunsul la Notificarea prealabilă, prin care se arată că afirmațiile reprezintă „pure supoziții, reprezentând premise eronate, nefondate și neconcludente, cu privire la temeinicia ofertei concurente” nu pot fi considerate valabile, câtă vreme există probe care susțin punctul său de vedere și considerațiile pe care le-a făcut asupra neconformității și caracterului inacceptabil al ofertei ... GROUP SRL.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2, art. 134, art. 136, art. 137 din HG nr. 395/2016, art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016, art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 38827/3304 .../15.09.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației, inclusiv oferta declarată câștigătoare, dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin curier rapid „URGENT CARGUS", punctul de vedere nr. 10892/21.09.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 39894/22.09.2017, împreună cu dovada transmiterii acestuia către contestatoare și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice, conform opisului.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru motivele prezentate în continuare.

Față de capetele de cerere indicate de către contestatoare, autoritatea contractantă invoca excepția nulității absolute a cererii în baza prevederilor art. 194 lit. d) şi e) din Noul Cod de Procedură Civilă, susținând că, așa numita motivare în fapt detaliată de către contestatoare, nu are nici cea mai mică legătură cu procedura în cauză, fiind punctată doar formal pentru a nu atrage atenția asupra neconformității cererii. Motivarea se referă în totalitate la procedura de atribuire anulată, procedură distinctă față de cea prezentă, dat fiind faptul că aceasta a fost reluată. Așadar, neconformitățile la care SC SRL face referire nu prezintă niciun interes față de procedura actuală şi, cu atât mai mult, nu-i provoacă niciun prejudiciu contestatoarei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, considerând, așadar, că sarcina probei cade în obligația contestatoarei. Ori, în cazul de față contestatoarea nu numai că nu a probat cele susținute, dar se şi află într-o vădită imposibilitate de a o face, așadar acuzele potrivit cărora propunerea tehnică a ofertantului câștigător este neconformă şi inacceptabilă, ori este „copiată" sunt nefondate.

Autoritatea contractantă consideră premisele contestatoarei ca fiind pure supoziții, deoarece SC SRL nu a parcurs oferta la care face referire (oferta S.C. ... S.R.L. fiind declarată confidențială), dar cu toate acestea consideră fără temei că autoritatea contractantă este în culpă pentru analiza „defectuoasă" a ofertelor.

Referitor la imposibilitatea contestatoarei de a se prezenta la sediul autorității contractante în termen de o oră şi având în vedere refuzul de a-i transmite Declarația de confidențialitate a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că a răspuns prompt, prin Adresa nr. 11600A/05.09.2017, adresă ce învedera SC SRL cu privire la obligația autorității contractante de a nu dezvălui informațiile transmise de către SC OVO DESGN FURNITURE GROUP SRL în baza declarației de confidențialitate depuse în temeiul dispozițiilor art.123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă mai arată că, împrejurarea transmiterii Adresei nr. 11600A/05.09.2017, cu o oră înainte de acordarea accesului efectiv la documente ale achiziției publice, nu a împiedicat SC SRL în a împuternici reprezentați ai acestuia din cadrul punctului de lucru, aflat în municipiul Cluj Napoca (informații de pe site-

ul www..ro) ori din cadrul SC ...SRL (subcontractant nominalizat al SC SRL în cadrul procedurii de atribuire), cu sediul în ... de a vizualiza documentele relevante, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Referitor la așa zisa „nouă abatere de la lege” ce decurge din nepunerea la dispoziție a declarației de confidențialitate, autoritatea contractantă susține că nu are obligația de a o transmite ci de a permite accesul neîngrădit a oricărui ofertant la documentația procedurii conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prevedere legală îndeplinită de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește supoziția contestatoarei conform căreia ofertantul câștigător a copiat integral oferta de mobilier depusă de către SC SRL în cadrul procedurii anulate, autoritatea contractantă subliniază faptul că şi în ipotetica „plagiere” a propunerii tehnice, aceasta nu este organ de cercetare ori sancționare a unor astfel de situații, iar în probabilitatea unei astfel de împrejurări, contestatoarea are la dispoziție varianta sesizării Consiliului Concurenței ce are ca atribuție sancționarea concurenței neloiale potrivit art. 3 din Legea 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, şi nu în ultimul rând varianta dreptului comun conform căruia orice persoană care are un interes legitim se poate adresa direct instanțelor de judecată competente pentru încetarea şi interzicerea practicilor de concurență neloială, pentru acoperirea prejudiciilor patrimoniale şi morale suferite.

În legătură cu propunerea tehnică a SC ... GROUP SRL, despre conținutul căreia contestatoarea afirmă că este neconformă, iar ofertanta declarată câștigătoare face declarații neadevărate, nesusținute de documente, considerând că este întocmită prin copierea ofertei SC SRL din dosarul CNCS nr. 46/C3/2017, autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini ce a făcut parte din vechea procedură (cea anulată), au fost operate modificări, astfel că multe din actualele specificații tehnice sunt noi, ori modificate/nu se mai regăsesc în cadrul documentației.

Autoritatea contractantă susține totodată că, afirmațiile contestatoarei reprezintă pure supoziții, reprezentând premise eronate, nefondate și neconcludente, cu privire la temeinicia ofertei concurente, având în vedere faptul că aceasta, nu a avut posibilitatea de a parcurge sau de a avea orice fel de informație cu privire la oferta câștigătoare.

Cu privire la așa numitele „Neconformități tehnice ale ofertei ... Group SRL”, autoritatea contractantă susține că, aceasta a îndeplinit cerința de la pagina 2 a caietului de sarcini, astfel încât nu este necesară o reexaminare a propunerii tehnice, întrucât produsele ofertate corespund solicitărilor, existând documente de susţinere, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire:

- Specificația tehnică lit. F. Nișa chimică cu exhaustare - incinta de lucru/panou deflector/SAS culisant, autoritatea contractantă susține că, produsul ofertat de operatorul economic declarat câștigător, îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini, în cadrul propunerii tehnice existând fișa tehnică a produsului, specificându-se clar rezistența la foc;

- Specificația tehnică lit. F Nișe chimică și specificația tehnică B 3. Blat pentru mesele de lucru de preparare pentru insulele centrale, autoritatea contractantă susține că, ... Group, a ofertat un produs cu o grosime de 12 mm, acesta din urmă îndeplinind solicitările prevăzute în caietul de sarcini unde se prevedea minim 10 mm, informațiile privind produsul ofertat fiind susținute de documente tehnice;

- Specificația tehnică D1 - corpuri de stocare - materiale feronerie: „Sertare: interiorul sertarelor va fi metalic”, autoritatea contractantă susține că cerința este îndeplinită, prin propunerea tehnică și fișa tehnică a produsului în cauză, existând documentație tehnică care susține îndeplinirea prevederilor din caietul de sarcini;

- Specificația tehnică D1 - corpuri de stocare - materiale feronerie "Glisierele sertarelor...” - autoritatea contractantă susține că, glisierele ofertate de către operatorul economic declarat câștigător, sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini, existând documentație tehnică care susține îndeplinirea fără dubii a specificațiilor tehnice.

Autoritatea contractantă mai arată că, nu a impus prin documentație ca ofertanții să ateste faptul că dețin în gama lor de produse elementele de mobilier care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire iar ofertanta declarată câștigătoare a depus pentru fiecare produs în parte documentație tehnică de susţinere a produselor ofertate, toate planurile și schițele de mobilare, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, conform necesităților autorității contractante.

Referitor la prețul ofertat de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că, în baza art. 210 din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136, a decis faptul că oferta financiară este susținută și în niciun caz nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Referitor la „riscul ridicat al neexecutării contractului” amintit de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că acesta nu este un aspect care ar trebui să o neliniștească pe contestatoare, fiind terță în situația prezentată.

În încheiere, autoritatea contractantă consideră că a procedat legal, corect şi nediscriminatoriu în analizarea documentelor depuse la dosarul achiziției, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată şi netemeinică.

Prin adresa nr. 189/25.09.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 40045/25.09.2017, intitulată „Răspuns la punctul de vedere” formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită înlăturarea apărărilor formulate de aceasta ca fiind nefondate.

Contestatoarea solicită respingerea, ca nefondată, a excepției „nulității absolute a cererii în baza prevederilor art. 194 lit. d) și e) din Noul cod de procedură civilă” invocată de autoritatea contractantă motivat de necesitatea aplicării dispozițiilor art. 150, art. 148 și art. 249 din Codul de procedură civilă la contestația sa, întrucât prezentei contestații i se aplică, în ceea ce privește conținutul acesteia, dispozițiile Legii nr. 101/2006 și nu prevederile codului de procedură civilă, respectiv art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura contencioasă

privind contestațiile în achizițiile publice fiind reglementată de legea specială care conține derogări de la regulile generale ale codului de procedură civilă.

Contestatoarea solicită Consiliului să înlăture susținerile autorității contractante că și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și a oferit accesul său neîngrădit la documentele procedurii, ca fiind nefondate. Condițiile de acces la documentele achiziției publice, pe care autoritatea contractantă trebuie să i le asigure ofertantului petent trebuie să fie efective; o aprobare pur formală privind accesul la dosarul achiziției, în termen de o oră de la primirea aprobării, în condițiile în care ofertantul și autoritatea contractantă nu se află în aceeași localitate, nu poate fi calificată ca fiind de bună credință, după cum nu este astfel nici afirmația că autoritatea contractantă nu are obligația de a transmite Declarația de confidențialitate a ofertantului câștigător.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 167, art. 169 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 privind situațiile de excludere din procedură a ofertantului declarat câștigător și încălcarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită respingerea, ca nefondată, a excepției nulității absolute a contestației, formulată de autoritatea contractantă prin Punctul de vedere nr. 10892/21.09.2017.

Prin Cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. 168/25.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40353/26.09.2017, SC ... GROUP SRL a solicitat introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul nr. 3304/... aflat pe rolul CNSC, precum și respingerea contestației formulată de  SRL ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru Lotul 1, pentru considerentele prezentate în continuare.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, se arată că aceasta este formulată în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în baza principiului liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție cât și în „reglementarea CEDO”, art. 6 alin. (1), care instituie cadrul legal prin care aceasta poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

În ceea ce privește aspectele referitoare la confidențialitatea ofertei sale, intervenienta consideră legală decizia autorității contractante de a nu permite accesul societății contestatoare la documentele declarate confidențiale, fiind consecința legală a aplicării dispozițiilor imperative reglementate de art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Intervenienta susține că are relații comerciale cu o serie de furnizori de produse având caracteristici tehnice identice celor prevăzute în caietul de sarcini, pentru care au fost negociate prețuri mult mai competitive față de cele ale ofertantului contestator, iar dezvăluirea

acestor informații i-ar prejudicia în mod grav avantajul competitiv față de SRL.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenienta consideră că, susținerile contestatoarei, potrivit căreia ar fi depus ofertă conformă și dovedită cu documentația tehnică adecvată conform cerințelor din documentația de atribuire, pentru aceasta prevalându-se inițial de conținutul altor oferte depuse în cadrul altor proceduri de atribuire, derulate de aceeași autoritate sau de autorități diferite, nu pot fi primite la soluționarea cauzei care face obiectul raportului juridic litigios, fiecare procedură de atribuire având o documentație specifică, în funcție de care participanții la procedura de atribuire sunt obligați să întocmească oferta corespunzătoare din toate punctele de vedere.

Intervenienta învederează Consiliului prevederile art. 249 C.proc.civ., în conformitate cu care „Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege” și menționează faptul că, afirmația contestatoarei (referitoare la faptul că nu s-a prezentat documentația tehnică originală emisă de producător și nici produse care să îndeplinească cerințele minime din caietul de sarcini, precum și că nu a fost fundamentat în mod corespunzător prețul ofertat de 83,79% din valoarea estimată, întrucât nu ar exista oferte de preț de la producătorii elementelor de mobilier, precum și faptul că, după comunicarea rezultatului procedurii e-Laborator Feeria SRL - producătorul mobilierului de laborator desemnat de societatea contestatoare, ar fi primit o cerere de ofertă de la ... GROUP SRL prin interpus MOBEST SA, pentru produsele ofertate în prezenta procedura de atribuire) nu a fost dovedită, motiv pentru care se impune respingerea acesteia, cu atât mai mult cu cât MOBEST SA este o societatea de sine stătătoare care poate solicita oferte în vederea participării la proceduri de atribuire de care este interesată.

Intervenienta susține, totodată, că potrivit documentației de atribuire era necesară ofertarea, printre altele, a următoarelor produse: scaune tabureți - 388 buc.; scaune operaţionale - 117 buc., scaune cadre didactice - 29 buc.; dulapuri metal sticlă - 60 buc., iar potrivit susţinerilor  SA, oferta transmisă către MOBEST SA a vizat un număr de 200 buc. scaune și 70 bucăți dulapuri metal sticlă, cantități diferite de cele aferente prezentei proceduri, situație care scoate în evidență intenția clară a contestatoarei de a induce în eroare Consiliul.

În opinia intervenientei susţinerile contestatoarei referitoare la cele 70 bucăți DULAPURI REACTIVI, sunt nedovedite întrucât aceste produse vor fi executate de ... GROUP SRL, aspect declarat în propunerea tehnică depusă, societatea având capacitatea tehnică și profesională de execuţie - în certificatul constatator ... GROUP SRL are cod CAEN 2511- fabricarea de construcții metalice și părți componente.

Contrar celor susținute în cuprinsul contestației, ... GROUP SRL deține oferte de preț emise anterior datei de depunere a ofertelor, inclusiv documentele tehnice prin care a făcut dovada îndeplinirii

cerințelor minime din caietul de sarcini pentru toate produsele necesare autorității contractante.

În opinia intervenientei, existența unei proceduri anterioare în care ofertele depuse au fost respinse, autoritatea contractantă dispunând anularea acesteia, în niciun caz nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei sale, cu atât mai mult cu cât caietul de sarcini din prezenta procedură conține specificații tehnice diferite față de licitația anulată inițial.

Intervenienta susține, de asemenea, că și afirmațiile contestatoarei legate de componența comisiei de evaluare, sunt irelevante, întrucât aceasta și-a îndeplinit în mod legal atribuțiile reglementate la art. 127 din HG nr. 395/2016, constatând ca ... GROUP SRL a depus în susținerea propunerii tehnice toate documentele specifice prevăzute în caietul de sarcini.

Intervenienta susține, totodată, că la soluționarea contestației nu pot fi primite argumentele  SRL legate de existența unui eventual acord al producătorului pentru livrarea produselor, pentru simplul considerent că, în aplicarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care instituie caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a depune în susținerea propunerii tehnice, documentații integrale, actuale și relevante - broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, file de catalog, cărți tehnice ale producătorului, înscrisuri depuse pentru fiecare articol din caietul de sarcini.

Intervenienta susține că și afirmațiile de la pag. 9 din contestație, legate de o serie de elemente de mobilier, sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

- SHD Italia - pentru BLATUL CERAMIC ASEPSI - acest tip de blat a fost utilizat de către ... GROUP SRL încă de la prima licitație, sens în care a purtat corespondență electronică din noiembrie 2016 ocazie cu care i-au fost transmise fișe tehnice și documentația tehnică  depusă în cadrul ofertei;

- Fundermax Austria - pentru blaturi antiacide de mese B1, panouri laminate compacte - intervenienta susține că, a purtat corespondență electronică cu reprezentantul din România al producătorului, cu precizarea că reprezentantul din țară este furnizorul său de ani de zile pentru materialele lemnoase și alte accesorii;

- LD Seating - pentru scaunele tip 1 și tip 2 - producătorul declarat este ... GROUP SRL, iar pentru accesoriile și materialele de tapițerie a primit oferte de la furnizorii acestor materiale. Pentru scaunul tip 2 ... GROUP SRL deține raport de încercare emis de Quality Cert;

- MY DVA Group Cehia - pentru cadrele de susţinere tip A2 - aceste produse vor fi executate de către ... GROUP SRL, sens în care s-a depus în cadrul ofertei documentația tehnică relevantă (fișa tehnică, profil aluminiu, anodizare, vopsire în câmp electrostatic), prin care s-a făcut dovada că procedeul tehnic de execuţie respectă caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini;

- Nuova far Italia - pentru robineți de laborator - intervenienta susține că, a ofertat robineți de la furnizorul Far Laboratory Fittings, fiind depusă documentația tehnică - fișe tehnice, cataloage, documente care se regăsesc și pe site-ul acestuia www.farlabs.com;

- Laboratorio Pesaro Italia - pentru blaturile și chiuvetele ceramice - în cadrul ofertei ... GROUP SRL a menționat alt furnizor al produselor;

- Plastifer Italia – intervenienta susține că a primit oferte de la un distribuitor al produselor comercializate de Plastifer Italia, inclusiv toată documentația necesară pentru a face dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini;

- Seat Ventilation Franţa - intervenienta susține că, a purtat corespondență electronică cu acest producător, sens în care a primit toate informaţiile și înscrisurile necesare întocmirii unei propuneri tehnice conforme cu caietul de sarcini.

În continuare, intervenienta prezintă punctual documentele depuse și indică paginile la care se regăsesc acestea în propunerea tehnică, susținând, totodată, că a depus o propunere tehnică prin care a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini, susţinerile contestatoarei fiind simple speculații, nedovedite, formulate cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul.

În ceea ce privește incidența în cauză a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, dat fiind că legiuitorul nu a înțeles să reglementeze un prag sub care prețul inclus în propunerea financiară este sau nu deosebit de scăzut, intervenienta consideră că, rămâne în sarcina comisiei de evaluare atributul de a decide dacă un preț reprezentând 84% din valoarea estimată a contractului este neobișnuit de scăzut, existând obligația de a solicita clarificări în mod exclusiv în cazul în care apreciază că ofertantul este în imposibilitatea de a executa contractul la prețul ofertat.

Intervenienta susține că prețul pe care l-a ofertat nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut, în condiţiile în care este producătorul efectiv al mobilierului de laborator, spre deosebire de  SRL care este doar un distribuitor.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale art. 61 din NCPC, precum și ale celorlalte acte normative invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresele nr. 40443/3304 .../26.09.2017 și nr. 40446/3304 .../26.09.2017, Consiliul a informat părțile (autoritatea contractantă și contestatoarea) cu privire la posibilitatea de a formula susțineri cu privire la „Cererea de intervenție”.

Prin adresa nr. 40447/3304 .../26.09.2017, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției, în data de 28.09.2017, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 40448/3304 .../26.09.2017, Consiliul a invitat intervenienta la sediul instituției, în data de 27.09.2017, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 192/27.09.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 40493/27.09.2017, contestatoarea a formulat „Punct de vedere la cererea de intervenție", prin care solicită Consiliului „să înlăture susținerile intervenientei" și să admită contestația.

În ceea ce privește declararea de către intervenientă a propunerii sale tehnice și financiare ca fiind confidențiale, contestatoarea reiterează cererea privind accesul la propunerea tehnică și financiară a intervenientei, solicitând Consiliului să înlăture caracterul confidențial al documentelor declarate astfel de intervenientă, întrucât nu s-a probat, potrivit legii, caracterul confidențial și nu s-a justificat în mod explicit care este prejudiciul adus intereselor legitime în ce privește proprietatea intelectuală sau secretul comercial, cauzat prin eventuala dezvăluire a documentelor din ofertă.

Contestatoarea susține, așadar, că oferta nu poate fi în întregime declarată confidențială de către intervenientă, din cuprinsul caietului de sarcini și din informațiile furnizate în cererea de intervenție identificând foarte multe documente care, cu certitudine, prin natura lor, nu au caracter confidențial – spre exemplu: certificatul/raportul de încercare emis de Quality Cert pentru scaunul tip 2, documentația tehnică a furnizorilor pe care însăși intervenienta pretinde că a luat-o din surse publice (dar nu indică furnizorul/sursa), documentația tehnică pentru materialele de tapițerie de la furnizori pentru scaunele tip 1 și tip 2, documentația tehnică pentru blaturile și chiuvetele ceramice, etc.

Contestatoarea precizează că acuzația ce-i este adusă, subliniată în mai multe rânduri și în diverse forme în cererea de intervenție, privind o „conduită agresivă întemeiată pe argumente nedovedite", reprezintă o argumentare eronată tipică, nefiind specifică, în opinia sa, domeniului juridic. Trecând peste calificarea demersului ca fiind agresiv, ceea ce dorește să evidențieze intervenienta este că aceasta se află în incapacitate de a dovedi caracterul neconform al ofertei sale, pentru că ea însăși i-a restricționat accesul la documentele ofertei, nefiind astfel în măsură să probeze afirmațiile.

Contestatoarea mai arată că, argumentele sale referitoare la incorecta documentare tehnică a ofertei sunt confirmate de însăși intervenienta în conținutul cererii de intervenție.

Contestatoarea consideră că intervenienta nu poate invoca în apărare dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă câtă vreme refuză accesul său la acest probatoriu și susține că, ineficiența invocării de către intervenientă în fața Consiliului a acestui articol ar fi egală cu aceea a invocării de către aceasta a dispozițiilor art. 293 c. proc. civ., care ar obliga-o să înfățișeze toate documentele din propunerea sa tehnică și cea financiară.

Cât privește susținerile legate de cererea de ofertă MOBEST SA, contestatoarea susține că, apărările formulate de intervenientă nu sunt întemeiate, deoarece:

- este lipsit de relevanță numărul produselor pentru care s-a solicitat oferta, pentru că însăși Mobest SA a solicitat „un număr aproximativ” la data cererii prin e-mail; nu se pot confirma susținerile Mobest SA referitoare la un proiect pentru un laborator din Timișoara, întrucât din verificările efectuate nu există nicio achiziție publică în derulare cu acest obiect și pentru astfel de cantități mari de produse. Așadar, susține contestatoarea, suntem în prezența unui fapt negativ învederat Consiliului – lipsa unor proceduri publice de achiziții, care putea fi răsturnat de intervenientă prin probarea faptului pozitiv contrar, care să poată fi verificat – dovedirea proiectului la care s-a făcut referire în cererea de ofertă adresată e-Laborator Feeria SRL. Ori, această dovadă nu s-a făcut;

- declarația intervenientei că este producătorul dulapurilor de reactivi, chiar dacă nu era cunoscută la data formulării contestației, nu poate beneficia de încrederea pretinsă de intervenientă, pentru motivele arătate în contestație – copierea ofertei sale (urmată de cererea Mobest SA) și pretinsa eroare de printare de către intervenientă a unor specificații tehnice pe antetul unei terțe persoane;

- despre identitatea de specificații tehnice între caietul de sarcini și cele solicitate de Mobest SA intervenienta nu dorește să argumenteze contra susținerilor contestatoarei.

Cu referire la modalitatea în care intervenienta înțelege să răspundă motivelor de contestație legate de lipsa documentației tehnice și a ofertelor de preț de la furnizorii/producătorii declarați în ofertă, contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la SDH Italia pentru blatul ceramic ASEPSI, Fundermax Austria pentru blaturi antiacide de mese B1, Nuova Far Italia, Plastifier Italia pentru chiuvete antiacide, Seat Ventilation Franța.

În ceea ce privește produsele pe care declară că le produce, respectiv Scaunele tip 1 și tip 2 pentru care, intervenienta susține că deține (pentru scaunele de tip 1) oferte pentru accesorii și materiale de tapițerie, precum și (pentru scaunele tip 2) un raport de încercare emis de Quality Cert, contestatoarea solicită Consiliului să verifice oferta intervenientei sub aspectul documentației tehnice de la furnizorii de accesorii și tapițerie și solicită în mod expres punerea la dispoziția sa, pentru studiu, a documentației emise de Quality Cert, învederând Consiliului că pentru scaunele tip 2 s-a solicitat în mod expres prezentarea de certificate de conformitate cu SR-EN 1335 – 1, 2 și 3 privind dimensiuni, cerințe de securitate și metode de testare.

Contestatoarea consideră că, intervenienta recunoaște neconformitatea ofertei sale întrucât susține că a depus în ofertă doar un Raport emis de Quality Cert și nu certificatele solicitate de autoritatea contractantă. Întrucât intervenienta se declară producător al acestor scaune, dar depune doar un Raport de încercare, este evident că nu

deține certificat SR-EN 1335 pentru acest produs (poate pentru alte tipuri de scaun, însă nu pentru cel solicitat de autoritatea contractantă). Datorită specificațiilor tehnice speciale ale acestui tip de scaun și datorită procedurii de obținere a unui Raport de testare care să ateste toate specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că Raportul depus nu îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini ca documentație tehnică obligatorie pentru acest produs, oferta fiind neconformă sub acest aspect.

Aceeași situație, susține contestatoarea, se întâlnește la cadrele de susținere tip A2, unde intervenienta se declară în ofertă producător al unor astfel de cadre și arată că a depus în ofertă doar o fișă tehnică. Or fișa tehnică de produs, contrar susținerilor intervenientei, nu conține nicio indicație cu privire la procedeul tehnic de execuție, spre exemplu anodizarea, astfel încât, contestatoarea consideră că fișa de produs este o dovadă insuficientă pentru dovedirea conformității ofertei.

Contestatoarea reiterează faptul că, în situația în care ofertantul se declară producătorul unor elemente ale ofertei, nu este suficientă, pentru dovedirea conformității, simpla declarație că va livra produse conforme, indiferent sub ce formă și de câte ori este dată această declarație în cadrul procedurii. Dacă s-ar accepta acest lucru, ar însemna că ar fi suficient din punctul de vedere al autorității contractante, o declarație globală a ofertantului, într-o singură propoziție, că oferta sa este conformă din punct de vedere tehnic, însă în cazul de față autoritatea contractantă a solicitat documente din care să rezulte îndeplinirea fiecărei specificații tehnice, prin documentație specifică – certificate de conformitate produs, certificate conformitate elemente ale produsului, documente emise de producătorul unor elemente ale produsului care să facă dovada specificațiilor tehnice și performanțelor din caietul de sarcini, etc.

Contestatoarea presupune că intervenienta nu deține certificări pentru anumite tipuri de produse, că nu a solicitat oferte de la producători și nu poate justifica prețul (preluând documentație tehnică publică de pe paginile de internet ale producătorilor), astfel că nici propunerea tehnică și nici cea financiară nu îndeplinesc condițiile impuse de autoritatea contractantă. În această situație, declararea ofertei intervenientei ca fiind câștigătoare este nelegală, fiind încălcate dispozițiile legale prevăzute în Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 183/28.09.2017, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40866/28.09.2017 și respectiv sub nr. 41004/29.09.2017, intervenienta a formulat „Concluzii scrise” prin care reiterează cele susținute cu privire la conformitatea ofertei sale și susținerile, nedovedite, ale contestatoarei.

Prin adresele nr. 40896/3304 .../29.09.2017 și nr. 40897/3304 .../29.09.2017, Consiliul a informat părțile (autoritatea contractantă și contestatoarea) cu privire la posibilitatea de a formula susțineri cu privire la „Concluzii scrise” nr. 183/28.09.2017 formulate de

intervenientă, la dosarul cauzei existând înscrisuri din care rezultă că acestea au fost comunicate părților, prin fax, în data de 28.09.2017.

Prin adresa nr. 193/29.09.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) de două ori, înregistrată la Consiliu sub nr. 41097/29.09.2017 și respectiv sub nr. 41116/02.10.2017, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise" ca urmare a studierii dosarului achiziției publice prin care reiterează solicitările din contestație, solicitând în același timp respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de ... Group SRL și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea învederează faptul că, își susține în totalitate motivele de fapt și de drept invocate în contestație și actele procedurale pe care le-a înaintat Consiliului până la data prezentei, întrucât autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale prevăzute de dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 în evaluarea ofertelor, iar consecința nelegalității actelor astfel emise este anularea acestora.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că, nerespectarea prevederilor legale de către autoritățile contractante la evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, precum și refuzul de a clarifica aspecte ale ofertelor depuse care pot influența rezultatul procedurii, înfrânge scopul reglementărilor naționale și europene în materia achizițiilor publice, acela de a achiziționa bunuri, servicii sau lucrări ca rezultat al unei concurențe reale între operatorii economici.

Contestatoarea subliniază, pentru autoritatea contractantă și intervenientă, distincția între motivele care determină respingerea unei oferte și cele care privesc excluderea unui ofertant din procedură: primele derivă din verificarea îndeplinirii cerințelor particulare impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, iar celelalte din verificarea situației ofertantului prin prisma cazurilor prevăzute de lege care nu permit accesul ofertantului la beneficiul contractului.

Contestatoarea solicită Consiliul să ia act de împrejurarea că nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu au formulat nicio apărare în legătură cu acuzațiile și probele sale privind declarațiile neadevărate legate de contactarea producătorilor de mobilier sau materiale în vederea obținerii de informații tehnice și ofertă de preț.

Cât privește solicitarea intervenientei din Concluziile scrise, de respingere ca inadmisibile a susținerilor din răspunsul la Punctul de vedere al autorității contractante, referitoare la respingerea ofertei în temeiul art. 167, art. 169 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 întrucât nu ar fi fost indicate în Notificarea prealabilă și în contestație, contestatoarea solicită respingea acesteia în baza art. 169 din Legea nr. 98/2016 susținând totodată, contrar susținerilor intervenientei, că nu este necesară existența unei hotărâri a unei instanțe sau a unei autorități administrative prin care aceasta să fi fost sancționată pentru abateri profesionale grave care să îi pună în discuție integritatea. Autoritatea contractantă poate demonstra îndeplinirea

cerinței de excludere „prin orice mijloc de probă adecvat”, deciziile instanțelor sau autorităților administrative fiind doar un exemplu în dispoziția legală citată.

Contestatoarea mai arată că, singura clarificare a propunerii tehnice solicitată de autoritatea contractantă, a fost legată de depunerea unei traduceri pentru un document tehnic, fiind limpede că o ofertă care nu reprezintă decât o copie a caietului de sarcini poate părea autorității contractante ca fiind „aproape ireproșabilă”, numai că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta intervenientei și din punctul de vedere al documentației tehnice pentru produsele fabricate de către aceasta. Aceasta în condițiile în care cel puțin 2 produse pe care intervenienta declară că le produce – Scaune tip 2 pentru care se solicită certificat SR EN 1335 și cadrele de susținere A2 trebuie să fie certificate conform SR EN 1792, iar intervenienta nu deține certificate pentru aceste produse ci pentru alte tipuri de scaune/cadre.

În ceea ce privește blatul SHD Italia – după cum rezultă din cererea de intervenție, a fost ofertat un blat ceramic, cel care a fost utilizat și în prima licitație. Însă blatul solicitat prin caietul de sarcini nu este ceramic, ci este blat metalic vitrificat. În afară de aceasta, așa cum s-a arătat, compania SHD nu a fost contactată de intervenientă, așa cum pretinde aceasta în cererea de intervenție. Nu se poate accepta ca fiind conformă o ofertă care se bazează pe declarații neadevărate.

Contestatoarea reiterează solicitarea adresată Consiliului de a verifica dacă Raportul de încercare Quality Cert depus de intervenientă în ofertă, cu referire la scaunul tip 2 și cel pentru structura de susținere/cadru A2 sunt aferente acestor produse sau privesc alte tipuri de scaune, respectiv cadre.

Drept urmare, având în vedere că intervenienta nu face dovada declarațiilor din ofertă cu documentație tehnică în susținere, contestatoarea consideră că aceasta nu are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică și susține că, apărările formulate de autoritatea contractantă cu privire la faptul că riscul neexecutării contractului „nu este un aspect (...) care ar trebui să o neliniștească pe contestatoare, fiind terță în situația de față”, nu sunt în concordanță cu calitatea de instituție publică pe care o deține.

În concluzie, luând în considerare toate motivele de neconformitate invocate în contestație și punctele sale de vedere, contestatoarea solicită admiterea contestației, constatând că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a evalua oferta intervenientei în raport de toate cerințele caietului de sarcini, în raport cu cazurile de excludere prevăzute de lege. Contestatoarea anexează dovada cheltuielilor de judecată și documentația menționată în prezenta adresă.

Prin adresele nr. 41205/3304 .../02.10.2017 și nr. 41209/3304 .../02.10.2017, Consiliul a informat părțile (autoritatea contractantă și intervenienta) cu privire la posibilitatea de a formula susțineri cu privire la „Concluziile scrise” nr. 193/29.09.2017 transmise

de contestatoare și părților, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 29.09.2017, la dosarul cauzei existând dovezi în acest sens.

Prin adresa nr. 207/03.10.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 41440/03.10.2017, intitulată „Răspuns” la Concluziile scrise nr. 193/29.09.2017, intervenienta reiterează, cu titlu preliminar, că societatea contestatoare pleacă de la premisa eronată, cu scopul de a induce în eroare completul de judecată, că există în sarcina autorității contractante obligația de a verifica existența unei eventuale autorizații din partea producătorilor de piese de mobilier pentru ca un operator economic să fie în măsură să depună ofertă în cadrul procedurii. Intervenienta susține că o astfel de obligație nu a fost stabilită de autoritatea contractantă, în documentația de atribuire existând obligația de a depune documentația tehnică de la producători, documentație care ar putea fi obținută de la aceștia de orice furnizor care activează în domeniu.

Intervenienta consideră că susținerile contestatoarei sunt nefondate atât în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut cât și cu privire la scaunele de tip 2 și cadrele de susținere A2.

Referitor la blatul SHD Italia, intervenienta susține că la paginile 1 – 14 din propunerea sa tehnică, a ofertat un blat metalic vitrificat, fiind depuse totodată o serie de documente tehnice de la producător, considerând că astfel a făcut dovada admisibilității ofertei.

Având în vedere cele prezentate, inclusiv cele arătate prin apărările anterioare, intervenienta solicită Consiliului să constate că aceasta a depus propunerea tehnică cu respectarea tuturor cerințelor minime din caietul de sarcini, iar în cuprinsul acesteia a prezentat înscrisuri care susțin descrierea și documentarea tehnică a caracteristicilor declarate pentru produsele ofertate.

Intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește cererile formulate de către contestatoare și intervenientă privind accesul la dosarul achiziției/cauzei, Consiliul a constatat faptul că atât contestatoarea cât și intervenienta au depus, odată cu oferta, declarații de confidențialitate, după cum urmează: SC SRL a depus „Declarația privind părțile din oferta SRL declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, în cadrul căreia, indicând paginile vizate, a declarat confidențiale desenele tehnice (schițele de execuție pentru fiecare reper din tabelul în care este conținut necesarul de materiale), informațiile despre furnizori interni și externi , implicați în execuția pieselor de mobilier, cataloage sau extrase din cataloage ale producătorului de mobilier, certificate de conformitate și declarații ale producătorului de mobilier, fișele de corespondență tehnică între specificațiile tehnice din caietul de sarcini și specificațiile tehnice ofertate, oferta financiară centralizatoare a prețurilor detaliate pe fiecare element de mobilier; SC ... GROUP SRL a depus „Declarația privind partea/părțile din

propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial", declarând că atât propunerea tehnică cât și cea financiară au caracter confidențial.

Consiliul a decis să pună la dispoziția părților care au solicitat studierea dosarului constituit la Consiliu, toate documentele aflate la dosarul cauzei, mai puțin documentele declarate confidențiale de aceștia.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, precum și următoarele considerente:

- Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal nepermițând celor două părți din cauză care au invocat fiecare caracterul confidențial al unor documente, accesul la documentele declarate confidențiale de contracandidatului său;

- răspunsurile la clarificări fac parte din dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016, astfel încât Consiliul a permis studierea acestor documente.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Mobilier necesar dotării Facultății de Farmacie din cadrul Universității de Medicină și Farmacie din ...", coduri CPV 39100000-3, 39130000-2, 39141500-7, 391180000-7 (Rev. 2), divizat în două loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 176129/14.06.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 18.07.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată a întregului contract de 3.683.253,85 ron.

Prezenta contestație vizează lotul 1 – „Furnizare mobilier tehnologic la laborator Universitatea de Medicină și Farmacie din ... – Facultatea de Farmacie", a cărui valoare estimată este de 3.428.531,35 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, pentru lotul 1, 2 operatori economici, respectiv SC  SRL și SC OVO DESGN FURNITURE SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 1, înregistrat sub nr. 9540A/19.07.2017.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, consemnat în raportul procedurii nr. 9979/01.09.2017, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC OVO DESGN FURNITURE SRL, oferta depusă de SC  SRL fiind declarată necâștigătoare.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 4135/28.08.2017, ofertantul SC  SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, SC  SRL a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 176/06.09.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 10380/08.09.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că nu înțelege să adopte măsuri de remediere.

Cu privire la cererea de intervenție, depusă la CNSC la data de 26.09.2017 de către SC ... SRL, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*"], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC SRL în legătură cu lotul 1 la data de 18.09.2017, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 28.09.2017. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că aceste cereri prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate în legătură cu acest lot, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, SC  SRL considerând că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare, este neconformă și inacceptabilă.

Analizând, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu prioritate, excepția invocată de autoritatea contractantă privind nulitatea absolută a contestației și susținută prin invocarea art. 194 lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, respectiv a faptului că motivarea în fapt a contestației nu are legătură cu prezenta procedură de atribuire iar susținerile contestatoarei nu sunt probate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, „*Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele*

*juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate. Se indică şi adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuieşte în străinătate indică, pentru celeritate, şi domiciliul ales sau reşedinţa din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluţionarea contestaţiei; b) denumirea şi sediul autorităţii contractante; c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de participare din SEAP; d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante; e) obiectul contestaţiei; f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil; h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice".* Consiliul constată că, în condițiile în care legea specială are dispoziții clare referitoare la conținutul contestației înaintată la Consiliu, în speță, sunt aplicabile prevederile citate anterior și nu cele invocate de autoritatea contractantă din Codul de procedură civilă, fiind incidente prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 („*Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, şi cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare*").

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta conține motivare în fapt, în condițiile în care, contestatoarea a formulat critici referitoare la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare în prezenta procedură de atribuire, referirea contestatoarei la o altă procedură de atribuire constituind doar unul dintre aspectele evidențiate în contestație, în legătură cu care Consiliul urmează să se pronunțe, astfel că admisibilitatea/inadmisibilitatea respectiv temeinicia/netemeinicia contestației nu poate fi stabilită prin raportare doar la un singur aspect al contestației. În cadrul contestației, autoarea acesteia a formulat critici care vizează conformitatea ofertei depusă, în prezenta procedură de atribuire, de către SC ... SRL, aspect care urmează să fie analizat de Consiliu în prezenta decizie, așa cum, de altfel, urmează să fie analizată și probarea/dovedirea sau nu a susținerilor din contestație, în condițiile în care, potrivit textului legal citat, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, se depun „în măsura în care este posibil".

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a stabili ofertantul câștigător, pe care o consideră nelegală, susținând neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, sub următoarele aspecte sintetizate:

- nu poate depune documentație tehnică sau acordul producătorului pentru livrare pentru următoarele elemente de mobilier: blaturile de lucru tip B4 (producător SHD Italia), blaturile antiacide de mese tip B1, panourile laminate compactate SGL anti-splash pentru module sanitare, reperele frontale ale elementelor de depozitare under–bench ale nișelor chimice, panourile din care se realizează reperele frontale ale elementelor uzuale under-bench de laborator (producător Fundermax Austria); scaune de tip 1 și 2 (producător LD Seating Cehia); cadrele de susținere ale meselor de tip A2 (producător My DVA Group Cehia); robineții de laborator de la cei pentru modulele sanitare de laborator până la cei cu comandă la distanță, accesorii ale nișelor chimice (producător Nuovo Far Italia); blaturile și chiuvetele ceramice pentru mese și spălătoare de laborator (producător Laboratorio Pesaro Iatlia); chiuvete antiacide de laborator din polipropilenă și sistemele de filtrare cu carbon activ de la nișele chimice (producător Plastifer Italia); sisteme de ventilație/exhaustare pentru nișele chimice și sistemul de monitorizare și control al fluxului de aer exhaustat (producător SEAT Ventilation Franța).

- nu deține documentație tehnică de la producători pentru produsele ofertate, respectiv:

- pentru scaunele de laborator Tip 1 (taburet studenți) și dulapuri de reactivi, nu deține ofertă de la producător, nu deține acordul producătorului pentru utilizarea documentației tehnice și nu va putea livra autorității contractante produsele declarate în oferă, întrucât ofertantul declarat câștigător a solicitat, prin intermediul interpusului MOBEST SA, ofertă de preț în legătură cu aceste produse de la e-Laborator Feeria SRL, producătorul contestatoarei de mobilier de laborator;
- producătorii unor elemente de mobilier, care au fost declarați și de ofertantul declarat câștigător, respectiv SHD Iltalia, Fundermax Austria, LD Seating Cehia, My DVA Group Cehia, Nouva Far Italia, Laboratorio pesaro Italia, Plastifer Italia, SEAT Ventilation Franța, au emis adrese în care se arată că e-Laborator Feeria SRL, producătorul declarat de mobilier al contestatoarei, este reprezentantul lor în procedura de față;
- Specificația tehnică lit. F - Nișă chimică cu exhaustare – Incintă de lucru/Panou deflector/Sas glisant – nu a prezentat prospecte, fișe tehnice sau documentație de la producător pentru a dovedi conformitatea cu eventuala declarație pe proprie răspundere că va furniza astfel de produse;
- Specificația tehnică lit. F - Nișe chimice și specificația tehnică B3 Blat pentru mesele de lucru de preparare pentru insule centrale – nu a depus certificate pentru suprafețele de ceramică de 10 cm grosime, inclusiv pentru pereții laterali interiori de la nișele chimice,

nu a documentat tehnic toate cerințele tehnice cu documentația de la producător;

- Specificația tehnică lit. D1 – Corpuri de stocare – materiale feronerie sertare, nu are în gama de produse un astfel de mobilier și nu a depus documentația tehnică de la producător care să ateste că interiorul sertarelor este metalic, respectiv nu are în gama de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale glisierelor și montajul acestora;
- Specificația tehnică lit. D1 – Corpuri de stocare – materiale feronerie, respectiv glisierele sertarelor, nu are în gama de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale glisierelor și montajul acestora;
- Balamalele metalice pentru uși de grosime mică (12-13 mm) – ofertantul câștigător nu are în gama de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale sistemului de filtrare al nișelor chimice;
- Specificația tehnică lit. - F Nișă chimică de exhaustare – lampa pentru iluminat LED – nu are în gama curentă de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale nișei care să includă lampa pentru iluminat LED;
- Specificația tehnică lit. E – Scaune de laborator – Tip 2 Scaun ergonomic pentru cadrele didactice – nu are în gama curentă de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale tapițeriei scaunelor pentru cadrele didactice;
- Specificația tehnică lit. F Nișă chimică de exhaustare – Incinta de lucru/panou deflector/Sas glisant – Carcasă - nu are în gama curentă de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale carcasei exterioare a nișei integral metalică;
- Specificația tehnică lit. F Nișă chimică de exhaustare – Sistemul de filtrare pentru nișe cu toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini - nu este producătorul unor astfel de elemente și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la vreun producător care să ateste toate specificațiile tehnice ale sistemului de filtrare al nișelor chimice;
- Specificația tehnică lit. E – Scaune de laborator – Tip 3 Scaun ergonomic standard – nu are în gama curentă de produse un astfel

de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste toate specificațiile tehnice ale acestui tip de scaun;

- Planurile de nivel – nu a efectuat vizita pe teren astfel încât propunerile tehnice ale acestora nu permit ofertarea conform necesităților autorității contractante;
- Specificația tehnică A2 – mese IT/cadre didactice - nu are în gama de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste structura din aluminiu anodizat;

- nu a ofertat un termen de livrare confirmat de producător pe care să îl poată respecta;

- nu a fundamentat corespunzător prețul ofertat, de 83,79% din valoarea estimată, întrucât nu deține oferte de preț de la producătorii elementelor de mobilier pentru scaunele tip 1 și dulapurile speciale pentru consumabile de laborator și reactivi chimici.

Comparând conținutul notificării prealabile cu cel al contestației, Consiliul constată că, notificarea prealabilă transmisă autorității contractante nu conține toate criticile prezentate în contestație, în sensul că nu conține criticile referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător, pentru scaunele de laborator Tip 1 (taburet studenți) și dulapuri de reactivi, nu deține ofertă de la producător și acordul producătorului pentru utilizarea documentației tehnice (respectiv de la e-Laborator), nu va putea livra autorității contractante produsele declarate în ofertă, întrucât ofertantul declarat câștigător a solicitat, prin intermediul interpusului MOBEST SA, ofertă de preț în legătură cu aceste produse de la e-Laborator Feeria SRL, producătorul contestatoarei de mobilier de laborator), iar prețul ofertat de către SC ... GROUP SRL este nejustificat de scăzut, astfel că aceste critici vor fi respinse ca inadmisibile.

În aceste condiții scopul procedurii prealabile și, în consecință, scopul legii nu este realizat pentru criticile invocate în contestație, mai sus menționate.

În condițiile în care, în cadrul notificării prealabile, contestatoarea nu a indicat aceste aspecte, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a lua măsurile de remediere considerate necesare de contestatoare. În acest context, Consiliul constată că, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin contestație se poate contesta răspunsul primit la notificarea prealabilă, ori în situația în care în cadrul notificării prealabile nu sunt incluse aceste critici, autoritatea contractantă nu putea răspunde acestora.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. a) obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare în termen de „a*) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la*

*cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*", iar pe de altă parte, obligaţia acesteia de a transmite autorităţii contractante o contestaţie, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorităţii contractante să-şi repare ea însăşi eventualele greşeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalităţii şi protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obţine anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă şi rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce priveşte aspectele în discuție, în condiţiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorităţii contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă şi contestaţie, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul. În caz contrar, procedura notificării prealabile ar fi pur formală ceea ce ar duce la imposibilitatea atingerii scopului pentru care actualul cadru normativ a introdus această procedură în materia achizițiilor publice.

De altfel, în situația expusă anterior se regăsește și susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertei declarată câștigătoare i-ar fi incidente prevederile art. 167 și art. 169 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care aceste susțineri formulate de către contestatoare în replica la punctul de vedere al autorități contractante nu se regăsesc nici în notificarea prealabilă transmisă autorității contractante și nici în contestație, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia"*.

În ceea ce privește susținerile prezentate de contestatoare în preambulul contestației referitoare la procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. 170435/12.10.2016 și la componența comisiei de evaluare din prezenta procedură față de procedura de atribuire inițiată prin anunțul menționat anterior, Consiliul le apreciază ca nefiind relevante în cauză deoarece acestea fac referire la o altă procedură de atribuire, astfel că nu pot fi analizate în prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care Consiliul, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestația formulată împotriva actului emis de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, respectiv, cum însăși contestatoarea indică, a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9983/ 01.09.2017, emis în procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. 176129/14.06.2017.

Susținerile contestatoarei referitoare la modalitatea în care aceasta a avut acces, la autoritatea contractantă, la dosarul achiziției, sunt apreciate de Consiliu ca nefondate, având în vedere următoarele considerente:

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016. În situația în care unui ofertant i se refuză accesul la ofertele celorlalți ofertanți pe motiv că acestea sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar autoritatea contractantă nu are o justificare din partea operatorului în cauză sau nu i-a solicitat clarificări în acest sens, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

Pe de altă parte, accesul părților la dosarul cauzei**,** la sediul CNSC, se face conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.*

Raportat la legislația în vigoare incidentă, Consiliul constată că, la autoritatea contractantă, ofertanții indică și motivează în cuprinsul ofertelor care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală [conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016], în timp ce în fața CNSC aceiași oferanți trebuie să

demonstreze prin mijloace de probă caracterul confidențial [conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016)].

În speță, analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că ofertantul SC ... SRL a declarat confidențiale propunerea tehnică și cea financiară, motivând, în cadrul declarației de confidențialitate, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, acest caracter, prin faptul că aceste „conțin documente care țin de tehnologia proprie de execuție, drepturi de autor, fișe tehnice materiale și produse schițe desene", „centralizator de prețuri – prețuri unitare din care derivă prețuri furnizor, cheltuieli indirecte, profitul".

În acest context, Consiliul apreciază că, raportat la criticile contestatoarei și având în vedere textul legal anterior menționat, în mod corect autoritatea contractantă nu a acordat acces contestatoarei la propunerea tehnică și cea financiară ale ofertantului SC OVO DESIGN SRL, declarate confidențiale.

În ceea ce privește caracterul confidențial al declarației de confidențialitate, Consiliul apreciază că aceasta nu poate avea caracter confidențial, însă critica privind acest aspect a rămas fără obiect în condițiile în care conteststoarea a luat cunoștință despre acest document, odată cu studierea dosarului cauzei la Consiliu.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, potrivit căruia „*Propunerea tehnică trebuie să conțină pentru fiecare produs informații privind anul când a intrat în fabricație, modelul ofertat, precum și anul de fabricație/asamblare. Vor fi menționate explicit denumirea produsului ofertat, modelul, codul, firma producătoare, originea. Ofertantul va completa FIȘA DETALII PRODUCĂTOR, conform formularului anexat la Caietul de sarcini (Anexa 2), aferent fiecărui lot în parte. Specificațiile tehnice și de calitate ale produselor ofertate trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații integrale, actuale și relevante –*

*broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, file de catalog, cărți tehnice ale producătorului. Propunerea tehnică va fi prezentată obligatoriu conform modelului din Anexa 1 la Caietele de sarcini. Specificațiile tehnice solicitate de achizitor se vor comenta articol cu articol și se va indica exact pagina și poziția din prospectul/fișa tehnică/manualul de la producător, atașate la propunere, în care se face referire la respectarea acelei cerințe de către produsul ofertat. Anexat la propunerea tehnică, pentru fiecare LOT în parte, se vor depune următoarele documente: FIȘA DETALII PRODUCĂTOR ale produselor ofertate, conform formular Anexa 2 la Caietele de sarcini; Fișe tehnice/cataloage/broșuri/pliante/prospecte/cărți tehnice/specificații ale producătorului: care susțin descrierea și documentarea tehnică a caracteristicilor declarate pentru produsele ofertate; Declarații de conformitate pentru produsele ofertate; Certificate de conformitate cu*

*standardele aplicabile produselor, sau alte documente echivalente; Planuri/schițele de mobilare”*;

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, și cap. 9 DOCUMENTE ÎNSOȚITOARE, lit. a), din caietul de sarcini, care prevăd în mod identic, că propunerea tehnică trebuie să cuprindă:

• *FIȘA DETALII PRODUCĂTOR ale produselor ofertate, conform formular anexa 2;*

• *Fișe tehnice/ cataloage/ broșuri/ pliante/ prospecte/ cărți tehnice/ specificații ale producătorului: care susțin descrierea și documentarea tehnică a caracteristicilor declarate pentru echipamentul ofertat;*

• *Declarații de conformitate pentru produsele ofertate;*

• *Certificate de conformitate cu standardele aplicabile produselor, sau alte documente echivalente;*

• *Planuri/schițele de mobilare;*

• *Graficul detaliat de livrare”.*

- în cadrul caietului de sarcini, la paginile 2-3, capitolul „Cerințe generale”, se precizează următoarele:

*„Specificațiile tehnice și de calitate ale produselor ofertate trebuie să fie susținute în mod obligatoriu de documentații integrale, actuale și relevante - broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, file de catalog, cărți tehnice ale producătorului. Propunerea tehnică va fi prezentată obligatoriu conform modelului din Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini. Specificațiile tehnice solicitate de achizitor se vor comenta articol cu articol și se va indica exact pagina și poziția din prospectul/fișa tehnică/manualul de la producător, atașate la propunere, în care se face referire la respectarea acelei cerințe de către produsul ofertat. Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu poate fi luată în considerare și se va considera că produsul ofertat nu îndeplinește cerința solicitată”;*

- pct. 4.1.1 Cerințe/prescripții/standarde aplicabile, conform căruia:

*„Specificațiile tehnice solicitate în cele ce urmează vor fi considerate cerințe minime obligatorii și vor fi evidențiate în cadrul propunerii tehnice de către operatorii economici ofertanți prin prezentarea de documente relevante și suficiente, de la producătorul mobilierului [astfel de documente includ, dar nu se limitează la: fișe tehnice, file de catalog, broșuri, pliante prospecte, cărți tehnice, rapoarte de încercare eliberate de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor care fac obiectul achiziției cu cerințele/criteriile stabilite prin specificațiile tehnice (...)]. (...)*

*Produsele ofertate trebuie să fie confecționate din materiale certificate pentru uzul în laboratoare didactice și de cercetare științifică, îndeplinind minim condițiile precizate prin standardele naționale care adoptă standardele europene în domeniu (sau normativele echivalente*

*acestora). Pentru dovedirea conformității produselor incluse în ofertă cu aceste standarde, se solicită prezentarea următoarelor documente in cadrul propunerii tehnice:*

*Certificatul de Conformitate cu SR EN 13150:2004 (Mese de lucru pentru laboratoare - Dimensiuni, cerinţe de siguranţă şi metode de testare) sau echivalent, şi SR EN 14056:2004 (Mobilier de laborator. Recomandări pentru proiectare şi instalare) sau echivalent;*

*Certificatul de Conformitate cu SR EN 14727:2006 (Mobilier de laborator. Corpuri de depozitare pentru laboratoare. Cerinţe și metode de încercare) sau echivalent;*

*Certificatul de Conformitate cu SR EN 1729-2:2012 (Mobilier - scaune și mese pentru institutii educaţionale. Partea 2 - cerinţe de Securitate si metode de testare).*

*Certificatul de Conformitate cu EN 1335-1:2002 (Mobilier Office - Scaun de lucru - partea 1: Dimensiuni), cu EN 1335-2:2010 (Mobilier Office - Scaun de lucru - partea 2: Cerinţe de Siguranţa) si cu EN 1335-3:2009 (Mobilier Office - Scaun de lucru - partea 3: Metode de Testare)".*

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu deține documentație tehnică pentru toate produsele ofertate, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar deține documentația tehnică pentru o serie de elemente de mobilier, în sensul că producătorii unor elemente de mobilier, care au fost declarați și de ofertantul declarat câștigător, respectiv SHD Iltalia (blaturi tip B4 din interiorul nișelor chimice cu exhaustare), Fundermax Austria (blaturi antiacide de mese tip B1, panouri laminate compacte SGL anti-splash pentru module sanitare și pentru reperele frontale ale elementelor de depozitare under-bench ale nișelor chimice, panourile din care se realizează reperele frontale ale elementelor uzuale under-bench de laborator conform descrierii de la cap. D1), LD Seating Cehia (scaunele de tip 1 și 2), My DVA Group Cehia (cadrele de susținere a meselor de tip A2), Nouva Far Italia (robineții de laborator accesorii ale nișelor chimice), Laboratorio pesaro Italia (blaturi și chiuvete ceramice pentru mese și spălătoare laborator), Plastifer Italia (chiuvete antiacide de laborator din polipropilenă și sisteme de filtrare cu carbon activ de la nișele chimice), SEAT Ventilation Franța (sisteme de ventilație/exhaustare pentru nișele chimice și sistemul de monitorizare și control al fluxului de aer exhaustat), au emis adrese în care se arată că e-Laborator Feeria SRL, producătorul declarat de mobilier al contestatoarei, este reprezentantul lor în procedura de față, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice proveniența acestor produse, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din cele prezentate în continuare.

Din conținutul opisului aferent propunerii tehnice depusă de ofertantul SC ... SRL, rezultă că aceasta a fost structurată după cum urmează: documentații tehnice/prospecte, fișe tehnice aferente produselor/accesoriilor produselor de mobilier; schițe ale produselor; declarații de conformitate; certificat ISO; Anexa 1 – Formular propunere tehnică; Anexa 2 –Tabel detalii producător.

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de către SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

- în legătură cu blatul de lucru în interiorul nișelor, tip B 4 – blaturi monolitice din oțel glazurate și vitrificate, ofertantul declarat câștigător a indicat în cadrul memoriului tehnic, la pagina 361, „vezi documentație tehnică blat Asepsi Labsteel SHD Italia”, iar la paginile 1-14 din propunerea tehnică, potrivit opisului aferent propunerii tehnice, a depus, în traducere autorizată, documentație tehnică aferentă blatului Asepsi Labsteel;

- în legătură cu blaturile antiacide de mese tip B1, panourile laminate compacte SGL anti-splash pentru module sanitare și pentru reperele frontale ale elementelor de depozitare under-bench ale nișelor chimice, panourile din care se realizează reperele frontale ale elementelor uzuale under-bench de laborator conform descrierii de la cap. D1, în dovedirea îndeplinirii specificațiilor aferente acestora, SC ... SRL a indicat, după cum urmează:

- În legătură cu blaturile, a precizat, la pag. 360 și pag. 312 „Documentație tehnică blat rășină fenolică SGL – FUNDERMAX Maxresistance pag. 15-26”, la paginile 15-26 a depus, în traducere autorizată prospect/fișă tehnică Max Resistence, purtând logo-ul producătorului „FUNDERMAX”;
- În legătură cu panourile laminate compacte SGL anti-splash pentru module sanitare și pentru reperele frontale ale elementelor de depozitare under-bench ale nișelor chimice, panourile din care se realizează reperele frontale ale elementelor uzuale under-bench de laborator conform descrierii de la cap. D1, a precizat, la pagina 340 „Documentație tehnică material laminat SGL - Fundermax – Max Compact Interior pag. 32-41”, la pag. 336 „documentație tehnică material panou compact SGL antiacid Fundermax Max Compact pag. 198 - 207” iar la paginile 32-41 a depus, în traducere autorizată în limba română, prospect/fișă tehnică Max Compact Interior Plus purtând logo-ul producătorului „FUNDERMAX”, în timp ce la paginile 198-207 a depus, prelungirea validității raportului de clasificare MA 39 – VFA 2008 -1454.01;

- în legătură cu scaunele de tip 1 – scaun laborator (taburet) studenți și tip 2 (scaun ergonomic pentru cadrele didactice), în dovedirea îndeplinirii specificațiilor aferente acestora, SC ... SRL a indicat următoarele:

- Pentru scaunul tip 1 scaun laborator (taburet) studenți, la pagina 364 din propunerea tehnică, a precizat ca documentație tehnică relevantă „scaun taburet: pag. 178: Anexa 1”, aspect reiterat la pagina 329, iar la pagina 178 a depus fișa tehnică/prospect, purtând antetul SC ... SRL;
- Pentru scaunul tip 2 - scaun ergonomic pentru cadrele didactice, la pagina 364 din propunerea tehnică, a precizat ca documentație tehnică relevantă pentru „material textil Fame pag. 265 vezi Anexa 1” iar la pagina 331 a precizat ca documentație tehnică pag. 265-266; la pagina 265 a depus fișa tehnică aferentă materialului textil FAME; la pag. 266 a depus, sub antetul SC ... SRL, specificațiile tehnice aferente scaunului de birou.

În legătură cu cele două tipuri de scaune, în Anexa 2 – Tabel detalii producător, depusă la paginile 250-251 din propunerea tehnică, ofertantul a indicat faptul că este producătorul acestora, la paginile 181 - 182 depunând documente referitoare la certificarea conformității produselor, respectiv certificatul nr. 1139/17.12.2015 emis de CERT QUALITY, în favoarea SC ... SRL, prin care se acordă certificarea conformității produselor „Mobilier de laborator”, pentru cerințe conform SR EN 1335-1/SR EN 1335-2/SR-EN 1335-3, în anexa la acesta regăsindu-se „mobilier de laborator utilizat în laboratoare de cercetare, de învățământ, (...), mobilier pentru instituții de învățământ, (...)”, inclusiv pentru produsele „scaune de lucru/birou”,

- în legătură cu cadrele de susținere a meselor de tip A2 (respectiv mese IT/catedre cadre didactice) în dovedirea îndeplinirii specificațiilor aferente acestora, SC ... SRL a indicat la pagina 359 din propunerea tehnică, ca relevante, „documentație tehnică: profil din aluminiu 40x40 Amari pag. 194-195, vopsitorie în câmp electrostatic vopsea Inver - Analko pag. 196, pag. 51-52, anodizare pag. 242-243” (aspecte reiterate la pagina 317), iar la paginile indicate a depus, în traducere autorizată, fișa tehnică a sistemului modular din aluminiu – TIMO, purtând antetul AMARI METAL INOVATIONS (pag. 194) (și nu My DVA Group Cehia cum eronat susține contestatoarea), dovada certificării SR EN ISO 9001:2008 a producătorului AMARI ROMÂNIA SRL (pag. 195), dovada certificării SR EN ISO 9001:2008 a SC ANALKO ALUMINIUM INDUSTRY SRL privind „vopsirea în câmp electrostatic pentru profile din aluminiu și alte metale (...)”, fișă tehnică/prospect purtând antetul INVER spa, pentru PE/P/M 30 LUCIU 180/20` RAL (pag. 51-52), procesul de anodizare (paginile 242-243).

De asemenea, din conținutul certificatului nr. 1139/17.12.2015, depus la paginile 181 – 182, emis de CERT QUALITY, în favoarea SC ... SRL, prin care se acordă certificarea conformității produselor „Mobilier de laborator”, rezultă că, în anexa la acesta, se regăsește „mobilier de laborator utilizat în laboratoare de cercetare, de învățământ, (...), mobilier pentru instituții de învățământ, (...)”, inclusiv pentru produsele

„scaune și mese instituțiile de învățământ”, pentru cerințe conform SR EN 1729, dar și pentru „masă de lucru” pentru cerințe conform SR EN 1150:2004.

- în legătură cu robineții de laborator accesorii ale nișelor chimice, în dovedirea îndeplinirii specificațiilor aferente acestora, SC ... SRL a indicat, la pag. 362 din propunerea tehnică, ca documente relevante „pag. 105-106” (aspect reiterat la pag. 320 unde se indică „documentație tehnică robineți Farlabs – cod 11081.flx), iar la paginile 105-106 a depus, în limba engleză și tradus autorizat în limba română, fișa tehnică/prospect a robinetului tip 11081.FLX, al producătorului FARLABS;

- în legătură cu blaturi și chiuvete ceramice pentru mese și spălătoare laborator, în dovedirea îndeplinirii specificațiilor aferente acestora, SC ... SRL a indicat, la pag. 360 din propunerea tehnică, ca documente relevante „Documentație tehnică blat ceramic: keralab Systemceram pag. 88-104, pag. 267-289, fișa tehnică mastic SOUDAL Belgia pag. 49-50”; la paginile indicate a depus, traduse legalizat, fișe tehnice/prospecte/broșuri care poartă antetul producătorului KeraLab-Labporkeramik (și nu de „Laboratorio pesaro Italia” cum eronat susține contestatoarea) precum și rapoarte de testare.

- în legătură cu chiuvete antiacide de laborator din polipropilenă și sisteme de filtrare cu carbon activ de la nișele chimice, în dovedirea îndeplinirii specificațiilor aferente acestora, SC ... SRL a indicat:

- Pentru chiuvete de laborator, la pag. 361 din propunerea tehnică, ca documente relevante, pag. 44-48 (aspect reiterat la pag. 320, 322, 323), iar la pag. 44-48 se regăsesc, în traducere autorizată, fișe tehnice/prospecte referitoare la aceste elemente care poartă logo-ul Plastifer;
- Pentru sisteme de filtrare cu carbon activ de la nișele chimice, la pag. 341 din propunerea tehnică, ca documente relevante, „documentație tehnică sistem de exhaustare”, fără a indica, însă pagina/paginile din propunerea unde se regăsește documentația în discuție.

- în legătură cu sistemele de ventilație/exhaustare pentru nișele chimice și sistemul de monitorizare și control al fluxului de aer exhaustat, la pagina 341 din propunerea tehnică, ca documente relevante, „Ventilator SEAT (Seat Ventilation Franța), la paginile 53-54 fiind depusă „Documentație tehnică ventilator nișă SEAT”, respectiv fișă tehnică/prospect purtând antetul SEAT.

Din cele constatate anterior rezultă existența a trei situații, după cum urmează:

- pentru unele produse, ofertantul criticat a indicat furnizori diferiți de cei indicați de către contestatoare că ar fi furnizori comuni;

- pentru unele produse, ofertantul criticat a indicat aceiași furnizori ca cei indicați de contestatoare;

- pentru sistemul de exhaustare nu s-au regăsit informații referitoare la furnizorul acestuia.

Analizând susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate oferta produsele enumerate anterior întrucât nu a prezentat acordul producătorilor, Consiliul nu o poate reține, având în vedere faptul că, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării unui asemenea document în cadrul ofertei. Astfel, nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește vreo cerință în acest sens, îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini urmând să fie dovedită de ofertanți, prin prezentarea, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, de „documentații integrale, actuale și relevante - broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, file de catalog, cărți tehnice ale producătorului". Ori, cu excepția sistemului de exhaustare, în legătură cu care nu s-au regăsit documentațiile tehnice, pentru celelalte produse/accesorii au fost identificate, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, documentații tehnice ale producătorilor.

Pe de altă parte, în ceea ce privește documentația tehnică aferentă „sistemul de exhaustare", Consiliul apreciază că acest aspect trebuie lămurit de autoritatea contractantă cu ofertantul SC ... SRL, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Numai după clarificarea acestui aspect autoritatea contractantă poate stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Referitor la critica privind specificația tehnică impusă la lit. F - Nișă chimică de exhaustare – Incintă de lucru/Panou deflector/Sas glisant, referitoare la faptul că „panoul interior dorsal și panoul deflector trebuie realizate din panou compact SGL antiacid și special tratate anti-foc" sunt produse disponibile doar la cerere, iar ofertantul declarat câștigător nu a prezentat prospecte, fișe tehnice sau documentație de la producător pentru a dovedi conformitatea cu eventuala declarație pe proprie răspundere că va furniza astfel de produse, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, cap. F. Nișă chimică cu exhaustare, „Incintă de lucru/Panou deflector/Sas glisant", autoritatea contractantă a stabilit, printre altele: „*Incinta de lucru este capitonată cu materiale antiacide, etanșate cu mastic semidur antiacid, astfel încât gazele nocive să fie direcționate către sistemul de filtrare iar substanțele periculoase lichide să fie ușor de colectat de la nivelul blatului, fără pericolul de a se scurge prin fante sau îmbinări imperfecte între pereți și blatul de lucru, inclusiv în zonele de îmbinare în unghi drept. (...) Panoul interior dorsal și panoul deflector trebuie realizat din panou compacte*

*SGL antiacid și special tratate anti-foc (acest material se va înscrie în minim clasa Bs2d0 de protective la foc), (...)*”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător rezultă că, acesta a indicat, la pagina 336, ca documente relevante pentru îndeplinirea acestei cerințe „Documentație tehnică material panou compact SGL antiacid 4 mm Fundermax Compact pag. 198-207”. De asemenea, la pagina 366, în legătură cu îndeplinirea aceleași cerințe a caietului de sarcini, ofertantul a indicat ca documente relevante „Documentație tehnică privind performanța ignifugă pentru materialul Max Compact – Foundermax pag. 198-207”.

Analizând conținutul informațiilor prezentate la paginile 198-207, indicate de ofertant, Consiliul constată că acestea reprezintă:

- traducerea autorizată a documentului nr. MA 39 – VFA 2013 – 1555.01 intitulat „Prelungirea raportului de clasificare MA 39 - VFA -1454.01”– „Raport de clasificare referitor la performanța ignifugă (reacția la foc) a panourilor stratificate la înaltă presiune denumite «Max Compact F-Qualitat»”, document datat „Viena, 27 noiembrie 2013”, emis de Departamentul Municipal 39, Servicii de Centru de Cercetare, Laborator și Certificare, VFA – Laboratoare Tehnologie de Construcții, în cadrul căruia, în legătură cu FounderMAx GmbH, este indicată, data raportului de clasificare - 2 decembrie 2008 și precizată, la categoria „Clasificare”, „Conform EN 13501-1, produsul de construcție mai sus menționat este clasificat B-s2,d0 cu privire performanța la foc”;

- Declarație de performanță a produsului Max Compact F-Quality, aparținând FUNDERMAX, datată 26.06.2013;

- Raport de clasificare nr. MA 39- VFA 2008 – 1454.01, datat „Viena, 2 decembrie 2008”, privind „rezistența a foc a plăcilor laminate de înaltă presiune cu denumirea «Max Compact Calitatea - F»”, în evaluarea pe scurt fiind menționate următoarele: „în conformitate cu (...) EN 13501-1 produsul de construcție menționat mai sus se clasifică conform reacției sale la foc cu B-s2,d0”.

Rezultă, astfel, că ofertantul criticat a depus documente emise de producător, în susținerea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini care a făcut obiectul prezentei analize, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în legătură cu specificația tehnică de la lit. F Nișe chimice și specificația tehnică B3 Blat pentru mesele de lucru de preparare pentru insule centrale, ofertantul declarat câștigător nu a depus certificate pentru suprafețele de ceramică de 10 cm grosime, inclusiv pentru pereții laterali interiori de la nișele chimice și nu a documentat tehnic toate cerințele tehnice cu documentația de la producător, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, cap. F. Nișă chimică de exhaustare, „Incintă de lucru/Panou deflector/Sas glisant”, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele: *„Panourile interioare laterale ale Nişei vor fi realizate din placi din ceramică tehnică monolitică (nu mozaicată) cu suprafața non-poroasă glazurată - material similar celui folosit la blaturile de lucru în laborator (insule centrale) – tip B3. Grosimea acestor panouri laterale trebuie să fie de minim 10 mm”.*

Din conținutul propunerii tehnice depusă de SC ... GROUP SRL rezultă că, acesta, la pagina 336 a precizat „(...) *Grosimea acestor panouri laterale este de 12 mm*” și a indicat, ca documente relevante pentru îndeplinirea acestei cerințe, „Documentație tehnică panouri laterale nișă - placă ceramică tehnică monolitică: Laminam pag. 348-355”.

Analizând conținutul informațiilor indicate de ofertant, Consiliul constată că la paginile 348-355 a fost depus, printre altele, Buletin de încercări nr. 0032/16 emis de LAMINAM SpA, tradus autorizat în limba română, datat „Volargone, 08/09/2016”, care vizează produsul ceramic denumit „Calce Avorio” și în legătură cu care a reținut „dimensiunea specimenelor: (...) (300x300x12) mm”. Din dimensiunile indicate în acest buletin de încercări, emis de producător, rezultă, așa cum a indicat ofertantul în cadrul propunerii tehnice, o grosime de 12 mm, îndeplinind astfel specificația caietului de sarcini în discuție, respectiv „minim 10 mm”.

Rezultă, astfel, că ofertantul SC ... GROUP SRL a depus documente emise de producător care confirmă îndeplinirea specificației analizate, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la specificația tehnică D1, „Sertare”, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu are în gama de produse și nu a depus documentația tehnică de la producător care să ateste că interiorul sertarelor este metalic, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul caietului de sarcini, cap. D Elemente de depozitare, D1. Corpuri de stocare – materialele, feronerie, rezultă că, în legătură cu sertarele, autoritatea contractantă a stabilit că *„Interiorul sertarelor va fi metalic, (...)”.*

Din conținutul propunerii tehnice a ofertantului SC ... GROUP SRL rezultă că la pag. 307 ofertantul a precizat că *„Interiorul sertarelor va fi metalic (material tablă DC01 1mm grosime) (...)”,* indicând ca documente relevante „Document relevant sertar metalic (producător Ovo Design) pag. 342 Fișa tehnică tablă pag. 110”.

Verificând informațiile de la paginile indicate, Consiliul constată că la pag. 342 este prezentată schița sertarului metalic cu glisieră pe role (potrivit informațiilor din Opisul tehnic), iar la pag. 110 este prezentat o fișă tehnică aferentă tablei laminată la rece pentru mai multor tipuri de oțel, printre care și DC01, purtând ștampila „Damila”.

Din conținutul acestor informații, dar și din cele prezentate la pag. 251 a propunerii tehnice rezultă, contrar susținerilor contestatoarei, că ofertantul declarat câștigător este producător al sertarelor în discuție.

Analizând critica referitoare la faptul că, în legătură cu glisierele sertarelor, ofertantul criticat nu are în gama de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale glisierelor și montajul acestora, Consiliu constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, potrivit prevederilor caietului de sarcini *„glisierele sertarelor vor fi în totalitate metalice, pe bile, cu extracție totală, încărcare dinamică între 28-30 kg, iar prin construcția lor este imposibilă extragerea din dispozitiv a sertarului, pentru un volum interior mai mare în sertar, montajul glisierelor se face pe fundul sertarului, nu pe laterala acestuia, pentru corpurile de depozitare din laboratoare, închiderea sertarului este în mod obligatoriu amortizată”.*

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 362-363, ofertantul SC ... GROUP SRL, descriind specificațiile sertarelor propuse, a indicat ca documentație relevantă „Documentație tehnică glisiere sertare cu extragere totală pag. 66-68”, iar la pag. 307, ca documentație relevantă îndeplinirii cerinței în discuție, „documentație tehnică glisiere sertare cu extragere totală pag. 343”. Analizând paginile indicate de ofertant, Consiliul constată că, sunt depuse fișe tehnice/ prospecte aferente glisierelor cu bile ale producătorului HAFELE în cadrul cărora sunt descrise aceste elemente precum și montarea lor, astfel că sub acest aspect critica este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la balamalele metalice pentru uși de grosime mică (12-13 mm), potrivit căruia ofertantul criticat nu are în gama de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale acestor elemente, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini potrivit căreia *„Balamale: vor fi metalice, pentru corpurile mobile sub blatul de lucru de tip «under-bench» cu deschidere de 270 grade, pentru celelalte corpuri (pe sol, extensii echipate, etc.) vor fi cu deschidere la 110 grade, închidere amortizată integrat în mecanismul balamalei, fără alte elemente de amortizare montate pe sau în cantul peretelui de dulap”,* la pag. 363 se indică documentația relevantă pentru „balama cu deschidere de 270 grade” și „balama cu deschiderea 11 grade” ca fiind cea depusă la pag. 65, iar la pag. 307 se indică ca documentația relevantă și documentația tehnică depusă la pag. 344-345, la paginile indicate fiind depuse, în limba engleză, iar la paginile 346-47, în traducere autorizată în limba română, fișe tehnice/prospecte aferente celor 2 tipuri de balamale, aparținând producătorilor HAFELE și SALICE.

Analizând critica referitoare la specificația tehnică lit. F Nișă chimică de exhaustare – lampa pentru iluminat LED, respectiv faptul că ofertantul criticat nu are în gama curentă de produse un astfel de tip de elemente de mobilier și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale nișei care să includă lampa pentru iluminat LED, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect care rezultă din considerente următoare.

Potrivit caietului de sarcini, lit. F Nișă chimică de exhaustare, pe panoul de comandă, trebuie montate 176 unități LED. Din propunerea tehnică a ofertantului criticat rezultă că documentația relevantă dovedirii îndeplinirii acestei cerințe se regăsește la pag. pag. 212, unde este prezentată fișa tehnică/prospectul aferent produsului „cap buton comandă dublu verde-rosu, pornit-oprit, tip M22 – DDL-GR-X1/X0”, produsă de EATON MOELLER, rezultând astfel că această critică este nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu are în gama curentă de produse Scaune de laborator – Tip 2 Scaun ergonomic pentru cadrele didactice și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale tapițeriei scaunelor pentru cadrele didactice, Consiliul constată, în primul rând, că, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, din Anexa 2 – Tabel detalii producător, depusă la paginile 250-251 din propunerea tehnică, rezultă că SC ... SRL este producătorul acestui tip de mobilier, la paginile 181 - 182 depunând documente referitoare la certificarea conformității produselor, iar la pag. 266 a depus, sub antetul SC ... SRL, specificațiile tehnice aferente scaunului de birou, susținerile contestatoarei referitoare la lipsa depunerii documentelor de la producător fiind neîntemeiate.

În al doilea rând, în ceea ce privește lipsa depunerii de către același ofertant a documentației tehnice de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale tapițeriei scaunelor pentru cadrele didactice, Consiliul, de asemenea, a constatat că ofertantul a invocat ca documentație tehnică relevantă în acest sens, pentru „material textil Fame pag. 265 vezi Anexa 1” iar la pagina 331 a precizat ca documentație tehnică pag. 265-266, la pagina 265 depunând fișa tehnică aferentă materialului textil FAME.

De altfel, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ofertantul declarat câștigător a depus și următoarele rapoarte de încercări:

- raportul de încercare nr. 241/17.07.2017, emis de Laboratorul de încercări al Quality Cert în favoarea SC ... SRL, privind „scaunul ergonomic pentru cadre didactice”, standardele care reglementează execuția încercării și metodele de testare fiind SR EN 1335-1:2004, SR EN 1335-2:2009, SR EN 1335-3:2009, SR EN 1729-1:2007, SR EN 1729-2:2012, SR EN 1728:2012, SR EN 1728:2012/AC:2013;

- raportul de încercare nr. 242/17.07.2017, emis de Laboratorul de încercări al Quality Cert în favoarea SC ... SRL, privind „catedră 1600 X 700 X 750”, standardele care reglementează execuția încercării și metodele de testare fiind SR EN 1729-1:2007, SR EN 1729-2:2012, SR EN 1730:2013;

- raportul de încercare nr. 243/17.07.2017, emis de Laboratorul de încercări al Quality Cert în favoarea SC ... SRL, privind „MASĂ PC – 2 posturi 1600 X 600 X 750”, standardele care reglementează execuția încercării și metodele de testare fiind SR EN 1729-1:2007, SR EN 1729-2:2012, SR EN 1730:2013;

- raportul de încercare nr. 244/17.07.2017, emis de Laboratorul de încercări al Quality Cert în favoarea SC ... SRL, privind „MASĂ PC – 3 posturi 2400 X 600 X 750”, standardele care reglementează execuția încercării și metodele de testare fiind SR EN 1729-1:2007, SR EN 1729-2:2012, SR EN 1730:2013.

Analizând critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu are în gama curentă de produse Carcasă, solicitată la lit. F Nișă chimică de exhaustare – Incinta de lucru/panou deflector/Sas glisant și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste specificațiile tehnice ale carcasei exterioare a nișei integral metalică, Consiliu constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din informațiile furnizate la pag. 338 din propunerea tehnică, în vederea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini potrivit căreia carcasa trebuie „realizată integral din tablă metalică vopsită în câmp electrostatic în strat de 80 microni (...)” a indicat ca documente relevante cele de la pag. 110 – documentație tehnică tablă Damila și pag. 51-52 – fișă tehnică pulbere Inver, iar din verificarea informațiilor de la paginile indicate de ofertant, Consiliul constată că la pag. 110 se regăsește fișa tehnică/prospect pentru tablă laminată la rece (documentul poartă ștampila DAMILA), iar la pag. 51-52 se regăsește fișă tehnică aferentă produsului pulbere Inver „PE/P/M 30 LUCIU 180/20` RAL 7016”. De altfel, în legătură cu această aspect, Consiliul reține relevante și trimiterile intervenientei la pag. 196 din propunerea tehnică unde se regăsește certificatul SR EN ISO 9001:2008, emis de BO CERT, aparținând SC ANALKO ALUMINIUM INDUSTRY SRL, care vizează vopsirea în câmp electrostatic.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la sistemul de filtrare al nișei chimice de exhaustare, despre care contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu este producătorul unor astfel de elemente și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la vreun producător care să ateste toate specificațiile tehnice ale sistemului de filtrare al nișelor chimice, Consiliul constată că aceasta întemeiată, având în vedere considerentele care urmează.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că, în legătură cu nișa chimică de exhaustare, s-au impus următoarele cerințe: *„FILTRARE - sistemul de aspirație/exhaustare al fiecărei nișe chimice din tabelul centralizator de mai jos va fi echipat cu o cutie de filtre, în mod corespunzător dimensionată ca dimensiuni și debit de aer gestionat cu dimensiunile Nișei, respectiv cu volumul de aer exhaustat, cf. SR EN 14175. Cutia de filtre este integral realizată din PP antiacidă și este prevăzută cu un capac detașabil (ale cărui prinderi rigide sunt tot din PP antiacidă) pentru înlocuirea periodică a filtrelor uzate/colmatate. La interior există 2 tipuri de filtre - unul textile (prefiltru) pentru particule solide și suspensii, și alte 6 casete filtrante din carbon active, special tratat pentru a neutraliza vapori de aer încărcați cu acizi anorganici concentrați. Acest sistem de filtrare a aerului exhaustat poate gestiona până la 900 mc/h (cu sas-ul deschis la maxim). Cutia de filtre se poate amplasa pe traseul de exhaustare înainte sau după sistemul de aspirație (motor + ventilator) de mai jos, în funcție de particularitățile clădirii. Soluția de montaj se va agrea de către ambele părți (furnizor - beneficiar) la fața locului”.*

Din conținutul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător rezultă că în legătură cu această cerință, a menționat la pag. 341 „documentație tehnică Sistem de exhaustare”, fără a indica vreo pagina din propunerea tehnică unde se regăsește această documentație. Analizând opisul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, nu s-a putut identifica unde anume este depusă această documentație tehnică a sistemului de exhaustare. Pe de altă parte, analizând apărarea intervenientei referitoare la acest aspect, potrivit căreia dovada îndeplinirii acestei cerințe se regăsește la pag. 53-54, Consiliul constată că aceasta nu poate fi reținută, având în vedere faptul că la aceste pagini este depusă fișa tehnică/prospect al ventilatorului SEAT 30, acest aspect fiind necesar să fie clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că scaunul de laborator tip 3 nu este în gama curentă de produse a ofertantului declarat câștigător, iar acesta nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste toate specificațiile tehnice ale acestui tip de scaun, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că, la lit. E, au fost prevăzute „Scaune”, în legătură cu scaunul Tip 3 – „Scaun ergonomie standard”, stabilindu-se următoarele specificații tehnice care trebuie respectate: *„Scaun ergonomic cu spătar de înălțime medie. Spătarul și șezutul sunt realizate din burete injectat, cu formă anatomică, apoi tapițate în material textil (culoarea tapițeriei se va la alegere din mostrarul producătorului). Materialul este ignifugat, 100% poliester,*

*masa specifică 435 g/ml, minim 100.000 de cicluri Martindale. Baza de susținere în formă de stea cu 5 brațe (din nylon de culoare neagră), echipată cu roți din cauciuc cu protecție a pardoselii de diametru minim 65 mm. Șezutul este reglabil pe înălțime (cilindru de gaz) și spătarul este rabatabil - mecanism syncron. Scaunul este în mod obligatoriu prevăzut cu brațe din nylon, cu reglaj pe înălțime, pe adâncime și cu pad-uri orientabile stânga-dreapta. (...)".*

Analizând conținutul propunerii tehnice a ofertatului SC ... SRL rezultă că, în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, ofertantul a indicat, la pag. 364, că scaunul ofertat este „Tim Witz Chair", indicând ca documentație relevantă cea depusă la pag. 262-263. Verificând paginile indicate de ofertant, Consiliul constată că acestea conțin, în traducere autorizată, fișa tehnică/prospect al scaunului model TIM, purtând antetul/sigla producătorului WITZ. În aceste condiții, această critică a contestatoarei apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că în legătură cu planurile de nivel, ofertantul nu a efectuat vizita pe teren „astfel încât propunerile tehnice ale acestora nu permit ofertarea conform necesităților autorității contractante", Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus în sarcina potențialilor ofertanți vizitarea amplasamentului, punând la dispoziția acestora, în cadrul documentației de atribuire (caietului de sarcini), planurile mobiliare, iar ofertantul criticat a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 136-177, planurile de mobilare.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu are în gama de produse mese IT/cadre didactice și nu a depus în ofertă documentație tehnică de la producător care să ateste structura din aluminiu anodizat, aceasta va fi respinsă ca neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, SC ... SRL este producător al meselor IT/cadre didactice, așa cum rezultă din informațiile existente la pag. 250-251, Anexa nr. 2 – Tabel detalii producător. Pe de altă parte, în ceea ce privește structura din aluminiu anodizat, Consiliul constată că, la pagina 359 din propunerea tehnică, ofertantul a indicat, ca relevante dovedirii îndeplinirii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, „documentație tehnică: profil din aluminiu 40x40 Amari pag. 194-195, vopsitorie în câmp electrostatic vopsea Inver- Analko pag. 196, pag. 51-52, anodizare pag. 242-243" (aspecte reiterate la pagina 317), iar la paginile indicate a depus, în traducere autorizată, fișa tehnică a sistemului modular din aluminiu – TIMO, purtând antetul AMARI METAL INOVATIONS (pag. 194), dovada certificării SR EN ISO 9001.2008 a producătorului AMARI ROMÂNIA SRL (pag. 195), dovada certificării SR EN ISO 9001:2008 a SC ANALKO ALUMINIUM INDUSTRY SRL privind „vopsirea în câmp electrostatic pentru profile din aluminiu și alte metale (...)", fișă tehnică/prospect

purtând antetul INVER spa, pentru PE/P/M 30 LUCIU 180/20` RAL (pag. 51-52), procesul de anodizare (paginile 242-243).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a ofertat un termen de livrare confirmat de producător pe care să îl poată respecta, Consiliul constată că constituie, în fapt, o afirmație generală, nesusținută și nedovedită, astfel că aceasta va fi respinsă.

Cererea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă în parte, având în vedere faptul că, aşa cum s-a reţinut prin considerente, doar o parte a criticilor formulate de SC SRL s-au dovedit a fi întemeiate, respectiv două critici din cele 23 formulate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă („*Instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său*"), cererea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluţionarea prezentei contestaţii, va fi admisă, în parte, proporţional cu criticile admise.

În acest sens, în temeiul prevederilor art. 451 alin. (2) și art. 452 alin. (1) din Codul de procedură civilă, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 130 lei reprezentând partea din cheltuieli corespunzătoare susținerii ce s-a dovedit a fi întemeiată şi va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata sumei de 1370 lei reprezentând cheltuieli disproporţionate (conform dispoziţiilor legale citate anterior).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 1101/2016, Consiliu va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă privind nulitatea contestației.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (4) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 9979/01.09.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 1, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta declarată câștigătoare conform celor reținute în motivare.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și, pe cale de consecință, cererea acestei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind nulitatea contestației formulată de SC...SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SC....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 9979/01.09.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 1, și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta declarată câștigătoare conform celor reținute în motivare.

Admite în parte cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 130 lei reprezentând partea din cheltuieli corespunzătoare susținerii ce s-a dovedit a fi întemeiată şi respinge cererea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata sumei de 1370 lei reprezentând cheltuieli disproporţionate (conform dispoziţiilor legale citate anterior).

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și cererea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**
**....**

**MEMBRU COMPLET** **MEMBRU COMPLET**
**..** **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 44 pagini.