CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2884/13.04....., emis de ....., cu sediul în ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drum comunal DC 48 B, sat Sadau (din DJ 209G) frontiera Ucraina, km 0 +000 - 6+000, comuna ....., judeţul .....", cu invitaţie de participare nr. ..... publicată în SEAP în 29.02....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., ..., judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, a depus o cerere de intervenţie în interes propriu, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenţie şi respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulate de SC ..... SA şi menţinerea, ca temeinică şi legală, a deciziei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată câştigătoare.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Încuviinţează în principiu cererea de intervenţie depusă de SC ..... SRL.

Admite contestaţia depusă de SC ..... SA.

Anulează raportul procedurii, în ceea ce priveşte oferta declarată câştigătoare, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de ..... zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondată cererea de intervenţie depusă.

Dispune continuarea procedurii de achiziţie publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2884/13.04....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câştigătoare a ofertei depuse de SC ..... SRL.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, aşa cum impun dispoziţiile art. 34, art. 35 şi ale art. 78 din HG nr. 925/2006, precum şi cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, pentru a se asigura că va atribui contractul în baza unei propuneri tehnice şi a unei propuneri financiare, care îndeplinesc în totalitate condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire, în conformitate cu dispoziţiile art. 36^1 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligaţia de a efectua propriile verificări detaliate, pentru a se asigura de veridicitatea şi corectitudinea preţurilor, consumurilor specifice de resurse, în conformitate cu indicatoarele de deviz Seria 1981 şi a costurilor cu manopera, conform prevederilor HG 1017/2015, ofertate.

Or, ofertantul declarat câştigător nu a respectat prevederile fişei de date a achiziţiei în partea care priveşte propunerea tehnică, modificând consumurile specifice de resurse, respectiv indicatoarele de norme de deviz, fapt ce a condus la diminuarea numărului de ore alocate la următoarelor categorii de lucrări:

- şanţuri protejate din beton;
- rigole carosabile;
- drumuri laterale;
- podeţ tubular Dn 600;
- podeţ tubular Dn 800;
- staţie de încrucişare;
- zid sprijin;
- lucrări accesorii şi asigurarea circulaţiei.

În acest context, apreciază contestatoarea, autoritatea contractantă avea obligaţia respingerii ofertei depuse de SC ..... SRL.

Pe de altă parte, contestatoarea susţine că Certificatul de atestare fiscală, depus de către SC ..... SRL odată cu oferta, nu menţionează numărul şi data emiterii lui.

La solicitarea autorităţii contractante, de prezentare a Certificatului de atestare fiscală, indicat în Anexa la declaraţie, contestatoarea arată că ofertantul declarat câştigător a prezentat un Certificat fiscal emis în 31.03....., dată ce este ulterioară celei de deschidere a ofertei (17.03.....).

În ceea ce priveşte propunerea financiară, contestatoarea susţine că SC ..... SRL nu a prevăzut costul cu manopera, concordant cu noile prevederi ale HG nr. 1017/2015, potrivit cărora salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, începând cu 01.05....., este de 1.250 lei/lună, pentru un program complet de lucru de 169,33 ore în medie pe lună în anul ....., reprezentând 7,38 lei/oră. Având în vedere că perioada de execuţie a lucrărilor este de 24 luni, deci ulterioară datei de 01.05....., rezultă că preţul pentru manoperă, de 7,0 lei/oră, ofertat de SC ..... SRL, este sub acest nivel, fapt ce conduce la subevaluarea ofertei şi crearea unor condiţii artificiale de fundamentare, contrare legislaţiei privind libera concurenţă.

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câştigător nu va putea să susţină execuţia lucrărilor cu preţul ofertat, deoarece preţurile unitare pentru materiale, manoperă, utilaje şi transporturi vor creste datorită creşterii inflaţiei, precum şi a salariului minim.

Pentru motivarea în drept a contestaţiei, autoarea acesteia invocă dispoziţiile OUG nr. 34/2006 şi ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL a depus o cerere de intervenţie în interes propriu, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenţie şi respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulate de SC ..... SA şi menţinerea, ca temeinică şi legală, a deciziei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată câştigătoare.

Raportându-se la criticile contestatoarei privind consumurile specifice, intervenienta precizează că, în fişa de date a achiziţiei, la secţiunea IV.4) *Prezentarea ofertei*, s-a precizat că „(...) Notă: Ofertanţii au libertatea de a-şi prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuţie a lucrărilor, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în

vigoare care reglementează execuţia respectivelor lucrări, ofertanţii având obligaţia de a face dovada cotării complete şi corespunzătoare a respectivelor operaţiuni, având ca referinţă Indicatoarele de norme de deviz Seria 1981. Nu se admite înlocuirea operaţiunilor prevăzute în listele de preţuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanţii având obligaţia de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislaţiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice şi/sau completarea greşită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus".

În acest context, intervenienta concluzionează că ofertanţii au deplina libertate de a-şi prevedea propriile consumuri specifice de resurse şi metodologii de execuţie, atâta timp cât acest lucru nu are ca efect nerespectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietul de sarcini. Aşadar, dacă un ofertant are în vedere, la fundamentarea preţului ofertei, toate cantităţile de lucrări din caietul de sarcini (listele cu cantităţile de lucrări) şi prevede pentru execuţia lucrărilor materiale şi/sau tehnologii, care asigură la nivel minim respectarea cerinţelor de calitate impuse, oferta astfel întocmită corespunde întrutotul.

În acest sens, intervenienta susţine că nu a omis nicio operaţiune prevăzută în listele cu cantităţi de lucrări (prin operaţiune înţelegându-se articol de deviz cu o cantitate asociată) şi că şi-a întocmit oferta tehnică şi financiară având ca referinţă Indicatoarele de norme de deviz seria 1981.

De altfel, precizează intervenienta, contestatoarea nu a precizat care sunt diferenţele dintre consumurile de resurse rezultate ca urmare a respectării stricte a structurii normelor de deviz din Indicatoarele seria 1981 şi a celor din oferta sa (ceea ce echivalează cu o nemotivare a criticii) care ar justifica măsura extremă de respingere a ofertei, limitându-se să menţioneze că s-au modificat consumurile specifice de resurse cu consecinţa diminuării numărului de ore alocate la câteva categorii de lucrări. Mai mult, contestatoarea nu precizează nici tipul de resurse la care face referire, ştiut fiind că atât forţa de muncă, cât şi utilajele/echipamentele au ca unitate de măsură „ora".

Având în vedere că respingerea ofertei trebuie să fie în strânsă legătură fie cu lipsa evaluării unei cantităţi de lucrări, cu consecinţa ofertării unui preţ subevaluat (fără posibilitatea aprecierii omisiunii ca fiind o eroare tehnică minoră), fie cu prevederea unor materiale necorespunzătoare din punct de vedere calitativ şi că în ofertă nu au fost identificate astfel de aspecte, critica contestatoarei este, în opinia intervenientei, vădit nefondată.

Un alt aspect care trebuie avut în vedere este următorul: normele de deviz seria 1981 sunt fundamentate, logic, pe tehnologia existentă pe piaţa de profil şi pe productivitatea muncii specifică sistemului centralizat al anilor 1980. În perioada scursă de atunci (36 de ani), s-au produs multiple schimbări în ceea ce priveşte tehnologia de execuţie, în special,

în ceea ce priveşte utilajele şi echipamentele utilizate în construcţii. Este firesc ca, pentru o operaţiune ce se realiza în anul 1980 (ex. săpătură mecanică de pământ), cu un excavator având tehnologia din 1970, să se prevadă 2 ore/100 metri cub, în timp ce în anul ..... să se poată realiza aceeaşi operaţiune, cu un utilaj ce înglobează tehnologia zilelor noastre, în 1,5 sau 1,8 ore. Or, ceea ce aşteaptă şi urmează să primească autoritatea contractantă de la ofertantul câştigător este rezultatul final - modernizarea drumului, nefiind relevant pentru aceasta dacă se lucrează cu un tip sau altul de utilaj, cu un excavator cu o cupă mai mică sau cu o cupă mai mare etc. Productivitatea utilajelor/ echipamentelor, precum şi numărul acestora sunt relevante strict în etapa selecţiei ofertantului câştigător, pentru a se asigura de existenţa capacităţii tehnice de a duce la bun sfârşit lucrările în termenul prevăzut. Logica detalierii lucrărilor de construcţii până la nivel de operaţiune simplă, este dată de:

- Nevoia elaboratorului documentaţiilor tehnico-economice de a verifica încadrarea valorii estimate a lucrărilor în sumele prevăzute la nivel de studii de prefezabilitate/fezabilitate şi de a furniza autorităţii contractante informaţiile necesare pentru iniţierea procedurii de a achiziţie publică;
- Facilitatea pe care o aduce elaboratorului de documentaţii tehnico-economice (proiectantului) utilizarea unui program de calcul al devizelor, respectiv redactarea părţii descriptive a operaţiunilor. În lipsa utilizării unui program de devize, la elaborarea listelor cu cantităţile de lucrări, proiectantul trebuie să redacteze textul fiecărei operaţiuni, cu indicarea nivelurilor cantitative şi calitative (trebuie să precizeze clar ce urmează să se execute, ce materiale se vor utiliza, exigenţele de calitate). De altfel, pentru niciun proiectant nu este important/relevant dacă pentru a transporta pământul în exces, în urma realizării săpăturilor, executantul alege să încarce pământul direct din cupa excavatorului într-un mijloc de transport sau execută săpătura fără a descărca direct în autovehicul, cu încărcarea şi transportul ulterior execuţiei săpăturii, totuşi, proiectantul prevede o normă de deviz care constrânge ofertantul să opteze pentru una dintre situaţiile descrise;
- Interesul autorităţilor contractante de a primi oferte comparabile, uşor de verificat şi evaluat (este mult mai simplu să compari două sau mai multe oferte care au exact acelaşi număr al unităţilor de măsură pentru resurse materiale, forţă de muncă, utilaje/echipamente şi mijloace de transport, comparaţia făcându-se strict pe baza preţurilor unitare ale acelor resurse), asta poate şi din cauza lipsei personalului specializat în evaluarea ofertelor tehnice;

De altfel, susţine intervenienta, contestatoarea nu a precizat care sunt acele diferenţe dintre consumurile de resurse din oferta sa şi cele rezultate din normele de deviz seria 1981, care ar putea decurge din nerespectarea listelor cu cantităţi de lucrări şi/sau neasigurarea unui nivel minim impus al calităţii lucrărilor, singurele situaţii care ar justifica măsura extremă a respingerii unei oferte.

În continuare, văzând susţinerile contestatoarei, intervenienta arată că nicăieri în documentaţia de atribuire sau în legislaţia în domeniul achiziţiilor publice nu a fost specificat faptul că, în susţinerea Declaraţiei privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor şi contribuţiilor sociale către bugetele componente ale bugetelor generale, în anexă, trebuie indicat numărul şi data emiterii Certificatului de atestare fiscală sau a oricărui document.

În concordanţă cu prevederile documentaţiei de atribuire, intervenienta arată că a prezentat o declaraţie pe proprie răspundere prin care a confirmat că îndeplineşte criteriile de calificare aşa cum acestea sunt stabilite prin documentaţia de atribuire (art. 11 alin. (4) din HG 925/2006).

Ulterior, intervenienta a prezentat, la solicitarea autorităţii contractante, Certificatul fiscal nr. 26038 din 31.03....., privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor şi contribuţiilor de asigurări sociale la data de 29.02....., certificat care a fost prezentat înainte de adoptarea deciziei de atribuire.

Pe de altă parte, cât timp autoritatea contractantă nu a impus explicit, prin documentaţia de atribuire, luarea în considerare a posibilei majorări a salariului minim pe economie, începând cu data de 01.05....., intervenienta apreciază că ofertanţilor nu li se poate respinge oferta pentru neintroducerea în calcule a acestei majorări.

În ceea ce priveşte neconcordanţa dintre copia şi originalul certificatului de atestare fiscală nr. 26038 din 31.03....., intervenienta arată că acesta a fost eliberat de Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Iaşi - Administraţia pentru Contribuabilii Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Iaşi, în 4 exemplare, din care 3 exemplare pentru SC ..... SRL şi unul pentru Administraţia Fiscală Iaşi.

Pentru a se încadra în termenul stabilit de autoritatea contractantă, Administraţia Fiscală Iaşi a transmis prin email o copie a exemplarului de certificate, care urma să rămână în posesia acesteia, celelalte exemplare fiind preluate de delegatul SC ..... SRL.

Concluzionând, intervenineta apreciază că autoritatea contractantă a verificat şi analizat riguros ofertele depuse, potrivit dispoziţiilor legale aplicabile, precum şi prevederilor propriei documentaţii de atribuire.

Prin adresa nr. 3203/25.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12949/28.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestaţie, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Analizând motivele invocate în contestaţie, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică a Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL a fost analizată şi verificată detaliat de experţii cooptaţi, care au întocmit rapoarte de specialitate, asigurându-se că documentele prezentate sunt în concordanţă cu specificaţiile tehnice prevăzute în caietulu de sarcini.

Astfel, în propunerea tehnică a asocierii se regăsesc, de la pag. 436 la pag. 549:

- Listele cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii, cumulate pe proiect şi pe fiecare categorie de lucrări - Formularul C6;

- Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, organizate pe categorii de lucrări - Formularul C7;

- Listele cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii organizate pe categorii de lucrări - Formularul C8;

- Listele cuprinzând consumurile privind transporturile organizate pe categorii de lucrări - Formularul .....

În conformitate cu prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fişa de date a achiziţiei şi cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1538 din 04.03....., ofertanţii au libertatea de a-şi prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuţie a lucrărilor, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuţia respectivelor lucrări, ofertanţii având obligaţia de a face dovada cotării complete şi corespunzătoare a respectivelor operaţiuni, având ca referinţa Indicatoarele de norme de deviz Seria 1981. Nu se admite înlocuirea operaţiunilor prevăzute în listele de preţuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanţii având obligaţia de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz", ceea ce demonstrează că pot exista diferenţe de consumuri între ofertanţi.

Faptul că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL şi-a prevăzut propriile consumuri, nu contravine cerinţelor din fişa de date a achiziţiei. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că aceasta a întocmit propunerea tehnică cu respectarea tuturor cerinţelor din documentaţia de atribuire, precum şi a Listelor de cantităţi de lucrări postate în SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, în mod eronat, contestatoarea susţine că Asocierea SC ..... SRL - SC Florconstruct SRL nu a îndeplinit cerinţa de calificare referitoare la îndeplinirea obligaţiilor exigibile la plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat al statului, întrucât, potrivit dispoziţiilor art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, autoritatea contractantă va lua în considerare la verificarea îndeplinirii cerinţei de calificare privind plata de către de către ofertant a impozitelor, taxelor şi contribuţiilor de asigurări sociale, atât declaraţia pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinţei, cât şi acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorităţii contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autorităţile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor şi eventual atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.

Or, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a prezentat Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligaţiilor exigibile la plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat al statului, eliberat de Administraţia Finanţelor nr. 26038 în data de 31.03....., având sume de rambursat 0 lei, la 29.02.....

În ceea ce priveşte costul cu manopera propus de ofertantul declarat câştigător, autoritatea contractantă precizează că, la data depunerii ofertei (17.03.....), Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a respectat prevederile legale referitoare la acesta, preţul de 7 lei/oră fiind mai mare decât cel stabilit prin HG nr. 1091/2014, de 6.225 lei/oră.

Pe de altă parte, având în vedere că durata de execuţie a contractului este de 24 luni şi, anticipând modificări legislative, autoritatea contractantă menţionează că preţul contractului poate fi ajustat. Astfel, în modelul de contract şi în fişa de date a achiziţiei, la cap. II.4.1. *Ajustarea preţului contractului* este consemnată posibilitatea ajustarea preţurilor din propunerea financiară.

Totodată, autoritatea contractantă susţine că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, evaluarea ofertelor depuse fiind realizată cu respectarea legislaţiei privind achiziţiile publice, a analizat ofertele depuse potrivit dispoziţiilor legale aplicabile şi prevederilor proprii documentaţii de atribuire, prin care au fost stabilite regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drum comunal DC 48 B, sat Sadau (din DJ 209G) frontiera Ucraina, km 0 +000 - 6+000, comuna ....., judeţul .....", cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ..... din 29.02....., la care a ataşat documentaţia de atribuire.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ..... SA prin adresa nr. 2884 din 13.04....., respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâştigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut". În adresă este menţionat că a fost declarată câştigătoare oferta prezentată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu un preţ de 3.558.973,69 lei.

Împotriva acestei decizii a autorităţii contractante, SC ..... SA a înaintat Consiliului contestaţia de faţă (însoţită de garanţia de bună conduită în valoare de 41.103 lei), solicitând anularea actului atacat, a raportului procedurii, în partea dedicată ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, şi a actelor subsecvente acestuia, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare şi a cerinţelor din documentaţia de atribuire.

De asemenea, Consiliul reţine că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenţie în interes propriu, demers ce a fost încunoştinţat părţilor interesate.

Apreciind asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii

contractante, în sensul menţinerii actualei finalităţi a procedurii, faţă de oferta contestatoarei. În consecinţă, cererea de intervenţie înaintată de SC ..... SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 61 alin. (3) şi art. 63 din Codul de procedură civilă, adică a unei intervenţii accesorii.

Consiliul consideră cererea de intervenţie admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile art. 64 şi următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Una dintre criticile exprimate de contestatoare cu privire la oferta câştigătoare vizează modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinţei de calificare vizând achitarea impozitelor, taxelor şi contribuţiilor către bugetul general, prin prezentarea unui certificat emis după data limită de depunere a ofertelor.

Faţă de această critică, Consiliul reţine că, potrivit fişei de date a achiziţiei, certificatele solicitate pentru dovedirea achitării sumelor datorate bugetului general, urmau a dovedi situaţia existentă în luna anterioară (februarie) datei limită de depunere a ofertelor (martie).

Pentru asociatul SC ..... SRL a fost prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 26038 din 31.03....., care atestă situaţia fiscală la data de 29.02..... Se observă, aşadar, faptul că documentul îndeplineşte condiţia fişei de date a achiziţiei referitoare la perioada de timp la care este raportată situaţia fiscală.

Cât priveşte faptul că documentul este emis după data limită de depunere a ofertelor, Consiliul reţine că nu reprezintă un motiv de inadmisibilitate a acestuia, dat fiind că, pe de o parte, atestă existenţa unei situaţii de fapt la data limită de depunere a ofertelor şi potrivit cerinţei fişei de date a achiziţiei, iar pe de altă parte, din chiar economia textelor de lege aplicabile domeniului, rezultă că este posibilă prezentarea de documente ulterior depunerii şi deschiderii ofertelor, documente care pot fi chiar şi emise după depunerea ofertelor.

Astfel, din prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 11 şi art. 35 din HG nr. 925/2006, rezultă că este posibilă completarea documentelor de calificare, respectiv prezentarea acestora după data limită de depunere a ofertei. Evident că acest fapt se petrece cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv prin dovedirea îndeplinirii cerinţelor de calificare, de către toţi ofertanţii, raportat la un moment unic, respectiv cel stabilit ca dată limită de depunere a ofertelor, prin documente emise înainte sau după acest moment.

Este de reţinut faptul că membrul de asociere SC ..... SRL a înţeles să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în dovedirea îndeplinirii cerinţelor de calificare, prezentând, odată cu oferta, o declaraţie pe propria răspundere în acest sens.

Mai mult, potrivit art. 9 alin. (3) din Ordinul preşedintelui Autorităţii Naţionale pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare şi selecţie, *„În*

situaţiile de la art. 11 alin. (4) şi (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 […], autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinţei de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor şi contribuţiilor de asigurări sociale, atât declaraţia pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinţei, cât şi acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorităţii contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autorităţile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor şi, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date."

Date fiind cele evocate, Consiliul stabileşte legalitatea conduitei autorităţii contractante şi a asocierii declarate câştigătoare, în ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei de calificare menţionate şi caracterul nefondat al criticii contestatoarei în acest sens.

SC ..... SA critică şi faptul că oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL a fost declarată conformă în condiţiile în care, în opinia sa, din modificarea consumurilor specifice de resurse, prin modificarea indicatoarelor de norme de deviz, a rezultat diminuarea numărului de ore alocate pentru câteva categorii de lucrări, indicate în contestaţie.

Analizând această critică din contestaţie, Consiliul observă că, în fişa de date a achiziţiei, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-a inserat următoarea notă:

„Notă:

Ofertanţii au libertatea de a-şi prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuţie a lucrărilor, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuţia respectivelor lucrări, ofertanţii având obligaţia de a face dovada cotării complete şi corespunzătoare a respectivelor operaţiuni, având ca referinţă Indicatoarele de norme de deviz Seria 1981. Nu se admite înlocuirea operaţiunilor prevăzute în listele de preţuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanţii având obligaţia de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislaţiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice şi/sau completarea greşită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus."

Autoritatea contractantă a publicat şi clarificarea nr. 1538 din 07.03....., la documentaţia de atribuire, în care, la răspunsul nr. 1, se precizează:

„Ofertanţii au libertatea de a-şi prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuţie a lucrărilor, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuţia respectivelor lucrări, ofertanţii având obligaţia de a face dovada cotării complete şi corespunzătoare a respectivelor operaţiuni, având ca

referinţa Indicatoarele de norme de deviz Seria 1981. Nu se admite înlocuirea operaţiunilor prevăzute în listele de preţuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanţii având obligaţia de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz."

În acest context, o eventuală modificare a numărului de ore alocate unor categorii de lucrări nu contravine regulilor impuse de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât, potrivit acesteia, ofertanţii au libertatea de a-şi prevedea propriile consumuri.

Cât priveşte susţinerea contestatoarei că ofertanta câştigătoare a modificat indicatoarele de norme de deviz, Consiliul constată că aceasta este o afirmaţie generală, fără trimiteri concrete la oferta atacată, astfel încât nu se poate stabili caracterul său fondat.

În această situaţie, Consiliul reţine ca nefondată şi această critică din contestaţie.

Un ultim aspect susţinut de SC ..... SA, referitor la asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, este că aceasta nu şi-a elaborat oferta cu respectarea legislaţiei salarizării, valabilă de la data de 1 mai ..... pe aproape întreaga perioadă de derulare a contractului (maxim 24 de luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor).

Examinând această susţinere, Consiliul reţine următoarele aspecte de fapt:

- în Monitorul Oficial, Partea I nr. 987 din 31 decembrie 2015 a fost publicată HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, care prevede, la art. 1 că „Începând cu data de 1 mai ....., salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul ....., reprezentând 7,382 lei/oră."

- procedura de achiziţie publică a fost iniţiată la data de 29.02....., prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 17.03.....;

- durata contractului, conform fişei de date a achiziţiei, este de „maxim 24 luni de la data la care se emite ordinul scris de începere a lucrărilor";

- în propunerea sa financiară, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a prevăzut pentru manoperă preţul de 7 lei/oră.

Având în vedere că, în proporţie covârşitoare, contractul de achiziţie publică urma a fi executat ulterior datei de 1 mai ..... şi având în vedere că, la data elaborării ofertei, asocierea în discuţie cunoştea sau trebuia să cunoască faptul că de la data de 1 mai ....., salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată este superior celui pe care l-a prevăzut în propria ofertă, Consiliul stabileşte că îi revenea acesteia obligaţia de a elabora şi prezenta oferta cu respectarea legislaţiei privind salarizarea, în vigoare pe perioada executării contractului şi, deci, folosirii forţei de munca salarizate corespunzător.

Apărări potrivit cărora, fie că ofertanta a respectat legea aplicabilă la momentul elaborării ofertei sale, fie că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentaţia de atribuire respectarea legislaţiei aplicabile de

la un moment ulterior celui elaborării şi depunerii ofertelor, nu pot fi primite, deoarece, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu a făcut menţiuni exprese în acest sens nu conduce la lipsa obligaţiei respectării prevederilor legale incidente în executarea unui contract de achiziţie publică, iar pe de altă parte, hotărârea de Guvern fiind publicată în Monitorul Oficial şi cunoscându-se data la care aceasta începe să îşi producă efectele, orice entitate care foloseşte forţă de muncă salarizată trebuie să respecte reglementările incidente de la un moment dat.

Faţă de această situaţie, Consiliul reţine că, în punctul său de vedere cu privire la contestaţie, autoritatea contractantă invocă prevederile fişei de date a achiziţiei ce privesc ajustarea preţului contractului. Însă, aceste prevederi nu sunt aplicabile în cazul analizat, pentru modificarea preţului contractului încheiat cu ofertanta câştigătoare, datorat majorării preţului manoperei începând cu data de 1 mai ....., deoarece aceste prevederi se aplică „pentru restul rămas de executat după primele 12 luni de la data semnării contractului”.

Din actele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă că această situaţie a făcut obiectul clarificării cu asocierea stabilită câştigătoare, în acord cu dispoziţiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Date fiind cele precizate, Consiliul reţine ca fondată această critică a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestaţia depusă de SC ..... SA şi să anuleze raportul procedurii în ceea ce priveşte oferta declarată câştigătoare, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) şi (4) din ordonanţă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de ..... zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivare.

Faţă de cele reţinute mai sus cu ocazia soluţionării contestaţiei, Consiliul stabileşte că cele evocate în cererea de intervenţie depusă de SC ..... SRL, sunt în parte nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenţie.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanţa de urgenţă, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziţie publică, cu respectarea celor decise.

PREŞEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..... **.....**

.....