CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva înștiințării de anulare a cumpărării directe, de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., pe baza unui contract având ca obiect „Monitor de radon”, cu anunț de publicitate nr. ..... din 11.05....., publicat în SEAP, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația de față, SC ..... SRL arată că ..... a organizat achiziția directă în vederea încheierii contractului având ca obiect „Monitor de radon”, la care a participat cu ofertă, fiind declarat câștigător la data de 07.05....., însă, ulterior acestei date, autoritatea achizitoare i-a comunicat acestuia, prin e-mail, că procedura în cauză a fost anulată.

Contestatoarea mai arată că, și în anul 2017, autoritatea achizitoare a mai inițiat, de cel puțin două ori, proceduri sub aceeași denumire, la care a participat și declarat câștigător, anulate de fiecare dată.

Apreciindu-se neîndreptățit de măsurile luate de autoritatea achizitoare, contestatoarea solicită .....

Prin adresele nr. 20668 și 20670/ ..../23.05....., Consiliul a solicitat părților opinia referitoare la competența sa materială

în soluționarea contestației, având în vedere că, din documentele prezentate, reiese faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă, CNSC fiind competent să soluţioneze contestaţii doar în legătură cu procedurile de atribuire (enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016), aşa cum se precizează la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 20823/24.05....., contestatoarea precizează că, conform răspunsului ANRMAP (ANAP), a fost îndrumat să se adreseze CNSC în vederea soluționării contestației sale.

Prin adresa nr. 4752/24.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20927/....., autoritatea achizitoare precizează că, având în vedere valoarea estimată a achiziției directe, de 63.500 lei, aceasta realizându-se în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și în conformitate cu art. 43 din HG nr. 395/2016, fiind o achiziție directă, contestația de față nu intră în competența Consiliului, solicitând respingerea ei, ca inadmisibilă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui contract de achiziție directă având ca obiect „Monitor de radon”, ... a inițiat o achiziție directă, publicând în SEAP anunțul de publicitate nr. ..... din 11.05.....

Nemulțumită de înștiințarea autorității achizitoare de anularea achiziției, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând .....

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora: *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*.

Art. 68. - (1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată.
(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice menţionată la alin. (1) lit. h) este:
a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a) - g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c);
b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c).

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.”

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziţia directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, nici regulile de desfăşurare a acestora nu-i sunt aplicabile, având în vedere valoarea estimată a achiziției de față de 63.500,00 ron.

Totodată, potrivit art. 12 alin. (1), (2) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (…). (2) Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent”.

Văzând dispoziţiile de mai sus, competenţa de soluţionare a CNSC se limitează prin lege, doar la contestaţiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, nu şi la achiziţii directe.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, părţile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei spre soluţionarea contestaţiilor ce nu vizează proceduri dintre cele enumerate în Legea nr. 98/2016.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul

acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ..... – Secția Civilă, are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecinţă, aplicând dispoziţiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ....., Secţia Civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a CNSC, invocată din oficiu și declină competenţa de soluţionare a contestaţiei depusă de SC ..... SRL, către Tribunalul ..... - Secția Civilă și dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

….