

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având, reprezentată convențional prin, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "*Furnizare dotări și echipare 4 locuințe protejate și un centru de zi pentru 5 obiective de investiție în cadrul proiectului „DAR -”, Lot 3 - „Furnizare dotări Articole textile de uz casnic (cazarmament)”* contestat, 39100000-3 Mobilier (Rev.2), de, cu sediul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. din 07.08.2024 (Raportul), precum și anularea tuturor actelor subsecvente,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 3, comunicat raportul procedurii nr. .../07.08.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 07.08.2024, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii și i-a transmis comunicarea prin care a fost informată asupra faptului că oferta câștigătoare este cea a operatorului SRL, oferta sa ocupând poziția nr. 3 în clasamentul financiar.

În urma unei solicitări de acces la dosarul de achiziție, a constatat faptul că ofertele operatorilor economici SRL și SRL trebuiau respinse ca neconforme, dat fiind faptul că prețul acestora este neobișnuit de scăzut, iar justificarea prețului nu este una reală.

În ceea ce privește oferta SRL, contestatorul arată că autoritatea, prin solicitarea nr. din 11.07.2024 a transmis o solicitare de clarificare operatorului în cauză privind justificarea ofertei de preț „Comisia de evaluare a constatat faptul că prețul total ofertat aferent produselor din cadrul lotului nr. 3 este de lei reprezentând cca 71.60% din valoarea totală a estimată a contractului. [...] Prin urmare, vă solicităm să prezentați informații/documente suplimentare care pot susține prețul neobișnuit de scăzut ofertat. [...] Aceste informații vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele mai sus precizate, cum ar fi: (i) documente privind prețurile aferente furnizorilor, (ii) situația stocurilor, (iii) modul de organizare”.

La data de 12.07.2024, operatorul SRL a răspuns solicitării de clarificare argumentând, printre altele, că „PREȚUL SCĂZUT FACE PARTE DINTR-O STRATEGIE DELIBERATĂ DE PENETRARE A PIEȚEI. PRIN OFERIREA UNUI PREȚ COMPETITIV, NE PROPUNEM SĂ ATRAGEM UN VOLUM MAI MARE DE CLIEȚI. DATORITĂ UNUI VOLUM MAI MARE DE PRODUCȚIE SAU ACHIZIȚII NE PUTEM PERMITE SĂ OFERIM PREȚURI MAI MICI DECÂT CONCURENȚA. . -LANȚ DE APROVIZIONARE OPTIMIZAT: AM NEGOCIIAT CU FURNIZORII CONTRACTE AVANTAJOASE PT. A CONTRIBUI LA PREȚURILE MAI MICI PE CARE LE PUTEM OFERI. -MENȚINEREA UNUI PREȚ COMPETITIV FACE PARTE DIN POLITICA NOASTRĂ DE PREȚURI PENTRU A RĂMÂNE ATRACTIV PE PIAȚĂ ȘI A EVITA PIERDEREA CLIEȚILOR ÎN FAȚA CONCURENȚEI. [...]”.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta, deoarece acesta nu a furnizat informațiile reale despre prețurile neobișnuit de scăzute.

Astfel, în primul rând, petenta susține că operatorul economic a transmis un răspuns cu caracter formal, generalist, fără a depune documente concludente astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

În al doilea rând, nu sunt menționate prețuri ale costului produselor, ale materiei prime, a logisticii, salariile societății și costurile cu energia (având în vedere faptul că societatea afirmă că este producătorul produselor).

Contestatorul menționează că prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le

prestează). De asemenea, consideră că relevante sunt și dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

Or, se poate observa că operatorul economic nu a adus în susținerea prețului niciunul dintre aceste documente privind stocuri de materie primă, prețurile materiilor prime, prețuri obținute de la furnizori etc., existând riscul ca ofertantul să oferteze, în fapt, niște produse slab calitative, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

În acest context, contestatorul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertant informațiile, analizele și documentele de care se prevalează. Se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acestor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea cu privire la faptul că prețul ofertat este îndeșulător pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți, astfel încât interesul este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preț.

În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care acesta l-a înaintat autorității contractante, contestatorul consideră că nu a fost posibil să stabilească veridicitatea prețului ofertat și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, acesta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta SRL, petenta susține că răspunsul la solicitarea de clarificare este tot unul de tip formal, generalist, fără a depune documente concludente, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă. Nici în cazul acestui operator economic nu sunt menționate prețuri ale costului produselor, ale materiei prime, a logisticii, salariile societății și costurile cu energia (având în vedere faptul că societatea afirmă că este producătorul produselor).

Astfel, se poate observa că operatorul economic nu a adus în susținerea prețului niciunul dintre aceste documente privind stocuri de materie primă, prețurile materiilor prime, prețuri obținute de la furnizori etc., existând riscul ca ofertantul să oferteze, în fapt, niște produse slab calitative, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, având în vedere faptul că niciunul dintre operatorii economici în cauză nu au putut susține prețul neobișnuit de scăzut prin dovezi concludente, contestatorul consideră că ofertele acestora trebuiau respinse ca fiind neconforme.

Prin adresa nr. /23.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ... /23.08.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere

cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

➤ Referitor la afirmația contestatorului cu privire la oferta operatorului economic SRL ca fiind neconformă, cu un preț neobișnuit de scăzut, iar justificarea prețului nu este una reală, autoritatea face următoarele precizări:

În baza procesului verbal nr. /11.07.2024, comisia a evaluat propunerile financiare ale ofertanților, iar referitor la oferta operatorului economic SRL, la pag. 11, a precizat că:

„Valoarea ofertei prezentată prin formularul de ofertă este în sumă de lei - fără TVA, reprezentând 73,70% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Prin urmare, din perspectiva prețului total oferat, se impune solicitarea unei clarificări formulate în baza art. 210 din Legea 98/2016, numai dacă ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul provizoriu, nu răspunde la clarificări.

Se impune solicitarea unei clarificări formulate în baza art. 210 din Legea 98/2016, numai dacă ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul provizoriu, nu răspunde la clarificări."

Având în vedere că ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul provizoriu a răspuns la clarificări, autoritatea precizează că nu a mai solicitat clarificări operatorului economic SRL.

De asemenea, autoritatea arată că, în baza procesului verbal nr. .. din 11.07.2024, a formulat adresa de solicitare clarificări nr. ... din 11.07.2024 către operatorului economic SRL, prin care a solicitat ofertantului prezentarea de informații/documente suplimentare care pot susține prețul neobișnuit de scăzut oferat și care pot justifica îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, sub sancțiunea aplicării prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG 395/2016. Prețul aferent produselor din cadrul lotului nr. 3 este de lei, reprezentând 71,60 % din valoarea totală estimată a contractului (58.638,66 lei).

Autoritatea contractantă menționează că operatorul economic SRL a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul impus, precizând următoarele:

„VĂ ADUCEM LA CUNOȘTINȚĂ CĂ PRODUSELE OFERTATE DE SOCIETATE NOASTRĂ SUNT MAI MICI DIN URMĂTOARELE MOTIVE:

-PREȚUL SCĂZUT FACE PARTE DINTR-O STRATEGIE DELIBERATĂ DE PENETRARE A PIEȚEI. PRIN OFERIREA UNUI PREȚ COMPETITIV, NE PROPUNEM SĂ ATRAGEM UN VOLUM MAI MARE DE CLIEȚI. DATORITĂ UNUI VOLUM MAI MARE DE PRODUCȚIE SAU ACHIZIȚII NE PUTEM PERMITE SĂ OFERIM PREȚURI MAI MICI DECÂT CONCURENȚA.

-EFICIENȚA OPERATIONALĂ: MENȚIONĂM FAPTUL CĂ AM IMPLEMENTAT PROCESE OPERAȚIONALE MAI EFICIENTE CARE REDUC COSTURILE, PERMIȚÂNDU-NE SĂ OFERIM PREȚURI MAI COMPETITIVE FĂRĂ A SACRIFICA MARJELE DE PROFIT.

-LANȚ DE APROVIZIONARE OPTIMIZAT: AM NEGOCIAȚ CU FURNIZORII CONTRACTE AVANTAJOASE PT. A CONTRIBUI LA PREȚURILE MAI MICI PE CARE LE PUTEM OFERI.

-MENȚINEREA UNUI PREȚ COMPETITIV FACE PARTE DIN POLITICA NOASTRĂ DE PREȚURI PENTRU A RĂMÂNE ATRACTIV PE PIAȚĂ ȘI A EVITA PIERDEREA CLIENȚILOR ÎN FAȚA CONCURENȚEI.

-PREȚUL MAI MIC NU AFECTEAZĂ CALITATEA PRODUSELOR, CALITATEA RĂMÂNE RIDICATĂ, IAR CLIENȚII OBTIN O VALOARE EXELENȚĂ PT. BANII LOR. DORIM SĂ NE DIFERENȚIEM DE CONCURENȚI PRIN OFERIREA UNUI RAPORT PREȚ-CALITATE EXELENȚ.

-SOCIETATEA NOASTRĂ DEȚINE STOCURI DE MATERIE PRIMĂ (BUMBAC PT.LENJerii,PILOTE,PERNE ,HUSE PAT)PRIN CARE NE PUTEM PERMITE PREȚURI MAI MICI”.

Autoritatea precizează că, urmare a analizării răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a stabilit:

❖ Ofertantul a punctat în mod clar toate subpunctele indicate la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cum ar fi: fundamentarea prețurilor, situația stocurilor de produse și modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

❖ Prin cererea de clarificări nu i-a fost adus un avantaj ofertantului SRL, comisia urmând a nu permite nicio modificare a informațiilor prezentate inițial - rezultă că cererea de clarificări se încadrează în prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016;

❖ Prin răspunsul transmis ofertantul nu a modificat propunerea tehnică sau financiară;

❖ Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). În cazul de față este evident disproporționată o eventuală respingere a ofertei pentru neprezentarea unor dovezi concludente informații care se regăsesc și în cadrul altor documente ale ofertei inițiale;

❖ În cadrul propunerii tehnice (la punctul 1 din formularul T) ofertantul a făcut precizarea că este producător de articole textile de uz casnic (lenjerii de pat, fețe de masă, pilote, perne, prosoape, protecții saltele, perdele, articole nou născuți, etc). Atâta timp cât ofertantul a declarat că are calitatea de producător nu sunt necesare alte dovezi;

❖ În concluzie, comisia de evaluare a acceptat răspunsul ofertantului.

Se constată astfel că acțiunile comisiei de evaluare se bazează pe cadrul legal clar identificat în cadrul procesului de evaluare, nu a încălcat tratamentul egal, respectiv respectă jurisprudența relevantă identificată.

Referitor la mențiunile contestatorului cu privire la lipsa dovezilor a logisticii și costurile cu energia, autoritatea precizează că aceste detalii nu pot fi solicitate atâta timp cât nici legiuitorul nu le-a menționat în cadrul legislației achizițiilor publice, ca fiind obligatorii, necesare și utile în evaluarea unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În baza procesului verbal nr. /11.07.2024, autoritatea contractantă arată că a formulat adresa de solicitare clarificări nr. din 11.07.2024 către operatorului economic SRL, prin care comisia de evaluare a solicitat prezentarea de informații/documente suplimentare care pot susține prețul neobișnuit de scăzut oferat și care pot justifica îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, sub sancțiunea aplicării prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, aferent produselor din cadrul lotului nr. 3.

Cu privire la susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, achizitoarea menționează că acestea nu pot fi realiste, iar orice afirmație trebuie dovedită de cel care o susține. Astfel, achizitoarea arată că, din analiza certificatului constatator nr. /21.07.2024, emis de ..., al operatorului economic SRL, se identifică faptul că ofertantul deține codul CAEN corespunzător cu obiectul contractului, respectiv Fabricarea de articole confecționate din textile (cu excepția îmbrăcăminții lenjeriei de corp).

De asemenea, autoritatea susține că ofertantul contestator nu a făcut dovada că are calitatea de producător, pentru că în baza certificatului constatator nr. din 31.07.2024, emis de, codurile CAEN declarate la ... sunt activități de comerț intermediar și nu de producător.

Referitor la mențiunile contestatorului cu privire la lipsa dovezilor, achizitoarea consideră că sunt suficiente justificările ofertantului SRL.

Totodată, contestatoarea arată că, potrivit cap. 3, pct. 3.5 din caietul de sarcini, coroborat cu pct. 10 din clauzele contractuale, autoritatea contractantă face recepția doar în baza acestor clauze, prin respectarea tuturor parametrilor calitativi și cantitativi; susținerea contestatorului că ofertantul SRL va livra produse slab calitativ, nu pot fi dovedite, fiind doar simple afirmații.

De asemenea, autoritatea susține că a efectuat o verificare în SEAP a tuturor documentelor constatatoare emise pe numele ofertantului SRL, constatând că pe numele acestuia nu a fost emis niciun document constatator negativ. Prin urmare, comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile prin respectarea legislației privind achizițiile publice.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la oferta operatorului economic SRL, prin care s-ar fi solicitat clarificări pentru un pret neobișnuit de scăzut și acesta ar fi depus un răspuns formal, autoritatea precizează că în cadrul acestei proceduri, pe lotul nr. 3 nu au fost solicitate clarificări operatorului economic SRL în acest sens. Or, conform adresei nr. /13.08.2024 contestatorul a avut acces la dosarul achiziției, iar în interiorul fișierelor transmise de autoritate nu există această adresă de solicitare clarificări.

Având în vedere că ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul provizoriu a răspuns la clarificări, autoritatea contractantă a opinat că nu se impune să solicite clarificări operatorului economic SRL.

În continuare, autoritatea arată că ofertantul declarat câștigător - SRL a fost evaluat la factorul de evaluare, astfel:

- ❖ la pag 6 a Procesului verbal nr. din 23.07.2024, comisia de evaluare a realizat o evaluare integrală a ofertei;

- ❖ referitor la aplicarea factorilor de evaluare, comisia de evaluare a aplicat prevederile cap. 6.3.2 pct. a) din caietul de sarcini;

- ❖ explicitarea modului de calcul a factorului „Prețul ofertat” se regăsește la pag. 12 din procesul verbal nr. din 23.07.2024;

- ❖ toate aspectele anterior detaliate au permis aplicarea factorului de evaluare conform „print screen SEAP”, în cazul ofertantului câștigător;

- ❖ punctajele acordate au fost prin aplicarea formulei de la pct. 6.3.3 din caietul de sarcini.

Față de cele anterior precizate, autoritatea consideră că oferta câștigătoare a prezentat detaliile necesare acordării punctajului maxim.

De asemenea, autoritatea precizează că nu a eliminat niciunul dintre ofertanți, aceștia demonstrând că ar fi capabili să execute contractul în condițiile solicitare prin documentația de atribuire, și obținând punctaje maxime la factorii tehnici de evaluare, departajarea ofertelor realizând-se la factorul de evaluare "preț".

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației și a cererii privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 19.08.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Furnizare dotări și echipare 4 locuințe protejate și un centru de zi pentru 5 obiective de investiție în cadrul proiectului „DAR -”, Lot 3 - „Furnizare dotări Articole textile de uz casnic (cazarmament)”* contestat, 39100000-3 Mobilier (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../29.04.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.05.2024, ora 15:00.

În raportul procedurii nr./07.08.2024, pentru lotul 3, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA și un punctaj de 100 puncte, oferta depusă de SRL clasându-se pe locul 3, cu o propunere financiară de ...,00 lei, fără TVA și un punctaj de 94,08 puncte.

Clasamentul final la lotul 3, potrivit raportului procedurii, arată astfel:

Locul I - SRL - ... lei, fără TVA – 100 puncte,

Locul II - SRL – ... lei fără TVA - 98,87 puncte,

Locul III - SRL - ... lei, fără TVA, - 94,08 puncte.

Împotriva raportului procedurii nr. 34367/07.08.2024, pentru lotul 3, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./2024.

În cuprinsul contestației, ... SRL susține că ofertele situate pe primele două locuri, depuse de SRL – locul I, câștigător și SRL – locul al II lea ar fi trebuit respinse ca neconforme, întrucât acești operatori economici nu și-au justificat prețurile neobișnuit de scăzute.

În ceea ce privește oferta SRL, se reține că autoritatea, prin solicitarea nr.-1/11.07.2024, i-a transmis următoarea solicitare de clarificare: *„Comisia de evaluare a constatat faptul că prețul total ofertat aferent produselor din cadrul lotului nr. 3 este de lei reprezintă cca 71.60% din valoarea totală a estimată a contractului. [...] Prin urmare, vă solicităm să prezentați informații/documente suplimentare care pot susține prețul neobișnuit de scăzut ofertat. [...] Aceste informații vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele mai sus precizate, cum ar fi: (i) documente privind prețurile aferente furnizorilor, (ii) situația stocurilor, (iii) modul de organizare”*.

La data de 12.07.2024, operatorul SRL a răspuns solicitării de clarificare argumentând, printre altele, că: *„prețul scăzut face parte dintr-o strategie deliberată de penetrare a pieței. Prin ofertarea unui preț competitiv, ne propunem să atragem un volum mai mare de clienți. Datorită unui volum mai mare de producție sau achiziții ne putem permite să oferim prețuri mai mici decât concurența.*

Lanț de aprovizionare optimizat: am negociat cu furnizorii contracte avantajoase pentru a contribui la prețurile mai mici pe care le putem oferi.

-Menținerea unui preț competitiv face parte din politica noastră de prețuri pentru a rămâne atractiv pe piață și a evita pierderea clienților în fața concurenței. (...)

La răspunsul menționat, ofertantul nu a anexat documente justificative, astfel cum prevăd dispozițiile legale aplicabile:

Art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații

ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Art. 210 din Legea 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).(....)

Astfel, se reține că SRL a transmis un răspuns cu caracter formal, generalist, fără a depune documente concludente astfel cum a solicitat autoritatea contractantă; nu sunt menționate prețuri ale costului

produselor, ale materiei prime, a logisticii, salariile personalului și costurile cu energia (având în vedere faptul că societatea afirmă că este producătorul produselor).

Prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în cele mai bune condiții. Ori, se poate observa că ofertantul desemnat câștigător nu a adus în susținerea prețului documente privind stocuri de materie primă, prețurile materiilor prime etc., existând riscul ca acesta să oferteze, în fapt, niște produse slab calitative în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea în mod eronat a apreciat că răspunsul este suficient declarând oferta admisibilă, deși SRL nu a demonstrat prin răspunsul la clarificări că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea cu privire la faptul că prețul ofertat este suficient pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți, astfel încât interesul este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preț.

În lipsa informațiilor certe, detaliate și în lipsa unor documente care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care acesta l-a propus, Consiliul apreciază că oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor legale sus menționate, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Potrivit susținerilor autorității contractante, având în vedere că ofertantul clasat pe primul loc SRL a răspuns la clarificări, aceasta a apreciat că nu se impune să solicite clarificări operatorului economic SRL situat pe locul al II - lea.

Dar, având în vedere caracterul neconform al ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător SRL, așa cum s-a stabilit anterior, Consiliul apreciază că se impune solicitarea de clarificări ofertantului SRL clasat pe locul al II -lea, deoarece oferta de preț este neobișnuit de scăzută fiind aplicabile dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Concluzionând, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL la lotul 3, fiind incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 365/2016 și urmând ca aceasta să solicite clarificări cu privire la prețul cel mai scăzut ofertantului SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL și de desemnare admisibilă a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii /07.08.2024 în partea privind lotul 3 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor la lotul 3 potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, aceasta va fi respinsă, întrucât nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL și de desemnare admisibilă a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii /07.08.2024 în partea privind lotul 3 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor la lotul 3 potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.