

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. .., formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional de SCPA ..., cu sediul procesual în, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicată cu adresa nr., emisă de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de executare lucrări de reabilitare termică a unui număr de 5 blocuri din, respectiv: Blocul I1, Blocul I4, Blocul H1, Blocul M1, Blocul R1, s-a solicitat: anularea deciziei prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește măsura anulării procedurii; obligarea autorității contractante la reluare procedurii de atribuire cu respectarea considerentelor deciziei CNSC nr. / / și la semnarea contractului cu ofertantul desemnat câștigător.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

În temeiul art. 278 (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr. și comunicările subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și finalizarea acesteia cu respectarea Deciziei CNSC nr. / / și a dispozițiilor aplicabile, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul

procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut, operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, urmare a Deciziei CNSC nr. / /, prin care contestația sa a fost admisă, contestatoarea precizează că pe data de 21.01.2016, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii potrivit căruia „în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a hotărât anularea aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”.

Autoarea contestației consideră această decizie a autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală.

Raportat la faptul că, împotriva deciziei CNSC nr. / /, nu a fost formulată plângere, contestatoarea menționează că această decizie este definitivă prin neatacare, iar în raport de prevederile art. 633 din Codul de procedură civilă, respectiva decizie este executorie. Deci, „autoritatea contractantă avea obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă”.

În raport de prevederile legale, noul rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr., prin care a fost din nou anulată procedura pe aceleași considerente, respectiv lipsa finanțării, contestatoarea susține că a fost emis cu nesocotirea unei decizii definitive și executorii, respectiv Decizia CNSC nr. / /

Mai mult, prin declararea ofertei sale câștigătoare și stabilirea termenului pentru semnarea contractului, SC SRL consideră că autoritatea contractantă a acceptat oferta sa, fiind astfel încheiat acordul de voință, semnarea contractului reprezentând o simplă formalitate supusă condiției consolidării rezultatului procedurii fie prin necontestarea acestuia, fie prin exercitarea controlului de legalitate de către CNSC și/sau de către instanțele de judecată.

Prin urmare, în raport de prevederile art. 204 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 93 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a semna contractul cu ofertantul declarat câștigător, fapt pentru care contestatoarea apreciază decizia de anulare a procedurii comunicată de autoritatea contractantă, după desemnarea ofertantului câștigător, ca fiind dispusă cu încălcarea respectivelor dispoziții legale. Mai mult decât atât, invocarea pierderii finanțării nu este justificată având în vedere că, potrivit art. VI.2 din fișa de date, tipul finanțării este cofinanțare, iar la cap. III.1.2 sunt prevăzute principalele modalități de finanțare ca fiind MDRAP împreună cu Bugetul local.

Contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă a inclus contractul care face obiectul achiziției în Planul anual al achizițiilor publice pentru anul 2015, identificând pentru acesta surse de finanțare acoperitoare pentru valoarea estimată menționată în cadrul fișei de date. Prin urmare, trebuia să prevadă în bugetul său fonduri suficiente pentru executarea contractului.

În concluzie, SC SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în imposibilitatea continuării procedurii, ceea ce conduce la ipoteza că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a considerat că se impune anularea procedurii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. / / / 26.01.2016, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. / /, inclusiv bugetul de venituri și cheltuieli pe 2016 și convenția de împrumut acordat de Ministerul Finanțelor Publice pe anul 2015 al UATO, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Prin adresa nr. 2611/27.01.2016, înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, iar documentele solicitate au fost transmise în data de 09.02.2016, fiind înregistrate cu nr.

....., prin punctul său de vedere, susține că, prin raportul procedurii nr. ... din data de 30.10.2015, în urma solicitării noii oferte financiare, precum și a prețului ofertat în SEAP, comisia de evaluare a declarat câștigător ofertantul SC SRL, iar prin adresa nr. ... din data de 30.10.2015 l-a invitat pe acesta în data de 06.11.2015 la semnarea contractului de achiziție publică.

În data de 06.11.2015, prin nota de informare nr. 25986, Isac Polina având funcția de Șef Birou Investiții și Ungureanu Ion având funcția de Director Economic în cadrul Direcției Economice, ambele persoane desemnate să semneze contractul de lucrări mai sus menționat, în calitate de parte tehnică, respectiv Control Financiar Preventiv (CFP), a considerat că este imposibilă semnarea acestuia, motivând refuzul semnării prin faptul că o

parte din sursa de finanțare, respectiv 50% este garantată de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (MDRAP) prin contractul de finanțare nr. 40973 din data de 18.05.2015, contract a cărui valabilitate, conform art. 6, expiră la data de 31.12.2015, neconsumarea integrală a fondurilor până la această dată, concluzionând cu pierderea acestora, iar o eventuală suportare a execuției lucrării din bugetul local nefiind posibilă, în conformitate cu prevederile art. 13 din OUG nr. 18/2009. Partea tehnică, prin nota de informare menționată, susține cele expuse mai sus, precizând că termenul scurt de execuție, precum și perioada sezonului rece, fac imposibilă finalizarea lucrărilor până la finele anului, o eventuală prelungire a contractului de lucrări datorită eventualelor sistări, nefiind posibilă, întrucât se depășește data de 31.12.2015, data după care lucrarea nu mai are finanțare.

Decizia de anulare s-a materializat în raportul procedurii nr. 26047 din data de 09.11.2015, decizie luată ținând cont de cele expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul prin Decizia nr. / / a anulat raportul procedurii nr. ... din data de 30.10.2015, precum și actele subsecvente, respectiv adresele nr. 25420 din data de 30.10.2015, precum și adresa nr. ... din data de 05.11.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii. De asemenea, a respins, cererea formulată de SC SRL cu privire la solicitarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu acest proces.

Comisia de evaluare, în urma deciziei CNSC, prin procesul verbal nr. 29545 din data de 17.12.2015, a continuat reevaluarea ofertelor și a solicitat un punct de vedere Direcției Economice din cadrul instituției în ceea ce privește oportunitatea continuării procedurii din prisma finanțării acesteia, ținând cont ca obiectul acestei proceduri face parte din contractul de finanțare nr. 40943 din data de 18.05.2015, contract a cărui valabilitate, conform art. 6, expiră la data de 31.12.2015.

Direcția economică prin adresa nr. 1615 din data de 19.01.2016 aduce la cunoștința comisiei de evaluare imposibilitatea semnării contractului din cauza faptului că, contractul de finanțare nr. 40943 din data de 18.05.2015 a expirat la data de 31.12.2015, neconsumarea integrală a fondurilor până la această dată, conducând la pierderea acestora, iar o eventuală suportare a execuției lucrării din bugetul local nefiind posibilă, în conformitate cu prevederile art. 13 din OUG nr. 18/2009.

De asemenea, prin aceeași adresă menționată mai sus, Direcția economică aduce la cunoștința și faptul că, prin Hotărârea nr. 162, Consiliul Local al Orașului, în data de 26.11.2015, aprobă retragerea în totalitate a finanțării obiectivului Creștere eficientă energetică blocuri de locuințe oraș, conducând la rambursarea anticipată a împrumutului acordat de Ministerul Finanțelor Publice pe anul 2015 al UATO,

conform art. 7 alin. 2 din convenția de împrumut și art. 11 din HG nr. 234/2015.

Având în vedere Hotărârea Consiliului Local al Orașului nr. 162 din 26.11.2015, autoritatea contractantă s-a văzut obligată să anuleze aplicarea procedurii de achiziție în cauză, fiind în imposibilitatea semnării contractului de achiziție publică de lucrări în cauză fără a avea asigurată sursa de finanțare necesară, cu atât mai mult, fără a fi prevăzută în Bugetul de venituri și cheltuieli.

Ca urmare a studierii dosarului, SC SRL transmite Concluzii scrise prin adresa nr. 137/15.02.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., reiterând considerentele din contestația inițială.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de executare lucrări de reabilitare termică a unui număr de 5 blocuri din, respectiv: Blocul I1, Blocul I4, Blocul H1, Blocul M1, Blocul R1, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică. Conform invitației de participare nr. /, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.10.2015, ora 1000. Valoarea estimată a contractului este de 2.786.385,49 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Consiliul s-a mai pronunțat în cadrul procedurii în cauză prin decizia nr. / /, anulând raportul procedurii nr. ... din data de 30.10.2015, precum și actele subsecvente, respectiv adresele nr. .. din data de 30.10.2015 și nr. .. din data de 05.11.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii, și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii.

Ulterior, ca urmare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire transmisă prin adresa nr., SC SRL a depus prezenta contestație, solicitând: anularea deciziei prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește măsura anulării procedurii; obligarea autorității contractante la reluare procedurii de atribuire cu respectarea considerentelor deciziei CNSC nr. / / și la semnarea contractului cu ofertantul desemnat câștigător.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară:

După cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 26047/ 09.11.2015, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire

ținând seama de adresa nr. 26010/09.11.2015, temeiul legal al măsurii fiind constituit de dispozițiile art.209, alin.1, lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 26010/09.11.2015, de care comisia de evaluare a ținut seama la adoptarea deciziei de anulare a procedurii, domnii ..., consilieri în Compartimentul APFE din cadrul Direcției Administrare Patrimoniu a Primăriei Orașului, au adus la cunoștința Primarului faptul derulării procedurii și desemnării S.C. S.R.L. drept ofertant câștigător, precum și obligația instituită de art. 204 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 de a încheia contractul cu ofertantul desemnat câștigător și consecințele încălcării acestei obligații legale.

... Prin Nota de informare nr.25986/06.11.2015, d-na ... având funcția de Șef Birou Investiții și d-ul ... având funcția de Director Economic în cadrul Direcției Economice, persoane ce urmau a semna contractul, au explicat motivele pentru care consideră imposibilă încheierea contractului, după cum urmează:

"- Art.II, pct 3 din fișa de date a achiziției – durata de execuție a lucrărilor este de două luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor;

- Art.III, pct.1.2 din fișa de date a achiziției – sursa de finanțare este MDRAP + buget local;

- Ordinul NR.951/14.05.2015 al MDRAP a aprobat finanțarea acestor blocuri;

- Contractul de finanțare nr. 40973/18.05.2015 prevede la art. 6 valabilitatea finanțării până la 31.12.2015 pentru suma de 1350 mii lei, iar suma care necesită finanțarea este de 1727,559 mii lei, care nici până în prezent nu s-a încheiat un act adițional pentru diferența necesară;

- În perioada sezonului rece lucrările de construcții exterioare necesită sistare, iar prelungirea duratei de execuție se prelungește cu perioada de sistare;

- OUG 18/2009 privind creșterea performanțelor energetice a blocurilor de locuințe, art.13 alin. 1 prevede că: surse de finanțare este: 50% MDRAP, 30% UAT, 20% asociațiile de locatari, drept pentru care dacă lucrările nu sunt finalizate și recepționate până la 31.12.2015 se pierde finanțarea, iar UAT nu poate suporta întreaga sumă, neexistând bază legală în acest sens;

Din considerentele prezentate mai sus considerăm că nu se poate semna contractul deoarece depășim perioada de finanțare, respectiv 31.12.2015."

Așadar, de vreme ce măsura anulării procedurii de atribuire a intervenit urmarea însușirii de către comisia de evaluare a celor arătate în adresa nr. 26010/09.11.0215, de către semnatarii acesteia, rezultă că motivul de anulare a procedurii de atribuire, însușit corespunzător de comisia de evaluare, constă în faptul că este imposibilă semnarea contractului întrucât sistarea lucrărilor determinată de sezonul rece conduce la o depășire a perioadei de finanțare, respectiv 31.12.2015.

Având a se pronunța asupra legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că în discuție nu se află o măsură de anulare a

procedurii de atribuire adoptată în etapa de evaluare a ofertelor, ci o măsură de anulare a procedurii adoptată după desemnarea ofertei câștigătoare și comunicarea acestui rezultat celui a căruia ofertă a fost desemnată câștigătoare.

În atare situație, relevante în soluționare sunt dispozițiile art. 204 alin.1 și 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, ...

Raportat la aceste dispoziții legale, rezultă că, ulterior desemnării ofertei câștigătoare, comportamentul autorității contractante este unul clar stabilit, respectiv aceasta are obligația de a încheia contractul cu ofertantul a căruia ofertă a fost desemnată câștigătoare, măsura anulării procedurii neputând interveni decât în mod excepțional și anume în ipoteza expres prevăzută în care ofertantul câștigător se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, iar pe locul doi nu se află clasată o ofertă admisibilă care să poată fi desemnată câștigătoare.

Or, constată Consiliul, S.C. S.R.L. nu s-a aflat în vreuna dintre ipotezele vizate de textul legal, exprimându-și disponibilitatea de a se prezenta și semna contractul la data de 06.11.2015, adică în ziua următoare celei fixată inițial de autoritatea contractantă pentru semnarea contractului.

De asemenea, relevante sunt prevederile art. 209 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, ..., autoritatea contractantă nu s-a aflat în niciuna dintre situațiile prezentate la articolele indicate în conținutul textului legal.

Astfel fiind, în condițiile în care, ulterior desemnării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu s-a aflat în niciunul dintre cazurile în care era îndreptățită să dispună anularea procedurii de atribuire, prevăzute de dispozițiile legale susenunțate, rezultă că avea obligația de a da eficiență dispozițiilor art. 204 alin. 1 din ordonanța de urgență, și a încheia contractul cu S.C. S.R.L.

Cum măsura anulării procedurii de atribuire a fost adoptată de autoritatea contractantă aflată fiind într-o "situație" care excede normelor legale imperative susenunțate, respectiva măsură nu poate fi decât una nelegală.

Dincolo de cele ce preced, motivul de anulare a procedurii de atribuire se reține a fi unul neîntemeiat în condițiile în care autoritatea contractantă însăși a inițiat procedura de atribuire la data de, a stabilit data de deschidere a ofertelor ca fiind 13.10.2015 și, mai mult, la data de 30.10.2015, a încheierii primului raport al procedurii, nu numai că nu a anulat procedura dar a desemnat oferta câștigătoare, rezultat despre care l-a încunoștiințat pe contestator la aceeași dată, invitându-l, totodată, la data de 05.11.2015 să semneze contractul.

Netemeinicia motivului de anulare a procedurii rezidă, așadar, din ansamblul documentelor procedurii, fiind evident că, la data desemnării ofertei câștigătoare, intervalul de timp rămas până la data de 31.12.2015

este insuficient pentru executarea lucrării și efectuarea plăților din sumele conținute de contractul anual de finanțare aferent anului 2015.

Se constată, astfel, că cele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire sunt aspecte de natura "circumstanțelor artificiale de anulare a procedurii" așa cum sunt acestea reglementate de art. 93 alin. 4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, fapte care, potrivit alin.5 al aceluiași articol, constituie „încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință”.

Se mai reține că autoritatea contractantă nu a depus nicio probă din care să rezulte cu certitudine că investiția a fost exclusă din Programul național multianual privind creșterea performanței energetice al blocurilor de locuințe, derulat conform O.U.G. nr.18/2009 sau că respectivul Program a fost desființat/închis.

Nu pot fi primite în soluționare nici apărările autorității contractante conform cărora contestatorul ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la durata de execuție de două luni indicată în fișa de date, acestea reprezentând încercări de a transfera o așa-zisă culpă cu privire la derularea procedurii, asupra contestatorului. Solicitare de clarificări reprezintă un drept al operatorului economic interesat, după cum rezultă din lectura art. 78 din ordonanța de urgență, de care acesta uzează în situația în care apreciază o prevedere a documentației de atribuire ca neclară/ambiguă, ceea ce nu este cazul prevederii la care se referă autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.26047/09.11.2015 și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Relevante în soluționarea cauzei sunt considerate de Consiliu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu privire la caracterul obligatoriu al deciziei CNSC. De asemenea, în condițiile în care decizia amintită nu a fost atacată cu plângere aceasta a rămas definitivă, iar nerespectarea ei conduce la incidența dispozițiilor art. 293 lit. s) din ordonanța de urgență.

Ignorând caracterul obligatoriu al deciziei nr. /..... din, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr., prin care, din nou, a anulat procedura de atribuire, menționând ca temei legal OUG nr. 34/2006. Analizând informațiile consemnate în cadrul acestui raport al procedurii, Consiliul constată că este menționat faptul că, prin procesul-verbal nr. ..., s-a continuat reevaluarea ofertelor prin solicitarea unui punct de vedere Direcției Economice din cadrul achiziției în ceea ce privește oportunitatea continuării procedurii din prisma existenței finanțării, ținând cont că obiectul procedurii face parte din contractul de finanțare nr. 40943/18.05.2015.

Acestei solicitări i s-a răspuns prin adresa nr. 1615/19.01.2016, menționându-se că, în data de 31.12.2015, a expirat contractul de finanțare, iar eventuala suportare a execuției lucrărilor aferente contractului din bugetul local nu este posibilă. Se menționează totodată că prin hotărârea nr. 162/26.11.2015, Consiliul Local al Orașului aprobă retragerea în totalitate a finanțării pentru acest contract, determinând astfel rambursarea anticipată a împrumutului acordat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pe anul 2015, conform art. 7 alin. (2) din convenția de împrumut și art. 11 din HG nr. 234/2015.

Analizând răspunsul Direcției Economice nr. 1615/19.01.2016, Consiliul constată că cele reținute au fost în mare parte analizate prin decizia sa anterioară, caracter de noutate având doar invocarea hotărârii Consiliului Local nr. 162/26.11.2015.

De asemenea, Consiliul constată că, în hotărârea Consiliului Local al Orașului nr. 162/26.11.2015, anterioară deciziei CNSC nr. / /, la art. 1 s-a hotărât rambursarea integrală a împrumutului acordat de "Ministerului Finanțelor Publice".

Prin urmare, Consiliul constată că, din nou, achizitoarea invocă imposibilitatea încheierii contractului pentru lipsa finanțării, motivându-și decizia pe baza propriei hotărâri de rambursare a împrumutului, fără însă a exista dovada efectuării vreunui demers pentru obținerea fondurilor care să-i permită derularea contractului.

Se constată astfel că măsura de anulare a procedurii de atribuire în cauză a fost luată în afara cadrului legal stabilit de legiuitor, autoritatea contractantă invocând propria culpă în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire, pe baza unor circumstanțe artificial create de anulare a procedurii așa cum sunt acestea reglementate de art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Astfel de fapte, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință, având *dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice*.

Astfel, se poate constata că, deși la momentul inițierii procedurii, respectiv, autoritatea contractantă a considerat că poate derula procedura și realiza lucrările aferente contractului, nu există nicio dovadă privind demersurile efectuate în scopul asigurării finanțării necesare, ci dimpotrivă se constată luarea deciziei forțate a anulării procedurii, prin rambursarea anticipată a împrumutului acordat de "Ministerul Finanțelor Publice".

Cu toate că, prin decizia sa anterioară, Consiliul a reținut că nu a fost depusă de către achizitoare nicio probă din care să rezulte cu certitudine că investiția a fost exclusă din *Programul național multianual privind creșterea performanței energetice al blocurilor de locuințe*, derulat conform OUG nr. 18/2009 sau că respectivul program a fost desființat/închis, se constată că în

continuare s-a făcut dovada întreprinderii vreunui demers în acest sens. Mai mult decât atât, prin răspunsul său, nr. 1615/19.01.2016, Direcția Economică susține că prin hotărârea nr. 162/26.11.2015 a Consiliul Local a decis retragerea în totalitate a finanțării, cu toate că, în respectiva hotărâre s-a decis doar rambursarea anticipată integral a împrumutului acordat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Nu în ultimul rând se poate constata că, în fapt, autoritatea contractantă nici în raportul procedurii și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu a stabilit temeiul legal în care a hotărât anularea procedurii, în ambele documente menționându-se că anularea procedurii a avut loc în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă informând contestatoarea și de hotărârea Consiliului Local de a retrage în totalitate finanțarea, având ca efect renunțarea la realizarea obiectivului supus achiziției.

Ori, devine evident că anularea procedurii este culpa autorității contractante, a lipsei sale de diligență în a asigura fondurile necesare derulării contractului pe întreg parcursul derulării procedurii, de la data primirii finanțării, 27.05.2015, și până la anularea procedurii, în două rânduri, ultima dată prin raportul procedurii nr.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din neîntreprinderea tuturor demersurilor pentru obținerea fondurilor și continuarea procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, depunerea și deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, reevaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor admisibile).

Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 209 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deoarece legiuitorul vorbește despre o imposibilitate, ce nu a fost demonstrată de către Consiliul Local al Orașului

În cauză, motivarea faptică găsită de autoritate este insuficientă pentru a anula procedura.

În aceste condiții, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC SRL, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1885/ 20.01.2016 și comunicările subsecvente acestuia și obligă aceasta la continuarea procedurii și finalizarea acesteia cu respectarea Deciziei Consiliului nr. /..... /..... și a dispozițiilor legale, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.