

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1338/C6/1353/1363

Data: 15.06.2023

Prin contestația nr. 438/19.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27245/19.05.2023, ce face obiectul dosarului nr. **1353/2023**, formulată de către liderul asocierii formată din ... SA – ... SRL, prin liderul ... SA, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva Raportului procedurii nr. 47654/12.05.2023 și adresei nr. 47656/12.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări efectuate pe rețelele de apă/canal și monitorizare consum apă în localitățile în care operează ... SA”, având cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1050800/30.12.2022, s-a solicitat Consiliului următoarele:

„Să dispuneți anularea Raportului procedurii nr. 47654/12.05.2023, și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 47656/12.05.2023, a tuturor actelor subsecvente acestora.

Să dispuneți obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, înlăturarea motivelor de excludere și descalificare a ofertei subscrisei, greșit reținute în actele atacate și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea reprezentată de subscrisa contestatoare, în funcție de criteriile legale și ținând cont de motivele de nelegalitate și netemeinicie expuse mai jos”.

Prin contestația nr. 12720/19.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27434/22.05.2023, ce face obiectul dosarului nr. 1363/2023, formulată de către ..., cu sediul social în orașul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., având adresa de corespondență la punctul de lucru din municipiul ..., împotriva adresei

nr. 4766/12.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 47654/12.05.2023, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, s-a solicitat următoarele:

„- anularea raportului procedurii nr. 47654/12.05.2023, aferent procedurii de atribuire, în partea privind declararea ofertei subscrisei ca fiind neconformă, precum și anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4766/12.05.2023, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv decizia entității contractante de anulare a procedurii de atribuire;

- continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor dispuse pentru primele capete de cerere”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează cele două cauze.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 438/19.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27245/19.05.2023, ce face obiectul dosarului nr. **1353/2023**, ... SA critică Raportul procedurii nr. 47654/12.05.2023 și adresa nr. 47656/12.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări efectuate pe rețelele de apă/canal și monitorizare consum apă în localitățile în care operează ... SA”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

... SA consideră că, în mod netemeinic și nelegal, entitatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, aplicând greșit prevederile art. 143 alin. 3 lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât oferta era conformă cu cerințele caietului de sarcini publicat.

În mod netemeinic și nelegal entitatea contractantă a respins ca inadmisibilă oferta asocierii, aplicând greșit prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, întrucât răspunsul la clarificări nu modifică în niciun punct și în niciun mod oferta inițială prezentată de Asocierie.

Referitor la motivele arătate în comunicarea nr. 47656/12.05.2023 și în Raportul procedurii nr. 47654/12.05.2023, pentru care oferta depusă de ... SA a fost declarată neconformă și inacceptabilă, sunt prezentate următoarele observații:

1) Referitor la punctul nr. 1 la care se precizează „conform cerinței de la pct. 2 din formularul specificații tehnice nr. 13 Robinet cu închidere

sferică drept s-a solicitat ca Producătorul va fi certificat conform ISO 9001, cerință ce nu reiese din ofertă”, ... SA consideră că această afirmație nu este justificată din următoarele motive:

- în răspunsul la întrebarea nr. 1 din Solicitarea de clarificare 4 s-a precizat „din conținutul formularelor specificații tehnice rezultă clar care sunt cerințele pentru fiecare material în parte”.

- în Formularul specificații tehnice nr. 13 Robinet cu închidere sferică drept, la punctul 2 se precizează: „producătorul va fi certificat conform ISO 9001”;

- la punctul 4 se precizează „la ofertare, se vor prezenta următoarele documente:

- * Acordul tehnic împreună cu Avizul tehnic;

- * Avizul sanitar emis conform ordinului MS 275/2012;

- * se va anexa Fișa tehnică a produsului declarat, asumată de producător prin ștampilare și semnare”.

- conform acestor cerințe, ... SA a prezentat în ofertă Acordul tehnic 017-05/3719-2022 emis de către Institutul European Pentru Științe Termice București, valabil până la data de 21.10.2025, în conținutul căruia s-a confirmat în repetate rânduri, inclusiv a celor scrise la pct. 3 Remarci complementare ale grupei specializată că firma producătoare are certificat pentru Sistemul de Management al Calității conform Standardului ISO 9001:2015 valabil la data elaborării Acordului.

Tot în acest Acord tehnic se precizează în titlu „Producător FERRO SA”, iar la pag. 2, pct. 1.1 Descriere succintă se arată „armăturile și fittingurile din alamă sunt fabricate de firma FERRO SA din Polonia”, iar la 2.3.2 se precizează clar „armăturile și fittingurile din alamă sunt fabricate de firma FERRO SA din Polonia în conformitate cu procedurile Sistemului de Management al Calității întocmite conform recomandărilor din Standardul ISO 9001:2015”.

Întrucât Acordul este un document emis de către o autoritate de stat, această afirmație a organismului de certificare se prezumă a fi adevărată, până la înscrierea în fals.

... SA a respectat astfel cerințele impuse prin Formularul specificații tehnice nr. 13, am prezentat la ofertare atât Acordul tehnic 017-05/3719-2022 împreună cu Avizul tehnic, documente în care se precizează foarte clar că producător este societatea FERRO SA și că firma producătoare are certificat pentru Sistemul de Management al Calității conform Standardului ISO 9001:2015, îndeplinindu-se astfel cerința de la punctul 2, menționând că nicăieri în cadrul Formularului specificații tehnice nr. 13 nu se precizează că la ofertare se va prezenta copia certificatului ISO 9001 pentru producător.

În condițiile în care prin solicitarea de clarificări nr. B1911/24.03.2023 s-a cerut ca, în termen de 5 zile, să prezinte copia certificatului ISO 9001 pentru producție, solicitare care excedează

cerințelor din documentația de atribuire, prin răspunsul nr. 307/ 29.03.2023, ... SA a anexat răspunsul nr. 141/ 29.03.2023 primit de la NOVASERVIS FERRO GROUP SRL, care în calitate de reprezentant oficial în România al companiei FERRO SA, cu sediul în Polonia, a precizat că urmează să ne pună la dispoziție documentele solicitate în termen de 15 zile calendaristice.

În acest sens, ... SA face trimitere la art. 168 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

... SA consideră că refuzul producătorului de a-i pune la dispoziție de îndată certificatul de calitate ISO 9001, constituie un motiv de neprezentare care nu îi este imputabil.

Prin depunerea Acordului tehnic nr. 017-05/3719-2022 emis de către Institutul European Pentru Științe Termice București, valabil până la data de 21.10.2025, în conținutul căruia s-a confirmat în repetate rânduri, inclusiv a celor scrise la pct. 3 Remarci complementare ale grupei specializată că firma producătoare are certificat pentru Sistemul de Management al Calității conform Standardului ISO 9001:2015 valabil la data elaborării Acordului, ... SA a făcut dovada că produsul, în legătură cu care s-a cerut clarificarea, îndeplinește cerințele etichetei specifice sau cerințele specifice solicitate de entitatea contractantă.

Referitor la afirmația că prin răspunsul la cererea de clarificare s-a declarat alt producător al robinetului, ... SA precizează că în Răspunsul nr. 141/29.03.2023, FERRO SA Polonia a precizat că producția robinetelor comercializate sub brandul FERRO este realizată de o companie colaboratoare cu care FERRO SA are un contract de colaborare.

Acest mod de colaborare este întâlnit frecvent în această economie globalizată și nu reprezintă în nici un fel faptul că prin răspunsul ... SA s-a declarat un alt producător al robinetului.

Totodată, ... SA a reiterat faptul că indiferent de modalitatea de colaborare între societățile comerciale, Acordul Tehnic 017-05/3719-2022 este emis pentru producătorul FERRO SA, producător declarat de ... SA în cadrul ofertei și care și-a însușit prin ștampilare și semnare fișele tehnice anexate. Producător în sensul legii este și rămâne FERRO SA.

Referitor la afirmația că nu s-a depus nici un document de susținere pentru cerințele solicitate prin Formularul specificații tehnice nr. 13, ... SA precizează că, în conformitate cu cerința exprimată la pct. 4, în oferta sa de la pag. 511 la pag. 528, s-au anexat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: Fișa tehnică de produs Robinet sferic din alamă FI-FI Herkules tip VI7 cu secțiune de trecere totală FERRO; Certificat ISO 9001; Acord tehnic 017-05/3719-2022 pentru Armături și fittinguri din alamă pentru instalații de apă pentru producător FERRO SA; Aviz tehnic.

2) Referitor la punctul nr. 2 al comunicării nr. 47656/12.05.2023, cu privire la nerespectarea cerinței 3 din Formularul specificații tehnice nr. 24 Conductă din fontă ductilă, conform Standardului SREN 545, pentru apă potabilă, Cap. 3 Alte condiții cu caracter tehnic.

„Toate țevile de fontă ductilă (zăvorâtă și nezăvorâtă), vor avea același fabricant pentru rezistență în timp a îmbinărilor, în sensul că am oferit fabricanți diferiți pentru țeava cu aceeași acoperire exterioară (zăvorâtă și nezăvorâtă)”, invocată de către entitatea contractantă, ... SA consideră următoarele:

- în Formularul specificații tehnice nr. 24 la punctul 1 Parametri tehnici și funcționali se precizează:

- Îmbinare

- tip zăvorâtă (conform Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 13, răspuns 1), -tip nezăvorâtă.

La punctul 3 Alte condiții cu caracter tehnic se precizează:

- toate țevile de fontă ductilă (zăvorâtă și nezăvorâtă) vor avea același fabricant, pentru rezistența în timp a îmbinărilor.

- prin cererea de clarificare nr. B1911/24.03.2023, întrebarea 3, s-a cerut precizare cu privire la tipul de conductă oferit la fiecare dintre pozițiile de la 1.1 până la 1.16, având în vedere că în ofertă se regăsesc mai multe fișe tehnice;

- prin Răspunsul de clarificare nr. 307/29.03.2023, pag. 4-6, s-a precizat că pentru categoria de conductă cu îmbinare nezăvorâtă cu acoperire exterioară de poliuretan, respectiv mortar de ciment, s-a oferit țeava de la producătorul PAM Saint Gobain, iar pentru categoria de conductă cu îmbinare zăvorâtă cu acoperire exterioară de poliuretan, respectiv mortar de ciment, s-a oferit țeavă de la producătorul TRM.

- în acest fel s-a respectat cerința ca țevile zăvorâte să aibă un singur producător, indiferent de tipul de acoperire exterioară, iar țevile nezăvorâte să aibă un singur producător, indiferent de tipul de acoperire exterioară.

Astfel, în funcție de cerințele din proiectele pe care urmează să le întocmească, entitatea contractantă va avea posibilitatea ca pentru îmbinarea zăvorâtă să aleagă tipuri de acoperire exterioară diferită, ambele modele având același producător (TRM).

În mod similar, din oferta depusă, entitatea contractantă va avea posibilitatea ca pentru îmbinarea nezăvorâtă să aleagă tipuri de acoperire exterioară diferită, ambele modele având același producător (PAM Saint Gobain).

A. în Formularul specificații tehnice nr. 13 se precizează clar că se solicită două tipuri de îmbinări distincte: zăvorâtă și nezăvorâtă, neexistând posibilitatea unei îmbinări mixte zăvorât - nezăvorât. Dar, atât timp cât există două tipuri distincte de îmbinare este exclusă posibilitatea ca o țeavă de tip zăvorât să fie îmbinată cu una de tip nezăvorât și să fie necesară asigurarea etanșeității acesteia.

O îmbinare nu poate să aibă caracter universal, să fie în același timp și zăvorâtă și nezăvorâtă.

De altfel, chiar dacă sunt realizate de același producător, o conductă pentru apă de tip zăvorât nu poate să fie îmbinată cu una de tip nezăvorât, datorită caracteristicilor constructive diferite, iar o îmbinare de tip nezăvorât nu va putea fi transformată în una de tip zăvorât.

... SA a prezentat cu titlu de exemplu că din oferta depusă, în care s-a specificat pe PAM Saint Gobain drept furnizor pentru țeava nezăvorâtă, detalii din fișele tehnice asumate de PAM, astfel:

- la pagina 815 s-a prezentat o îmbinare STANDARD pentru țevi natural.

Aceasta este o îmbinare nezăvorâtă prin împingere. Mufa pentru îmbinare este prevăzută cu o singură cameră, iar etanșarea îmbinării se asigură prin compresiunea radială a garniturii la introducerea capătului drept în mufă.

- la pagina 816 s-a prezentat o îmbinare zăvorâtă interioară, tip „UNI STD Ve”, pentru țevi și fittinguri Universal.

Aceasta este o îmbinare zăvorâtă automată prin împingere. Mufa pentru îmbinare este prevăzută cu două camere. În care se poziționează garnitura Standard de etanșare și garnitura Universal Standard Ve de zăvorâre.

Deși au același producător, PAM Saint Gobain, datorită caracteristicilor tehnice constructive, respectiv prin număr diferit de camere și garnituri, două tipuri diferite de tuburi nu se pot îmbina, iar o îmbinare nezăvorâtă nu va putea fi transformată (utilizată) ca îmbinare zăvorâtă.

a) motivul precizat de entitatea contractantă pentru ca țevile (zăvorâtă și nezăvorâtă) să aibă același producător a fost pentru rezistența în timp a îmbinărilor, de unde se înțelege foarte clar că solicitarea de a avea același producător derivă din siguranța îmbinărilor, îmbinări care se pot face numai între țevi de aceeași categorie, zăvorâte sau nezăvorâte, ca atare, cerința de a avea același producător nu se referă la țevi cu mod de îmbinare diferit, care nu se vor monta niciodată împreună, ci se referă separat la țevile de tip zăvorât și la țevile de tip nezăvorât, care indiferent de tipul de acoperire exterioară, având același tip de îmbinare, se pot monta concomitent. În acest caz fiind necesară asigurarea rezistenței în timp a îmbinărilor.

b) dar în nici un document din documentația de atribuire entitatea contractantă nu a precizat că intenționează ca pentru același tronson de conductă să utilizeze concomitent atât țevi zăvorâte cât și nezăvorâte, astfel încât țevi cu caracteristici diferite să se îmbine între ele. De altfel, în nici un proiect nu se poate prevedea un astfel mod de abordare, pentru un tronson de conductă cuprins între două cămine țevile fiind ori zăvorâte, ori nezăvorâte.

c) în nici un document din documentația de atribuire entitatea contractantă nu a precizat că impune ca toate țevile din fontă pentru apă să aibă aceleași producători, indiferent că sunt zăvorâte sau nezăvorâte, pentru țevile cu acoperire exterioară identică și că dorește să îmbine împreună țevi cu modalitate de îmbinare diferită.

B) În conformitate cu cele prezentate anterior, ... SA consideră că prin oferta depusă, inclusiv răspunsul la cererea de clarificare, s-a răspuns solicitării ca țevile de tip zăvorât, respectiv cele de tip nezăvorât să aibă același producător, indiferent de acoperirea exterioară.

Motivul pentru care entitatea contractantă a declarat oferta sa neconformă și inacceptabilă, respectiv faptul că s-au oferit fabricanți diferiți pentru țeavă cu aceeași acoperire, indiferent că țeava este zăvorâtă sau nezăvorâtă, excedează cerințelor din Formularul specificații tehnice nr. 24 unde se precizează clar că există două tipuri de îmbinare și nu se solicită nicăieri ca țevile de tip zăvorât să se poată îmbina cu țevile de tip nezăvorât pentru aceeași tip de acoperire exterioară.

Prin urmare, nu trebuie pierdut din vedere scopul pentru care entitatea contractantă a impus același producător: pentru etanșeitatea îmbinărilor, ceea ce este realizat întocmai prin oferta pe care s-a depus. Prin urmare, cerința impusă de entitatea contractantă trebuie citită întocmai, până la capăt și în documentația de atribuire, și în analiza ofertei depusă de ... SA.

Conform art. 2 lit. e) și art. 62 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere principiul proporționalității între scopul urmărit prin impunerea unei măsuri și măsură impusă competitorilor, astfel încât chestiunea schimbării furnizorului în funcție de tipul de țeavă zăvorât/nezăvorât este invocată formal și fals ca motiv de respingere a ofertei depusă de ... SA.

Autoarea contestației precizează că nu critică specificațiile tehnice, ci modul cum au fost interpretate și aplicate de entitatea contractantă în analiza ofertei sale.

3) Cu privire la punctul 3 din Comunicarea nr. 47656/12.05.2023, prin care entitatea contractantă afirmă că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 307/29.03.2023, s-a modificat conținutul propunerii tehnice, schimbând tipul de protecție interioară din mortar de ciment aluminos în poliuretan și că s-a specificat că și în propunerea financiară, la pozițiile indicate s-a oferit conducte cu acest tip de acoperire, deși în oferta inițială tipul de acoperire interioară a conductelor era diferit, respectiv mortar de ciment aluminos, ... SA precizează următoarele:

- prin cererea de clarificare nr. B1911/24.03.2023, la întrebarea nr. 4 i s-a solicitat să clarifice ofertarea conductei din fontă pentru canalizare cu protecție interioară din ciment aluminos.

- prin răspunsul de clarificare nr. 307/29.03.2023, la punctul 4 s-a justificat alegerea protecției interioare din ciment aluminos, arătând că la alegerea materialului oferit s-a ținut cont de prevederile Fișei de date

Secțiunea IV 4.1. „pentru orice referire la standarde sau la alte referințe de natură tehnică a se înțelege sau echivalent” și a caietului de sarcini „în cazul în care în documentația pentru descrierea anumitor materiale sunt specificate anumite origini, mărci, licențe, procedee speciale, etc., acestea se vor citi împreună cu mențiunea sau echivalent”.

„Ofertantul va prezenta documentele necesare pentru a demonstra echivalența dintre produsul solicitat și produsul oferat”.

În acest sens, ... SA învederează faptul că s-au prezentat toate documentele și argumentele de echivalență între acoperirea interioară cu mortar de ciment aluminos și celelalte acoperiri interioare precizate în standardul SREN 598 la B.1.1.

În egală măsură, deoarece inclusiv în standardul SREN 598, la 4.4.1. aceste acoperiri sunt denumite „acoperiri speciale”, ... SA a citit și interpretat aceste descrieri a lor cu mențiunea „sau echivalent” cu acoperirea interioară de bază din ciment aluminos, definită astfel în SREN 598 la 4.4.1 și 4.4.3.

- nicăieri în cuprinsul răspunsului nr. 307/29.03.2023 la solicitarea de clarificări nr. B1911/24.03.2023 nu s-a precizat că *„pentru conducta din fontă ductilă conform SR EN 598 pentru canalizare schimbăm tipul de protecție interioară din mortar de ciment aluminos în poliuretan și nu am specificat că și în oferta financiară, la pozițiile indicate am oferat conducte cu acest tip de acoperire, deși în oferta inițială tipul de acoperire interioară a conductelor era diferit, respectiv mortar de ciment aluminos”*, așa cum eronat a luat în considerare entitatea contractantă la evaluarea ofertei depusă de ... SA.

Ca o consecință a celor prezentate anterior, ... SA arată că prin răspunsul la cererea de clarificare nr. B1911/24.03.2023 nu s-a modificat conținutul propunerii tehnice, schimbând tipul de protecție interioară din mortar de ciment aluminos în poliuretan, nu s-a modificat nici conținutul propunerii financiare și nici nu există o necorelare între conținutul propunerii tehnice și conținutul propunerii financiare.

Ca urmare, motivul invocat de către entitatea contractantă nefiind real, oferta depusă de ... SA nu poate fi declarată și/sau neconformă.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. **27461/1353/C6/22.05.2023**, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 243.203,54 lei.

Prin punctul de vedere nr. 48573/26.05.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. **28746/26.05.2023**, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SA, ca nefondată, menținerea Raportului procedurii nr. 47654/12.05.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 47656/12.05.2023, pentru următoarele considerente:

Prin adresa nr. 47656/12.05.2023, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei ... SA rezultatul evaluării, respectiv, oferta acesteia a fost declarată neconformă și inacceptabilă potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv inacceptabilă potrivit prevederilor art. 140 alin. (5), deoarece ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice fără ca modificările să se încadreze în excepțiile prevăzute la alin. (6).

Înainte de a combate criticile contestatoarei, entitatea contractantă apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare în cadrul speței, menite să înlesnească înțelegerea ei și contextul în care a evoluat:

a) Prezenta procedură s-a desfășurat în deplină legalitate, cu respectarea întru totul a legislației incidente în domeniul achizițiilor sectoriale, incluzând și respectarea tuturor etapelor procedurale.

b) Comisia, pentru a putea evalua ofertele, în sensul verificării conformității ofertelor cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, a solicitat clarificări pentru a se asigura, prin intermediul clarificărilor solicitate, asupra situației reale privind conformitatea ofertelor cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire și de a decide în consecință.

Analizând criticile contestatoarei, entitatea contractantă prezintă în continuare argumentele relevante corespunzătoare fiecărui motiv de contestație.

1. Referitor la: *Formularul de specificații tehnice nr. 13 - Robinet cu închidere sferică, drept*, din analiza documentelor depuse s-a constatat că ofertantul nu a răspuns cerinței de la punctul 2 din formular, referitoare la cerința „producătorul va fi certificat conform ISO 9001 sau echivalent”.

Analizând documentele atașate la Răspunsul nr. 307/29.03.2023, la întrebarea nr. 1, comisia de evaluare a constatat că ofertantul declară că producătorul robinetului este „o companie colaboratoare (YUHUAN AMG JUST VALVE din CHINA)”, ci nu FERRO SA Polonia așa cum reiese din propunerea tehnică.

În propunerea tehnică, din toate documentele prezentate pentru demonstrarea cerințelor din Formularul specificații tehnice nr. 13 - Robinet cu închidere sferică drept, rezultă că FERRO SA Polonia este producător al robinetului:

- în Propunerea tehnică: în Acordul tehnic al produsului precum și în Avizul sanitar nr. 47 CRSPB/03.12.2014, apare declarat ca producător FERRO SA.

- fișa tehnică depusă în propunerea tehnică este semnată de Novaservis Ferro Group SRL.

În concluzie, în urma răspunsului la solicitarea de clarificare nr. B1911/24.03.2023, ofertantul nu a făcut dovada certificării ISO 9001

pentru producție, în termen de valabilitate, al producătorului declarat în propunerea tehnică și anume FERRO SA Polonia, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a declarat alt producător al robinetului, nedepunând nici un document de susținere pentru cerințele solicitate prin formularul specificații tehnice nr 13 - Robinet cu închidere sferică, drept și anume:

- Producătorul va fi certificat conform ISO 9001;
- Fișa tehnică a robinetului cu închidere sferică drept asumată de către producător prin ștampilare și semnare - prin răspunsul la solicitarea de clarificare acesta fiind YUHUAN AMG JUST VALVE din CHINA;
- Acordul tehnic, împreună cu avizul tehnic sau Certificat de Conformitate CE însoțit de anexa sau Declarație de Performanță pentru produsele marcate CE, pentru robinetul cu închidere sferică drept produs de YUHUAN AMG JUST VALVE din CHINA;
- Aviz sanitar emis conform Ordinului MS nr. 275/2012 pentru robinetul cu închidere sferică drept produs de YUHUAN AMG JUST VALVE din CHINA.

La pagina 516 din propunerea tehnică, ofertantul a atașat certificatul ISO 9001, titular al certificatului FERRO SA Polonia, dar pentru domeniile: comercializare și service dispozitive pentru instalații sanitare și termice și nu pentru producția de robinete. Deși în contestația sa ofertantul susține ca nicăieri în cadrul formularului specificații tehnice nr. 13 nu se precizează că la ofertare se va prezenta copia certificatului ISO 9001 pentru producător, prin prezentarea documentului de la pagina 516, demonstrează clar că a înțeles cerința entității contractante. De asemenea, ofertantul a înțeles să prezinte copii ale certificatelor ISO 9001 ale producătorului pentru toate celelalte 24 de formulare specificații tehnice din propunerea sa tehnică.

2. Referitor la: *Formularul de specificații tehnice nr. 24 - Conductă din FONTĂ DUCTILĂ conform SR EN 545, pentru apă potabilă*, din analiza documentelor depuse s-a constatat pentru acest formular sunt atașate mai multe fișe tehnice.

Prin adresa nr. B1911/24.03.2023 s-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect:

„- În cadrul ofertei dumneavoastră se regăsesc mai multe fișe tehnice aferente Formularului de specificații tehnice nr. 24 - Conductă din FONTĂ DUCTILĂ conform SR EN 545, pentru apă potabilă.

Vă rugăm să clarificați ce tip de conductă din fontă ați ofertat în cadrul STADIULUI FIZIC: [0001.1.10] - Conductă din FONTĂ DUCTILĂ conform SR EN 545, pentru apă potabilă, la fiecare din pozițiile de la 1.1 până la 1.16. Pentru fiecare dintre aceste poziții vă rugăm să ne indicați ce fișă tehnică anume, dintre toate cele depuse, ați luat în calcul”.

Analizând documentele atașate la Răspunsul nr. 307/29.03.2023, la întrebarea nr. 3, comisia de evaluare a constatat că se încalcă cerința din

Formularul de specificații tehnice nr. 24 - Conductă din FONTĂ DUCTILĂ conform SR EN 545, pentru apă potabilă, cap 3. Alte condiții cu caracter tehnic: „Toate țevile de fontă ductilă (zăvorâtă și nezăvorâtă) vor avea același fabricant pentru rezistența în timp a îmbinărilor”, în sensul că ofertantul a oferit fabricanți diferiți pentru țeava cu aceeași acoperire exterioară (zăvorâtă și nezăvorâtă).

Au fost oferite următoarele tipuri de țeavă pentru fiecare din pozițiile de la 1.1 până la 1.16, în cadrul STADIULUI FIZIC: [0001.1.10] - Conductă din FONTĂ DUCTILĂ conform SR EN 545, pentru apă potabilă, și anume:

- pentru categoria conductă din fontă ductilă pentru apă potabilă cu acoperire exterioară de poliuretan cu îmbinare nezăvorâtă a oferit Teavă PUX de la producătorul Saint Gobain PAM Canalisation;

- pentru categoria conductă din fontă ductilă pentru apă potabilă cu acoperire exterioară de poliuretan cu îmbinare zăvorâtă a oferit Teavă PUR Longlife cu îmbinare zăvorâtă de la producătorul TIROLER ROHRE GmbH;

- pentru categoria conductă din fontă ductilă pentru apă potabilă cu acoperire exterioară de mortar de ciment cu îmbinare nezăvorâtă a oferit Țeavă ZMU de la producătorul Saint Gobain PAM Canalisation.

- pentru categoria conductă din fontă ductilă pentru apă potabilă cu acoperire exterioară de mortar de ciment cu îmbinare zăvorâtă a oferit Țeavă ZMU cu îmbinare zăvorâtă de la producătorul TIROLER ROHRE GmbH.

În Formularul specificații tehnice nr. 24, la punctul 3 se specifică clar că „Toate țevile din fontă ductilă (zăvorâtă și nezăvorâtă) vor avea același fabricant pentru rezistența în timp a îmbinărilor”, ofertantul deși în contestația sa susține că a respectat cerința entității contractante a oferit țevi din fontă ductilă cu îmbinare zăvorâtă și nezăvorâtă având producători diferiți. Afirmația ofertantului că nu există posibilitatea unei îmbinări mixte zăvorât-nezăvorât este falsă.

În acest sens, entitatea contractantă a exemplificat din literatura de specialitate, respectiv din catalogul unui producător de țevi din fontă, din care reiese că faptul că în ceea ce privește conductele din fontă zăvorâtă se pot îmbina cu conductele din fontă nezăvorâtă. Având în vedere că la schimbarea de direcție conductele nezăvorâte trebuie sprijinite pe masive de ancoraj din beton, în orașe unde spațiul destinat infrastructurii este limitat este indicat să se folosească aceste îmbinări zăvorâte care nu necesită masive de ancoraj. Asamblarea îmbinărilor zăvorâte se realizează prin introducerea capătului drept într-o mufă și montarea sistemului de zăvorâre. De asemenea, îmbinările zăvorâte preiau forțele axiale din conducte.

Având în vedere că diametrele exterioare pot diferi de la un producător la altul, entitatea contractantă a solicitat prin documentația

de atribuire ca „Toate țevile de fontă ductilă (zăvorâtă și nezăvorâtă), vor avea același fabricant pentru rezistența în timp a îmbinărilor”.

Entitatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei: *„în nici un document din documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a precizat că intenționează ca pe același tronson de conducte să utilizeze concomitent atât țevi zăvorâte cât și nezăvorâte, astfel încât țevi cu caracteristici diferite să se îmbine între ele”*, este tendențioasă. Din cerința entității contractante ca toate țevile din fontă ductilă (zăvorâtă și nezăvorâtă) vor avea același fabricant pentru rezistența în timp a îmbinărilor rezultă clar intenția acesteia de a folosi atât conducte din fontă zăvorâtă cât și nezăvorâtă pe același tronson.

De asemenea, afirmația contestatoarei că *„în niciun proiect nu se poate prevedea un astfel de mod de abordare, pentru un tronson de conductă cuprins între două cămine țevile fiind ori zăvorâte ori nezăvorâte”* este falsă, entitatea contractantă având în momentul de față proiecte executate din fonduri europene, în care există tronsoane cu fontă zăvorâtă și nezăvorâtă îmbinate între ele.

Având în vedere că solicitarea entității contractante că *„Toate țevile de fontă ductilă (zăvorâtă și ne zăvorâtă) vor avea același fabricant pentru rezistența în timp a îmbinărilor”*, reiese clar din documentația de atribuire, comisia de evaluare consideră că autoarea contestației nu a respectat această cerință ofertând fabricanți diferiți pentru țeava cu aceeași acoperire exterioară (zăvorâtă și ne zăvorâtă).

Având în vedere că prin solicitarea de clarificare ofertantul a avut oportunitatea de a-și corecta abaterile din ofertă și nu a făcut-o corespunzător, rezultă fără îndoială că transmiterea unei noi întrebări de clarificare pe aceeași temă ar trata preferențial ofertantul în cauză, astfel entitatea contractantă consideră că nu s-a încălcat principiul proporționalității și principiul bunei administrări.

3. Referitor la: *Formularul de specificații tehnice nr. 25 - Conductă din FONTĂ DUCTILĂ conform SR EN 598, pentru canalizare*, din analiza documentelor depuse s-a constatat că protecția interioară din mortar de ciment aluminos, pentru conductele ofertate, nu este conform B1.1 din SR EN 598 (acoperire mortar de ciment altă decât cea realizată cu ciment aluminos, sau acoperire epoxidică sau acoperire cu poliuretan - conform cerinței din documentația de atribuire).

Prin adresa nr. B1911/24.03.2023, s-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect:

„Referitor la Formularul de specificații tehnice nr. 25 - Conductă din FONTĂ DUCTILĂ conform SR EN 598, pentru canalizare, cu modificările aduse la pct. 1 prin Răspunsul 2 din Solicitarea de clarificare nr. 10: „Pentru Conducta din fontă ductilă, conform SR EN 598, pentru canalizare, se acceptă protecții interioare conform B1.1. din SR EN 598, din analiza documentelor depuse, s-au constatat următoarele:

Protecția interioară din mortar de ciment aluminos, pentru conductele la care ați atașat fișa tehnică, nu este conform B1.1 din SR EN 598 și anume: acoperire mortar de ciment alta decât cea realizată cu ciment aluminos, sau acoperire epoxidică sau acoperire cu poliuretan. Vă solicităm să clarificați acest aspect”.

Analizând documentele atașate la Răspunsul nr. 307/29.03.2023, la întrebarea nr. 4, comisia de evaluare a constatat că nu se respectă cerința din Răspunsul 2 din Solicitarea de clarificare nr. 10 la documentația de atribuire și anume: „Pentru Conducta din fontă ductilă, conform SR EN 598, pentru canalizare, se acceptă protecții interioare conform B1.1. din SR EN 598”.

Conform SR EN 598 – B1.1, pentru conductele din fontă ductilă, se acceptă următoarele protecții interioare:

- acoperire cu mortar de ciment alta decât cea realizată din ciment aluminos;
- acoperire epoxidică;
- acoperire din poliuretan.

Contestatoarea a oferat exact tipul de protecție interioară pe care standardul îl exclude explicit la punctul B1.1 și anume ciment aluminos.

Încercarea contestatoarei de a justifica alegerea protecției interioare din ciment aluminos ținând cont de sintagma „sau echivalent”, este nejustificată, atâta timp cât prin standardul SR EN 598 pentru conducte din fontă ductilă pentru canalizare, la punctul B1.1 specificat clar în documentația de atribuire, tocmai acest tip de acoperire cu ciment aluminos este exclusă.

Prin adresa nr. B1911/24.03.2023 s-a solicitat ofertantului să clarifice „la STADIUL FIZIC: [0001.1.11] Conducta din FONTĂ DUCTILĂ conform SR EN 598, pentru canalizare, din analiza documentelor depuse, s-au constatat următoarele: În cadrul ofertei dumneavoastră nu reiese ce fel de conductă din FONTĂ DUCTILĂ zăvorâtă, conform SR EN 598, pentru canalizare ați oferat în cadrul STADIULUI FIZIC: [0001.1.11] - Conductă din FONTĂ DUCTILĂ conform SR EN 598, pentru canalizare, la fiecare din pozițiile: 1.2, 1.4, 1.6, 1.8, 1.10, 1.12, 1.14, 1.16.”

Prin adresa nr. 307/29.03.2023 ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare astfel: „Referitor la întrebarea nr. 5 privitoare la tipul de conductă zăvorâtă din STADIUL FIZIC: [0001.1.11] - Conductă din FONTĂ DUCTILĂ conform SR EN 598, transmitem următorul răspuns de clarificare: ambele game de conducte de canalizare oferate se pot zăvorî, prin înlocuirea unei garnituri nezăvorâte cu una de tip Vi lok care este un zăvorâtă. Astfel țeava zăvorâtă de la poziția 1.2 este țeava de la poziția 1.1 la care s-a schimbat garnitura cu una Vi lok. Pe același raționament sunt concepute și pozițiile: 1.4, 1.6, 1.8, 1.10, 1.12, 1.14, 1.16.

Detaliind cele anterioare poziția 1.4 este poziția 1.3, cu schimbarea garniturii cu una tip Vi lok, poziția 1.6 este poziția 1.5, cu schimbarea

garniturii cu una tip Vi lok, poziția 1.8 este poziția 1.7, cu schimbarea garniturii cu una tip Vi lok, poziția 1.10 este poziția 1.9, cu schimbarea garniturii cu una tip Vi lok, poziția 1.12 este poziția 1.11, cu schimbarea garniturii cu una tip Vi lok, poziția 1.14 este poziția 1.13, cu schimbarea garniturii cu una tip Vi lok și poziția 1.16 este poziția 1.15, cu schimbarea garniturii cu una tip Vi lok”.

Având în vedere că în listele de cantități cerința entității contractante din cadrul STADIULUI FIZIC: [0001.1.11] - Conductă din FONTĂ DUCTILĂ conform SR EN 598, pentru canalizare, la fiecare din pozițiile: 1.2, 1.4, 1.6, 1.8, 1.10, 1.12, 1.14, 1.16. acoperirea interioară solicitată este conform B1.1, respectiv acoperire interioară de poliuretan, acoperire epoxidică sau acoperire cu mortar de ciment alta decât cea realizată din ciment aluminos, contestatoarea cotând în listele de cantități ca atare, comisa consideră că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. B1911/24.03.2023, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, schimbând tipul de protecție interioară, din mortar de ciment aluminos, în poliuretan. De asemenea, a specificat că și în propunerea financiară, la pozițiile indicate a oferat conducte cu acest tip de acoperire, deși în oferta inițială tipul de acoperire interioară a conductelor era diferit, respectiv mortar de ciment aluminos.

Dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 455/24.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 29352/30.05.2023, ... SA a depus, în original:

- Recipisa de consemnare nr. 209171563/1 din 23.05.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Brașov, în sumă de 155.300 lei;
- Recipisa de consemnare nr. 209165777/1 din 22.05.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Brașov, în sumă de 88.000 lei.

Ulterior, ... SA a transmis la dosarul cauzei „concluziile scrise”, nr. 505/06.06.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 30090/07.06.2023, ca urmare a punctului de vedere exprimat de entitatea contractantă, prezentând următoarele observații:

Cu privire la punctul nr. 1 din punctul de vedere, ... SA arată:

a) Referitor la Formularul de specificații tehnice nr.13 - Robinet cu închidere sferică, drept, entitatea contractantă a concluzionat că „din analiza documentelor depuse s-a constatat că ofertantul nu a răspuns cerinței de la punctul 2 din formular, referitoare la cerința „producătorul va fi certificat conform ISO 9001 sau echivalent”.

În cadrul formularului Specificații tehnice nr. 13, la punctul 2, cerința este următoarea „producătorul va fi certificat conform ISO 9001”.

Nicăieri în cadrul Formularului specificații tehnice nr. 13 nu s-a solicitat ca la ofertare, să se prezinte copia certificatului ISO 9001 pentru producător.

... SA a prezentat în ofertă Acordul tehnic nr. 017-05/3719-2022 emis de către Institutul European pentru Științe Termice București,

valabil până la data de 21.05.2025, emis pentru producătorul FERRO SA Polonia, în care se precizează în repetate rânduri că armăturile și fittingurile din alamă sunt fabricate de firma FERRO din Polonia (art. 1.1; art. 2.1, art. 2,2,4, art. 2.3.2, etc.), iar la pct. 4 Anexe, pag 7, scrie „armături și fittinguri din alamă pentru instalații de apă, fabricate de firma FERRO SA din Polonia”.

De asemenea, art. 3, pag. 5, Remarci complementare se arată clar „s-a constatat că firma producătoare are certificat pentru Sistemul de Management al Calității, conform cu standardul ISO 9001:2015, valabil la data elaborării acestui agreement”.

La pct. 4 Anexe, pag. 7, scrie „dosarul de agreement tehnic este complet și la elaborarea lui au fost respectate instrucțiunile din HG 750/2017 și OM-MDLPA 435/2021”.

La pag. 4 Condiții, se spune „oriunde se face referire la acest agreement la acte, acte legislative sau reglementări tehnice trebuie avut în vedere că acestea erau în vigoare la data elaborării acestui agreement”, iar la 5 se spune „Institutul European pentru Științe Termice din București răspunde de exactitatea datelor înscrise în Agreementul Tehnic”.

Conform Legii nr. 99/2016 art. 170 „în cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 169 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, entitatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele executate/furnizate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice”.

Conform art. 169 alin. (2) „în cazul prevăzut la alin (1) în care entitatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) în sensul alin. (1) și (2) un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European”.

În acest sens prin intermediul Agreementului Tehnic 017-05/3719-2022 pentru armături și fittinguri din alamă pentru instalații de apă producător FERRO SA Polonia, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin elaburatorul Institutul European pentru Științe Termice București a confirmat faptul că răspunde de exactitatea datelor înscrise în Agreementul Tehnic, că dosarul de agreement tehnic este complet și că firma producătoare are certificat pentru Sistemul de Management al Calității, conform cu Standardul ISO 9001:2015, valabil

la data elaborării agrementului, care este valabil până la data de 21.10.2025.

În consecință prin oferta depusă, ... SA a răspuns cerințelor ca producătorul să fie certificat conform ISO 9001.

De asemenea, s-a răspuns cerinței de la pct. 4, astfel încât la ofertare s-a prezentat Agrementul nr. 017-05/3719-2022, Avizul tehnic și Avizul sanitar, de la pag. 517-527.

Nicăieri în cadrul Formularului specificații tehnice nr. 13 nu s-a solicitat ca la ofertare să se prezinte copia certificatului ISO 9001 pentru producător.

Această solicitare fiind impusă prin solicitarea de clarificări B1911/24.03.2023, în opinia sa, excede cerințelor din documentația de atribuire, iar în termenul impus nu s-a putut prezenta documentul solicitat.

b) în ceea ce privește afirmația că prin: Răspunsul nr. 307/29.03.2023 la întrebarea nr. 1 s-a declarat un alt producător, ... SA precizează următoarele:

- prin răspunsul prezentat nu s-a declarat un alt producător, ci s-a transmis răspunsul producătorului declarat în Agrementul Tehnic 017-05/3719-2022, respectiv FERRO SA Polonia, care a precizat că producția robinetelor comercializate sub brandul Ferro este realizată de o companie colaboratoare cu care Ferro SA are un contract și că îi va oferi documentul solicitat în termen de 15 de zile calendaristice.

Conform Agrementului Tehnic 017-05/3719-2022 art. 1.1, pag. 2, „principalele părți componente și materialele armăturilor sunt:

- corpul din alamă sau alamă cromată;
- obturatorul sferic din alamă cromată sau inox;
- elemente de etanșare, din PTFE;
- levierul de manevră, din oțel sau din aluminiu.

... SA nu cunoaște locurile în care sunt produse toate aceste elemente componente ale robinetelor și nici conținutul contractelor comerciale dintre părți, dar în Agrementul Tehnic aferent producătorului declarat este FERRO SA Polonia.

De exemplu, automobilele Dacia Spring sunt comercializate sub marca Dacia, deși sunt produse în China, iar autoturismele Ford poartă marca Ford, deși o parte dintre ele sunt produse în Craiova, România.

Într-o economie globalizată este de neconceput ca un producător de robinete să fabrice singur componentele din alamă, inox, cauciuc oțel sau aluminiu, elemente care intră în componența robinetelor, iar un producător auto să fabrice singur cauciucuri, baterii, cablaje electrice, componente din plastic, din metal, electronice, vopsea, faruri etc.

De altfel, în cadrul Agrementului Tehnic nr. 017-05/3719-2022 la 2.2.3. Fabricația și controlul la pag. 4, este menționat că *„armăturile și fittingurile din alamă se produc pe linii tehnologice automate. Constanța calității produselor este asigurată prin executarea unui control intern, în*

conformitate cu procedurile Sistemului de Management al Calității realizat în conformitate cu reglementările standardului ISO 9001:2015”.

De asemenea, pe prima pagină a agreementului scrie „Producător FERRO SA”, iar la 1.1. Descriere succintă, ca și în întreg conținutul agreementului, scrie *„armăturile și fittingurile din alamă sunt fabricate de firma FERRO SA din Polonia”*, nu scrie în Polonia;

c) în ceea ce privește afirmația că „prin prezentarea la pag. 516 a certificatului ISO 9001, titularul al certificatului FERRO SA Polonia, dar pentru domeniile: comercializare și service dispozitive pentru instalații sanitare și termice se demonstrează ca am înțeles cerința entității contractante”, ... SA precizează următoarele:

- aceeași entitate contractantă a organizat procedura pentru achiziție: „Lucrări efectuate pe rețelele de apă/canal și monitorizare consum apă în localitățile în care operează Compania Apa Brașov SA”, anunț de participare CN1030468/22.04.2021. Formularul specificații tehnice nr. 13. Robinet cu închidere sferică drept de alamă este identic cu cel de acum;

- ... SA a prezentat atunci, ca și acum la paginile 576 și 577. Certificatele ISO 9001 pentru Ferro SA cu obiectul de activitate: vânzare și activități de service pentru echipamente de instalații sanitare și de încălzire;

- ... SA a prezentat atunci Agreementul Tehnic nr.017-05/3109-2019 pentru producătorul FERRO SA (pag. 581-590);

- ... SA a prezentat atunci, ca și acum aceeași fișă tehnică de produs (pag. 591-592);

- cu ocazia acelei proceduri, fără a cere clarificări asupra documentelor depuse de ... SA, entitatea contractantă a considerat cerință îndeplinită, iar acum a considerat oferta sa e neconformă și inacceptabilă.

2. Referitor la punctul 2: Formularul de specificații tehnice nr. 24 - Conductă din Fontă ductilă, conform SR EN:545, pentru apă potabilă.

A. Cu privire la acest tip de material, prin adresa nr. B1911/24.03.2023 i s-a cerut ... SA să clarifice următorul aspect: *„Referitor la Formularul de specificații tehnice nr. 24 - Conducta din fonta ductilă, conform SR EN 545, pentru apă potabilă, din analiza documentelor depuse, s-au constatat următoarele:*

- *în cadrul ofertei dumneavoastră se regăsesc mai multe fise tehnice aferente Formularului de specificații tehnice nr 24 - Conducta din FONTA DUCTILA conform SR EN 545, pentru apă potabilă.*

- *Vă rugăm să clarificați ce tip de conductă din fontă ați ofertat în cadrul STADIULUI FIZIC: [0001.1.10] - Conducta din FONTA DUCTILA conform SR EN 545, pentru apă potabilă, la fiecare din pozițiile de la 1.1 până la 1.16. Pentru fiecare dintre aceste poziții vă rugăm să ne indicați ce fișă tehnică anume, dintre toate cele depuse, ați luat în calcul”.*

Prin adresa nr. 307/29.03.2023, ... SA a răspuns la solicitarea de clarificare, precizând ce fișe tehnice anume s-au luat în calcul dintre cele depuse la fiecare dintre pozițiile de la 1.1 până la 1.16, răspunzând astfel clar la solicitarea entității contractante.

Conform art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016, „comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Pe baza răspunsului prezentat, fără a mai exista o altă cerere de clarificare, apreciind că „rezultă fără îndoială că transmiterea unei noi întrebări de clarificare pe aceeași temă ar trata preferențial ofertantul în cauză; astfel art 140 alin (3) consideră că nu s-a încălcat principiul proporționalității și principiul bunei administrări”, oferta depusă de ... SA a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Conform art. 140, alin (4) din HG nr. 394/2016, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant, în condițiile art. 221 din Lege clarificări și, după caz, completări de documente prezentate de aceasta în cadrul ofertei, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Ca atare, deși nu au fost solicitate clarificări/completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertei referitoare la cerința ca „toate țevile de fontă ductilă (zăvorâtă și nezăvorâtă) să aibă același fabricant pentru rezistență în timp a îmbinărilor”, în sensul că s-a ofertat fabricanți diferiți pentru țeava cu aceeași acoperire exterioară (zăvorâtă și nezăvorâtă)”, clarificările/completările nesolicitate au fost considerate neconcludente, iar oferta a fost considerată inacceptabilă.

În justificarea deciziei sale, în punctul de vedere nr. 48573/26.05.2023, pentru a demonstra că afirmațiile din contestație sunt false, la pag. 7, entitatea contractantă afirmă: „spre exemplificare cităm mai jos din literatura de specialitate:

a) din catalogul unui producător de țevi din fontă” și anexează o parte dintr-o pagină din catalogul unui producător de țeavă, fără a nominaliza producătorul respectiv.

Informația pe care entitatea contractantă s-a ferit să o dezvăluie este că respectiva figură face parte tocmai din catalogul producătorului TRM (TIROLER ROHRE GmbH), producător care a fost declarat furnizor chiar de ... SA, așa cum rezultă nu numai din ofertă, ci chiar din pagina 7 din punctul de vedere. Respectiva pagină 6 este din catalogul unuia dintre cei doi producători incluși în oferta ... SA și se referă la alimentarea cu apă urbană/înlocuirea masivelor de ancoraj din beton și precizează printre altele că utilizând sistemul unic de blocare pozitivă VRS-T/BLS evitați în totalitate masivele de ancoraj.

Referitor la etanșeitatea îmbinărilor, ... SA, consideră că a prezentat soluția tehnică cea mai bună.

Referitor la tuburile prezentate în ofertă ca tuburile zăvorâte, respectiv cele produse de TRM, ... SA precizează că în ofertă a prezentat Acordul Tehnic 003-05/931-2021 pentru țevi și fittinguri din fontă producător TRM.

La pagina 875, se arată: „îmbinările mufate sunt de două tipuri:

- * fără sistem de blocare

- * cu sistem de blocare:

 - cu sistem de blocare pozitivă VRS-T/BLS;

 - cu sistem de blocare non-pozitivă TYTON-SIT.

Îmbinările mufate fără sistem de blocare (îmbinări TYTON) sunt soluții clasice de execuție a instalațiilor de apă. Îmbinările se realizează prin introducerea capătului drept al țevii într-o mufă prevăzută cu o garnitură de cauciuc EPDM profilată.

În cazul îmbinărilor cu sistem de blocare non-pozitivă TYTON-SIT etanșeitatea se realizează prin comprimarea unei garnituri de cauciuc profilate, la introducerea capătului drept al țevii în mufă.

Garnitura utilizată este o garnitură specială din cauciuc EPDM, cu inserții din oțel, sub formă de gheară, care asigură blocarea prin frecare.

În cazul îmbinărilor cu sistem de blocare pozitivă VRS-T/BLS etanșeitatea se realizează prin comprimarea unei garnituri din cauciuc EPDM profilate la introducerea capătului drept al țevii în mufă. Sistemul de blocare este format din 2 sau mai multe segmente profilate de blocare și a 2 segmente de fixare”.

... SA precizează că în respectiva exprimare, fără sistem de blocare este similar cu nezăvorât iar cu sistem de blocare este similar cu zăvorât, așa cum rezultă din pagina 6 a catalogului TRM, anexată: „toate îmbinările fără zăvorâre (TYTON) trebuie fixate pe masive de ancoraj”.

Cu alte cuvinte la acest la acest producător o îmbinare zăvorâtă non- pozitivă prin schimbarea garniturii cu una simplă TYTON se transformă într-o îmbinare nezăvorâtă. În mod similar, o îmbinare zăvorâtă pozitivă prin renunțarea la sistemul de blocare se transformă într-o îmbinare nezăvorâtă.

Aceste detalii constructive pot fi observate în ofertă la pagina 885, precum și la paginile 865-870.

Acest lucru putea să fie constatat de către entitatea contractantă prin simpla și atenta analiză a ofertei depusă de ... SA.

În continuarea punctului de vedere nr. 48573/26.05.2023, la pagina 8, entitatea contractantă precizează: „După cum se poate observa în figura din catalogul producătorului de fontă, conductele din fontă zăvorâtă se pot îmbina cu conductele din fontă nezăvorâtă. Având în vedere că la schimbarea de direcție conductele nezăvorâte trebuie sprijinite pe masive de ancoraj din beton, în orașe unde spațiul destinat infrastructurii este limitat este indicat să se folosească aceste îmbinări zăvorâte care nu necesită masive de ancoraj. Asamblarea îmbinări lor zăvorâte se realizează prin introducerea capătului drept într-o mufă și

montarea sistemului de zăvorâre. De asemenea îmbinările zăvorâte preiau forțele axiale din conducte”.

Reamintim că pentru conductele din fontă nezăvorâte am oferat conducte din fonte produse de PAM Saint Gobain. Cităm din Acordul Tehnic 003-05/974-2022 pentru tuburi și fittinguri PAM, producător Saint Gobain, inclusă în ofertă: (pag. 848 și 849) „Fittingurile de legătură îmbinările între tuburi și fittinguri se realizează etanș prin garnituri din elastomeri de tip EPDM și pot fi de mai multe feluri:

- UNIVERSAL STANDARD Vi • îmbinare zăvorâtă automată prin împingere pentru tuburi și fittinguri cu DN 80 - 700 mm, pentru presiuni ridicate în rețea. Sistemul de zăvorâre este proiectat să preia forțele axiale, dând posibilitatea montajului fără masive de ancoraj, mufa pentru îmbinare este prevăzută cu două camere în care se poziționează garnitura Standard de etanșare și garnitura Universal Standard Vi de zăvorâre; îmbinarea prezintă deviație unghiulară și joc axial.

Deci, materialul oferat de ... SA satisface întocmai cerința invocată de către entitatea contractantă ca fiind nerespectată și este identic modului în care entitatea contractantă exemplifică cum trebuiau respectate cerințele documentației de atribuire, menționând că tot la pagina 849, din ofertă, este prezentată îmbinarea STANDARD Vi; STANDARD Vi îmbinare zăvorâtă pentru tuburi și fittinguri cu mufe cu DN 60 - 700 mm. Garnitura Standard Vi are dublu rol: de etanșare și de zăvorâre datorită dinților metalici din oțel inox; rolul dinților metalici este de a împiedica smulgerea capătului drept al țevii din îmbinare; principiul de montaj este similar cu cel de la îmbinarea Standard; îmbinarea prezintă deviație unghiulară și joc axial;

Tot la pagina 849 este prezentată îmbinarea UNIVERSAL STANDARD Ve; UNIVERSAL STANDARD Ve, îmbinare zăvorâtă, automată, pentru tuburi și fittinguri cu mufe DN 100 - 1600 mm, îmbinarea este prevăzută cu mufa cu două camere și un cordon de sudură aplicat din fabrică pe capătul neted. Etanșarea este realizată de garnitura STANDARD. Transmiterea eforturilor axiale este preluată de un ansamblu mecanic independent de cel de etanșare alcătuit din inel de zăvorâre și cordon de sudură. Îmbinarea prezintă deviație unghiulară și joc axial.

În opinia sa, conform precizărilor din acord, la tuburile și fittingurile din fontă produse de PAM Saint Gobain și incluse în oferta ... SA, simpla schimbare a garniturii STANDARD (pag. 848) cu o garnitură STANDARD Vi transformă o îmbinare nezăvorâtă în una zăvorâtă sau prin utilizarea unei garnituri STANDARD într-o mufă cu două camere, o îmbinare nezăvorâtă se transformă într-o îmbinare zăvorâtă.

Și acest lucru putea să fie constatat de către entitatea contractantă prin simpla și atenta analiză a ofertei depusă de ... SA.

Dacă nu a înțeles aceste aspecte din cadrul ofertei, avea posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens, iar ... SA putea pune la

dispoziție un detaliu al garnituri Standard Vi din ofertă (pag. 849), în care se precizează cât se poate de clar „garnitura zăvorâtă STANDARD Vi (cu inserții metalice) are același profil ca și garnitura STANDARD și se instalează în aceeași mufă”.

De asemenea, ... SA putea pune la dispoziție un detaliu în care se exemplifică modul de funcționare al garniturii zăvorâte UNIVERSAL STANDARD Vi din ofertă (pag. 849) și modul în care aceasta înlocuiește un masiv de ancoraj, lucru pe care entitatea contractantă susține că produsele PAM Saint Gobain incluse în ofertă nu îl asigură.

Deoarece entitatea contractantă nu a analizat cu atenție oferta, pe care a declarat-o neconformă și inacceptabilă fără a solicita clarificări în acest sens, ... SA anexează concluziilor scrise cele două detalii la care a făcut referire anterior.

Este îmbucurător faptul că entitatea contractantă a ales să dea drept exemplu pentru modul în care trebuie respectată cerința ca țevile zăvorâte și nezăvorâte să aibă același fabricant pentru rezistența în timp a îmbinărilor folosind drept exemplu catalogul unuia dintre producătorii declarați de noi și detaliind modul în care îmbinările zăvorâte pot înlocui masive de ancoraj, alegând ca exemplu o îmbinare inclusă în agreementul tehnic a celui alt producător declarat de ... SA.

Chiar dacă a „omis să precizeze „aceste mici detalii”, entitatea contractantă a reușit să indice ca și corecte variantele incluse de ... SA în propunerea tehnică.

Cu alte cuvinte, pentru a demonstra și justifica declararea ofertei noastre ca neconformă și inacceptabilă, entitatea contractantă folosește, ferindu-se evident să precizeze acest „detaliu”, ca exemplu de mod corect în care trebuiau înțelese și respectate cerințele documentației de atribuire, precum și întocmită propunerea tehnică tocmai produsele incluse în oferta pe care a declarat-o neconformă și inacceptabilă.

Astfel prin „citarea spre exemplificare din literatura de specialitate din catalogul unui producător de țevi din fontă” (punct de vedere pag. 7) și descrierea ulterioară a desenului (punct de vedere, pag. 8), entitatea contractantă a detaliat cum nu se poate mai bine următoarele lucruri existente în oferta depusă de ... SA:

1) pentru conductele zăvorâte producător TRM, prin utilizarea mufării fără sisteme de blocare (îmbinări TYTON) sau prin renunțarea la sistemul de blocare în cazul sistemului VRS-TBLS, acestea se transformă în conducte nezăvorâte.

2) pentru conductele nezăvorâte, producător PAM Saint Gobain, incluse și ele în oferta ... SA, prin utilizarea garniturii STANDARD Vi sau a sistemelor UNIVERSAL STANDARD Vi ori UNIVERSAL STANSARD Ve o îmbinare nezăvorâtă se transformă într-o îmbinare zăvorâtă.

3) conform celor arătate la subpunctele 1) și 2) în aceste condiții toate țevile din fontă ductilă (zăvorâtă și nezăvorâtă) ofertate de ... SA vor avea același fabricant pentru rezistență în timp a îmbinărilor, fără a

se pune problema de a îmbina în acest scop conducte produse de TRM cu cele produse de PAM Saint Gobain.

B) Mai precizează entitatea contractantă în punctul de vedere că „având în vedere că diametrele exterioare pot diferi de la un producător la altul entitatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca toate țevile de fontă ductilă (zăvorâtă și nezăvorâtă) vor avea același fabricant pentru rezistență în timp a îmbinărilor”.

Entitatea contractantă uită să precizeze că prin Solicitarea de clarificare 13, Răspunsul nr. 1 pct. b) a eliminat cerința ca „fabricantul fittingurilor va fi și fabricantul țevilor”.

Și în cazul fittingurilor diametrele exterioare pot diferi de la un producător la altul și pot diferi față de diametrele exterioare ale țevilor.

Astfel, plecând de la motivarea făcută în Punctul de vedere, pag. 8 că diametrele exterioare pot diferi de la un producător la altul, în mod inutil toate țevile din fontă vor avea același fabricant, deoarece rezistența în timp a îmbinărilor nu va putea fi asigurată, având în vedere solicitarea de clarificare 13, răspunsul nr. 1, pct. b), care admite ca țevile din fontă și fittingurile, (care sunt elemente utilizate la îmbinarea țevilor, fără de care nu se pot realiza schimbările de direcție, ramificații, reparații la conducte defecte, racordarea branșamentelor, etc.) să aibă producători diferiți.

Diametrele exterioare ale țevilor și fittingurilor pot diferi de la un producător la altul, astfel încât nu se va putea asigura rezistența în timp a îmbinărilor.

Entitatea contractantă nu ar fi putut folosi cu temei justificarea descalificării noastre pentru motivul neasigurării rezistenței în timp a îmbinărilor prin propunerea de fabricanți diferiți pentru țevi, atâta timp cât a acceptat fabricanți diferiți pentru țevi și fittinguri.

În ceea ce privește justificarea declarării ofertei ... SA ca fiind neconformă și inacceptabilă, deoarece s-au oferat fabricanți diferiți pentru țeavă cu aceeași acoperire exterioară, se impun următoarele precizări:

- prin solicitarea de clasificare nr. 13, răspunsul nr. 1, c) se precizează „în cadrul Formularului specificații tehnice nr. 24 - Conductă din fontă ductilă conform SR EN 545 pentru alimentare cu apă la pct. 1 sunt prevăzute ca și protecții exterioare acceptate atât Poliuretan conform EN 15655, cât și Mortar de ciment armat cu fibre conform EN 15542”.

- prin Solicitarea de clarificare nr. 10, răspuns 1 se precizează pentru conducta din fontă ductilă, conform SR EN 545, pentru alimentare cu apă se acceptă protecții interioare conform D1.1 din SR EN 545.

În cazul STADIULUI FIZIC [0001.1.10], conducta din FONTĂ DUCTILĂ Conform SR EN 545, pentru apă potabilă, se va cota, de către fiecare ofertant, conducta de fontă cu protecția interioară ofertată”.

... SA precizează că inițial în Formularul specificații tehnice nr. 24 s-a precizat că pentru protecția interioară se admite un singur material, poliuretanul Prin răspunsul nr. 1 s-au acceptat și alte două protecții interioare.

În varianta inițială din Formularul specificații tehnice nr. 24, în care se admitea o singură protecție interioară și se cerea imperativ ca fabricantul fittingurilor să fie și fabricantul țevelor, solicitarea ca toate țevele (zăvorâte și nezăvorâte) să aibă un singur fabricant pentru rezistența în timp a îmbinărilor era una justificată din punct de vedere tehnic.

Dar, în urma Răspunsurilor la solicitările de clarificare nr. 10, nr. 12, răspuns 2 și nr. 13, răspuns 1, pct. a) și b), prin care s-au acceptat trei protecții interioare, pe lângă cele două exterioare, s-a solicitat ca în stadiul fizic ofertat să se coteze de către fiecare ofertant conducta de fontă cu protecția interioară ofertată, din cadrul celor trei acceptate și s-a renunțat la cerința ca fabricantul fittingurilor să fie și fabricantul țevelor, cerința ca toate țevele, să aibă același fabricant pentru rezistența în timp a îmbinărilor și-a pierdut sensul invocat de către entitatea contractantă.

Răspunsurile la solicitările de clarificare nr. 10, nr. 12 și nr. 13 nu au fost clare și complete, dar toate acestea au fost publicate în SEAP în data de 17.02.2023, cu 12 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Deoarece, conform documentației de atribuire, termenul minim de adresare a solicitărilor de clarificare a fost de 17 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, nu am mai avut posibilitatea de a adresa cerere de clarificare privind aspectele asupra Răspunsurilor la solicitările de clarificare menționate anterior la care entitatea contractantă nu a răspuns în mod clar și complet.

- Conform celor arătate anterior, în cadrul documentației de atribuire entitatea contractantă nu a impus cerința de a oferta fabricant unic pentru țeava cu aceeași acoperire exterioară (zăvorâtă și nezăvorâtă), cerința fiind aceea de a cota în propunerea financiară conducta de fontă cu protecția interioară ofertată; cerință pe care am respectat-o, așa cum am arătat la punctul 1, chiar dacă s-au ofertat fabricanți diferiți pentru țeava cu aceeași acoperire exterioară, țevele fabricate de TRM și PAM Saint Gobain îndeplinesc independent cerința de a se putea îmbina, în mod zăvorât și/sau nezăvorât, nefiind necesară îmbinarea de conducte fabricate de producători diferiți pentru proiecte la care se solicită montat atât de țevi zăvorâte, cât și nezăvorâte.

3. Cu privire la punctul 3 din punctul de vedere nr. 48573/26.05.2023 prin care entitatea contractantă susține că din analiza documentelor depuse s-a constatat „că protecția interioară din mortar de ciment aluminos, pentru conductele ofertate, nu este conform B.1.1 din SR EN 598 (acoperire mortar de ciment alta decât cea realizată cu ciment aluminos sau acoperire epoxidică sau acoperire cu poliuretan) - conform cerinței din documentația de atribuire”.

Conform Solicitării de clarificare nr. 10, răspunsul nr. 2 „pentru conducta din fonta ductilă, conform SR EN 598, pentru canalizare, se acceptă protecții interioare conform B.1.1 din SR EN 598”.

Conform standardului SR EN 598, invocat de către entitatea contractantă, la cap. 4.4. Acoperiri exterioare și interioare ale tuburilor, în subcapitolul 4.4.1 se precizează foarte clar „toate tuburile în conformitate cu acest standard trebuie să fie livrate cu o acoperire de zinc și o acoperire interioară cu mortar de ciment conform 4.4.3.

La 4.4.3. Acoperirea interioară cu mortar de ciment aluminos, în subcapitolul 4.4.3.1. Generalități, se arată „acoperirea interioară cu mortar de ciment a tuburilor din fontă ductilă trebuie să fie în conformitate cu cerințele din 4.4.3. Amestecul de mortar se compune din ciment aluminos (având cel puțin 40% alumină), nisip și apă, aditivi fără clorură pot fi utilizați când este necesar”.

În punctul său de vedere, precum și în modul în care a analizat oferta depusă de ... SA, entitatea contractantă omite intenționat câteva prevederi din SR EN 598, respectiv:

- la 4.4.1., în continuare se spune: „acest lucru nu exclude posibilitatea unei acoperiri speciale pentru produsele care se abat de la cerințele acestui document din motive specifice de proiectare. Anexa B indică acoperirile alternative posibile”.

Iar anexa B, inclusă și în punctul de vedere, se și intitulează „acoperiri opționale și domeniul de utilizare”.

Iar în interiorul ei, la B.1.1. se precizează „următoarele acoperiri pentru tuburi pot fi, de asemenea utilizate în conformitate cu condițiile externe și interne de utilizare”.

Entitatea contractantă nu poate invoca și nici nu a făcut-o, excluderea protecției de bază din mortar de ciment aluminos din motive specifice de proiectare.

Conform art. 166 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

- a) prin raportare la cerințele de performanță sau cerințe funcționale.

- b) prin trimitere la specificații tehnice și ca ordine de prioritate; la standarde naționale care transpun standarde europene, fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

Alin. (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit procedeu și nici nu se referă la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor produse.

Alin. (3) Prin excepție de la dispozițiile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizare elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în aceste situații precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele „sau echivalent”.

(4) În cazul în care entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b) aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a) aceasta nu respinge oferta pentru lucrări, produse care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, un acord tehnic european, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de entitatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5) ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate că lucrările, produsele conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de entitatea contractantă.

a) produsul oferat de ... SA, respectiv conducte din fontă cu protecție interioară din mortar de ciment aluminos este inclus în standardul SR EN 598, chiar la categoria „toate tuburile, în conformitate cu acest standard, trebuie să fie livrate cu o acoperire interioară cu mortar de ciment aluminos (4.4.1)”.

b) produsul oferat corespunde cerințelor din formularul specificații nr. 25, pct. 2: „producerea și concepția conductelor să fie în concordanță cu standardul SR EN 598/2011”.

c) conform fișelor tehnice și documentelor inclusă în ofertă (pag. 891-907), aceste tuburi produse de către PAM Saint Gobain se utilizează pentru transportul gravitațional sau sub presiune al apelor uzate și de suprafață, tipul efluentului fiind ape uzate menajere și pluviale și dețin Declarația de performanță conform anexei din Regulamentul UE nr. 574/2014.

Deși s-a adus toate aceste informații și argumente, precum și alte asemenea la cunoștința entității contractante, aceasta nu a ținut cont de nici unul dintre argumentele conținute în răspunsul formulate de ... SA la cererea de clarificări și a declarat oferta absolut nejustificat, neconformă și inacceptabilă.

d) chiar în cuprinsul caietului de sarcini, pag. 4, entitatea contractantă a precizat: „în cazul în care în documentație, pentru descrierea anumitor materiale sau echipamente sunt specificate anumite origini, mărci de fabrică sau comerț, licențe sau procedee speciale, etc. acestea se vor citi împreună cu mențiunea „sau echivalent”.

Ofertantul va prezenta documentele necesare pentru a demonstra echivalența dintre, produsul solicitat și produsul oferat”.

- ... SA consideră că prin formularea „pentru conducta de fontă ductilă, conform SR EN 598, pentru canalizare, se acceptă protecții interioare conform B.1.1. din SR EN 598”, din solicitarea de clarificare nr.

10, răspuns 2 entitatea contractantă nu a precizat, în mod explicit, că se acceptă numai protecții interioare conform B.1.1., deoarece în SR EN 598, se specifică „acest lucru nu exclude posibilitatea unei acoperiri speciale pentru produsele care se abat de la cerințele acestui document din motive specifice de proiectare. Anexa B indică acoperiri alternative posibile”.

Iar în lipsa unor motive specifice de proiectare indicate în documentația de atribuire, nu s-a precizat ferm că, prin acceptarea și acestor acoperiri speciale se exclude utilizarea acoperirii interioare din mortar de ciment aluminos, despre care SR EN 598 spune că: „toate tuburile trebuie să fie livrate”.

Pe de altă parte, entitatea contractantă a considerat în mod eronat neconformă și inacceptabilă oferta depusă de ... SA, deoarece nu respectă cerința prin care s-au acceptat protecții interioare conform B.1.1. din SR EN 598, deoarece Anexa B.1.1. din SR EN 598 se referă, așa cum se poate vedea și din documentul inclus în punctul de vedere nr. 48573/26.05.2023 la acoperiri opționale pentru tuburi, nu la protecții interioare.

Precizăm că Răspunsul la solicitările de clarificare nr. 10, 11, 12 și 13, au fost publicate în SEAP în data de 17.02.2023, cu 12 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Deoarece, conform documentației de atribuire, termenul minim de adresare a solicitărilor de clarificare a fost de 17 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, nu am mai avut posibilitatea de a adresa cerere de clarificare privind aspectele asupra Răspunsurilor la solicitările de clarificare menționate anterior la care entitatea contractantă nu a răspuns în mod clar și complet.

II. Cu privire la afirmația entității contractante referitor la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. B1911/24.03.2023, neconformă și inacceptabilă face următoarele precizări:

a) prin solicitarea de clarificare nr. 10, răspunsul nr. 2 s-a precizat: „în STADIUL FIZIC [0001.1.11], CONDUCE DIN FONTA DUCTILA conform SR EN 598, pentru canalizare, se va cota de către fiecare ofertant conducta de fontă cu protecția interioară ofertată”;

b) conform celor arătate anterior, prin propunerea tehnică neconformă și inacceptabilă a ofertat conducte cu protecție interioară din mortar de ciment aluminos, această acoperire regăsindu-se și în propunerea financiară, conform răspunsului la solicitarea de clarificare;

c) niciunde în cadrul adresei nr. 307/29.03.2023, neconformă și inacceptabilă nu a precizat că a ofertat acoperire interioară de poliuretan, acoperire epoxitică sau acoperire cu mortar de ciment alta decât cea realizată din ciment aluminos, așa cum eronat susține entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 48573/26.05.2023, pag. 13: „contestatoare cotând în listele de cantități ca atare”.

d) entitatea contractantă se pune singură într-o situație hilară: întâi exclude oferta ... SA pe motivul că s-au oferat protecție interioară din mortar de ciment aluminos, după care mai exclude încă o dată oferta, motivând „comisia consideră că în urma răspunsului la solicitarea de clarificare nr. B1911/24.03.2023 ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, schimbând tipul de protecție interioară din mortar de ciment aluminos în poliuretan”.

În acest mod entitatea contractantă exprimă o idee falsă ca motiv al excluderii ofertei ... SA, respectiv modificarea conținutului propunerii tehnice prin schimbare tipului de protecție interioară din mortar de ciment aluminos în poliuretan, în condițiile în care în comunicarea nr. 47654/12.05.2023 și în punctul de vedere entitatea contractantă a considerat oferta neconformă și inacceptabilă deoarece „din oferta depusă rezultă că protecția interioară pentru conductele ofertată este din mortar de ciment aluminos”.

Dovada comunicării concluziilor scrise către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin contestația nr. 12720/19.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27434/22.05.2023, ce face obiectul dosarului nr. 1363/2023, ... critică adresa nr. 4766/12.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportul procedurii nr. 47654/12.05.2023, documente emise de către ..., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

... precizează că a depus ofertă în procedura de atribuire, alături de alți patru operatori economici, iar în etapa de evaluare a ofertelor a primit o serie de clarificări, relevant cauzei fiind întrebarea 1 din adresa entității contractante nr. B1908/24.03.2023, prin care i se solicita avizul MS cu privire la unul din multitudinea de echipamente „Robinet cu închidere sferică, drept”, ce de altfel se regăsește și în Notificarea Ministerului Sănătății nr. 22/12.12.2012.

1. Referitor la: *Formularul de specificații tehnice nr. 15 - Robinet cu închidere sferică, drept din analiza documentelor depuse s-au constatat următoarele:*

- *conform cerinței de la punctul 4 din formular, referitoare la Aviz sanitar emis conform ordinului MS 275/2012, acest aviz nu se regăsește în documentația depusă.*

Vă solicităm să clarificați acest aspect.”

... a răspuns prin adresa nr. 12633/29.03.2023, prin indicarea celor solicitate.

„Răspuns la Solicitarea nr. 1

Avizul sanitar emis conform ordinului MS 275/2012, respectiv Notificarea produsului Robinet cu închidere sferică drept pentru contor se regăsește la pagina 844 din oferta tehnică depusă”.

II. Motivele invocate de entitatea contractantă pentru declararea ofertei depusă de ... ca nefiind conformă.

Ulterior răspunsurilor la clarificări, ... a recepționat înscrisurile contestate, conform cărora oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât „Robinetul cu închidere sferică, drept”, ofertat, nu ar deține Aviz sanitar emis conform Ordinului MS nr. 275/2012

III. Criticile ...

„Robinetul cu închidere sferică, drept”, deține Aviz sanitar emis conform Ordinului MS nr. 275/2012.

Autoarea contestației învederează faptul că în răspunsul la cererea de clarificări, a depus în ofertă, la fila 844, Notificarea nr. 22/12.12.2012, care include și „Robinetul de contor Dn 15 - 812 (aferent fișa tehnică nr. 22 - pentru ansamblu Firidă pentru bransament apă COMPLET ECHIPATĂ, fila 827 și urm. din oferta tehnică și care include și acest robinet sub titulatura Robinet amonte de contor)”.

... consideră că a corectat eventualele neconformități ale ofertei sale prin răspunsul la cererea de clarificări și subliniază faptul că entitatea contractantă nu a considerat răspunsul ca fiind neconcludent sau modificator al ofertei, ci doar a apreciat incidența prevederilor art. 143 alin. (3) lit. „a”) din HG nr. 394/2016 („oferta depusă nu satisface cerințele caietului de sarcini”).

În concret, prin răspunsul la clarificări, s-a corectat o eroare materială (abatere tehnică minoră) strecurată în oferta inițială, în sensul că, inițial s-a prezentat o fișă tehnică pentru acest robinet, ca fiind cea a producătorului Jacomini, în loc de producătorul Sainte Lizaigne SA, pentru care s-a ofertat și tot ansamblul „cămin” (fișa tehnică nr. 22 - pentru ansamblu Firidă pentru bransament apă COMPLET ECHIPATĂ, fila 827 și urm. din propunerea tehnică și care include și acest robinet sub titulatura „Robinet amonte de contor” și care are notificarea Ministerului Sănătății.

Raportat la faptul că motivul respingerii ofertei depusă de ..., comunicat prin actele contestate, nu a fost acela al unei eventuale modificări a ofertei (urmare a răspunsului la cererea de clarificări), ci doar faptul că „oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini”, chestiunea litigioasă rămâne aceea de a se stabili dacă înscrisul depus de ... în ofertă, la fila 844, respectiv Notificarea nr. 22/12.12.2012 și care include și Robinetul cu închidere sferică, drept, sub denumirea comercială „Robinetul de contor Dn 15 -812, satisface sau nu cerințele caietului de sarcini”.

... opinează că, în mod evident, avizul mai sus menționat, inclusiv cerințele tehnice ale robinetului Sainte Lizaigne SA, cu titulatura „Robinet amonte de contor” și denumirea comercială „Robinetul de contor Dn 15 - 812, satisface cerințele caietului de sarcini, fiind absurd a se considera că ansamblul cămin ce are incorporat acest robinet (fișa tehnică nr. 22), este avizat de Ministerul Sănătății și corespunzător tehnic, dar componentele acestuia precizate în notificarea MS, nu ar fi avizate MS sau nu ar corespunde tehnic.

Cu privire la caracterul excesiv al măsuri dispuse, ... arată că, chiar și trecând peste existența avizului sanitar, în prezenta procedură au fost solicitate un număr de 25 de specificații tehnice (fiecare cu câte 6 specificații, care la rândul lor au fiecare între 1-5 cerințe specifice), sens în care, chiar și dacă s-ar accepta teza entității contractante, raportat la numărul mare de astfel de componente și cerințe/specificații particulare, de ordinul sutelor, apare ca fiind excesivă eliminarea ofertei pentru o singură pretinsa neconformitate la una din specificațiile tehnice.

În concret, orice dispută cu privire la acest robinet, în valoare globală/totală pe toate diametrele solicitate, respectiv pozițiile 3811378, 3811379, 3811380, 3811381 și 3811382 din propunerea financiară - devizul de armături, regăsite la pagina 57-58 din propunerea financiară, de 15.442,50 lei, respectiv doar 0,03% din valoarea estimată de 49.650.250,00 lei, putea și trebuia remediată prin mecanismul prevăzut de art. 140, alin. (1) și alin. (6)-(8) din HG nr. 394/2016, vicii de formă/corectarea abaterilor tehnice minore, mecanism utilizat de entitatea contractantă cu privire la ofertele celorlalți ceilalți competitori.

... subliniază că, în lipsa unei solicitări de clarificare clare și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, societatea sa nu și-a putut exercita în mod efectiv dreptul reglementat de prevederile art. 140 alin. (6) - (8) din HG nr. 394/2016 și art. 221 din Legea nr. 99/2016, privind corectarea abaterilor tehnice minore/viciilor de formă.

- Comisia de evaluare a încălcat principiul proporționalității și principiul bunei administrări.

După cum este bine cunoscut, principiul proporționalității este un principiu de bază a activității de evaluare a ofertelor ce trebuie respectat pentru a se atinge scopul Legii nr. 98/2016 (achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială).

În acest sens, ... invocă jurisprudența instanțelor de judecată.

- De asemenea, ... consideră că entitatea contractantă a încălcat principiul bunei administrări stabilit de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. În acest sens, făcând trimitere la jurisprudența comunitară.

În finalul susținerilor sale, ... concluzionează că, în ipoteza trecerii peste dovedirea conformității ofertei sale, totuși excluderea ofertei, fără o solicitare de clarificări concretă și care ar fi lămurit entitatea contractantă, este de asemenea nelegală, prin nesocotirea celor înverdate.

Prin adresa nr. 27940/1363/C6/24.05.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 243.203,54 lei.

... SRL a transmis adresa nr. 12721/ 19.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28196/24.05.2023, învederând faptul că propunerea tehnică, propunerea financiară, respectiv toate cererile de clarificări și

răspunsul aferent sunt confidențiale, sens în care solicită asigurarea confidențialității acestora.

Prin adresa nr. 12730/24.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28745/26.05.2023, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 209170568/1 din 23.05.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Brașov, în sumă de 243.203,54 lei.

Prin punctul de vedere nr. 48572/26.05.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 28751/26.05.2023, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată, menținerea Raportului procedurii nr. 47654/12.05.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 47661/ 12.05.2023, pentru următoarele considerente:

Prin adresa nr. 47661/12.05.2023, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei ... rezultatul evaluării, respectiv, oferta acesteia a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Înainte de a combate criticile contestatoarei, entitatea contractantă apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare în cadrul speței, menite să înlăesnească înțelegerea ei și contextul în care a evoluat:

a) Prezenta procedură de achiziție s-a desfășurat în deplina legalitate, cu respectarea întrutotul a legislației incidente în domeniul achizițiilor sectoriale, incluzând și respectarea tuturor etapelor procedurale.

b) Comisia, pentru a putea evalua ofertele, în sensul verificării conformității ofertelor cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, a solicitat clarificări pentru a se asigura, prin intermediul clarificărilor solicitate, asupra situației reale privind conformitatea ofertelor cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire și de a decide în consecință.

Analizând criticile contestatoarei, entitatea contractantă prezintă în continuare argumentele relevante corespunzătoare fiecărui motiv de contestație.

1. Referitor la: Formularul de specificații tehnice nr. 13 - Robinet cu închidere sferică, drept, din analiza documentelor depuse, s-a constatat că ofertantul nu a răspuns cerinței de la punctul 4 din formular, referitoare la deținerea de „Aviz sanitar emis conform ordinului MS 275/2012”, acest aviz nu se regăsește în documentația depusă.

Prin adresa nr. B1908/24.03.2023, s-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect. Prin adresa nr. 12633/29.03.2023 ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare astfel: *„Avizul sanitar emis conform ordinului MS nr. 275/2012, respectiv Notificarea produsului Robinet cu închidere sferică drept pentru contor, se regăsește la pagina 844 din oferta tehnică depusă”*. Analizând răspunsul la solicitarea de clarificare,

comisia a constatat că Notificarea nr. 22/12.12.2012 emisă de Institutul Național de Sănătate Publică din cadrul Ministerului Sănătății din România, de la pagina 844 din propunerea tehnică, este pentru Robinetul de contor produs de Sainte Lizaigne. Acesta este un produs diferit față de cel pentru care a fost completat Formularul de specificații tehnice nr. 13 - „Robinet cu închidere sferică, drept”, pentru care ofertantul a atașat Fișa Tehnică semnată de producătorul Giacomini în propunerea tehnică.

Entitatea contractantă menționează că Notificarea nr. 22/12.12.2012 emisă de Institutul Național de Sănătate Publică din cadrul Ministerului Sănătății, de la pagina 844 din Propunerea tehnică, a fost prezentată de către ofertant și luată în considerare de către comisia de evaluare pentru Formularul specificații tehnice nr. 22: „Firidă pentru branșament apă COMPLET ECHIPATĂ, exclusiv contor Dn 15mm/Dn 20 mm”.

În contestația depusă, contestatoarea susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a corectat o neconformitate din oferta depusă, respectiv o eroare (abatere tehnică minoră), strecurată în oferta inițială. Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul nu a comunicat entității contractante ca schimbă producătorul robinetului cu închidere sferică drept și nu a depus documentele suport solicitate prin Formularul specificații tehnice nr. 13, respectiv:

- Fișa tehnică a robinetului cu închidere sferică drept asumată de către producător prin ștampilare și semnare;
- Acordul tehnic împreună cu avizul tehnic sau Certificat de Conformitate CE însoțit de anexă sau Declarație de Performanța pentru produsele marcate CE.

Comisia de evaluare consideră că Notificarea nr. 22/12.12.2012 emisă de Institutul Național de Sănătate Publică din cadrul Ministerului Sănătății din România, de la pagina 844 din propunerea tehnică, nu este pentru produsul Robinet cu închidere sferică, drept, declarat în ofertă ca fiind produs de Giacomini și pentru care ofertantul a prezentat toate documentele suport solicitate prin Formularul specificații tehnice nr. 13, mai puțin „Aviz sanitar emis conform ordinului MS 275/2012”. Ca urmare produsul ofertat pentru Formularul Specificații tehnice nr. 13, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, acesta nedeținând aviz sanitar.

Conform Ordinului MS nr. 275/2012, este obligatoriu ca toate produsele ce intră în contact cu apa potabilă să dețină Aviz sanitar sau Notificare emisă de Ministerul Sănătății, ca urmare, entitatea contractantă nu consideră că măsura dispusă este excesivă și nu poate fi considerată ca fiind un aspect evident minor raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, așa cum specifică ofertantul în contestația depusă.

Entitatea contractantă consideră că solicitarea de clarificări nu poate fi considerată ambiguă. Din aceasta rezultă clar că pentru produsul ofertat pentru Formularul specificații tehnice nr 13: Robinet cu închidere

sferică drept - producător declarat în oferta fiind Giacomini, se solicită prezentarea avizului sanitar.

Având în vedere că prin solicitarea de clarificări ofertantul a avut oportunitatea de a-și corecta abaterile din ofertă și nu a făcut-o corespunzător, comisia a considerat că transmiterea unei noi întrebări de clarificare pe aceeași temă ar trata preferențial ofertantul în cauză, astfel entitatea contractantă consideră că nu s-a încălcat principiul proporționalității și principiul bunei administrări.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 48572/26.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29182/30.05.2023, entitatea contractantă a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări efectuate pe rețelele de apă/canal și monitorizare consum apă în localitățile în care operează ... SA”, având cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), prin publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1050800/30.12.2022, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „Prețul ofertei” – pondere 90% și „Componenta tehnică” – pondere 10%.

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între de 1.126.250 și 49.650.520 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- societatea ... SA (dosar nr. 1353/2023) a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 209171563/1 din 23.05.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Brașov, în sumă de 155.300 lei și Recipisa de consemnare nr. 209165777/1 din 22.05.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Brașov, în sumă de 88.000 lei, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 243.300 lei, pe seama și la dispoziția CNSC.

- societatea ... (dosar nr. 1363/2023) a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 209170568/1 din 23.05.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Brașov, în sumă de 243.203,54 lei, pe seama și la dispoziția CNSC.

Astfel, Consiliul constată că ambele contestatoare au constituit cauțiune în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește prima contestație formulată de către societatea ... SA, Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează modul în care entitatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, respectiv de anulare a procedurii de atribuire.

Primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, conținut de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 47656812.05.2023, este formulat astfel:

«1 Prin Documentația de atribuire, conform cerinței de la pct. 2 din formularul specificații tehnice nr 13- Robinet cu închidere sferică, drept", s-a solicitat ca "Producătorul va fi certificat conform ISO 9001", cerința ce nu reiese din oferta. Ca urmare s-au solicitat clarificari.

In urma răspunsului la solicitarea de clarificare nr B1911 din data de 24.03.2023, ofertantul nu a făcut dovada certificării ISO 9001 sau echivalent pentru producție, in termen de valabilitate al producătorului declarat, asa cum este solicitat prin documentația de atribuire si a declarat alt producător al robinetului, nedepunand nici un document de susținere pentru cerințele solicitate prin formularul specificații tehnice nr 13- Robinet cu închidere sferică, drept".»

În cadrul fișei de date a achiziției, la cap. III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului*, se solicită, printre altele: *„În conformitate cu prevederile art. 195 din Legea nr. 99/2016, operatorii economici ce depun oferta trebuie să aibă implementat un sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent valabil la data limita de depunere a ofertelor sau prezentarea oricarui document prin care se sustine cerinta de exemplu: un certificat emis de un organism de certificare sau alte documente care probeaza în mod concludent îndeplinirea cerintei (declaratie pe proprie raspundere ca organizatia a implementat un sistem de management al calitatii, insotita de dovada achizitionarii pe cale legala a standardelor, dovada instruirii personalului propriu ca specialist si auditori pentru*

sistemul de management respectiv cel puțin 2 auditori și un raport de audit intern pentru ultimul an, sau dovezi privind demararea procesului de certificare), similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001. Cerința de implementare a unui sistem de management la calității trebuie îndeplinită de fiecare operator economic (oferant unic/ofertant asociat pentru activitatea/parte de activitate executată de acesta în contract)“.

De asemenea, în cadrul documentației de atribuire se regăsește Formularul specificații tehnice nr. 13 – Utilaj echipament tehnologic -Robinet cu închidere sferică, drept, în care, la pct. 2 - *Specificații de performanță în condiții privind siguranța în exploatare*, se precizează, printre altele: „Producătorul va fi certificat conform ISO 9001”.

În etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prin adresa nr. B 1911/24.03.2023, la pct. 1, a solicitat contestatoarei:

«Referitor la: Formularul de specificații tehnice nr 13- Robinet cu închidere sferică, drept, din analiza documentelor depuse s-au constatat următoarele:

-Asa cum reiese din oferta dumneavoastra producătorul Robinetului cu închidere sferică, drept este FERRO SA. Cerința de la pct. 2 din formular referitoare la "Producătorul va fi certificat conform ISO 9001" reiese din Acordul tehnic nr.017-05/3719-2022, dar nu ati atașat ofertei dovada certificării ISO 9001 pentru producție, în termen de valabilitate. La pag 516 din oferta dumneavoastra ati atașat Certificatul ISO al producătorului dar pentru alte domenii de activitate, nu pentru producție.

Va solicitam sa clarificați acest aspect.»

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 307/29.03.2023, astfel:

«1. Referitor la întrebarea nr.1, privitoare la Certificarea ISO 9001 pentru producție a FERRO SA Polonia, vă transmit următoarele:

-prin Acordul Tehnic 017 - 05/3719-2022 emis de către Institutul European Pentru Științe Termice București, valabil până în data de 21.10.2025 s-a confirmat în repetate rânduri, inclusiv a celor scrise la pct.3 Remarci complementare ale grupei specializate "s-a constatat că firma producătoare are certificat pentru Sistemul de Management al Calității conform Standardului ISO 9001:2015 valabil la data elaborării acestui acord”.

Întrucât Acordul este un document emis de către o autoritate de stat, această afirmație a organismului de certificare se prezumă a fi adevărată, până la înscrierea în fals.

- totodată, prin oferta depusă s-a făcut dovada, fără posibilitatea unui dubiu, că produsele oferite poartă certificare ISO 9001, respectând astfel cerința din documentația de atribuire.

- în urma Cererii de clarificare B 1911/24.03.2023 am luat legătura în repetate rânduri cu NOVASERVIS FERRO GROUP SRL Cluj Napoca, în calitate de titular al Acordului tehnic 017 - 05/3719-2022 și reprezentant oficial în România a companiei FERRO SA Polonia, pentru a ne pune la dispoziție și documentul ca atare- Certificatul ISO 9001 pentru producția de armături.

- ni s-a comunicat telefonic informația, care apare și în spațiul public, că unitatea de producție care deține și Certificarea ISO 9001 este o companie colaboratoare, cu care FERRO SA are un contract, iar FERRO a considerat că identitatea companiei colaboratoare, relația de colaborare, împreună cu alte mențiuni din certificat sunt protejate de secretul comercial, conform OUG 25/2019.

- în urma solicitărilor noastre insistente Compania FERRO SA Polonia reprezentat oficial în România de NOVASERVIS FERRO GROUP SRL ne-a trimis adresa nr. 141/29.03.2023, prin care ne comunică faptul că la această dată nu ne poate pune la dispoziție Certificatul ISO 9001:2015 pentru producția de robinete, datorită conținutului contractului încheiat cu compania colaboratoare, și totodată, ca va reveni cu un răspuns la solicitarea noastră de documente în termen de 15 zile calendaristice.

- Dacă autoritatea contractantă înțelege să conteste conținutul Acordului tehnic susmenționat sau nu îl consideră concludent, având în vedere răspunsul producătorului cu nr. 141/29.03.2023 pe care îl anexăm, în conformitate cu dispozițiile art. 221 alin. 3 din Legea 99/2016, vă solicităm să binevoiți a dispune extinderea termenului de răspuns la solicitarea dumneavoastră până la împlinirea a 15 zile lucrătoare în total, în vederea depunerii și a Certificatului ISO 9001 solicitat.

- vă mai comunicăm că pe site-ul oficial în limba engleză a grupului FERRO se precizează faptul că au ca producător firma YUHUAN AMG JUST VALVE din CHINA, lucru confirmat și de poza de pe un ambalaj cu produse FERRO anexat. Această societate din China a deținut un certificat ISO 9001, emis de către societatea de certificare IQ Net.

Pe site-ul oficial IQ Net, în baza de date, firma YUHUAN AMG JUST VALVE apare ca deținând un Certificat ISO 9001 valabil și la această dată, dar respectivul certificat nu poate fi vizualizat.

Anexăm și cele patru pagini la care am făcut referire în acest paragraf.»

Dispozițiile art. 129 din HG nr. 394/2016 impun ca ofertantul să „elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Prin urmare, față de cele evocate, raportat la norma legală citată anterior, societatea contestatoare era obligată să întocmească oferta respectând toate cerințele/prevederile/formulare etc., ce constituie documentația de atribuire, deci inclusiv cerința în discuție, prin care s-a

impus obligativitatea ofertanților, conform Formularului specificații tehnice nr. 13, de a prezenta certificatul ISO 9001 de către producătorul produsului *robinet cu închidere sferică, drept*.

Or, analizând informațiile și documentele comunicate de către societatea contestatoare ca răspuns la cererea de lămuriri de mai sus, a entității contractante, Consiliul constată că societatea ... SA nu s-a conformat acestei cerințe, nerespectând art. 129 din HG nr. 394/2016, citat anterior.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi respectat *„cerințele impuse prin Formularul specificații tehnice nr. 13, am prezentat la ofertare atât Acordul tehnic 017-05/3719-2022 împreună cu Avizul tehnic, documente în care se precizează foarte clar că producătorul este societatea FERRO SA și că firma producătoare are certificat pentru sistemul de Management al calității conform Standardului ISO 9001:2015, împlinindu-se astfel cerința de la punctul 2”*, deoarece atât Acordul tehnic, cât și Avizul tehnic, despre care face vorbire contestatoare sunt documente distincte, solicitate în același formular la pct. 4, care nu suplinesc Certificatul ISO 9001 al producătorului, solicitat la pct. 2.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *„refuzul producătorului de a ne pune la dispoziție de îndată certificatul de calitate ISO9001 considerăm că constituie un motiv de neaprezentare care nu ne este imputabil”*, Consiliul nu va reține în soluționare, neavând nicio relevanță, în condițiile în care cea care trebuia să depună toate diligențele în a prezenta o ofertă cu respectarea art. 129 din HG nr. 394/2016 este societatea ... SA. Faptul că societatea contestatoare nu s-a asigurat de acest lucru, nu este imputabil entității contractante care, în evaluarea ofertelor, este obligată în a-și respecta propria documentație de atribuire.

De altfel, demersurile, la care face trimitere contestatoarea, trebuiau efectuate, de către aceasta din urmă, înainte de data de depunere a ofertelor, pe de o parte, sau chiar în timpul evaluării ofertei sale, pe de altă parte, dar cu condiția de a răspunde în termenul solicitat de către entitate, astfel încât să dovedească deținerea documentului în cauză.

Mai mult, în condițiile în care societatea contestatoare ar fi fost nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, în ceea ce privește cerința în discuție, respectiv modul de îndeplinire al ei, se putea prevala fie de dispozițiile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite entității

contractante clarificări în acest sens, fie să înainteze o contestație cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”. Neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... SA a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, inclusiv cea referitoare la cerința în cauză, astfel că era obligată să respecte întocmai prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016, citate mai sus.

De reținut, pe acest aspect, sunt și următoarele mențiuni ale entității contractante din punctul său de vedere nr. 48573/26.05.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 28746/26.05.2023: „ (...) la întrebarea nr 1, comisia de evaluare a constatat că ofertantul declară că producătorul robinetului este «o companie colaboratoare» YUHUAN AMG JUST VALVE din CHINA CI (...) în urma răspunsului la solicitare de clarificare nr. B1911 din data de 24.03.2023, ofertantul nu a făcut dovada certificării ISO 9001 pentru producție, în termen de valabilitate, al producătorului declarat în propunerea tehnică și anume FERRO SA Polonia, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a declarat alt producător la robinetului, nedepunând nici un document de susținere pentru cerințele solicitate prin formularul specificații tehnice nr. 13 (...)”.

Față de cele evocate, Consiliul constată că entitatea contractantă și-a exercitat rolul activ și a solicitat clarificări societății ... SA asupra respectivului certificat ISO 9001, astfel încât să dea posibilitatea contestatoarei, în cazul în care ar fi omis prezentarea acestui document odată cu depunerea ofertei, să-l prezinte, ulterior, la cererea entității.

Or, în condițiile în respectivul document nu a fost transmis nici ca urmare a solicitării entității, așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, orice alte alegații ale contestatoarei, pe acest aspect, vor fi respinse ca neîntemeiate de către Consiliu.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că, referitor la acest aspect, contestatoarea nu s-a conformat art. 129 din HG nr. 394/2016 și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a entității contractante astfel că, în mod corect, aceasta din urmă a respins oferta societății ... SA, ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia: „În condițiile art. 228 [alin. \(5\) din Lege](#), oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, fiind incidente și prevederile art. 140 alin. (4) din același act normativ: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant, în condițiile [art. 221 din Lege](#), clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat

de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Al doilea motiv de respinge a ofertei societății ... SA este următorul:

«Prin Documentația de atribuire, conform cerinței din formularul specificații tehnice nr 24 - „Conducta din FONTA DUCTILA conform SR EN 545, pentru apa potabila”, se accepta acoperire exterioara de poliuretan si acoperire exterioara cu mortar de ciment armat, fiecare dintre ele cu acoperiri interioare conform DI.I. din SR EN 545.

De asemenea, conform cerinței de la pct. 4 din formular „Se va anexa formularului specificații tehnice nr 24, fisa tehnica a produsului declarat, asumata de producător prin stampilare si semnare”.

Ofertantul a prezentat mai multe fise tehnice pentru conducta din fonta ductila pentru apa potabila.

Ca urmare s-au solicita clarificări.

In urma răspunsului la solicitarea de clarificare nr B1911 din data de 24.03.2023 ofertantul nu a respectat cerința nr 3 din formularul specificații tehnice nr 24 - Conducta din FONTA DUCTILA conform SR EN 545, pentru apa potabila, cap 3. Alte condiții cu caracter tehnic: "Toate țevile de fonta ductila (zavorata si nezavorata) vor avea același fabricant pentru rezistenta in timp a imbinarilor", in sensul ca ofertantul a oferat fabricanți diferiți pentru țeava cu aceeași acoperire exterioara (zavorata si nezavorata)».

*În soluționarea criticii pe acest aspect, Consiliul are în vedere Formularul specificații tehnice nr 24 – Conducta din FONTĂ DUCTILĂ conform SR EN 545, pentru ALEMENTARE CU APĂ, în conținutul căruia, la pct. 3 – Alte condiții cu caracter tehnic, se regăsește și următoarea cerință: „Toate țevile de fonta ductila (**zavorata si nezavorata**) vor avea același fabricant pentru rezistenta in timp a imbinarilor”.*

Prin adresa nr. B 1911/24.03.2023, entitatea contractantă a solicitat clarificări societății contestatoare, la pct. 3, asupra modului de îndeplinire al cerințelor aferente formularului în discuție. Prin adresa de răspuns nr. 307/29.03.2023, societatea ... SA a menționat că a oferat Teavă PUX (cu îmbinare nezăvorâtă) de la producătorul PAM Saint Gobain, și Teavă PUR Longlife cu imbinare zăvorâtă de la producătorul TRM”.

Or, în condițiile în care cerința de mai sus a fost foarte clară și nu a fost contestată, fiind acceptată așa cum a fost formulată, respectiv ca toate țevile de fontă ductilă (zăvorâtă si nezăvorâtă) să provină de la același fabricant, iar contestatoarea a precizat doi producători, respectiv PAM Saint Gobain și TRM, lucru confirmat chiar de către societatea ... SA prin afirmația: „am precizat pentru categoria de conductă cu îmbinare nezăvorâtă (...) producătorul PAM Saint Gobain, iar pentru categoria de

conductă cu îmbinare zăvorâtă (...) producătorul TRM”, este evident că nu a respectat cerința în cauză.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit căreia „în funcție de cerințele din proiectele ce urmează să le întocmească, autoritatea contractantă va avea posibilitatea ca pentru îmbinarea zăvorâtă să aleagă tipurile de acoperire exterioară diferită, ambele modele având același producător (TRM)”, respectiv că „va avea posibilitatea ca pentru îmbinarea nezăvorâtă să aleagă tipurile de acoperire exterioară diferită, ambele modele având același producător (PAM Saint Gobain)”, întrucât, este evident, că pentru ambele tipuri de îmbinări (zăvorâtă și nezăvorâtă) societatea ... SA trebuia să prezinte același fabricat.

În concluzie, pe baza raționamentului stabilit în soluționarea primei critici, întrucât și această cerință, prin depunerea ofertei, a fost înțeleasă și acceptată, nefiind contestată, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a respectat art. 129 din HG nr. 394/2016, astfel că sunt incidente, și în acest caz, dispozițiile 143 alin. (3) lit. a) din același act normativ. Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile contestatoarei referitoare la aspectele tehnice privind modul de îmbinare al acestor țevi, atâta vreme cât există condiția de mai sus, care nu a fost îndeplinită de către aceasta.

Față de cele expuse, în ceea ce privește observațiile contestatoarei asupra celorlalte motive care au stat la baza respingerii ofertei sale, Consiliul nu se va mai pronunța asupra lor, ținând seama de faptul că, și în condițiile în care acestea ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul neconform al ofertei societății ... SA, este evident că acesta nu poate fi înlăturat.

Referitor la contestația formulată de către societatea ..., Consiliul ține seama de faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 47661/12.05.2023, entitatea contractantă a precizat: „Prin Documentația de atribuire, conform cerinței de la punctul 4 din Formularul specificații tehnice nr 13- Robinet cu închidere sferică, drept”, s-a solicitat ca robinetul să dețină "Aviz sanitar emis conform ordinului MS 275/2012". Acest aviz nu se regăsește în documentația depusă. Ca urmare s-au solicitat clarificări.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificare nr B1908 din data 24.03.202, ofertantul nu a făcut dovada că Robinetul cu închidere sferică, drept, deține Aviz sanitar/Notificare în termen de valabilitate, (emis de autoritățile din România) conform Ordinului MS 275/ 2012, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire.

Oferta dumneavoastră este considerată neconformă potrivit prevederilor art, 143, alin. (3), lit, a) din H.G. din nr, 394/2016, deoarece oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Procedura de atribuire, a fost anulata in temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 deoarece nu a fost depusa nicio ofertă admisibilă."

Și în acest caz, Consiliul reține că entitatea contractantă, prin adresa nr. B1908/24.03.2023, a solicitat contestatoarei, la pct. 1: *«Referitor la: Formularul de specificații tehnice nr 13- Robinet cu închidere sferică, drept, din analiza documentelor depuse s-au constatat următoarele: Conform cerinței de la punctul 4 din formular, referitoare la „Aviz sanitar emis conform ordinului MS 275/2012”, acest aviz nu se regasește in documentația depusa. Va solicitam sa clarificați acest aspect.”*

Societatea ... a răspuns prin adresa nr. 12633/29.03.2023, pct. 1, astfel: *„Avizul sanitar emis conform ordinului MS 275/2012, respectiv Notificarea produsului Robinet cu inchidere sferica drept pentru contor, se regasește la pagina 844 din Oferta tehnica depusa”.*

În conținutul Formularului de specificații tehnice nr. 13 – *Robinet cu închidere sferică, drept*, la pct. 4, se solicită, printre altele: *„Aviz sanitar emis conform ordinului MS 275/2012”.*

Analizând pagina 844 din propunerea tehnică, indicată de către societatea contestatoare, Consiliul constată că se regăsește documentul denumit: *„NOTIFICARE” nr. 22/12.12.2012, emis de către Ministerul Sănătății – Institutul Național de Sănătate Publică, pentru produsul: „Robineți de contor DN 15, 20, 25, 30, 40 mm”.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că în acest document nu este specificat produsul *Robinet cu închidere sferica drept*, aferent Formularului de specificații tehnice nr. 13, ci un alt produs.

Relevante, pe acest aspect, sunt și următoarele precizări ale entității contractante din punctul său de vedere nr. 48572/26.05.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 29182/30.05.2022: *„Menționez ca Notificarea nr 22 din 12.12.2012 emisa de Institutul National de Sanatate Publica din cadrul Ministerului Sanatatii din Romania, (...) a fost prezentata de către ofertant si luata in considerare de către comisia de evaluare pentru Formularul specificații tehnice nr. 22: Firida pentru bransament apa COMPLET ECHIPATA, exclusiv contor Dn 15mm/Dn 20mm”, asupra cărora autoarea contestației nu a avut nicio obiecțiune.*

În concluzie, Consiliul constată că oferta societății ... a fost respinsă, în mod corect, ca fiind neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a respectat cerința în discuție.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă nu ar fi considerat răspunsul său *„neconcludent sau modificator al ofertei”,* ci doar a apreciat incidența prevederilor art. 143, alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că, în acest caz, erau incidente și dispozițiile art. 140 alin. (4) din același act normativ, întrucât, doar indicarea paginii unde s-ar afla respectiv document nu este

suficientă, răspunsul clar ar fi fost chiar prin transmiterea respectivului act, astfel încât să confirme îndeplinirea cerinței de mai sus.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *„în lipsa unei solicitări de clarificare clare care să definească explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, nu și-a putut exercita dreptul reglementat de art. 140 alin. (6) – (8) din HG nr. 394/2016, Consiliul o va respinge ca tardivă, deoarece, dacă era nemulțumită de modul în care entitatea a înțeles să emită respectiva solicitare de clarificări, ar fi trebuit să o conteste în termenul legal impus de dispozițiile Legii nr. 101/2016. În caz, contrar, prin faptul că a ales să răspundă acestei solicitări, se prezumă că societatea ... a înțeles exact ceea ce i s-a cerut.

Mai mult, în acest caz, se observă că solicitarea entității contractante a fost foarte clară, în sensul că avizul sanitar, în discuție, nu s-a regăsit în propunerea tehnică, astfel că ... trebuia să dovedească deținerea acestuia, lucru care nu s-a întâmplat.

Referitor la susținerea faptului că entitatea contractantă ar fi încălcat principiu proporționalității și principiul „bunei administrări”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, prin modul în care a evaluat oferta societății ..., inclusiv prin faptul că a solicitat acesteia clarificări, a respectat propria documentația de atribuire, aspect care conduce și la respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SA (dosar nr. 1353/2023) și de către societatea ... (dosar 1363/2023), în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SA, cu sediul social în ... și de către societatea ..., cu sediul

social în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 41 (patruzecișiunu) pagini