



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 671/C5/544

Data: 29.03.2022

Prin contestația nr. 37/04.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 11671/04.03.2022 și, respectiv, sub nr. 12355/08.03.2022, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 4300/28.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii pază, protecție și monitorizare”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii nr. 4154/28.02.2022 și, implicit a actelor subsecvente, reanalizarea și reevaluarea ofertei sale în ceea ce privește propunerea tehnică, cu raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și declararea câștigătoare a ofertei care întrunește criteriul „prețul cel mai scăzut”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că a indicat, în cadrul propunerii tehnice, faptul că partea din contract, în ceea ce privește monitorizarea și intervenția la obiectivele autorității contractante, a fost subcontractată către ...SRL, pentru care s-a completat DUAЕ și s-au depus, odată cu acesta, documentele aferente,

respectiv, acordul de subcontractare, avizul IGPR de funcționare al dispeceratului, precum și anexa 1b cu dispunerea echipajelor de intervenție pe raza municipiului Focșani. Contestatoarea arată că, în mod nejustificat, eronat și fără temei juridic, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. 3486/17.02.2022, transmiterea „anexei 2 de la dispecerat cu echipajele din zonă și avizul Poliției Municipiului Focșani”, acestea fiind retransmise cu adresa nr. 29/17.02.2022.

În acest sens, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se află într-o eroare și nestăpânire a legislației în vigoare, deoarece subcontractantul propus trebuie să îndeplinească condițiile de monitorizare și intervenție și nu ofertantul ca atare.

...SRL învederează că în documentația de atribuire se solicită, printre altele, ca și criteriu de calificare, deținerea, de către ofertant, a certificatelor de înregistrare și implementare a sistemului de management a calității SR EN ISO 9001:2015, a sistemului de management al sănătății și securității ocupaționale OHSAS 18001:2007 sau echivalent, certificare BS 7499:2013 - servicii de pază și protecție, certificate care au fost depuse în cadrul documentelor de calificare, însă, ca urmare a analizei superficiale a comisiei de evaluare, în raportul procedurii se stipulează că aceste documente nu sunt traduse de un interpret și traducător autorizat, motiv pentru care oferta a fost respinsă în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016.

Sub acest aspect, contestatoarea subliniază că certificatele BS RO/9/0180401001 și OHMS RO/9/0180401001 sunt în limba română, iar certificatul QMS RO/9/0180401001 a fost transmis, din eroare, în limba engleză.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea concluzionează că membrii comisiei de evaluare i-au analizat în mod superficial oferta, fiind imperios necesară reevaluarea acesteia.

În dovedire, contestatoarea ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11973/07.03.2022, autoritatea contractantă a remis strategia de contractare.

De asemenea, prin adresa nr. 4750/07.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12007/07.03.2022, autoritatea contractantă a precizat valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

...SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 41/07.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12060/07.03.2022, reprezentând dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 12328/544/C5/08.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 6.303,2 lei.

Contestația, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12355/08.03.2022, a fost însoțită de originalul Recipisei de consemnare nr. 207889375/1 din 07.03.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Focșani, în sumă de 25.228,80 lei.

...SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 12328/544/C5/08.03.2022, înregistrând-o la sediul său sub nr. 43/09.03.2022, iar prin adresa nr. 44/09.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12516/09.03.2022, aceasta a precizat că a constituit cautiunea.

Prin adresa nr. 5121/11.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13007/11.03.2022, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de propunerile financiare depuse de ... SRL și ... SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire a solicitat aceleași condiții impuse a fi respectate de către toți operatorii economici participanți la procedură. În urma analizării răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 3486/17.02.2022, s-a constatat faptul că aceasta nu deține Anexa nr. 1B, ci doar subcontractantul contestatoarei deține această anexă. Având în vedere că ...SRL nu a respectat condițiile impuse, comisia de evaluare a respins oferta în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv al contestației, autoritatea contractantă apreciază că acesta este neîntemeiat, deoarece în fișa de date a achiziției se precizează că limba în care pot fi depuse ofertele este limba română, iar certificatul QMS RO/9/0180401001 depus de contestatoare este redactat în limba engleză și nu este tradus de un traducător autorizat.

Prin adresa nr. 48/15.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 13644/15.03.2022, ...SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a precizat că autoritatea contractantă „persistă în grava eroare în care se află, în ceea ce privește legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și a celei incidente, întrucât susține faptul că toți ofertanții au avut un tratament egal și nediscriminatoriu, iar oferta sa nu conține anexa 1b, ci doar pentru subcontractant.

Contestatoarea consideră că, modul în care i-a fost analizată oferta, este discriminatoriu, deoarece nu trebuia să i se solicite anexa 1b, având în vedere că această parte din acordul-cadru (monitorizare și intervenție) a fost subcontractată și s-au depus documentele aferente pentru subcontractant, conforme caietului de sarcini.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă motivează că societatea sa nu deține anexa 1b și nu anexa 2, așa cum a fost solicitată prin solicitarea de clarificări, fără a mai face referire la avizul Poliției Municipiului Focșani.

Referitor la faptul că certificatul QMS RO/9/0180401001 a fost depus în limba engleză și nu este tradus de un traducător autorizat, ...SRL reiterează că s-a transmis din eroare cel în limba engleză,

autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări în acest sens.

În final, contestatoarea apreciază că argumentele autorității contractante invocate în punctul de vedere nu sunt pertinente și sunt total lipsite de fundamentare juridică, deoarece acestea „sunt lapidare, în necunoaștință de cauză și nu au corespondent în articolele de lege invocate”.

Totodată, contestatoarea observă că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu își mai menține în totalitate motivele respingerii ofertei, respectiv nu mai face referire la neprezentarea anexei 2 și a avizului Poliției Municipiului Focșani, invocând doar anexa 1b și nu mai susține că toate certificatele sunt depuse în limba engleză, ci numai unul dintre acestea.

Punctul de vedere nr. 5121/11.03.2022, însoțit de dosarul achiziției publice, a fost transmis și, în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 14137/17.03.2022.

Prin adresa nr. 14440/544/C5/18.03.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, în completarea adresei sale nr. 5121/11.03.2022, propunerea tehnică și documentele de calificare depuse de ...SRL în procedură.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 14627/21.03.2022, autoritatea contractantă ... a remis o parte a documentelor din oferta depusă de contestatoare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin Poșta Română, oferta contestatoarei, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 15359/24.03.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu mai mulți operatori economici având ca obiect „Prestări servicii pază, protecție și monitorizare”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” - 09.02.2022 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 630.720 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 3203/11.02.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 4154/28.02.2022, potrivit căruia au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de ... SRL (locul 1) și ... SRL (locul 2), în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației, ...SRL, a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 207889375/1 din 07.03.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Focșani, în sumă de 25.228,80 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În analizarea acestei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.1 din fișa de date a achiziției, potrivit căruia obiectul prezentului contract cuprinde servicii de pază, protecție și monitorizare;
- pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

(...)

2). *Ofertantul trebuie să facă dovada că este **autorizat pentru efectuarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție.***

- *Licența pentru desfășurarea activităților de pază conform legii 333/2003, valabilă la data prezentării;*

Informațiile vor fi completate în DUAE, urmând ca documentele justificative să fie prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Informațiile trebuie să fie reale/actuale la data prezentării documentelor”;

- pct. IV.2.4 - Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: „Română”;

- pct. 8 Obligațiile prestatorului din caietul de sarcini:

„o) (...) La producerea unui eveniment anunță conducerea societății, ISU și persoanele desemnate pentru intervenție (...)

„s) Să intervină rapid în situații de pericol semnalate de mijloacele tehnice de alarmare și efracție

- pct. 10 Condiții de calitate, mediu, securitate și sănătate în muncă din caietul de sarcini:

„Prestatorul va respecta Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă și normele de aplicare ale acesteia, Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, Ordinul nr. 163/2007 pentru aprobarea Normelor generale privind apărarea împotriva incendiilor. Ofertantul va face dovada deținerii Certificatului de înregistrare și Implementare a Sistemului de Management al Calității SR EN ISO 9001/2015 sau Standard echivalent și a Sistemului de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale OHSAS 18001/2007 sau echivalent, certificare BS 7499: 2013 Servicii de paza și protecție”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, membrii comisiei de evaluare au transmis contestatoarei adresa înregistrată sub nr. 3486/17.02.2022, solicitând transmiterea următoarelor documente:

„Anexa 2 de la Dispecerat, dacă aveți echipaje în zonă, Aviz Poliția Mun. Focșani”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. 29/17.02.2022, precizând următoarele:

„La adresa dumneavoastră (...), prin care solicitați documente aferente propunerii tehnice, vă transmitem următoarele:

1. Acord de subcontractare încheiat cu ...SRL Focșani, care va asigura monitorizarea și intervenția la obiectivele instituției dumneavoastră;

2. Avizul dispeceratului de monitorizare eliberat de IGPR, Direcția de Ordine Publică;

3. Anexa 1b privind dispunerea mijloacelor de intervenție pe raza municipiului Focșani.

Menționez că aceste documente au fost transmise odată cu oferta depusă, la secțiunea «Documente de calificare»”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, așa cum s-a menționat în raportul procedurii nr. 4154/23.02.2022, au stabilit că oferta contestatoarei trebuie respinsă având în vedere următoarele motive:

„- Urmare a analizării documentelor de calificare, se constată faptul că Certificate of Registration nr. BS RO/9/0180401001, QMS RO/9/0180401001, QHMS RO/9/0180401001 (...) nu sunt traduse de un interpret și traductor autorizat, motiv pentru care oferta se va respinge în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- De asemenea, în urma analizării răspunsului ofertantului, se constată faptul că operatorul economic nu deține Anexa nr. 1B ci doar subcontractantul motiv pentru care oferta se va respinge în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la primul motiv de respingere a ofertei sale, potrivit căruia certificatele Certificate of Registration nr. BS RO/9/0180401001, QMS RO/9/0180401001, QHMS RO/9/0180401001 nu sunt traduse de un interpret și traductor autorizat, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, din verificarea documentelor depuse de contestatoare în cadrul ofertei, rezultă că certificatul nr. BS RO/9/0180401001 (care face dovada compatibilității cu standardul BS 7499:2013) și certificatul QHMS RO/9/0180401001 (care face dovada compatibilității cu standardul ISO 45001:2018), au fost prezentate în limba română, singurul document prezentat în limba engleză fiind certificatul QMS RO/9/0180401001.

Ori, membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificarea acestui aspect, deși potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul*

ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, trebuiau să-i solicite contestatoarei depunerea certificatului în discuție tradus autorizat în limba română. Un asemenea demers nu ar fi fost de natură să conducă la producerea unui avantaj în favoarea contestatoarei, în condițiile în care, în ofertă a fost depus, în limba engleză, documentul în discuție, astfel că traducerea autorizată a documentului nu ar fi condus la furnizarea de informații noi, ci ar fi confirmat/infirmat informațiile din oferta depusă.

Astfel, Consiliul constată că, membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de un formalism excesiv și au respins oferta contestatoarei pentru acest motiv, deși evaluarea ofertelor depuse în procedură trebuie să se facă pe baza unor informații certe, verificate, astfel încât orice decizie cu privire la oferta depusă de ...SRL se poate lua doar după ce toate datele relevante se vor afla la dispoziția autorității contractante. Numai la acel moment se poate stabili dacă contestatoare îndeplinește sau nu cerințele stipulate în caietul de sarcini, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acesta este neîntemeiat, critica fiind întemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, obiectul prezentei proceduri de atribuire cuprinde, pe lângă serviciile de pază și protecție, și serviciile de monitorizare și intervenție, prestarea acestora fiind reglementată de Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, relevante în acest sens fiind următoarele prevederi ale acestui act normativ:

- Legea 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor
- art. 33 alin. (1) și (2):

„(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii”.

- HG nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

- art. 90 alin. (1): „(1) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege”.

- art. 93 alin. (1):

„(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată; (...);

- art. 97:

„Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”.

- art. 98 alin. (1) și (2):

„(1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției”.

În prezenta speță, serviciile care fac obiectul contractului urmează să fie prestate în municipiul Focșani, astfel că, față de dispozițiile legale anterior citate, rezultă că activitatea de intervenție rapidă poate fi realizată numai prin dispecerate avizate și echipaje de intervenție rapidă autorizate dispuse în municipiul Focșani, județul Vrancea.

Din conținutul ofertei depusă de contestatoare rezultă că aceasta a subcontractat activitatea de „monitorizare și intervenție rapidă” operatorului economic ...SRL, sens în care a fost încheiat acordul de subcontractare nr. 23/08.02.2022.

Atașat acestui acord de subcontractare, ofertantul a depus DUAЕ-ul subcontractantului, precum și avizul favorabil nr. 1.312.728/ [însotit de anexa 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției], emis de Inspectoratul General al Poliției Române, înregistrat sub nr. 1.312.728/S3/TL din 06.12.2013, potrivit căruia, la solicitarea privind avizarea regulamentul de organizare și funcționare a „Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă”, organizat în municipiul Focșani, s-a acordat aviz favorabil cu următoarele mențiuni:

„- activitatea de monitorizare de va derula în conformitate cu prevederile regulamentul de organizare și funcționare și anexelor acestuia;

- asigură servicii de monitorizare în localitatea prevăzută în Anexa nr. 1b”,

în această Anexa 1b) fiind indicat municipiul Focșani, județul Vrancea.

Rezultă, astfel, că pentru prestarea serviciilor care fac obiectul prezentului contract, autoarea contestației a subcontractat activitatea de monitorizare și intervenție, sens în care au fost depuse documentele prevăzute de legiuitor pentru prestarea acestor servicii, respectiv atât avizul eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române cât și Anexa 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Consiliul apreciază relevante în analiza prezentei critici și următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. yy): yy) „subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. (...)”;

- art. 53 alin. (1):

„(1) Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj)”;

- art. 172 alin. (4):

*„(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar **ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens**”.*

- art. 193 alin. (3):

„(3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror

capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)“.

Aplicând prezentei spețe dispozițiile legale anterior citate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare, la evaluarea ofertei depusă de ...SRL, capacitatea subcontractului pentru partea lui de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, respectiv documentele depuse pentru ...SRL, inclusiv avizul favorabil emis de IGPR și anexa 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte raportul procedurii nr. 4154/28.02.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte raportul procedurii nr. 4154/28.02.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.