

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 01/16.06.2026, transmisă prin e-mail în data de 16.06.2026, și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., și adresa de corespondență în localitatea ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., având codul fiscal RO ..., reprezentată legal de administrator ..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 4757/05.06.2026**, document emis de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „**MĂSURĂTORI TOPOBATIMETRICE ÎN CUVETA ... ȘI RIDICAREA CURBEI DE CAPACITATE**”, cod CPV 71351810-4, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea prezentei contestații;

In principal :

2. Anularea comunicării de descalificare/respingere a ofertei ... S.R.L.;

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei noastre cu acceptarea ca suficientă a autorizației ANCPI pentru specialiștii în lucrări topografice; -cu excluderea cerinței nelegale privind expertul IHO Categoria A sau B, incompatibilă cu obiectul contractului prin ANULAREA cerinței de la punctul 8.3 din Caietul de Sarcini nr. 101518.3/20.03.2026, privind obligativitatea autorizației IHO categoria A sau B, ca cerință ilegală și disproporționată;

În subsidiar - în cazul în care se constată că cerința IHO a fost inclusă în documentația de atribuire-

4. anularea procedurii de atribuire în ansamblul său, ca afectată de o cauză de nelegalitate care nu poate fi remediată altfel și realuarea procedurilor

Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 37 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

... SRL, formulează contestația nr. 01/16.06.2026, transmisă prin e-mail în data de 16.06.2026, și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 4757/05.06.2026**, document emis de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele redate în partea introductivă, sens în care aduce critici ce vizează respingerea ofertei societății sale.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. „98/2016”, ale H.G. nr. „395/2016”, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și instrucțiunile ANAP, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 19.06.2026, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

De asemenea, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat următoarele:

- să indice, în mod clar, obiectul contestației prin raportare la principiul disponibilității prevăzut la art. 26 alin. (2), coroborat cu art. 17 alin. (1) din același act normativ, respectiv etapa procedurii de atribuire vizată de contestație;

- să depună la dosarul cauzei, în copie actele atacate ale entității contractante.

Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) din lege, i-a solicitat să transmită dovada datei comunicării contestației și către entitatea contractantă.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a reluat cererile anterior prezentate, a atașat mai multe documente emise de către entitatea contractantă, inclusiv raportul procedurii nr. 4757/05.06.2026.

De asemenea, a depus dovada comunicării contestației și către organizatoarea procedurii, precum și ordinul de plată nr. 176 din 22.06.2026 aferent sumei de 7.860,00 lei, document emis de

Dovada comunicării acestei corespondențe și către entitatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în 23.06.2026, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 46948/24.06.2026.

Prin adresa nr. 58855/23.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 46722/23.06.2026, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, în principal, ca tardiv formulată, iar în subsidiar, ca nefondată și neîntemeiată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului și către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 58857/23.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției sectoriale.

În completare, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei dovada datei publicării în SEAP a raportului procedurii și a comunicărilor referitoare la rezultatul procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212466718/1 din 23.06.2026, emisă de ..., în valoare de 7.860,00 lei.

Având în vedere data înregistrării la CNSC a contestației din prezenta cauză, respectiv 17.06.2026, precum și recipisa de consemnare nr. 212466718/1 din 23.06.2026, emisă de ..., în valoare de 7.860,00 lei, document ce reflectă cautiunea aferentă contestației, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **prin adresele nr. ... și nr. ... din 29.06.2026**, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulate de către ... SRL, prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1), calculat potrivit art. 5 din același act normativ.

Ca răspuns, ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48552/30.06.2026, solicitând respingerea excepției inadmisibilității contestației și soluționarea cauzei de fond.

În acest sens, precizează că, în data de 22.06.2026, a constituit cautiunea în valoare de 7.860,00 lei prin ordinul de plată nr. 176 emis de ..., iar în data de 23.06.2026, după emiterea recipisei de consemnare de către ..., a transmis și acest document la dosar.

Entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 61126/30.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., solicitând admiterea excepției inadmisibilității contestației ... SRL, precum și respingerea contestației ca inadmisibilă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „*MĂSURĂTORI TOPOBATIMETRICE ... ȘI RIDICAREA CURBEI DE CAPACITATE*”, cod CPV 71351810-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 393.000 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Contestația nr. 01/16.06.2026, transmisă prin e-mail în data de 16.06.2026, și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL vizează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 4757/05.06.2026, document emis de către ... SA, în calitate de entitate contractantă.

Având în vedere data înregistrării la CNSC a contestației, respectiv **17.06.2026**, precum și **recipisa de consemnare nr. 212466718/1 din 23.06.2026, emisă de ..., în valoare de 7.860,00 lei**, document ce reflectă cautiunea aferentă contestației, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **prin adresele nr. ... și nr. ... din 29.06.2026**, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulate de către ... SRL, prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1), calculat potrivit art. 5 din același act normativ.

Procedând la verificarea constituirii cautiunii în termenul legal, de către ... SRL, Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cautiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);”.

Astfel, raportat la valoarea estimată a procedurii, în sumă de 393.000 lei, fără TVA, precum și la data sesizării Consiliului- **17.06.2026**, ... SRL avea obligația ca, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, să constituie o cautiune în cuantum de 7.860,00 lei.**

Conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, termenul de 5 zile anterior

indicat a început să curgă în 18.06.2026, împlinindu-se la finalul zilei de 22.06.2026.

Consiliul reține că părțile nu au contestat cuantumul cauțiunii prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, și nici data la care CNSC a fost sesizat.

Astfel, contestatorul avea obligația, ca până la finalul zilei de 22.06.2026, să constituie o cauțiune astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Cu privire la aceste aspecte sunt relevante prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”* și cele ale art. 185 alin. (1) C.pr. civ. *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”*.

Continuând analiza, Consiliul urmează a stabili **data constituirii cauțiunii** prin raportare la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, anterior citate, precum și cele ale art. 1497 din Codul civil, respectiv ***„Dacă plata se face prin virament bancar, data plății este aceea la care contul creditorului a fost alimentat cu suma de bani care a făcut obiectul plății”***.

Totodată, reține că, în prezenta cauză, înscrisul ce face **dovada constituirii cauțiunii** este **recipisa de consemnare nr. 212466718/1 din 23.06.2026, emisă de ..., în valoare de 7.860,00 lei**, document în care sunt menționate și următoarele elemente: *„Prin virament, Nr. OP: 176 Data OP: 23.06.2026”*. Acest document a fost depus, în original, la dosarul cauzei de către contestatorul ... SRL prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Astfel, Consiliul constată că recipisa de consemnare nr. 212466718/1 din 23.06.2026, emisă de ..., anterior prezentată, **a fost emisă după împlinirea termenului prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la finalul zilei de 22.06.2026.**

În aceste condiții, Consiliul va înlătura argumentele contestatorului prezentate prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., întrucât dovada consemnării cauțiunii este doar recipisa de consemnare eliberată de instituția de credit, ordinul de plată invocat de către contestator

reprezentând dovada efectuării unei operațiuni necesare în scopul consemnării, respectiv virarea sumei într-un cont al

Prin raportare la prevederile art. 1497 din Codul civil - „Dacă plata se face prin virament bancar, data plății este aceea la care contul creditorului a fost alimentat cu suma de bani care a făcut obiectul plății”, data plății în prezenta cauză este 23.06.2026, aspect reținut și în recipisa de consemnare anterior prezentată.

Astfel, ... SRL avea obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal (o obligație de rezultat), adică de a face dovada consemnării sumei de 7.860,00 lei, pe seama și la dispoziția Consiliului, până la finalul zilei de 22.06.2026, condiție neîndeplinită având în vedere aspecte prezentate anterior.

În acest context, Consiliul reține că **dovada datei constituirii cauțiunii este reprezentată de recipisa de consemnare nr. 212466718/1 din 23.06.2026, emisă de ..., în valoare de 7.860,00 lei, înscris care confirmă atât consemnarea sumei, cât și data acestei operațiuni**, și nu de ordinul de plată nr. 176 din 22.06.2026 emis de către ... SRL, document transmis prin e-mail în data de 22.06.2026, și înregistrat la CNSC sub nr.

Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă, reglementată printr-o normă de ordine publică, relevantă în acest sens fiind și practica judiciară, respectiv decizia nr. 3/01.02.2023 pronunțată de Curtea de Apel București.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra altor cereri, excepții, sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...pagini.