



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1145/C5/962

Data: 22.05.2023

Prin contestația nr. 251/10.04.2023, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 19254/10.04.2023 și, respectiv, sub nr. 19797/ 10.04.2023, formulată de S.A., lider al asocierii S.A. -, cu sediul în localitatea Magheru, str. Mihai Viteazu nr. 1, comuna Breznița-Ocol, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J25/396/2012, având C.U.I., împotriva rezultatului procedurii de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în localitatea, județul, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str. Principală nr. 1, județul, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1157/03.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1156/03.04.2023, în părțile conținând decizia prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, și, implicit, în cele privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, precum și a normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și la stabilirea rezultatului procedurii, în mod corect, temeinic și legal.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... S.A. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1157/ 03.04.2023 și arată că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, „impunându-se reformarea actelor administrative ale autorității contractante prin care respectiva decizie a fost formalizată”.

Potrivit contestatoarei, oferta sa a fost considerată neconformă și respinsă pentru următoarele motive:

- un presupus viciu de programare a execuției lucrărilor, constituit de faptul că, din graficul de execuție de tip Gantt din propunerea sa tehnică, ar rezulta că „execuția efectivă a lucrărilor (12/04/23) începe înainte de a finaliza subactivitățile preliminare (28/04/23), adică înainte de a stabili Planul calității, PCCVI, Procedurile tehnice de execuție, Planul SSM, Planul de management de mediu, Planul de management de trafic” și astfel „ofertantul, prin explicațiile prezentate, nu dovedește că execuția lucrărilor, care începe înainte de finalizarea activităților preliminare execuției lucrărilor ID9-ID14, nu afectează calitatea acestora, securitatea și sănătatea în muncă a lucrătorilor, protecția mediului, siguranța traficului în zona șantierului, chiar dacă lucrările se desfășoară sau nu în afara părții carosabile”;

- din același grafic de execuție a lucrărilor, ar fi rezultat faptul că oferta sa „nu a respectat prevederile Hotărârii nr. 343 din 18 mai 2017 și ale Hotărârii Guvernului nr. 273/1994, respectiv art. 9 și art. 10”, prin faptul că activitatea „anunț finalizare lucrări” a fost planificată în data de 09.04.2024, iar „recepția la terminarea lucrărilor” a fost planificată în data de 10.04.2024.

Contestatoarea susține că prin niciunul dintre documentele achiziției nu s-a impus prezentarea și nici planificarea momentului de prezentare a vreunuia dintre documentele: Planul calității și PCCVI, Procedurile tehnice de execuție, Planul SSM, Planul de management de mediu, Planul de management de trafic, sens în care reproduce dispozițiile documentației de atribuire și menționează că temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale nu poate fi incident în cauză, astfel că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost concludent.

În continuare, contestatoarea reproduce din graficul inclus în propunerea tehnică nr. crt. (ID) 9 – 14 și (ID) 20 - 22, precizând că în cele 2 zile care preced începerea activităților de pichetare a lucrărilor, amenajare a terenului și eventuale săpături, este în măsură să actualizeze toate planurile și procedurile tehnice în discuție, întrucât toate aceste documente există la nivelul asocierii, intervenția asupra acestora fiind strict punctuală, dată de punerea acestora în deplin acord cu situația reală din teren și proiectul tehnic care va fi fost elaborat în cadrul aceluiași contract.

De asemenea, contestatoarea arată că afirmația autorității contractante conform căreia: *„Ofertantul, prin explicațiile prezentate, nu dovedește că execuția lucrărilor, care începe înainte de finalizarea activităților preliminare execuției lucrărilor ID9-ID14, nu afectează calitatea acestora, securitatea și sănătatea în muncă a lucrătorilor, protecția mediului, siguranța traficului în zona șantierului, chiar dacă lucrările se desfășoară sau nu în afara părții carosabile”*, nu are nicio susținere în regulile documentației de atribuire, fiind excesivă și de natura unei „bănuieli personale”, prin urmare nu a unei certitudini, în condițiile în care societatea este certificată ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 și ISO 45001:2018.

În continuare, contestatoarea invocă dispozițiile art. 24 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin HG nr. 766/1997 și arată că în propunerea tehnică sunt prezentate părțile esențiale ale tuturor planurilor în litigiu, prezentând în acest sens referințe.

În condițiile în care în documentația de atribuire nu se regăsește nicio rigoare cu privire la planurile în litigiu, iar DALI nu face vreo referire la obligația ofertanților de a prezenta vreunul dintre planurile în discuție, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu putea respinge oferta sa în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, referitor la faptul că, din graficul de execuție a lucrărilor, ar fi rezultat faptul că oferta sa „nu a respectat prevederile Hotărârii nr. 343 din 18 mai 2017 și ale Hotărârii Guvernului nr. 273/1994, respectiv art. 9 și art. 10”, prin faptul că activitatea „anunț finalizare lucrări” a fost planificată în data de 09.04.2024, iar „recepția la terminarea lucrărilor” a fost planificată în data de 10.04.2024, contestatoarea invocă art. 3 alin. (1) din Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 343/2017 potrivit căruia: *„(1) Recepția construcțiilor de orice categorie și clasă de importanță se efectuează de către investitor/proprietar atât pentru construcții noi, cât și în cazul intervențiilor la construcții existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire/desființare, și se realizează în două etape: (...)”* și arată că termenul de 5 zile și celelalte invocate de către autoritatea contractantă a nu fi fost respectate prin graficul de execuție din ofertă îl vizează pe investitor și nicidecum pe executant, obligația acestuia fiind doar cea reglementată de art. 9 din Regulamentul privind recepția construcțiilor.

În continuare, contestatoarea arată că data și locul de întrunire a comisiei de recepție vor fi cele comunicate de investitor, o astfel de dată neputând fi cunoscută și nici estimată de către ofertant, pentru acesta fiind de interes data terminării lucrărilor și, respectiv, data de comunicare a respectivului aspect către investitor.

Distincția dintre obligațiile executantului cu privire la terminarea lucrărilor și responsabilitățile investitorului/beneficiar privind recepția la terminarea lucrărilor este reflectată cât se poate de concludent de art. 15 din modelul de contract inclus în documentația de atribuire.

Contestatoarea mai arată că în grafic a menționat recepția la terminarea lucrărilor ca fiind planificată în ziua următoare transmiterii notificării scrise către achizitor cu privire la faptul că sunt îndeplinite condițiile de recepție, iar această situație are semnificația că, din punctul său de vedere, recepția la terminarea lucrărilor se poate efectua în orice moment începând cu respectiva dată, nefiind responsabili și neavând vreo posibilitate concretă de a influența acțiunile investitorului sub aspectul realizării planificării activității acestuia de organizare și executare a recepției la terminarea lucrărilor.

În final, ... S.A. invocă formalismul exagerat al autorității contractante și caracterul speculativ cu privire la un grafic ce are caracter aproximativ, elaborat la etapa de ofertare, deoarece la această etapă nu există încă proiectul tehnic elaborat, avizat și aprobat de către organele în drept, astfel încât graficul să poată fi considerat definitiv și nemodificabil.

În concluzie contestatoarea precizează că niciunul dintre cele două motive invocate de autoritatea contractantă nu este de natură a influența calitatea programului de execuție a lucrărilor prezentat în oferta sa, iar argumentările autorității contractante sunt pur speculative, fără să aibă nicio susținere în regulile și cerințele documentației de atribuire, dar nici în normele legale și tehnice aplicabile.

Prin adresa nr. 19508/962/C5 din data de 11.04.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 269 din 11.04.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 20020/12.04.2023, ... S.A a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209051161/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Drobeta Turnu-Severin, la data de 10.04.2023, în cuantum de 88.000 lei.

Prin punctul de vedere nr. 1519/28.04.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 23745/04.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată deoarece contestatoarea nu a răspuns concludent la întrebările nr. 2 și nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 696/23.02.2023.

Astfel, cu privire la punctul 2, autoritatea contractantă arată că, analizând informațiile precizate de ofertant în răspunsul transmis, a constatat că acesta nu acoperă solicitarea formulată. Ofertantul, prin explicațiile prezentate, nu dovedește că execuția lucrărilor, care începe înainte de finalizarea activităților preliminare execuției lucrărilor ID9-

ID14, nu afectează calitatea acestora, securitatea și sănătatea în muncă a lucrătorilor, protecția mediului și siguranța traficului în zona șantierului, chiar dacă lucrările se desfășoară sau nu în afara părții carosabile.

Cu privire la punctul 3, analizând informațiile precizate de ofertant în răspunsul transmis, autoritatea contractantă a constatat că acesta nu acoperă solicitarea sa. Conform graficului de execuție, recepția la terminarea lucrărilor are loc în data de 10.04.2024, deși, în răspunsul prezentat, se specifică faptul că „ofertantul nu poate cunoaște la momentul depunerii ofertei și nici măcar la momentul transmiterii anunțului privind finalizarea lucrărilor prevăzut în cadrul graficului la ID 48 - Anunț finalizare lucrări, data exactă când investitorul stabilește efectuarea recepției la terminarea lucrărilor (...)”.

Prin adresa nr. 329 din 02.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 23328/02.05.2023, ... S.A a transmis la dosarul cauzei, răspuns la punctul de vedere al autorității contractante în cuprinsul căruia arată că acesta a fost formulat tardiv, cu încălcarea dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că autorității contractante i-au fost necesare aproximativ 90 de zile pentru evaluarea ofertelor (03.01.2023 - depunerea ofertelor - 03.04.2023 - deliberare), în condițiile în care la procedură au fost depuse doar două oferte, iar termenul legal de evaluare a respectivelor oferte era de 20 de zile lucrătoare.

Contestatoarea mai formulează critici și cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta concurentă și solicită Consiliului să rețină incidența în cauză a dispozițiilor art. 68¹ din Legea nr. 101/2016, în finalul corespondenței reiterând afirmații din cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă a remis Consiliului documentele necesare soluționării contestației, prin adresa nr. 1519/28.04.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 23745/04.05.2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în localitatea, județul, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 03.01.2023 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 11.601.907 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, aspect consemnat în procesul verbal nr. 111/06.01.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 1156/03.04.2023, potrivit căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocieria - SRL - SRL.

Prin adresa nr. 1157/03.04.2023, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SA - rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea ofertei asocierii ca neconformă, numele ofertantului desemnat câștigător și valoarea propunerii financiare a acestuia.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SA, lider al asocierii SA - SRL, a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 1157/03.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1156/03.04.2023 în părțile conținând decizia prin care oferta societății contestatoare a fost respinsă, ca neconformă, și, implicit, în cele privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, precum și a normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și la stabilirea rezultatului procedurii, în mod corect, temeinic și legal.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209051161/1 din 10.04.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Drobeta Turnu Severin în sumă de 88.000 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de contestatoare în cadrul adresei nr. 329/02.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 23328/02.05.2023, privind tardivitatea transmiterii punctului de vedere de către autoritatea contractantă.

În analiza acestei critici, Consiliul constată că, în raport de dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 *[(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. (3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.]*, nu există o sancțiune

stabilită de legiuitor pentru nerespectarea termenului de 5 zile, ci doar pentru lipsa punctului de vedere, astfel încât excepția invocată de contestatoare va fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...).”

Din conținutul actului atacat, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare au apreciat că ofertanta contestatoare nu a răspuns concludent la întrebările nr. 2 și nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 696/23.02.2023.

Astfel, Consiliul reține că, prin adresa nr. 696/23.02.2023, Comisia de evaluare a solicitat asocierii SA –, clarificarea următoarelor aspecte:

„În Propunerea tehnică, pag. 320-326, în cadrul graficului Gantt prezentați activitatea «ID 8 Activități preliminare» cu următoarele subactivități:

- ID 9 Planul calității și PCCVI (10/04/2023 - 28/04/23)*
- ID10 Proceduri tehnice de execuție (10/04/2023 - 28/04/23)*
- ID 11 Planul SSM (10/04/2023 - 28/04/23)*
- ID 12 Planul de management de mediu (10/04/2023 - 28/04/23)*
- ID 13 Graficul de execuție a lucrărilor (10/04/2023 - 28/04/23)*
- ID 14 Plan de management de trafic (10/04/2023 - 28/04/23)*
- ID 15 Elaborare documente aferente Cărții Construcției (12/04/23 - 08/04/24)*
- ID 16 Actualizare proiect tehnic și elaborare desene post execuție (as built) (19/03/24 - 08/04/24)*
- ID 17 Asistență tehnică din partea Proiectantului pe perioada execuției lucrărilor (12/04/23 - 08/04/24).*

(...)

2. Vă solicităm să clarificați de ce execuția efectivă a lucrărilor (12/04/23) începe înainte de a finaliza subactivitățile preliminare (28/04/23), adică înainte de a stabili Planul calității, PCCVI, Procedurile tehnice de execuție, Planul SSM, Planul de management de mediu, Planul de management de trafic, în baza cărora are loc organizarea, execuția și verificarea lucrărilor la obiectivul de investiții.

În graficul prezentat înțelegem că începerea lucrărilor de execuție nu ține practic cont de stabilirea și aprobarea planului calității, PCCVI, procedurilor tehnice de execuție, managementului de trafic etc.

3. Vă solicităm să clarificați cum s-au respectat prevederile Hotărârii nr. 343 din 18 mai 2017 și ale Hotărârii Guvernului nr.

273/1994, respectiv art. 9 și art. 10, deoarece dvs. ati precizat în graficul Gantt «ID 48 Anunț finalizare lucrări - 09.04.2024» iar la «ID49 Recepția la terminarea lucrărilor - 10.04.2024».

Asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 153/27.02.2023, precizând următoarele:

„Clarificări la PUNCTUL 2

i) Perioadele prevăzute în grafic pentru derularea activităților preliminare/pregătitoare/premergătoare execuției lucrărilor, respectiv întocmirea Planului calității și PCCVI, a Procedurilor tehnice de execuție, a Planului SSM, a Planului de management de mediu, a Graficului de execuție a lucrărilor, a Planului de management de trafic etc. reprezintă perioade maxime pentru întocmirea/definitivarea/avizarea/aprobarea acestor documente.

ii) Având în vedere termenul de execuție a lucrărilor, respectiv 12 luni (perioadă ce include și perioada de timp friguros: 15 noiembrie - 15 martie), am considerat că trebuie realizată o planificare cât mai riguroasă a tuturor activităților, astfel încât să se asigure o permanentă continuitate în execuția lucrărilor, eliminându-se pe cât posibil eventuale întreruperi ale execuției și, în acest sens, am planificat ca întocmirea Planului calității și PCCVI, a Procedurilor tehnice de execuție, a Planului SSM, a Planului de management de mediu, a Graficului de execuție a lucrărilor, a Planului de management de trafic etc. să se realizeze etapizat, în corelație cu data de începere a execuției lucrărilor.

iii) În sensul celor menționate la punctul ii) de mai sus, conform graficului Gantt prezentat, perioada (maximă) pentru întocmirea și avizarea planului calității, PCCVI și a procedurilor tehnice de execuție este de 15 zile:

Denumire activitate	Durată	Data început	Data finalizare
Planul calității și PCCVI	15 zile	10/04/23	28/04/23
Proceduri tehnice de execuție	15 zile	10/04/23	28/04/23

iar durata activitatilor de la poziția 19 (ID 19 - TERASAMENTE) este de 22 zile, astfel:

Denumire activitate	Durată	Data început	Data finalizare
Pichetare	21 zile	12/04/23	10/05/23
Amenajare teren	21 zile	12/04/23	10/05/23
Săpătură	21 zile	12/04/23	10/05/23

iv) Asa cum se observă din informațiile prezentate în grafic [și în tabelele de la punctul iii) de mai sus] întocmirea procedurilor tehnice de

execuție, a planului calității și PCCVI este prevăzută începând cu 10.04.2023, în timp ce începerea execuției lucrărilor este prevăzută din 12.04.2023, decalată cu 3 zile față de data de definitivare și înaintare spre aprobare a procedurilor tehnice de execuție, a planului calității și a PCCVI.

v) Drept urmare a celor menționate mai sus, ofertantul a prevăzut un termen de 2 zile pentru întocmirea/definitivarea documentelor necesare execuției lucrărilor de terasamente, documente ce vor fi avizate de către specialiștii societății (Responsabilul tehnic cu Execuția) și de către Dirigintele de șantier.

vi) În perioada maximă de 15 zile propuse pentru întocmirea Planului calității, PCCVI și a Procedurilor tehnice de execuție, ofertantul va întocmi toate procedurile tehnice de execuție etapizat, în funcție de ordinea tehnologică de execuție a lucrărilor, începând cu procedura tehnică de execuție pentru trasare, pichetare, amenajare teren, săpături și terasamente etc., iar definitivarea completă a acestora se va face, conform graficului, până în 28.04.2023, adică cu 12 zile înainte de finalizarea lucrărilor de terasamente și înainte de începerea lucrărilor de infrastructură.

De altfel, în acest sens, la pagina 321 din propunerea tehnică, în graficul Gantt, la ID 23 a fost prevăzută Verificarea cotei de fundare - la finalul lucrărilor de terasamente, cu o durată de o zi (01.03.2023).

vii) Prin urmare, comisia de evaluare a reținut, în mod eronat, faptul că ofertantul a planificat începerea execuției lucrărilor înainte de aprobarea Planului calității, PCCVI și a procedurilor tehnice de execuție și, în consecință, suntem nevoiți să precizăm că execuția lucrărilor va începe de îndată ce aceste documente au fost aprobate, iar la revizuirea Graficului de execuție se va ține cont de întocmirea/definitivarea și aprobarea acestora.

viii) Având în vedere că lucrările prevăzute în perioada 10/04/23 - 28/04/23 se realizează în afara părții carosabile (lucrările la structura carosabilului urmând să demareze în data de 11.05.2023), nu sunt necesare avize/acorduri privind închiderea sau instituirea restricțiilor de circulație.

ix) Mai mult decât atât, cele menționate de către noi mai sus, au fost consemnate și în cuprinsul propunerii tehnice unde, la paginile 52-53, se precizează următoarele, cităm:

«După întocmirea/definitivarea documentelor necesare pe perioada execuției lucrărilor, respectiv Planul de Management al Traficului, Planul de Management al Calității, Planul de Management de Mediu, Planul privind Sănătatea și Securitatea Ocupațională, Planul de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) etc., acestea se înaintează spre aprobare factorilor de decizie corespunzători.

Astfel, se întocmește/definitivează (după caz) Planul de Management al Traficului și cererea și documentația pentru închiderea sau instituirea restricțiilor de circulație se vor depune - cu cel puțin 20 zile înaintea datei propuse pentru aplicarea închiderii sau instituirii restricțiilor de circulație - pentru aprobarea acestora, conform normelor de emitere a acordului și a aprobării închiderii de circulație (precizate în tabelul nr. 1) sau competențelor de emitere a acordului și aprobării instituirii restricțiilor de circulație (precizate în tabelul nr. 2) din cuprinsul Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

Se înaintează spre avizare, de către Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC), Programul de Control al execuției și în fazele determinate, odată cu documentația tehnică de execuție a lucrărilor (proiectul tehnic).

Se înaintează spre verificare și verificare/avizare/aprobare, de către Beneficiar (Diriginte de șantier/Inginer), celelalte documente întocmite, respectiv Grafic de execuție detaliat, Proceduri tehnice de execuție, Lista furnizorilor, Program de control etc».

ix) Pe de altă parte, referitor la întocmirea (înaintarea și aprobarea) Planului de Management al Traficului, închiderea/instituirea restricțiilor de circulație se va realiza pe sectoare de drum, pentru care se va depune documentația cu cel puțin 20 zile înaintea datei propuse pentru aplicarea închiderii sau instituirii restricțiilor de circulație - în vederea aprobării acestuia/acestora, conform celor menționate în cuprinsul «Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului».

x) În ceea ce privește planul de management de mediu și planul SSM, ofertantul are implementat la nivelul societății un plan de management de mediu și un plan SSM, planuri care se vor adapta la specificul contractului și vor fi aprobate de personalul de specialitate al societății, definitivarea acestora realizându-se în cel mult 15 zile (sau cu mult mai devreme, din moment ce sunt documente interne), conform informațiilor prezentate în grafic.

În consecință, asigurăm autoritatea contractantă că toate activitățile de proiectare și execuție de lucrări se vor executa în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cele ale documentației de atribuire, astfel după cum ne-am angajat prin declarațiile pe proprie răspundere, prezentate în propunerea tehnică la paginile 2 și 4, și că începerea lucrărilor de execuție și derularea acestora se va face după aprobarea tuturor documentelor necesare execuției [Planul calității (PC), Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), Proceduri tehnice de execuție (PTE), Planul de management al traficului etc.)]

(...)

Clarificări la PUNCTUL 3

i) Conform prevederilor art. 9 și art. 10 din HG. nr. 273/1994:

Art. 9. - Executantul trebuie să comunice investitorului, în perioada de valabilitate a autorizației de construire/desființare, data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, respectiv a lucrărilor aferente părților/ obiectelor/sectoarelor din/de construcție în condițiile prevăzute la art. 4, și solicită acestuia, prin document scris cu confirmare de primire, efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, inclusiv stabilirea datei și locului de întrunire a comisiei de recepție la terminarea lucrărilor.

Art. 10. - (1) În termen de 5 zile de la primirea comunicării prevăzute la art. 9 investitorul: a) solicită factorilor prevăzuți la art. 11 desemnarea de către aceștia a reprezentanților în comisia de recepție la terminarea lucrărilor; b) stabilește data, ora și locul la care se întrunește și își începe activitatea comisia de recepție la terminarea lucrărilor; c) transmite Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C. comunicarea executantului către investitor prevăzută la art. 9, referatele pe specialități întocmite de proiectant și de dirigintele/diriginții de șantier cu privire la modul în care a fost executată lucrarea și valoarea, fără TVA, a lucrărilor executate supuse recepției în vederea eliberării adeverinței prin care se confirmă plățile efectuate către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. (2) Factorii implicați în etapa de recepție la terminarea lucrărilor comunică investitorului, în termen de 10 zile de la primirea solicitării prevăzute la alin. (1) lit. a), reprezentantul desemnat să participe în comisia de recepție. (3) Investitorul numește comisia de recepție în maximum 3 zile de la primirea tuturor comunicărilor, potrivit alin. (2), de la factorii implicați în etapa de recepție la terminarea lucrărilor și transmite membrilor comisiei de recepție, executantului și proiectantului data, ora și locul la care se întrunește și își începe activitatea comisia.

ii) Ținând cont de prevederile art. 9, ofertantul a prevăzut în grafic activitatea ID 48 - Anunț finalizare lucrări, cu respectarea prevederilor legale și cu încadrarea în termenul de execuție propus de autoritatea contractantă și însoțit de ofertant.

iii) Având în vedere că recepția la terminarea lucrărilor cade în sarcina Investitorului/Beneficiarului, ofertantul nu poate cunoaște la momentul depunerii ofertei și nici măcar la momentul transmiterii anunțului privind finalizarea lucrărilor, prevăzut în cadrul graficului la ID 48 - Anunț finalizare lucrări, data exactă când Investitorul stabilește efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, drept urmare data (și durata) prevăzută în cadrul graficului pentru recepția lucrărilor are caracter strict informativ, fiind influențată de mai mulți factori, care nu pot fi controlați de către Executant:

- numirea comisiei de recepție,
- efectuarea plăților către ISC,
- eliberarea adeverinței de către ISC,
- convocarea comisiei etc.

Nu în ultimul rând, facem precizarea că graficul de execuție se va actualiza ori de câte ori este nevoie pe toată perioada de proiectare și execuție a lucrărilor, prima actualizare fiind chiar după atribuirea procedurii și semnarea contractului de achiziție publică, astfel că datele de început prezentate în cadrul graficului sunt informative”.

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 991/17.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, aceștia decizând că oferta asocierii contestatoare este neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru următoarele motive:

„Cu privire la punctul 2 analizând informațiile precizate de ofertant în răspunsul transmis, se constată că răspunsul transmis nu acoperă solicitarea formulată. Ofertantul, prin explicațiile prezentate, nu dovedește că execuția lucrărilor, care începe înainte de finalizarea activităților preliminare execuției lucrărilor ID9-ID14, nu afectează calitatea acestora, securitatea și sănătatea în muncă a lucrătorilor, protecția mediului, siguranța traficului în zona șantierului, chiar dacă lucrările se desfășoară sau nu în afara părții carosabile. Reanalizând răspunsul prezentat și informațiile din cuprinsul propunerii tehnice regăsite la paginile indicate se constată că acestea nu clarifică, de fapt, solicitarea Autorității contractante, ci doar prezintă lucruri pur teoretice sau declarative: «... am considerat că trebuie realizată o planificare cât mai riguroasă a tuturor activităților (...) am planificat ca întocmirea Planului calității și PCCVI, a Procedurilor tehnice de execuție, Planului SSM, a Planului de management de mediu, a Graficului de execuție a lucrărilor, a Planului de management de trafic, etc. să se realizeze etapizat ...; Astfel, se întocmește/ definitivează (după caz) Planul de Management al Traficului și cererea și documentația pentru închiderea sau instituirea restricțiilor de circulație se vor depune cu cel puțin 20 de zile înaintea datei propuse pentru aplicarea închiderii sau instituirii restricțiilor de circulație ...; în ceea ce privește planul de management de mediu și planul SSM (...), definitivarea acestora realizându-se în cel mult 15 zile [sau (...) mult mai devreme, din moment ce sunt documente interne] ...», etc. etc. **Consi**

neconclu

**d
e
n
t.**

*Cu privire la punctul 3 analizând informațiile precizate de ofertant în răspunsul transmis, se constată că acesta nu acoperă solicitarea Autorității Contractante. Conform graficului de execuție, recepția la terminarea lucrărilor are loc în data de 10.04.2024, deși, în răspunsul prezentat, specificați faptul că, «...ofertantul nu poate cunoaște la momentul depunerii ofertei și nici măcar la momentul transmiterii anunțului privind finalizarea lucrărilor prevăzut în cadrul graficului la ID 48 - Anunț finalizare lucrări, data exactă când investitorul stabilește efectuarea recepției la terminarea lucrărilor ...». Autoritatea contractantă nu a solicitat în graficul de execuție informații cu caracter strict informativ. **Consi***

Aceste motive de respingere a ofertei contestatoarei se regăsesc menționate în mod identic și în cadrul actului atacat, respectiv în adresa nr. 1157/03.04.2023.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru motivele anterior menționate, Consiliul o apreciază ca eronată pentru considerentele expuse în continuare.

Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, prezentul contract are ca obiect atât **proiectare cât și execuție de lucrări**, în documentația de atribuire regăsindu-se doar DALI, ofertantul desemnat câștigător având obligația de a elabora, inclusiv, proiectul tehnic și detaliile de execuție.

În acest sens, Consiliul reține art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, conform cărora:

„(1) Prezenta hotărâre reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, denumite în continuare obiective de investiții, ale căror cheltuieli, destinate realizării de active fixe de natura domeniului public și/sau privat al statului/unității administrativ-teritoriale ori de natura domeniului privat al persoanelor fizice și/sau juridice, se finanțează total sau parțial din fonduri publice, respectiv din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează, pe etape, astfel:

a) în etapa I:

(i) nota conceptuală;

(ii) tema de proiectare;

*b) **în etapa a II-a:***

(i) studiul de fezabilitate, după caz;

(ii) studiul de fezabilitate **sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;**

c) în etapa a III-a:

(i) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

d) **în etapa a IV-a:**

(i) **proiectul tehnic de execuție”.**

De asemenea, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal, echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, **la nivel de categorie de lucrări** (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; - alocarea resurselor umane și materiale conform organigramei; - activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz; - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; - denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului; - drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.

În cadrul Secțiunii Formulare, se regăsește Formularul 7 – PROPUNERE TEHNICĂ - METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII, având următorul cuprins:

„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Ofertantul va prezenta:

- Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini.
- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;
- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate;

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;

Ofertantul va indica clar în planul de lucru - drumul critic”.

Din cuprinsul prevederilor documentației de atribuire, Consiliul reține că, în prezenta procedură, criteriul de atribuire este „prețul cel scăzut”, prin urmare nu au fost stabiliți factori de evaluare, astfel încât „modul de prezentare a diagramei Gantt” nu reprezintă un factor de evaluare prevăzut în documentele achiziției ci doar un document aferent propunerii tehnice, iar în cuprinsul DALI (care în actuala procedură ține loc de Caiet de sarcini – specificații tehnice) nu se regăsesc cerințe cu privire la modul de prezentare a diagramei Gantt, prezentarea în cadrul ofertei a Planului calității și PCCCI, a procedurilor tehnice de execuție, a Planului SSM, a Planului de management de mediu și a Planului de management de trafic, respectiv nu a fost precizată nicio regulă referitoare la planificarea momentului elaborării acestor documente.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatoarei, și anume art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„(...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**; (...)”*, este eronat.

În ceea ce privește graficul de execuție, Consiliul apreciază că rolul acestuia este de a ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care fiecare ofertant le va îndeplini pentru realizarea lucrărilor, astfel încât să facă dovada că va finaliza execuția în termenul impus, însă graficul inclus în cadrul propunerii tehnice (având o dată de început și o dată de sfârșit) nu garantează că lucrarea va începe, respectiv va fi finalizată, la termenele din acest grafic, ci doar că lucrarea va fi executată, în cazul de față, în 13 luni (conform fișei de date a achiziției, punctul II.2.7).

Graficul aflat în propunerea tehnică a contestatoarei are în vedere perioada 10.03.2023 – 10.04.2024, fiind evident faptul că după încheierea contractului acest document se va actualiza, urmând ca execuția contractului să fie urmărită în baza altui grafic decât cel inclus în ofertă.

Conform HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa 2 - Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de proiectare și execuție de lucrări, clauza 17 – *Programul de execuție*, după încheierea contractului, respectiv după emiterea ordinului de începere, se procedează la întocmirea unui program de execuție detaliat al întregului contract, care poate fi actualizat și ulterior pe parcursul executării contractului.

În condițiile în care graficul Gantt Gantt este un document modificabil, cel prezentat în ofertă neputând constitui înscrisul în baza căruia va fi urmărită derularea contractului (în speță, proiectare și execuție) și luând în considerare faptul că graficul de execuție nu este factor de evaluare, aspectele sesizate de autoritatea contractantă constituie aspecte minore/elemente care pot fi clarificate conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete **sau eronate** sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*].

Această solicitare de clarificări nu este de natură a-i crea contestatoarei un avantaj și a determina incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*], deoarece datele de bază cu privire la duratele activităților, respectiv durata contractului rezultă din Graficul Gantt, care este un instrument în managementul proiectelor ce permite evidențierea grafică a **activităților desfășurate și a orizontului de timp estimat**. Cu ajutorul său, se pot obține informații despre **stadiul fizic de realizare al activităților și despre eventualele depășiri de termen**.

Faptul că în cadrul graficului prezentat, contestatoarea a evidențiat, din proprie inițiativă (pentru că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat acest lucru), în cadrul *Activităților preliminare*, termenele de realizare a Planului calității și PCCCI, a procedurilor tehnice de execuție, a Planului SSM, a Planului de management de mediu și a Planului de management de trafic, în perioada 10.04.2023 – 25.04.2023 (ID9-ID14) și, totodată, a prevăzut execuția unor lucrări (ID19 –ID22) în perioada 12.04.2023 – 11.05.2023, acestea începând înainte de finalizarea activităților preliminare execuției lucrărilor (ID9-ID14), nu poate conduce la concluzia că această situație va afecta calitatea acestor lucrări, securitatea și sănătatea în muncă a lucrătorilor, protecția mediului și siguranța traficului în zona șantierului, astfel cum au reținut membrii Comisiei în cadrul actului atacat, deoarece scopul graficului Gantt este altul, așa cum Consiliul a arătat în paragrafele anterioare.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul propunerii tehnice sunt prezentate părți ale planurilor în discuție (a se vedea în acest sens paginile 143-174, 175-178, 181-182, 183-192).

În acest context, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să analizeze graficul Gantt prezentat de contestatoare în raport de cerințele din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, și anume: „c)

programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, **la nivel de categorie de lucrări** (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; - alocarea resurselor umane și materiale conform organigramei; - activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz; - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; - denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului; - drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.

Prevederile din documentația de atribuire referitoare la modul de întocmire a diagramei Gantt nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, evaluarea ofertelor fiind necesar să se realizeze în raport de cerințele acesteia.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu poate aprecia că răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 696/23.02.2023 este neconcludent.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei referitor la faptul că în graficul Gantt, la poziția «ID 48 Anunț finalizare lucrări», este menționată data de «09.04.2024» iar la poziția «ID49 Recepția la terminarea lucrărilor» este menționată data de «10.04.2024», în cadrul actului atacat autoritatea contractantă reținând următoarele: „Conform graficului de execuție, recepția la terminarea lucrărilor are loc în data de 10.04.2024, deși, în răspunsul prezentat, specificați faptul că, «...ofertantul nu poate cunoaște la momentul depunerii ofertei și nici măcar la momentul transmiterii anunțului privind

finalizarea lucrărilor prevăzut în cadrul graficului la ID 48 - Anunț finalizare lucrări, data exactă când investitorul stabilește efectuarea recepției la terminarea lucrărilor ...». Autoritatea contractantă nu a solicitat în graficul de execuție informații cu caracter strict informativ”, Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru considerentele expuse în continuare.

Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, (Hotărârea nr. 343/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora), prevede la art. 9 și art. 10 următoarele:

*„Art. 9. - Executantul **trebuie să comunice investitorului**, în perioada de valabilitate a autorizației de construire/desființare, data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, respectiv a lucrărilor aferente părților/obiectelor/sectoarelor din/de construcție în condițiile prevăzute la art. 4, și solicită acestuia, prin document scris cu confirmare de primire, efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, inclusiv stabilirea datei și locului de întrunire a comisiei de recepție la terminarea lucrărilor.*

*Art. 10. - (1) În termen **de 5 zile** de la primirea comunicării prevăzute la art. 9 **investitorul**:*

*a) **solicită** factorilor prevăzuți la art. 11 desemnarea de către aceștia a reprezentanților în comisia de recepție la terminarea lucrărilor;*

*b) **stabilește** data, ora și locul la care se întrunește și își începe activitatea comisia de recepție la terminarea lucrărilor;*

*c) **transmite** Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C. comunicarea executantului către investitor prevăzută la art. 9, referatele pe specialități întocmite de proiectant și de dirigintele/diriginții de șantier cu privire la modul în care a fost executată lucrarea și valoarea, fără TVA, a lucrărilor executate supuse recepției în vederea eliberării adeverinței prin care se confirmă plățile efectuate către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C.*

(2) Factorii implicați în etapa de recepție la terminarea lucrărilor comunică investitorului, în termen de 10 zile de la primirea solicitării prevăzute la alin. (1) lit. a), reprezentantul desemnat să participe în comisia de recepție.

(3) Investitorul numește comisia de recepție în maximum 3 zile de la primirea tuturor comunicărilor, potrivit alin. (2), de la factorii implicați în etapa de recepție la terminarea lucrărilor și transmite membrilor comisiei de recepție, executantului și proiectantului data, ora și locul la care se întrunește și își începe activitatea comisia”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că obligația legală a investitorului este aceea de a stabili „data, ora și locul la care se întrunește și își începe activitatea comisia de recepție la terminarea lucrărilor”, în timp ce obligația legală a executantului este aceea de a comunica investitorului data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract și de a-i solicita acestuia efectuarea recepției la

terminarea lucrărilor, inclusiv stabilirea datei și locului de întrunire a comisiei de recepție la terminarea lucrărilor.

Astfel, Consiliul constată că numai activitatea din grafic de la poziția ID 48 – *„Anunț finalizare lucrări”* este sub controlul executantului, în timp ce activitatea de la poziția ID49 – *„Recepția la terminarea lucrărilor”*, este sub controlul exclusiv al investitorului, astfel încât menționarea celei din urmă la o zi după anunțul finalizării execuției lucrărilor nu este de natură a influența calitatea Graficului Gantt, în raport de cerințele de prezentare a acestuia existente în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Luând în considerare aspectele menționate anterior, Consiliul apreciază că respingerea ofertei depusă de asocierea SA – pentru motivele existente în cadrul actului atacat este contrară principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea entității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În ceea ce privește criticile noi formulate de contestatoare prin concluziile scrise, referitoare la următoarele aspecte:

- autorității contractante i-au fost necesare aproximativ 90 de zile pentru evaluarea ofertelor (03.01.2023 - depunerea ofertelor - 03.04.2023 - deliberare), în condițiile în care la procedură au fost depuse doar două oferte, iar termenul legal de evaluare a respectivelor oferte era de 20 de zile lucrătoare;
- autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta concurentă,

Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau*

formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SA, lider al asocierii SA –, va anula, Raportul procedurii nr. 1156/03.04.2023 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria SA –, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de contestatoare privind tardivitatea transmiterii punctului de vedere de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SA, lider al asocierii SA –, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează Raportul procedurii nr. 1156/03.04.2023 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria SA – SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.