CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 36296/29.08.2017, depusă de SC ...SRL, cu sediul în …, reprezentată convenţional prin Cabinet Individual de Avocatură "….", cu sediul în …., privind achiziţia directă organizată de ..., cu sediul în ...., în calitate de achizitoare, pentru atribuirea contractului având ca obiect „furnizare tehnică de calcul proiect CNFIS-FDI-2017-0527", cod CPV 30213100-6, s-a solicitat *obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii nr. SAP 2226/18.08.2017.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC ...SRL să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care critică decizia .... de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă, solicitând *obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii nr. SAP 2226/18.08.2017*.

Prin adresele nr. 36755/3117-C4/01.09.2017 şi nr. 36756/3117-C4/01.09.2017, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia lipsei de competenţă în soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12784/05.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37412/06.09.2017, ... precizează că *a dispus anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. SAP 2226/18.08.2017 și a procedat la reevaluarea ofertei SC ...SRL, astfel încât apreciază că prezenta contestație a rămas fără obiect.*

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37545/06.09.2017, SC ...SRL aduce la cunoștința Consiliului că *renunță la contestație, având în vedere măsurile de remediere dispuse de ..., respectiv anularea*

comunicării nr. SAP 2226/18.08.2017 și pe cale de consecință reevaluarea ofertei SC ...SRL.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „furnizare tehnică de calcul proiect CNFIS-FDI-2017-0527”, ... a procedat la achiziţionarea directă a acestor produse, potrivit Invitației privind achiziția directă publicată pe site-ul unității achizitoare. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 111.330 lei fără TVA, mai mică decât valoarea de 132.519 lei prevăzută la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nemulţumită de faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă, în cadrul procedurii privind atribuirea contractului mai sus menţionat, SC ...SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, *procedurile de atribuire* reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată.

În speţă, Consiliul a avut în vedere că produsele ce constituie obiectul viitorului contract de achiziţie publică, respectiv *Computere portabile*, nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură de atribuire prevăzută de actuala lege, ci prin calea unei *achiziţii directe*.

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei, Consiliul constată că nu este competent a o soluţiona, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competenţa sa intră doar contestaţiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor.

Astfel că, faţă de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestaţii pe cale administrativ-jurisdicţională, Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu putea uza de calea administrativ-jurisdicţională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire.

De asemenea, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului .... - Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal are competenţă materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 12 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu, şi declină cauza către instanţa arătată, soluţie ce nu poate fi atacată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a Consiliului, invocată din oficiu, şi declină competenţa de soluţionare a contestaţiei SC ...SRL în favoarea Tribunalului Suceava - Secţia de Contencios Administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanţă judecătorească, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 3 (trei) pagini.