



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ..**

**Data: ..**

Prin contestația nr. 31309/11.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 38993/11.09.2020, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. .. și cu adresă de corespondență în ....., str. Tăietura Turcului nr., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentantă prin consilier juridic ....., împotriva adreselor nr. 10532/31.08.2020 și nr. 10940/04.09.2020, emise de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție echipamente electronice în cadrul proiectului Reabilitare, extindere și dotare școala gimnazială sat Pâncești, comuna ....., județul .....” cod CPV 31710000-6- Echipament electronic (Rev.2), s-a solicitat, .....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care ..... SRL critică adresa nr. 10532/31.08.2020, reprezentând solicitări de clarificări și adresa nr. 10940/04.09.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ca aspect preliminar, contestatorul susține că adresa de solicitare clarificări nr. 10532/31.08.2020, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, nu respectă condițiile de formă prevăzute de art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv a fost încărcată, în SEAP, fără a avea semnătură electronică.

Cu privire la conținutul adresei amintite, contestatorul arată că aceasta a avut două solicitări. Primul punct viza justificarea prețului, iar, al doilea punct, prelungirea valabilității ofertei.

În ceea ce privește primul punct, a prezentat justificarea prețului ofertat, însă, referitor la cea de-a doua solicitare, respectiv de a prelungi valabilitatea ofertei, subliniază contestatorul, s-a aflat în imposibilitatea de a face acest lucru.

Conform documentației de atribuire, oferta trebuia să aibă termen de valabilitate până la data de 30.07.2020. Or, față de data la care a solicitat autoritatea contractantă să prelungească oferta, respectiv 30.08.2020, contestatorul susține că, din punct de vedere juridic, oferta putea fi prelungită doar anterior momentului expirării acesteia.

În aceeași situație se află și garanția de participare, aceasta nu poate fi prelungită, întrucât banca nu este de acord ca scrisorile de garanție să fie prelungite cu titlu retroactiv.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază ca fiind culpa autorității contractante care a omis să solicite prelungirea ofertei anterior datei la care aceasta expiră.

Contestatorul mai arată că, ulterior, la data de 07.09.2020, autoritatea contractantă a postat în SEAP, la secțiunea clarificări, o comunicare fără semnătură electronică, prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa a fost descalificată, pe motiv că nu și-a prelungit valabilitatea ofertei.

Concluzionând, contestatorul apreciază că nu au fost respectate aspectele formale impuse de legislația în vigoare, solicitând, pe această cale, anularea procedurii și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor în materie.

Prin punctul de vedere comunicat cu adresa nr. 11988/23.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 41538/25.09.2020, ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă consideră că modul de evaluare a ofertelor a fost corect, transparent și fără nici o abatere de

la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Detaliind modul de desfășurare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, deși ofertantul a recunoscut că nu a răspuns complet la solicitarea de clarificări nr. 10532/31.08.2020, totuși, încearcă să demonstreze că oferta sa a fost respinsă ca o măsură extremă.

Ulterior etapei de verificare a documentelor depuse de cei doi ofertanți participanți în procedură, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei au constatat că ofertantul contestator a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând doar 53,92% din valoarea estimată a contractului, sens în care i-a solicitat acestuia, cu adresa de clarificări nr. 10532/31.08.2020, să explice modalitatea de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentației de atribuire și transmiterea dovezii privind prelungirea valabilității ofertei cu 60 de zile.

În cadrul răspunsului, contestatorul a prezentat corect justificarea prețului practicat, comisia apreciind că cerința a fost îndeplinită, însă, referitor la solicitarea privind prezentarea dovezii de prelungire a ofertei până la data de 30.09.2020, ofertantul nu a transmis niciun răspuns sau un document în acest sens.

Întrucât acesta nu a răspuns solicitării de prezentare a dovezii privind prelungirea perioadei de valabilitate, oferta a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, se menționează de autoritatea contractantă că ofertantul în cauză a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii, întrucât acesta a insistat în nenumărate rânduri cu apeluri telefonice, să fie anulată comunicarea rezultatului procedurii, precizând că este de acord să prelungească oferta până la data solicitată. Or, o astfel de solicitare ar fi încălcat în mod evident legislația dar și principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

În ceea ce privește critica cu privire la lipsa semnăturii electronice atât din adresa de solicitări, cât și din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că acest aspect nu constituie o eroare, nu anulează documentele în cauză și nici nu conferă dreptul contestatorului de a nu răspunde sau de a răspunde parțial solicitării de clarificări.

Totodată, referitor la criticile privind modalitatea de transmitere a comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că etapa de evaluare financiară este o etapă intermediară și nu permite realizarea/publicarea raportului procedurii. Or, în această etapă, secțiunea dedicată comunicărilor este inactivă, iar singura modalitate de a aduce la cunoștință ofertantului rezultatul evaluării a fost de a publica respectiva comunicare în secțiunea solicitări de clarificări/întrebări.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul contestator, deși a recunoscut că nu a răspuns complet la solicitarea de clarificare nr. 10532/31.08.2020, încearcă să demonstreze că oferta sa a fost respinsă ca o măsură extremă, prezentând situația într-un mod părtinitor.

În aprecierea autorității contractante, toate criticile ..... SRL sunt nefondate.

Prin adresa nr. 39948/1955/C2 din 14.09.2020, Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, să indice, în concret, care este actul/actele autorității contractante considerat/e vătămător/oare, emis/e în procedura amintită, și ce solicită în legătură cu actul/actele contestat/e, având în vedere că în cuprinsul contestației se face referire la două adrese distincte fără însă să se precizeze împotriva căreia/căroră se îndreaptă demersul de contestare.

Prin adresa de răspuns nr. 31369/18.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 40253/18.09.2020, contestatorul precizează că obiectul contestației se referă, în principal, la anularea adresei nr. 10532/31.08.2020 și a adresei nr. 10940/04.09.2020, iar, în subsidiar, la anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, prin adresa nr. 31374/21.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 40373, contestatorul arată că solicită anularea adreselor nr. 10532/31.08.2020 și nr. 10940/04.09.2020, caz în care autoritatea contractantă i-ar putea cere emiterea unei garanții de participare sub forma unui OP, precum și acceptul cu privire la menținerea ofertei sale tehnice și financiare sub forma agreată la momentul depunerii.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție echipamente electronice în cadrul proiectului Reabilitare, extindere și dotare școala gimnazială sat Pâncești, comuna ....., județul .....” cod CPV 31710000-6-Echipament electronic (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1067084/23.04.2020, la care a anexat documentația de atribuire.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, din partea SC ..... SRL și ..., iar, conform procesului – verbal nr. 10938/04.09.2020, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, oferta SC ..... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, ..... SRL (consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul observă că prezentul demers de contestare este îndreptat, pe de o parte, împotriva adresei nr. 10532/31.08.2020, reprezentând solicitări de clarificări emise în etapa evaluării ofertelor, iar, pe de altă parte, împotriva adresei nr. 10940/04.09.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Cât privește situația adresei nr. 10532/31.08.2020, Consiliul constată că, prin intermediul acesteia, comisia de evaluare a cerut ofertantului contestator justificarea prețului ofertat, precum și transmiterea dovezii prelungirii ofertei cu 60 de zile, de la data de 30.07.2020, până la data de 30.09.2020.

Din probatoriul administrat, se mai reține că această adresă a fost comunicată ofertantului ..... SRL, prin intermediul SEAP, la data de 31.08.2020.

Raportat la data luării la cunoștință a acestei solicitări, respectiv 31.08.2020, coroborat cu data înaintării contestației, 11.09.2020, precum și cu valoarea estimată a procedurii, și anume 138.812,62 lei, Consiliul determină incidența dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*(b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Adresa privind solicitarea de clarificări nr. 10532/31.08.2020 reprezintă un act al autorității contractante în înțelesul prevederilor legale anterior citate, orice sesizare a Consiliului în vederea anulării acesteia fiind necesar să fie efectuată în termenul prescris de legiuitor. Termenul de depunere a unei contestații la CNSC este reglementat strict de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care are în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziție publică în cadrul căreia a fost emis actul considerat vătămător, acesta neputând fi modificat în nicio situație, în condițiile în care textul de lege nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

Astfel, se observă că o eventuală contestație împotriva adresei nr. 10532/31.08.2020, putea fi formulată până la data de 07.09.2020, inclusiv, drept care, învestirea organismului administrativ-jurisdicțional cu verificarea legalității adresei în discuție, abia la data de 11.09.2020, reprezintă un demers tardiv. Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității actului atacat, astfel încât incidența acestei excepții împiedică analizarea celorlalte aspecte invocate de contestator.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10940/04.09.2020, Consiliul reține că aceasta a fost transmisă ofertantului contestator, tot prin intermediul SEAP, la data de 07.09.2020, dată față de care înaintarea prezentei contestații se observă a fi efectuată în termenul legal.

Se mai reține, totodată, că, prin această adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în considerarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și motivele care au stat la baza acestei decizii și anume faptul că, la solicitarea de clarificări nr. 10532/31.08.2020, prin care s-a cerut inclusiv dovada prelungirii valabilității ofertei cu 60 de zile, ofertantul nu a transmis niciun răspuns.

Atât documentele probatorii, ca, de altfel, și susținerile din cuprinsul contestației, certifică faptul că la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei, ..... SRL nu a formulat niciun răspuns, iar sancțiunea în cazul în care ofertantul nu răspunde unei solicitări de clarificări primite din partea comisiei de evaluare este, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respingerea ofertei.

De altfel, inclusiv legiuitorul a prevăzut, în mod expres și distinct, cazul de respingere, ca inacceptabilă, a unei oferte, atunci când ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a acesteia și a garanției de participare, caz reglementat de dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i) din același act normativ.

Ținând cont că rezultatul contestat reprezintă o consecință legală a demersului ..... SRL de a nu își prelungi valabilitatea ofertei sale, iar verificarea legalității solicitării de prelungire a valabilității ofertei nu mai poate fi efectuată, dat fiind caracterul tardiv al înaintării contestației raportat la adresa autorității prin care s-a cerut această prelungire, conform celor reținute mai sus, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al solicitării contestatorului de anulare a adresei nr. 10940/04.09.2020.

Chiar dacă, cum reclamă și contestatorul, adresa autorității contractante ar fi trebuit să poarte semnătura electronică, așa cum

dispun regulile stabilite de legiuitor la art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (aplicabile și procedurii simplificate, în considerarea dispozițiilor art. 104 alin. 3 din același act normativ), Consiliul apreciază că o eventuală admitere a contestației, cu obligarea autorității contractante la retransmiterea comunicării rezultatului procedurii cu semnătură electronică, nu îi procură vreun avantaj contestatorului, câtă vreme acest demers nu este în măsură să schimbe caracterul inacceptabil al ofertei dat de lipsa dovezii prelungirii perioadei de valabilitate a acesteia.

Prin urmare, o soluție în acest sens ar reprezenta un demers formal, nefolositor contestatorului, cu consecința prelungirii nejustificate a procedurii.

Menținerea situației prezente sau obligarea autorității contractante la retransmiterea, cu respectarea condițiilor de formă, a comunicării analizate, nu este în măsură să repună ofertantul contestator în termen pentru a transmite autorității contractante acceptul de prelungire a ofertei sale, o asemenea ipoteză fiind contrară principiului tratamentului egal care stă la baza atribuirii tuturor contractelor de achiziție publică.

Ținând cont de cele anterior expuse, Consiliul constată caracterul neîntemeiat și al solicitării de anulare a procedurii, în soluționare nefiind identificate motive care să conducă la adoptarea unei asemenea măsuri.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Față de cele reținute mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca tardivă, solicitarea de anulare a adresei nr. 10532/31.08.2020;

- ca nefondată, solicitarea privind anulare adresei nr. 10940/04.09.2020, precum și pe cea referitoare la anulare procedurii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca tardivă, solicitarea privind anularea adresei nr. 10532/31.08.2020;

- ca nefondată, solicitarea privind anularea adresei nr. 10940/04.09.2020, precum și pe cea referitoare la anularea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

..