



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., împotriva raportului procedurii nr. .../..... și a comunicării privind anularea procedurii de atribuire postate în SEAP la data de, emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", s-a solicitat:

(i) anularea comunicării postate în SEAP la data de prin care autoritatea contractantă ne informează că „a fost anulată procedura de atribuire ... deoarece pe parcursul derulării procedurii, comisia de evaluare a constatat o eroare în ceea ce privește criteriul de selecție privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului.”

(ii) anularea raportului procedurii nr. ... din;

(iii) obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire și să analizeze oferta depusă de ... SRL;

(iv) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocațial, costuri constituire cauțiune).

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, critică raportul procedurii nr. .../..... și comunicarea privind anularea procedurii de atribuire postate în SEAP la data de, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări

având ca obiect "...", anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul precizează că procedura de atribuire a început la data de ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ..., valoarea estimată a contractului fiind de ... lei exclusiv TVA. Obiectul contractului îl reprezintă realizarea unei lărgiri prin îmbrăcămînți bituminoase ușoare a tronsonului de drum județean DJ 153E. Prin autorizația de construire nr. 03/17..... au fost autorizate următoarele lucrări:

- Lărgirea drumului județean DJ153E în lungime de 4,361 km;
- Reabilitarea pasajului peste CF la km 2+270;
- Relocare/protejare rețele de distribuție gaze naturale;
- Relocare/protejare rețele electrice de joasă și medie tensiune;
- Relocare și/sau protejare rețele de telecomunicații;
- Relocare și/sau protejare rețele de apă și rețele de canalizare.

Contestatorul menționează că, în perioada de pregătire a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat două răspunsuri consolidate la solicitările de clarificări ale operatorilor economici: răspunsul nr. 22804 din 26.06.2025 și Răspunsul nr. 24554 din 11.07.2025. Mai precizează că termenul limită de depunere a ofertelor a fost la data de 24.07.2025, iar ulterior autoritatea contractantă a publicat în SEAP "*Declarația de participare*", din care rezulta că au fost depuse 7 oferte. Astfel, subliniază că atât ... SRL cât și ceilalți 6 ofertanți au alocat resurse materiale și financiare substanțiale pentru formularea unor oferte conforme cerințelor autorității contractante.

De asemenea, arată că nu a fost formulată vreo solicitare de clarificare din partea operatorilor economici privind Cerința nr. 1 - *Experiența similară: "Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare, a executat și dus la bun sfârșit lucrări de construire/modernizare/reparații curente/reparații capitale la poduri/viaducte/pasaje/alte lucrări de artă, în valoare cumulată de minimum 22.733.998,95 lei, fără TVA, la nivelul a minim un contract - maxim 5 contracte de lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, sau infrastr. similară ca și complexitate și/sau utilitate"*.

Contestatorul menționează că, în pofida neformulării unor clarificări și a depunerii a 7 oferte, autoritatea contractantă a considerat în raportul procedurii că cerințele impuse sunt disproporționate și restrictive, reținând: „Potrivit art. 31, alin. (1), lit. b) din HG nr. 395/2016, condițiile impuse prin documentația de atribuire sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa, întrucât nivelul valoric și obiectul contractelor stabilite pentru îndeplinirea criteriilor minime de calificare reprezintă parte restrictivă raportat la tipul de lucrări asemănătoare cu cele supuse obiectului, respectiv lucrări de drumuri și nu doar de poduri." Drept urmare, autoritatea contractantă a decis să anuleze procedura de atribuire la data de, prin postarea în SEAP a comunicării potrivit căreia procedura privind „...” a fost anulată în temeiul art. 212, alin. (1), lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece pe parcursul derulării procedurii, comisia de evaluare a constatat o eroare privind criteriul de selecție referitor la capacitatea tehnică și profesională a ofertantului.

Contestatorul susține că cerințele autorității contractante referitoare la experiența similară nu au fost restrictive sau disproporționate. Invocă

art. 3 din Legea nr. 98/2016 privind definiția documentației de atribuire. Menționează art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, arătând obligația ofertanților de a elabora oferta conform documentației de atribuire. Face trimitere la jurisprudența C.N.S.C., subliniind că, în lipsa unei contestații, documentația de atribuire devine obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că procedura de atribuire a atras 7 oferte, ceea ce dovedește că operatorii economici au înțeles toate cerințele, inclusiv pe cea privind experiența similară. Invocă Decizia civilă nr. 272/03.02.2022 a Curții de Apel București, referitoare la asigurarea liberei concurențe. Mai menționează că procedura și-a atins scopul, fiind asigurată libera concurență, iar erorile invocate de autoritate nu justifică anularea, întrucât au fost depuse 7 oferte și aceste erori nu afectează interesele participanților și susține că prevederile art. 31 din H.G. nr. 395/2016 nu au fost încălcate, participarea nefiind restricționată, criteriile de calificare nefiind disproporționate și nefiind formulate clarificări.

Contestatorul menționează că în raportul procedurii apar societăți de construcții cunoscute: ... SRL, ... SRL, ..., ... SRL, iar lipsa clarificărilor sau contestațiilor confirmă legalitatea cerințelor. Totodată, susține că cerința privind experiența similară și-a consolidat caracterul obligatoriu, documentația de atribuire nefiind contestată sau modificată.

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire include și lucrări de reabilitare a pasajului peste calea ferată ... -:

"6. Reabilitare pasaj peste calea ferată

Pe traseul drumului județean DJ153E la km 2+260 este pasajul peste calea ferată ...

- care se va reabilita."

Contestatorul menționează că, potrivit Normativului AND 590/2016 - „Instrucțiuni tehnice aferente caietelor de sarcini generale comune lucrărilor de artă”: „Podurile, pasajele, viaductele, podețele, pasarelele pietonale și tunelurile sunt lucrări bazate pe structuri de rezistență, care asigură continuitatea căilor de comunicație peste diferite obstacole (râuri, văi, canale, alte căi de comunicație, etc.). În accepțiune generală acestea sunt considerate "lucrări de artă". Podurile, pasajele, podețele, pasarelele pietonale și viaductele sunt construcții care susțin căile de comunicații la trecerea lor peste obstacole lăsând un spațiu pentru asigurarea continuității obstacolului traversat."

Susține că termenul de "lucrare de artă" se referă, în acest context, la o construcție inginerescă complexă și subliniază că lucrările de artă sunt esențiale pentru siguranța și funcționalitatea rețelei rutiere și sunt reglementate prin normative tehnice specifice, cum este Normativul AND 590/2016.

Contestatorul consideră că prevederea unor criterii de calificare specializate în documentația de atribuire nu încalcă dispozițiile legale aplicabile și nici jurisprudența CJUE. Invocă Hotărârea pronunțată la 26 ianuarie ... în Cauza C-403/21.

Contestatorul consideră că decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală și netemeinică, întrucât a prejudiciat interesul ... SRL, care a depus o ofertă, prejudiciul fiind reprezentat de consumul de timp și resurse pentru întocmirea ofertelor și participarea la procedură. Invocă art. 2 din Legea nr. 101/2016 privind interesul legitim al persoanei care formulează contestația și menționează că interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, conform art. 33 Cod procedură civilă. Totodată, precizează că persoana vătămată este orice

operator economic care are sau a avut un interes în procedura de atribuire și care a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante ori a nesoluționării unei cereri și susține că Legea nr. 101/2016 stabilește că interesul există atât timp cât operatorul nu a fost exclus definitiv din procedură.

Contestatorul invocă jurisprudența potrivit căreia „*Interesul trebuie să fie, în conformitate cu prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă, „determinat, legitim, personal, născut și actual” și reprezintă folosul practic, imediat și direct, urmărit de partea care declanșează procedura judiciară. Această condiție trebuie să existe nu numai la momentul promovării unei acțiuni în justiție, ci și pe tot parcursul soluționării ei, inclusiv în ceea ce privește exercitarea căilor de atac.*”

Invocă practica CNSC și decizia nr. ... a Curții Constituționale.

Concluzionând, contestatorul consideră că decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală, fiind depuse 7 oferte. Menționează că decizia de anulare vatămă drepturile și interesele legitime ale ... SRL, care a alocat resurse umane, materiale și financiare substanțiale pentru formularea și depunerea unei oferte conforme și competitive. Subliniază că scopul unei proceduri de atribuire, reglementat prin Legea nr. 98/2016, este achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, iar procedura se finalizează, de regulă, prin semnarea contractului de achiziție publică, anularea fiind o excepție, care este de strictă interpretare și aplicare, „*exceptio est strictissimae interpretationis*”. Consideră că dispozițiile invocate de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nu sunt aplicabile și că aceasta nu are dreptul de a crea sau invoca circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii.

Contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. Invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016, articole din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, precum și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice. În probațiune, a depus înscrisurile menționate în cuprinsul contestației, anexate la aceasta.

Prin adresa nr. .../.../16...., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../17.....

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr./23...., iar dosarul achiziției a fost transmis în data de 24...., fiind înregistrat la Consiliu sub nr.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în principal, pe cale de excepție, ca lipsită de interes iar în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor emise ca temeinice și legale.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin SEAP, publicând anunțul de participare nr. Procedura s-a desfășurat într-o singură etapă online, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei

(fără TVA), iar criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”. În ședința de vizualizare a ofertelor, comisia de evaluare, numită prin Dispoziția nr. ..., a constatat că s-au înscris 11 operatori economici, dintre care 7 au depus oferte complete, DUAE și documentele solicitate: ... SA, ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL și SC ... SRL. În etapa de verificare a îndeplinirii condițiilor de participare și cerințelor minime, comisia de evaluare a constatat existența unor erori în documentația de atribuire privind criteriul de selecție „*capacitatea tehnică și profesională a ofertantului*”, erori care reprezintă încălcări ale prevederilor legale și afectează procedura prin restrângerea sau distorsionarea concurenței. Aceasta a condus la anularea procedurii, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a corecta erorile fără a încălca principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că deciziile privind rezultatul procedurii sunt consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. .../..... și că, în aplicarea prevederilor HG nr. 395/2016, a comunicat tuturor participanților motivul care a determinat decizia de anulare. Ofertantul ... SRL s-a considerat vătămat în drepturile și interesele sale și a formulat contestația, invocând nelegalitatea și netemeinicia motivelor care au determinat decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă invocă „*excepția lipsei de interes*” și menționează art. 8 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. „f” din Legea nr. 101/2016. Astfel, susține că aceste dispoziții trebuie coroborate cu Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, art. 32 alin. (1) lit. „d” și art. 33, care stabilesc că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Mai menționează că, potrivit literaturii de specialitate, un interes este născut și actual în măsura în care nu este eventual și există la momentul exercitării acțiunii civile.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit raportului procedurii nr. .../....., eroarea autorității contractante a încălcat principiul transparenței și tratamentul egal prin restrângerea concurenței și precizează că chiar dacă contestația ar fi admisă și s-ar continua evaluarea ofertei ... SRL, demersul contestatorului nu ar conduce la îndeplinirea criteriului privind experiența similară, al cărui rol este de a dovedi că operatorii economici au experiență în domeniul lucrărilor similare, cunoștințele, experiența și capacitatea necesară derulării contractului și că au finalizat astfel de contracte. Astfel, consideră că, fără posibilitatea modificării finalității procedurii de atribuire, demersul contestatorului este lipsit de interes, neaducând niciun folos practic, respectiv accesul la încheierea contractului.

Autoritatea contractantă menționează jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene, cauza C-249/01, precum și instanțele naționale, care stabilesc că dreptul de acces la căile de atac este disponibil doar dacă partea a fost sau riscă să fie lezată.

Susține că ... SRL nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actul contestat, respectiv raportul procedurii, astfel cum prevăd Legea nr. 101/2016, art. 3 alin. (1) lit. „f” și art. 28 alin. (1), și solicită admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă menționează că prin contestație s-a solicitat doar anularea raportului procedurii de atribuire, fără a solicita anularea adresei de comunicare a deciziei autorității contractante, deși contestația critică decizia de anulare a procedurii de achiziție publică. Consideră că există o neconcordanță între obiectul contestației, anularea raportului procedurii, și motivele invocate, care vizează un act a cărui anulare nu s-a solicitat, considerând că petitul nu este motivat în fapt și în drept, conform art. 10 lit. „f” din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit raportului procedurii nr. .../....., comisia de evaluare a constatat erori în cerința privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului și menționează că, în fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.3.o) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru contractele de achiziție de lucrări, modalitatea de îndeplinire era „Experiență similară”, stabilind că ofertanții să demonstreze că în ultimii 5 ani au executat și dus la bun sfârșit lucrări de „construire/modernizare/reparații curente/reparații capitale la poduri/viaducte/pasaje/alte lucrări de artă, în valoare cumulată de minimum 22.733.998,95 lei, fără TVA, la nivelul a minim un contract – maxim 5 contracte de lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructură similară ca și complexitate și/sau utilitate”*. Modalitatea de îndeplinire a cerinței a fost prin completarea DUAЕ, iar documentele justificative urmau a fi prezentate de ofertanții clasați pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, până la încheierea raportului procedurii, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, incluzând copii ale contractelor, procese verbale de recepție și recomandări.

Autoritatea contractantă arată că, ca urmare a constatărilor privind erorile în documentația de atribuire, a dispus anularea procedurii de achiziție publică în baza art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece condițiile impuse au fost considerate disproporționate în raport cu obiectul achiziției, nivelul valoric și obiectul contractelor fiind restrictive în raport cu tipul de lucrări, respectiv lucrări de drumuri și nu doar de poduri.

Autoritatea contractantă menționează că, în legătură cu afirmațiile contestatorului privind costurile și resursele alocate pentru ofertă, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic, aspect menționat și în fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.3 *„Modul de prezentare al ofertei”*. Consideră că situația nu mai putea fi remediată în etapa procedurii de atribuire, singurul demers posibil fiind anularea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul fișei de date, la Secțiunea III, Subsecțiunea III.1.3) *„Capacitatea tehnică și profesională”, a fost prevăzută cerința privind experiența similară, potrivit căreia ofertanții trebuiau să demonstreze că în ultimii 5 ani au executat și dus la bun sfârșit lucrări de „construire/modernizare/reparații curente/reparații capitale la poduri/viaducte/ pasaje/alte lucrări de artă, în valoare cumulată de minimum 22.733.998,95 lei, la nivelul a minim un contract – maxim 5 contracte de lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructură similară ca și complexitate și/sau utilitate”*. Astfel, în contextul acestui criteriu, cerința privind experiența nu are legătură

directă și nu este proporțională cu obiectul contractului „...”. Invocă dispozițiile art. 29 alin. (1), art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP, arătând că criteriile de calificare trebuie să reflecte potențialul real al operatorului economic și să fie relevante și proporționale cu complexitatea contractului, iar nivelul valoric și numărul de contracte nu trebuie să depășească ceea ce urmează a fi achiziționat.

Autoritatea contractantă subliniază că principalele activități din obiectul contractului includ: lucrări de terasamente la drumul județean, lucrări de scurgere și evacuare a apelor pluviale, lucrări de siguranță rutieră, lucrări la drumurile laterale, execuția trotuarelor și acceselor la proprietăți, reparații la pasajul peste calea ferată și relocarea/protejarea rețelelor de apă, canalizare, electrice și telecomunicații. Astfel, în contextul menționat, cerința privind experiența similară a fost restrictivă și disproportională, îngrădind participarea operatorilor economici, deoarece obligația de a prezenta documente și informații pentru activități care nu caracterizează obiectul principal al contractului și însumate până la valoarea de 22.733.998,95 lei a impus condiții disproportionale.

Autoritatea contractantă consideră că, din acest motiv, a procedat la anularea procedurii de atribuire, fiind imposibilă adoptarea unor măsuri corective fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit contestației, s-a solicitat numai anularea raportului procedurii de atribuire, nu și a adresei de comunicare a deciziei, deși motivele invocate privesc decizia de anulare a procedurii de achiziție publică, existând astfel o neconcordanță între obiectul contestației și motivele invocate. Autoritatea contractantă consideră că petitul nu este motivat în fapt și în drept, conform art. 10 lit. „f” din Legea nr. 101/2016. Mai menționează că, potrivit raportului procedurii nr. .../....., comisia de evaluare a constatat erori în întocmirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, fiind stabilite condiții disproportionale privind experiența similară în poduri/viaducte/pasaje/alte lucrări de artă, cu valoare cumulată de minimum 22.733.998,95 lei, pentru un minim de un contract și maxim cinci contracte și subliniază că modalitatea de verificare a DUAЕ și documentele justificative au fost aplicabile doar ofertanților clasați pe primul loc, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Ca urmare, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, invocând art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece condițiile impuse au fost disproportionale în raport cu obiectul contractului, iar măsurile corective ar fi încălcat principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date, cerința privind experiența similară a fost restrictivă și disproportională, impunând obligații care nu reflectă obiectul principal al contractului „...”, inclusiv lucrările de terasamente, scurgere ape pluviale, siguranță rutieră, trotuare, rețele utilitare și alte lucrări de infrastructură rutieră. Consideră că a respectat dispozițiile art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și Instrucțiunea nr.

2/2017 a ANAP, privind relevanța și proporționalitatea criteriilor de calificare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă subliniază că acestea impun respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire de către ofertanți și autoritate, însă cerințele privind experiența similară doar în lucrări de poduri nu erau suficiente pentru a demonstra capacitatea de a executa contractul.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului privind caracterul obligatoriu al documentației în lipsa contestațiilor este eronată, deoarece riscul ca un operator să participe fără capacitatea necesară aparține autorității contractante, care trebuie să asigure fezabilitatea informațiilor și respectarea criteriilor de calificare. Consideră că, nefiind contestată documentația de atribuire și nefiind solicitate clarificări până la termenul limită, au devenit incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind anularea procedurii dacă încălcările legale afectează atribuirea sau imposibilitatea încheierii contractului.

În privința mențiunii contestatorului privind depunerea a 7 oferte, autoritatea contractantă subliniază că eroarea constată restrânge concurența și afectează principiul transparenței și al tratamentului egal, fiind imposibil de corectat în cursul procedurii și consideră că a reținut, în mod corect, incidența aplicării art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... SRL, ca lipsită de interes sau, subsidiar, ca netemeinică și nefondată, invocând prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, și anexând dosarul achiziției.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69726/07.10.2025, a *transmis concluzii* scrise la punctul de vedere al autorității contractante nr., înregistrat la Consiliu sub nr. /23...., prin care solicită respingerea tuturor excepțiilor și apărărilor invocate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante nu au nicio legătură cu temeiurile de drept și invocă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 3 alin. (1) lit. a), lit. i) și art. 3 alin. (3) din aceeași lege, arătând că, potrivit acestor dispoziții, măsura anulării procedurii de atribuire realizată de comisia de evaluare și cuprinsă în Raportul procedurii publicat în SEAP la data de se încadrează în sfera normelor legale aplicabile, fiind de natură să producă efecte juridice clare în privința ofertantului ... SRL.

Contestatorul consideră că excepția lipsei de interes este neîntemeiată, deoarece ... SRL a formulat oferta conform cerințelor din documentația de atribuire publicată în SEAP, implicând consumuri de timp și resurse umane și financiare; a constituit garanția de participare conform instrucțiunilor din anunțul de participare; avea șanse reale de a câștiga

procedura de atribuire, având o experiență de peste 25 de ani de activitate în România și deține o vastă experiență în executarea lucrărilor de drumuri, incluzând reabilitări, străzi, drumuri județene, autostrăzi, viaducte și poduri.

Contestatorul subliniază că, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat formularul DUAЕ depus în oferta ... SRL, nu ar fi avut rezerve privind experiența similară a ofertantului pentru execuția lucrărilor aferente obiectivului „...”. Mai susține că autoritatea contractantă nu a realizat această analiză, fiind preocupată de anularea procedurii de atribuire, motiv pentru care prezintă detaliat contractele menționate la Partea IV: CRITERII DE selecție – CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ din formularul DUAЕ al ofertantului ... S.R.L.

Contestatorul consideră că aceste contracte, menționate în formularul DUAЕ, sunt incontestabile pentru dovedirea experienței ofertantului în executarea lucrărilor de drumuri. Prin contractele enumerate, ... SRL demonstrează experiență vastă în lucrări similare, precum și capacitatea, cunoștințele și experiența necesare derulării contractului ce face obiectul procedurii, toate aceste contracte fiind finalizate.

Contestatorul precizează că îndeplinește cerințele legale privind interesul de a contesta decizia nelegală de anulare a procedurii de atribuire și justifică faptul că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în a formula această contestație. Susține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă dă dovadă de un formalism excesiv și menționează că ar fi înțeleș îngrijorările autorității contractante doar în situația în care ar fi fost depuse una sau cel mult două oferte, însă depunerea a șapte oferte la procedura de atribuire reprezintă argumentul suprem în combaterea apărărilor acesteia. Contestatorul arată și că autoritatea contractantă încearcă să își justifice decizia de anulare a procedurii de atribuire prin invocarea unor pretinse încălcări ale principiului tratamentului egal, ale principiului transparenței sau ale concurenței, fără a prezenta niciun argument viabil, corect și coerent care să combată evidența.

Totodată, mai subliniază că șapte ofertanți au înțeleș cerințele documentației de atribuire și au depus oferte, în timp ce autoritatea contractantă formulează interpretări eronate ale principiilor și dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

Referitor la afirmația autorității contractante de la punctul 2.1 „*prin contestație s-a solicitat numai anularea Raportului procedurii de atribuire, nu și a adresei de comunicare a deciziei autorității contractante*”, contestatorul consideră că aceasta se află în eroare și/sau încearcă să inducă consiliul în eroare și susține că, prin petitele contestației, a solicitat anularea comunicării postate în SEAP la data de, prin care autoritatea contractantă a informat că „*a fost anulată procedura de atribuire ... deoarece pe parcursul derulării procedurii, comisia de evaluare a constatat o eroare în ceea ce privește criteriul de selecție privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului*”, precum și anularea raportului procedurii nr. ... din

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a postat în platforma SEAP comunicarea privind anularea procedurii și invocă art. 213 din Legea nr. 98/2016 și arată că nu a existat o altă comunicare din partea autorității contractante cu privire la anularea procedurii de

atribuire, fapt care rezultă din captura de ecran a paginii din platforma SEAP. De asemenea, subliniază că, chiar dacă ar fi existat o astfel de comunicare, aceasta nu putea conține alte motive decât cele adoptate de comisia de evaluare prin raportul procedurii publicat în platformă.

Contestatorul invocă și art. 216 din Legea nr. 98/2016, referitor la conținutul raportului procedurii. În susținerea poziției sale, face trimitere la jurisprudența CNSC, potrivit căreia *„motivele de respingere 2 și 3 sunt externe procesului de evaluare... Pentru a fi considerate motive de respingere, acestea trebuiau să se regăsească în raportul procedurii... respingerea ofertei pentru alte motive care nu fac parte din analiza realizată de comisia de evaluare și care nu au fost comunicate ofertantului nu poate fi luată în considerare de ofertant, implicit nu poate fi supusă analizei nelegalității lor de către Consiliu.”* Astfel, consideră că aceleași argumente sunt valabile, prin analogie, și pentru raportul referitor la anularea procedurii de atribuire. În consecință, arată că a atacat în mod corect atât raportul procedurii, cât și comunicarea aferentă privind anularea acesteia, ambele publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de

În final, contestatorul menționează că își menține toate susținerile din cuprinsul contestației, pe care nu le mai reia în prezentele concluzii scrise, pentru a nu încărca nejustificat activitatea completului de soluționare.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, contestatorul a atașat factura seria ... nr. ... din ..., în valoare de ... lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de ..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii nr. ... din

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de ..., la data de ... fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate preț”*.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, iar ulterior verificării garanțiilor de participare, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, invocând art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestei decizii, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu întâietate excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă prin raportare la faptul că demersul contestatorului nu este de natură să conducă la îndeplinirea criteriilor de calificare prin îndeplinirea cerinței privind experiența similară,

Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”.*

De asemenea, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența , prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”*,

iar lit. f) a aceluiași articol din lege, definește persoana vătămată ca fiind

„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

În speță, contestatorul a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar continuarea acesteia ar putea conduce la stabilirea ofertei sale ca fiind câștigătoare, în condițiile în care, în cadrul contestației, ... SRL susține că îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Or, verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că membrii comisiei nu au verificat îndeplinirea de către ofertanți a criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire, singura etapă parcursă, potrivit informațiilor din Procesul verbal nr. 2 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat cu nr., fiind verificarea îndeplinirii cerinței privind garanția de participare, neexistând nicio concluzie cu privire la îndeplinirea sau nu, de către ofertantul contestator, a cerinței privind experiența similară.

Prin urmare, susținerea autorității contractante referitoare la faptul că demersul contestatorului nu este de natură să conducă la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, nu poate fi reținută de Consiliu, excepția invocată de aceasta fiind neîntemeiată și urmând să fie respinsă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia de anulare a procedurii de atribuire, pe care contestatorul o consideră nelegală și netemeinică.

În analizarea corectitudinii acestei decizii a achizitoarei, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- Art. 211:

„Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau*
- b) anularea procedurii de atribuire.*

- Art. 212:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Așa cum rezultă din textul art. 211 din Legea nr. 98/2016, regula în achizițiile publice o reprezintă încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, anularea procedurii constituind excepția de strictă aplicare doar în cazurile expres prevăzute la art. 212 din aceeași lege.

În speță, analizând decizia de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 2, dar și al raportului procedurii nr. .../....., se regăsește următoarea motivare:

«În urma analizării și verificării documentației de atribuire încărcate în SEAP, comisia de evaluare a constatat o eroare în ceea ce privește criteriul de selecție privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, ceea ce reprezintă încălcări ale prevederilor legale, afectând

în mod real procedura de atribuire prin restrângerea sau distorsionarea concurenței.

Astfel, în cadrul Fișei de date, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, Modalitatea de îndeplinire: „Experiență similară”, autoritatea contractantă a stabilit ca ofertanții să demonstreze că în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare, au executat și dus la bun sfârșit lucrări de: „construire/ modernizare/reparații curente/reparații capitale la poduri/viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă, în valoare cumulată de minimum 22.733.998,95 lei, fără TVA, la nivelul a minim un contract - maxim 5 contracte de lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, sau infrastructură similară ca și complexitate și/sau utilitate (...)”.

Prin urmare, având în vedere obiectul, precum și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi perfectat, respectiv „...”, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că,

Potrivit art. 31, alin. (1), lit. b) din HG. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, condițiile impuse prin documentația de atribuire sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa, întrucât nivelul valoric și obiectul contractelor stabilite pentru îndeplinirea criteriilor minime de calificare, reprezintă parte restrictivă raportat la tipul de lucrări asemănătoare cu cele supuse obiectului, respectiv lucrări de drumuri și nu doar de poduri.

În consecință, având în vedere faptul că procedura de atribuire se află în faza de evaluare a ofertelor depuse, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective a erorilor menționate mai sus, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a stabilit că se impune anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, potrivit prevederilor art. 212, alin. (1), lit. c) coroborat cu alin. (2) ale aceluiași articol, din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare.»

Analizând cerința de calificare privind experiența similară, așa cum a fost aceasta menționată în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia

«Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, Modalitatea de îndeplinire: „Experiență similară”, autoritatea contractantă a stabilit ca ofertanții să demonstreze că în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare, au executat și dus la bun sfârșit lucrări de: „construire/ modernizare/reparații curente/reparații capitale la poduri/viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă, în valoare cumulată de minimum 22.733.998,95 lei, fără TVA, la nivelul a minim un contract - maxim 5 contracte de lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, sau infrastructură similară ca și complexitate și/sau utilitate (...)”».

prin raportare la obiectul contractului, care cuprinde atât lucrări de lărgire a drumurilor cât și reabilitarea unui pasaj peste calea ferată (ex:

„Pe traseul drumului județean DJ153E la km 2+260 este pasajul peste calea ferată ... – ... care se va reabilita” - pag. 3 din caietul de sarcini),

Consiliul constată că stabilirea demonstrării experienței similare doar prin referire la „poduri/viaducte/pasaje/ alte lucrări de artă” nu este de natură să conducă la anularea procedurii, câtă vreme aceste tipuri de lucrări prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului, fiind similare unora dintre cele ce vor fi executate în cadrul contractului, iar plafonul valoric stabilit pentru demonstrarea acestei experiențe similare nu depășește valoarea estimată a contractului.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit Instrucțiunii nr. 2/2017,

„Art. 3. - (1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:

a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

(3) Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:

a) valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței; (...).”

Pe de altă parte, documentația de atribuire, deci inclusiv cerința de calificare privind experiența similară, nu a fost constatată în cadrul termenul legal de niciun potențial ofertant, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea întocmai a cerințelor precizate în aceasta, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluarea ofertelor depuse, trebuia să respecte propriile reguli existente în această documentație.

Or, în condițiile în care, în baza acestei documentații, șapte operatori economici au depus oferte, nu se poate reține existența unui caracter restrictiv și disproporționat al cerinței în discuție.

Pe de altă parte, trebuie subliniat faptul că din conținutul prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, citat într-un paragraf anterior, rezultă că nu orice eroare constatată pe parcursul procedurii de atribuire poate impune anularea ei, legiuitorul stabilind expres că acestea trebuie să aibă

o anumită gravitate de vreme ce a ca efect încălcarea prevederilor legale, condiție nedemonstrată ca îndeplinită în prezenta speță.

Este covârșitoare practica instanțelor judecătorești în care acestea au statuat că anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive care nu se găsesc la discreția autorității contractante, independente de orice culpă a acesteia și obiective.

Relevante pentru prezenta cauză sunt și cele reținute de Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 976 din 11 septembrie 2017:

«În plus, autoritatea contractantă nu ar putea să justifice anularea procedurii de achiziție în stadiul avansat, ulterior unei decizii CNSC prin care au fost deja sancționate acte pe care le-a emis în cadrul procedurii, pentru propria conduită culpabilă și, în același timp, să susțină că demersul său a vizat respectarea drepturilor posibililor ofertanți de a participa la procedură, de vreme ce este evident că tocmai prin această conduită _____ în mod efectiv drepturile ofertanților participanți în cadrul procedurii, în speciale cele ale _____ SRL, acestea fiind interesele protejate de lege în mod special în procedura de față, dat fiind stadiul desfășurării ei.

Prin urmare, corect a reținut CNSC că autoritatea contractantă nu poate să își invoce propria culpă derivată din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, în care s-au consumat etape importante ale procedurii și, mai ales, ulterior unei decizii a CNSC prin care au fost constatate deficiențe ale activității sale.

În concluzie, dincolo de faptul că ipoteza invocată de autoritatea contractantă nu are acoperire legală raportat la art. 212 alin. 1 lit. c din Legea 98/2016, în virtutea binecunoscutului principiu de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, nu se poate admite solicitarea autorității contractante de anulare a unei proceduri pentru considerente derivate din propria conduită culpabilă, cu efecte evident prejudiciabile pentru ofertanții participanți la licitație.»

În Decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a declarat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Important de subliniat este și relevanța următoarelor dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 145: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”;

- art. 146 alin. (2): „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Aceste prevederi coroborate cu ansamblul aspectelor evocate mai înainte determină concluzia Consiliului că anularea procedurii s-a realizat în baza unor motive artificiale, nejustificate de către autoritate, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile.

Față de cele analizate anterior, Consiliul determină că anularea nu îndeplinește condițiile cerute de lege [art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016] pentru a putea fi însușită și validată de acesta. O astfel de măsură extremă trebuie să se conformeze tuturor dispozițiilor legale care o reglementează, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în

sumă de 11.072,71 lei, Consiliul îl va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ... SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de ... lei și reprezintă onorariu avocat conform contractului de asistență juridică nr., încheiat cu CABINET INDIVIDUAL DE AVOCATURĂ ..., aferent Dosarului nr. .../2025, facturat cu factura ... și achitat prin transfer bancar prin intermediul Bănci ..., la data de ... (conform extrasului bancar).

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de ... lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCATURĂ ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 11.072,71 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 11.072,71 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține

rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și actele subsecvente acesteia.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să continue procedura de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL, a sumei de ... lei respectând cheltuieli ocazionate de judecarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**