C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 457/C1/242, 262
Data: 20.03.2020

Prin contestația nr. 4/17.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5905/17.02.2020, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în Municipiul ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire având nr. 701/ 11.02.2020, emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Extindere rețea de iluminat în ....., județul .....”, s-a solicitat: anularea adresei nr. 701/11.02.2020, prin care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse; declararea ofertei ca fiind conformă și supusă punctajului pentru desemnarea ofertei câștigătoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6317/19.02.2020, depusă de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ....SRL, cu sediul în Municipiul ....., ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin ....., cu sediul procesul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...., județul ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire având nr. 698/11.02.2020, s-a solicitat: anularea adresei nr. 698/11.02.2020, prin care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, inclusiv a procesului verbal nr. 115/13.01.2020; anularea raportului final al procedurii înregistrat sub nr. 693/11.02.2020; anularea tuturor actelor concomitente și/sau

subsecvente deciziei și raportului final al procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de SC ....SRL și, pe cale de consecință, să constate că oferta în cauză este inacceptabilă.

Prin adresa nr. 37/02.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8327/ 03.02.2020, SC ....SRL, cu sediul în ,....., având CUI: ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată convențional prin avocat ....., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ... formulează cerere de intervenție, solicitând: admiterea în principiu a cererii de intervenție; pe cale de excepție respingerea contestațiilor ca inadmisibile, întrucât aceștia nu au consemnat cauțiunea în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului; respingerea ca tardivă a contestației formulată de SC ..... SRL; pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației depuse de SC ..... SRL; respingerea ca nefondată a contestației depusă de SC ..... SRL; menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 242/2020 și nr. 262/2020 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal ....it, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. 4/17.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5905/17.02.2020, împotriva rezultatului procedurii de atribuire având nr. 701/ 11.02.2020, solicitând: anularea adresei nr. 701/ 11.02.2020, prin care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse; declararea ofertei ca fiind conformă și supusă punctajului pentru desemnarea ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 6137/242-C1/18.02.2020, Consiliul, îi solicită acestuia, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită: în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege; dovada (datei) transmiterii contestației către autoritatea contractantă

Ulterior, prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. SC ..... SRL, precizează în mod explicit că: „nu vom realiza plata cauțiunii pentru contestația depusă”.

SC ..... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6317/19.02.2020,

împotriva rezultatului procedurii de atribuire având nr. 698/11.02.2020, solicitând: anularea adresei nr. 698/11.02.2020, prin care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, inclusiv a procesului verbal nr. 115/13.01.2020; anularea raportului final al procedurii înregistrat sub nr. 693/11.02.2020; anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente deciziei și raportului final al procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de SC ....SRL și, pe cale de consecință, să constate că oferta în cauză este inacceptabilă.

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia raportului final al procedurii, precum și a procesului verbal nr. 115/13.01.2020, cu privire la oferta SC ..... SRL, contestatorul precizează că, în etapa analizei DUAE, conform raportului procedurii, comisia de evaluare a reținut, în mod netemeinic și nelegal, următoarele:

- oferta sa a fost considerată inacceptabilă ca urmare a neîndeplinirii unei cerințe minime de participare, apreciind că ofertantul nu a declarat activitatea de verificare a proiectului în DUAE;
- doar oferta SC ....SRL a fost admisă, deși nu există înscrisuri justificative cu privire la partea subcontractată și îndeplinirea cerințelor DUAE de către SC ....SRL.

Contestatorul apreciază că în mod netemeinic a fost declarată oferta sa ca fiind inacceptabilă, având în vedere că îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și că s-a făcut dovada verificării proiectului, în conformitate cu prevederile art. 6, cap. 2 din HG nr. 925/1995, deși, din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, nu reiese obligativitatea ofertantului de a include în propunerea tehnică asigurarea verificării tehnice. De asemenea, nu reiese necesitatea subcontractării acestui serviciu, în condițiile în care verificatorului de proiecte își poate desfășura activitatea într-una din următoarele forme: angajat al unei persoane juridice, autorizat ca persoană fizică să desfășoare activități în mod independent, conform OUG nr. 44/2008; angajat al ....itorului, cu contract de muncă sau convenție civilă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă, pe dispozițiile art. 13 din Legea nr. 10/1995 și art. 1 și 4 din HG nr. 925/1995, consemnând că procesul de verificare tehnică a proiectelor implică obligatoriu subcontractarea acestuia, ca o obligație în sarcina ofertantului.

De asemenea, apreciază că în scopul verificării presupusei neîndepliniri a cerinței referitoare la verificarea proiectului tehnic, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări și lămuriri cu privire la oferta depusă.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante cu privire la respingerea ofertei.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Totodată, solicită plata cheltuielilor de judecată.

Ulterior, prin adresa nr. 7399/25.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 7399/25.02.2020, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206120183/1, tranzacția nr. 946085881/ 1708759678, din data de 24.02.2020, emisă de CEC Bank – unitatea: sucursala ....., în valoare de 28.580,77 lei.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 9330/262-C1/09.03.2020, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului, precum și de depunere a concluziilor scrise. Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9738/11.03.2020, acesta menționează: „(...) declinăm dreptul de a studia dosarul (...)".

SC ....SRL depune cererea de intervenție nr. 37/ 02.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8327/ 03.02.2020, solicitând: admiterea în principiu a cererii de intervenție; pe cale de excepție respingerea contestațiilor ca inadmisibile, întrucât aceștia nu au consemnat cauțiunea în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului; respingerea ca tardivă a contestației formulată de SC ..... SRL; pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației depuse de SC ..... SRL; respingerea ca nefondată a contestației depusă de SC ..... SRL; menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC ....SRL precizează că interesul său în formularea cererii de intervenție este unul evident, fiind reprezentat de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare. De asemenea, interesul său este cu atât mai justificat cu cât prin contestația formulată de SC ..... SRL, acesta solicită obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de SC ....SRL și să se constate că oferta SC ....SRL ESTE inacceptabilă.

Intervenientul invocă excepția inadmisibilității contestațiilor depuse, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după cum urmează:

- contestația formulată de SC ..... SRL ce face obiectul dosarul nr. 242/C1/2020, a fost înregistrată la Consiliu în data de 17.02.2020, iar până la momentul formulării prezentei, nu a fost consemnată cauțiunea;
- contestația formulată de SC ..... SRL ce face obiectul dosarului nr. 262/C1/2020, a fost înregistrată la Consiliu în data de 19.02.2020, iar potrivit portalului CNSC, cauțiunea prevăzute de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost consemnată abia în data de 25.02.2020.

Intervenientul invocă și excepția tardivității contestației depusă de SC ..... SRL, invocând prevederile art. 8 alin. (1) din legea nr. 101/2016, precizând următoarele aspecte:

- contestația formulată de SC ..... SRL a fost înregistrată la CNSC în data de 19.02.2020, deși, prin aceasta se critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 698/11.02.2020; astfel, termenul de 5 zile de formulare a contestației se împlinește în data de 16.02.2020.

Pe fondul cauzei, cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, intervenientul apreciază că în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta nu a făcut dovada că activitatea de verificare a proiectului va fi desfășurată în condiții de legalitate, respectiv că nu există niciun subcontractant declarat care să desfășoare această activitate.

De asemenea, intervenientul susține că pentru a realiza componenta contractului – verificare de proiect – contestatorul avea obligația de a realiza această componentă prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați/colaboratori ai proiectantului.

În susținere, intervenientul invocă jurisprudența CNSC.

Totodată, în ceea ce privește solicitarea SC ..... SRL de studiere a dosarului cauzei, intervenientul precizează că acesta nu a formulat critici concrete cu privire la oferta depusă de SC ....SRL, contestatorul rezumându-se doar la formularea unui capăt de cerere. Mai mult, subliniază că oferta sa este confidențială, în cuprinsul ofertei depuse, regăsindu-se declarația de confidențialitate.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei. În acest sens, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; intervenientul s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului în data de 12.03.2020.

Prin adresa nr. 1101/02.03.2020 și nr. 1094/02.03.2020, înregistrate la CNSC sub nr. 8935/05.03.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL.

Față de criticile formulate de SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

În fișa de date, la capitolul 11.2.1 se precizează: „Valoarea totală estimată pentru obiectivul de ....iti „Extindere rețea de iluminat in ....., județul .....” este de: 1.690.556,14 lei fără TVA din care: Cap. 3.5.6 proiect tehnic și detalii de execuție: 15.000 lei, Cap. 3.5.5.verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție: 1.000 lei; Cap. 3.8.1 asistență tehnică din partea proiectantului: 2.000 lei; Cap. 4.1 construcții și instalații: 1.667.556,14 lei; Cap.5.1 organizare de șantier: 5.000 lei (...)”.

Prin urmare, sumele aferente pentru activitatea de verificare tehnică de proiect, au fost previzionate și solicitate în oferta financiară; prin urmare, ofertanții, odată cu întocmirea ofertei financiare, înțelegeau și ofertau totodată, categoriile de lucrări și servicii solicitate prin licitație.

De asemenea în modelul de contract, document ce reprezintă parte componenta a caietului de sarcini, la capitolul 4 Obiectul contractului, se

specifică: „Executantul se obliga să: presteze serviciile de elaborare documentații de proiectare - faza Proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, (P.T.+D.E.+C.S.+DTAC) precum și Memoriu de prezentare completat conform conținutului cadru prevăzut în Anexa 5 la Ordinul MMP nr. 135/ 2010 privind aprobarea Metodologiei de aplicarea evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte publice și private în vederea obținerii Acordului de mediu; presteze serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic; presteze serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, execuție lucrările de construcții aferente ....iției: „Extindere rețea de iluminat in ....., județul .....", în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract".

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că acesta a depus în cadrul ofertei tehnice contractul asumat și semnat, făcând astfel dovada ca a luat la cunoștință de obligațiile si cerințele ce i se cuvin.

Totodată, subliniază faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată.

În concluzie, menționează că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum si art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. În susținere, invocă jurisprudența Curților de Apel.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, deși a atașat un contract de prestări servicii cu SC ....SRL pentru a presta servicii de verificare de proiect, acesta n-a fost luat în considerare de comisia de evaluare, oferta fiind încadrată ca fiind neconformă, autoritatea contractantă precizează că:

- asocierea SC ..... SRL-SC .... SRL nu a declarat că activitatea în referință va fi realizată de subcontractanți implicați în execuția contractuiui; astfel, comisia de evaluare a constatat că oferta acesteia nu include subcontractarea respectivei activități, ca parte determinantă din contract;
- în acest sens, comisia de evaluare, a considerat că ofertantul contestator nu ar putea realiza în condiții de legalitate activitatea de verificare a proiectelor (componentă a obiectului contractului), deoarece nu a declarat subcontractanți care să o efectueze;
- în conformitate cu prevederile capitolul II.2.1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a estimat și alocat sumele necesare activității de verificare tehnică a proiectului, în cadrul contractului de proiectare și execuție; în modelul cadru al contractului, activitatea este prevăzută în capitolul 4 la Obiectul contractului, prin urmare, verificarea

proiectului de către verificatori atestați face parte din obiectul contractului, aceasta fiind prevăzută în caietul de sarcini;
- în speță sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, în conformitate cu care verificarea proiectelor privind respectarea reglementarilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor;
- în conformitate cu prevederile art. 4 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995, verificatorul tehnic atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiza tehnică, existând o incompatibilitate între calitatea de angajat al proiectantului și obligațiile ce-i revin ca verificator tehnic de calitate;
- prin urmare, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant;
- asocierea SC ..... SRL- SC .... SRL nu îndeplinește cerințele legale, în sensul că acesta a declarat că verificarea proiectului se va realiza în baza unui contract de prestări servicii, neîncadrându-l astfel ca și contract de subcontractare, cu toate obligațiile ce derivă din acest fapt;
- în lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, Asocierea SC ..... SRL- SC .... SRL, care și-a asumat activitatea de proiectare nu poate realiza în mod legal verificarea tehnică a proiectului;
- contrar aprecierilor contestatorului, art. 13 din Legea nr. 10/1995 coroborat cu art. 4 din HG nr. 925/1995 (forma în vigoare la data limită de depunere a ofertelor) limitează explicit posibilitatea unui specialist, persoana fizică, angajat al unei societăți, de a verifica proiecte elaborate în cadrul aceleiași societăți de alți specialiști în domeniu;
- astfel, art. 4 din HG nr. 925/1995 prevedea expres că ....itorii sau administratorii construcțiilor vor încheia contracte distincte pentru verificare sau expertizare tehnică cu persoanele fizice sau juridice din categoriile indicate de același act normativ. Așadar, fie se încheia contract distinct cu persoana juridică care avea prevăzute în statut activități de verificare sau de expertizare tehnică a proiectelor și a construcțiilor (activitatea concretă de verificare urmând a fi realizată de angajați specialiști ai persoanei juridice) fie se încheia un contract cu persoana fizică, autorizată să desfășoare activități în mod independent. De asemenea, pentru evitarea oricăror situații de natura să aducă atingere obiectivității persoanei implicate în verificare, s-a stabilit că sumele cuvenite persoanelor fizice sau juridice atestate, pentru

activitatea de verificare tehnică a proiectelor sau de expertizare tehnică a proiectelor a construcțiilor se stabilesc în condițiile prevăzute de lege.
- așadar, este exclusă posibilitatea ca verificarea proiectului să fie efectuată de un specialist angajat al societății de proiectare, raportat la prevederile legale anterior citate. Deși contestatorul reclamă lipsa unei solicitări clare în caietul de sarcini, faptul că autoritatea contractantă nu a indicat expres în documentația de atribuire că pentru prestarea acestor servicii este necesară subcontractarea nu este de natură să susțină temeinicia plângerii formulate;
- mai mult, Legea nr. 98/2016 - art. 3) alin. (1) definește atât furnizorul, cât și subcontractantul, și în condițiile în care verificarea proiectului tehnic reprezintă o componentă a contractului de achiziție publică, rezultă că în mod corect comisia de evaluare a reținut că aceasta nu se poate realiza prin intermediul unui contract de furnizare/prestări servicii.

În ceea ce privește posibilitatea indicării ulterior a subcontractanților, prin prisma dispozițiilor art. 219 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă subliniază că în condițiile în care încă de la momentul depunerii ofertei tehnice, participanții la procedură au cunoștință despre faptul că verificarea proiectului tehnic se poate efectua doar prin intermediul unui subcontractor, aveau obligația de a declara ca atare acest aspect. În acest sens, fișa de date prevede expres la pct. III.1.3 că se va prezenta o Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți specializările acestora. De asemenea se menționează distinct partea/părțile din contract pe care urmează să o/le subcontracteze și se vor prezenta datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urma sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei.

În concluzie, comisia de evaluare a reținut că ofertantul asocierea SC ..... SRL- SC .... SRL, în raport de modul de redactare al documentației de atribuire și având în vedere dispozițiile Legii nr. 10/1995 și ale HG nr. 925/1995, avea obligația de a declara faptul că verificarea tehnică a proiectului va face obiectul unei subcontractări și de a completa corespunzător DUAE, doar în aceasta maniera fiind asigurată în concret executarea activității de verificare a proiectului tehnic, parte a obiectului contractual de achiziție. Așadar, contestatorul avea nu doar obligația ci și posibilitatea de a determina și declara, încă de la momentul depunerii ofertei, subcontractarea verificării tehnice a proiectului, și în consecință de a completa corespunzător DUAE.

Pe cale de consecință în timpul procesului de evaluare, s-a concluzionat că nu sunt incidente dispozițiile art. 151 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2016, întrucât ofertantul nu avea o opțiune în ceea ce privește subcontractarea, astfel cum rezultă din considerentele anterioare.

Autoritatea contractantă invocă în susținere și prevederile art. 193 alin. (3), art. 137, art. 134, alin. (6), art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată subliniază că prin necompletarea DUAE pentru subcontractant, precum și necompletarea DUAE în forma solicitată de către autoritatea contractantă încadrează în mod automat oferta ca fiind inacceptabilă, fiind incidente condițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Prin nedeclararea subcontractanților și nedepunerea DUAE pentru subcontractant, ofertele au devenit inacceptabile.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că a respectat întru-totul cerințele fișei de date, fiind declarate conforme în toate etapele de evaluare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10436/17.03.2020, SC ..... SRL, transmite Note scrise, față de cererea de intervenție formulată de SC ....SRL, solicitând Consiliului:

1. Respingerea ca nefondată a excepției inadmisibilității contestației pentru lipsa consemnării cauțiunii;
2. Respingerea excepției tardivității contestației invocată de către SC ....SRL;
3. Respingerea ca nefondată a cererii de intervenție depusă de SC ....SRL;
4. Admiterea contestației depuse de SC ..... SRL, așa cum a fost aceasta formulată.

În ceea ce privește recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206120183/1, contestatorul precizează că aceasta a fost constituită la data de 24.02.2020 motiv pentru care solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, contestatorul precizează că aceasta a fost transmisă în termen de 5 zile de la data comunicării rezultatului, înregistrat sub nr. 698/11.02.2020. În acest sens, anexează borderoul pentru trimitere corespondență confirmat de către factorul poștal, prin semnătură și ștampilă. Totodată, solicită respingerea excepției invocate.

Contestatorul apreciază cererea de intervenție formulată ca fiind nefondată, în considerarea următoarelor aspecte:

- SC ..... SRL a demonstrat că verificarea tehnică a proiectului se va realiza cu SC ....SRL, fiind încheiat cu acesta, un contract de prestări servicii;

- activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție nu reprezintă un obiectiv în sine al achiziției publice, ci o activitate auxiliară, pentru asigurarea calității lucrării sau serviciului achiziționat; mai mult, activitatea principală este redată prin CPV: 45231400-9 – Lucrări de construcții de linii electrice;

- simpla consemnare a valorii estimate a activității conexe de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, care poate fi realizată și de un angajat al ofertantului – dar care să fie specialist atestat conform legii, nu poate acoperi aceste lipsuri;

- verificatorul de proiecte își poate desfășura activitatea într-una din următoarele forme: angajat al unei persoane juridice care are prevăzute în statu, activități de verificare sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și construcțiilor; autorizat – ca persoană fizică autorizată; angajat al ....itorului cu contract de muncă sau convenție civilă, potrivit legii.

În final, contestatorul solicită Consiliului să analizeze DUAE depus de ofertantul declarat câștigător și de SC ....SRL, precum și a ofertei tehnice și financiare, în vederea stabilirii dacă aceasta este admisibilă și conformă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Extindere rețea de iluminat în ....., județul .....", elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..../13.12.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 1.690.556,14 ron. Conform cap. IV.2.2) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut".

În cauza care formează obiectul dosarelor nr. 242/2020 și nr. 262/2020, SC ....SRL a depus cererea de intervenție nr. 37/02.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8327/ 03.02.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației" și având în vedere faptul că la data de 21.02.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatoarele „[..../00083] CONTESTATIE .....pdf" și „[..../00082] CONTESTATIE CNSC - PERSOANA VATAMATA ASOCIERE .... SRL.pdf" contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ....SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ....SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ....SRL împreună cu contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor inadmisibilității și tardivității contestațiilor, invocate de către intervenientul SC ....SRL.

În opinia intervenientului, cele 2 contestații ar trebui respinse ca inadmisibile deoarece SC ..... SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de lege iar SC ..... SRL ar fi constituit cauțiunea după expirarea termenului limită de 3 zile lucrătoare de la sesizarea CNSC.

În analiza excepțiilor invocate, Consiliul reține că pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 23/12.02.2020), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare la data depunerii contestației).

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost ....it Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL, a ....it Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. 5905/17.03.2020, constatând că aceasta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa nr. 6137/242-C1/18.02.2020, Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită: în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

SC ..... SRL nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

Prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. SC ..... SRL, precizează în mod explicit că: „nu vom realiza plata cauțiunii pentru contestația depusă”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora *„pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, (...) dar nu mai mult de 88.000 lei*”;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza fondul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ..... SRL deoarece acesta din urmă a transmis la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206120183/1, tranzacția nr. 946085881/ 1708759678, din data de 24.02.2020, emisă de CEC Bank – unitatea: sucursala ....., în valoare de 28.580,77 lei, constituită în termenul de 3 zile lucrătoare de la data sesizării CNSC și cuantumul de 2% din valoarea ofertei desemnată câștigătoare, cu respectarea prevederilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 anterior iterate.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de SC ..... SRL, invocată de către intervenientul SC ....SRL, Consiliul reține următoarele:

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și luând în considerare că actul atacat de SC ..... SRL în constituie adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 698/11.02.2020, Consiliul reține că termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 17.02.2020 (prima zi lucrătoare după cea de duminică 16.02.2010).

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: „b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*;
- art. 5 din Legea nr. 101/2016 *„(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.** (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel***

decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare";

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă *„(1) Actul de procedură* ***depus înăuntrul termenului*** *prevăzut de lege prin scrisoare recomandată* ***la oficiul poștal*** *sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată*".

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că SC ..... SRL a predat la poștă contestația către CNSC în data de 17.02.2020 (ultima zi a termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 calculat de la data comunicării adresei 698/11.02.2020), așa cum rezultă din ștampila aplicată de oficiul poștal pe plicul aferent trimiterii poștale cu număr de prezentare AR99872460951 aflat la dosarul cauzei, rezultă că societatea contestatoare a transmis contestația în termenul legal, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ..... SRL.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că obiectul acesteia îl constituie adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 698/11.02.2020, prin care a fost respinsă oferta acestuia deoarece nu a declarat ca subcontractant și nu a depus declarația DUAE pentru operatorul economic care va presta serviciile de verificare a proiectului.

Consiliul reține că, la secțiunea II.1 din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a precizat că obiectul contractului care va fi atribuit este „extindere rețea de iluminat în ....., județul .....", tipul contractului este „Lucrări / Proiectare și executare" iar la rubrica II.1.4 Descriere succintă „Pentru prezentul proiect de ....ții se dorește proiectarea și execuția proiectului de ....ții ce vizează înlocuirea completă și extinderea rețelei de iluminat (...)".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că obiectul procedurii de atribuire în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei are ca obiect atât executarea lucrărilor de construcție a rețelei de iluminat cât și prestarea serviciilor de proiectare a rețelei de iluminat cât și prestarea serviciilor de proiectare aferente acesteia.

Conform prevederilor secțiunii II.2.4) Descrierea achiziției publice din anunțul de participare simplificat, valoarea totală estimată a fost determinată astfel: *„(...) 1.690.556,14 lei fără TVA din care: - Cap.3.5.6 proiect tehnic și detalii de execuție: 15.000 lei* ***- Cap.3.5.5. verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție: 1.000 lei*** *- Cap.3.8.1 asistență tehnică din partea proiectantului: 2.000*

lei - cap.4.1 construcții și instalații: 1.667.556,14 lei - cap.5.1 organizare de șantier: 5.000 lei (...)".

Având în vedere conținutul anunțului de participare simplificat în care este evidențiată suma aferentă serviciilor de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, precum și prevederile art. 16 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări valoarea estimată a achiziției **se calculează luând în considerare** atât costul lucrărilor, cât și **valoarea totală estimată a** produselor și **serviciilor** puse la dispoziția contractantului de către autoritatea contractantă, necesare pentru executarea lucrărilor", Consiliul reține că serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/1995 potrivit cărora *„(1)* ***Verificarea proiectelor*** *privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale* ***aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte*** *atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. (2)* ***Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate*** *în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2)*".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, pentru a demonstra modalitatea concretă în care va asigura prestarea serviciilor de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, SC ..... SRL a inclus în propunerea sa tehnică copia contractului nr. 47/20.12.2019 încheiat de SC ..... SRL cu operatorul economic SC ....SRL (pag. 102-103 din vol. 3 al dosarului cauzei), având ca obiect „servicii de verificare tehnică a proiectării".

Prin urmare, astfel cum a recunoscut contestatorul SC ..... SRL prin manifestarea propriei sale voințe în contestația și notele scrise transmise la dosarul cauzei, parte din obiectul contractului reprezentând serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție nu vor fi prestate de către ofertantul SC ..... SRL prin angajații proprii ci de un alt operator economic respectiv SC ....SRL, care nu are nicio calitate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 este definită noțiunea de subcontractant ca fiind „***orice operator*** *economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și* ***care*** *execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori* ***îndeplinesc activități*** *care* ***<u>fac parte din obiectul contractului</u>*** *de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*".

Din interpretarea normei juridice anterior iterate, rezultă că pentru a fi considerat subcontractant, este necesar ca activitățile executate de un operator economic nominalizat în cadrul ofertei să facă parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, spre deosebire de noțiunea de furnizor definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 ca fiind *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant*".

Comparând definiția dată subcontractantului potrivit prevederilor legale anterior iterate cu activitățile care urmează a fi prestate de către SC ....SRL respectiv servicii de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, Consiliul reține că aceste activități fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit fiind evidențiate în mod expres la secțiunea II.2.4 din anunțul de participare simplificat și în devizul general din cuprinsul studiului de fezabilitate (pag. 49 și 53 din studiul de fezabilitate publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul *„[..../00007] 1.SF Tudor Vladimirescu.pdf.p7s*"), motiv pentru care SC ....SRL nu poate fi considerat un simplu furnizor astfel cum susține în mod eronat contestatorul ci ar fi trebuit declarat subcontractant.

După cum a fost reținut anterior, diferența dintre noțiunea de subcontractant și cea de furnizor îl constituie măsura în care serviciile/ prestările asigurare de acest operator economic fac parte sau nu din obiectul contractului. Astfel, cu titlu de exemplu, Consiliu reține că eventualul prestator al serviciilor de pază a organizării de șantier nu ar putea fi considerat în cadrul prezentei proceduri drept subcontractant deoarece aceste servicii nu fac parte din obiectul contractului, spre deosebire de serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, care sunt precizate în mod expres în anunțul de participare și studiul de fezabilitate.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului privind modalitățile în care își pot desfășura activitatea specialiștii verificatori de proiecte (respectiv ca angajat al unei persoane juridice care are în statut activități specifice, ca persoană fizică autorizată sau ca angajat) deoarece asocierea SC ..... SRL - SC ....SRL a optat să subcontracteze serviciile de verificare de proiect către SC ....SRL, denumind în mod impropriu această relație contractuală „prestare de servicii" și omițând să-și îndeplinească obligația prevăzută la art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele

de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)".

Ca urmare a omisiunii completării DUAE cu datele subcontractantului SC ....SRL și lipsei unui DUAE pentru acesta din urmă, comisia de evaluare nu a putut verifica inexistența unei situații de excludere prevăzută la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 în legătură cu acest subcontractant, astfel cum avea obligația potrivit art. 170 din Lege și nici eventuala incidență a prevederilor art. 59 – 60 din același act normativ, aspect consemnat în mod corect în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 698/11.02.2020.

Mai mult, Consiliul reține că Asocierea SC ..... SRL - SC ....SRL a ales în deplină cunoștință de cauză să omită completarea unui DUAE pentru subcontractantul SC ....SRL deoarece obligația aceasta se regăsește și în cuprinsul documentației de atribuire, la secțiunea III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale din anunțul de participare simplificat astfel: „Ofertantul va face dovada că nu se încadrează la situațiile prevăzute de art. 60, art. 164, art. 165, art.167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerințelor: Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016 (...) Cerințele privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.60, art. 164, art. 165, art. 167 se adresează și subcontractanților conform art. 170/1 și 183/1 din Legea 98/2016".

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia în oferta depusă de SC ....SRL nu s-ar regăsi înscrisuri justificative cu privire la partea subcontractantă și îndeplinirea cerințelor DUAE de către subcontractantul SC ....SRL, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece la pag. 29-33 din vol. 3 al dosarului cauzei se regăsește DUAE completat de subcontractantul SC ....SRL, la pag. 6 din DUAE completat de ofertantul SC ....SRL este menționată proporția de subcontractare, la pag. 36-37 se regăsește declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59-60 din Legea nr. 98/2016, la pag. 44-45 acordul de subcontractare iar la pag. 158-272 din vol. 2 al dosarului cauzei se regăsesc documentele justificative DUAE depuse atât de ofertantul SC ....SRL cât și de subcontractantul său SC ....SRL.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință,

criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a ofertelor sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ....SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ..... SRL, invocată de intervenientul SC ....SRL și, pe cale de consecință, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Respinge ca nefondate excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației formulată de SC ..... SRL, invocate de intervenientul SC ....SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ....SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....
Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini