



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul social în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, emis în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie pentru spațiile în care își desfășoară activitatea salariații aparținând aparatului de specialitate al Consiliului Județean", cod CPV , de către, cu sediul în, str., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. admiterea contestației formulate, ca temeinică și legală;
2. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. , a raportului procedurii nr. , a tuturor proceselor verbale și actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale în cadrul procedurii, cât și în ceea ce privește declararea ofertei depusă de către Asocieria S.C. S.R.L. (lider de asociere) și S.C. S.R.L ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente;

5. accesul la dosarul achiziției pentru a formula concluzii scrise în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. 2 din Legea nr. 101/2016;
6. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. , privind respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, la data de autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii nr. și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. , prin care, l-a informat asupra următoarelor aspecte:

- oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr.395/2016;

- oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de Asocieria S.C. S.R.L. (lider de asociere) și S.C. S.R.L cu un preț total de lei pentru o perioada de 9 luni.

Contestatorul arată că, formulează prezenta contestație împotriva deciziei autorității contractante, atât în privința respingerii ca inacceptabilă a ofertei depusă de către SC SRL, cât și în privința declarării admisibile și câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de Asocieria S.C. S.R.L. (lider de asociere) și S.C. S.R.L, întrucât, actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea gravă a dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice.

I. În ceea ce privește respingerea ofertei sale în cadrul procedurii, în mod nelegal, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă a respins oferta fără a ține seama de dispozițiile legale care dau posibilitatea unui ofertant, să-și corecteze anumite omisiuni sau erori de calcul din cadrul ofertei.

La data depunerii ofertei de preț, respectiv, , contestatorul arată că, a depus în cadrul procedurii, Formularul de ofertă cu o valoare totală ofertată de 185.967,00 lei, însoțit de Anexa la formularul de ofertă - Centralizator de prețuri.

Astfel, contestatorul menționează că, comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. , i-a solicitat următoarele:

„Verificând oferta financiară (Formularul de ofertă și Centralizatorul de preț), prin prisma corelării acesteia cu propunerea tehnică depusă, respectiv verificarea, conform formulei ($V = \text{Tarif/mp} \times \text{Suprafață (mp)} \times \text{Nr. zile lucrătoare/Lună}$) precizată în caietul de sarcini (punctul fil, reprezentând valoarea lunară ce urmează a fi decontată pentru serviciile de curățenie efectuate, $V = \text{Tarif/mp} \times \text{Suprafață (mp)} \times \text{Nr. zile lucrătoare/lună}$, comisia de evaluare a constatat faptul că rezulta

următorul preț unitar/mp/zi lucrătoare: 185.967 lei: 2000 mp: 188 de zile lucrătoare = 0,494593085... lei.

Totodată, verificând valoarea totală din centralizatorul de preț, respectiv înmulțirea dintre cantitate (2000 mp) și prețul unitar lei/mp (92,98 lei/mp), rezulta o altă valoare totală decât cea ofertată (185.960 lei, față de 185.967 lei)

Având în vedere legislația financiară în vigoare - dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale conform căreia, leul nou va. fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani", dar și pe cele ale OUG nr. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, precum și practica CNSC (ex: BO2017_3186, BO2021_2418)- ofertarea unui preț unitar/mp/zi lucrătoare, exprimat cu mai mult de 2 zecimale, ar pune în dificultate autoritatea contractantă la acceptarea la plată a facturilor lunare, conform formulei prezentată în caietul de sarcini, asumat de către ofertant.

Vă rugăm să clarificați".

Răspunzând la solicitarea autorității contractante, contestatorul arată că, a procedat la îndreptarea erorii de calcul, în sensul că, a procedat la rotunjirea la inferior a zecimalelor din tarifului/mp/zi de 0,494593085... lei, la 0,49 lei/mp/zi x 188 zile lucrătoare x 2000 mp= 184.240,00 lei: 2000 mp = 92,12 lei/mp, atașând în acest sens, formularul de ofertă revizuit și Anexa la formularul de ofertă.

Astfel, prin comunicarea nr. , autoritatea contractantă l-a informat că oferta depusă a fost „respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) teza a doua și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, prin acest răspuns ofertantul modificându-și conținutul ofertei financiare".

Contestatorul consideră eronată decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei întrucât, modificarea operată de către SC SRL privind oferta financiară este în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente".

Din comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatorul apreciază că, se constată că autoritatea contractantă încearcă să ignore faptul că a corectat erorile aritmetice sesizate, inclusiv acele elemente ale propunerii financiare influențate de corectări, precum și prețul total al ofertei.

Astfel, contestatorul consideră că, aprecierea autorității contractante din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv: „Rezultă din textul citat că se corectează numai acele erori aritmetice sesizate, urmând a se corecta implicit toate acele elemente ale propunerii financiare

influențate de aceste corecturi, precum și prețul total", este în contradicție totală cu dispozițiile legale mai sus amintite dar și cu situația prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Mai mult, contestatorul menționează că, chiar comisia de evaluare face referire la dispozițiile art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016, precizând totodată că elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

De asemenea, contestatorul învederează că, potrivit art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, oferta era una inacceptabilă numai în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, ori, în situația în cauză a fost de acord cu îndreptarea și corectarea erorilor aritmetice, prezentând în acest sens oferta financiară revizuită.

Contestatorul apreciază ca fiind total greșită și interpretarea comisiei de evaluare cum că, societatea sa ar fi procedat la modificarea prețului unitar ofertat, în realitate, fiind vorba de corecția prețului de la un număr de mai multe zecimale după virgulă, la maxim două zecimale astfel cum a solicitat comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări.

Așadar, contestatorul arată că, se poate observa că această corecție este realizată în conformitate cu principiile stabilite de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, de altfel, nici autoritatea contractantă nu a fost în măsură să precizeze în ce sens au fost încălcate principiile achizițiilor publice în situația de față.

În opinia contestatorului, relevant este și faptul că, autoritatea contractantă nu a impus în cadrul documentației de atribuire anumite cerințe care ar conduce în mod automat la respingerea ofertei, dar și faptul că această îndreptare a erorii aritmetice nu a condus la modificarea clasamentului din cadrul procedurii, întrucât, atât oferta inițială, cât și oferta revizuită ar trebui să fie clasată pe locul 2, fiind vorba de o diferență foarte mare față de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv, Asociera S.C. „„„S.R.L. (lider de asociere) și S.C. S.R.L.

În situația dată, contestatorul precizează că, diferența dintre valoarea ofertată inițial, respectiv 185.967 lei și valoarea corectată, respectiv 184.240 lei este una foarte mică, de 1.727 lei pentru o perioadă de 9 luni, valoare ce nu afectează în niciun sens executarea în bune condiții a contractului de achiziție publică.

De altfel, contestatorul consideră că, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri în acest sens, avea posibilitatea să-i solicite clarificări privind posibilitatea de prestare a serviciilor în bune condiții.

Mai mult, contestatorul învederează că, se mai poate observa că, justificarea oferită de autoritatea contractantă privind respingerea ofertei sale din cadrul procedurii, este una „forțată”, comisia de evaluare încercând să prezinte situația într-un alt mod, respectiv, deși ar fi oferit un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu motivează de ce răspunsul oferit este unul neconcludent și care ar fi aspectele neclarificate.

Contestatorul arată că, un alt aspect este și faptul că autoritatea contractantă a estimat o valoare de 220.000 lei pentru perioada de 9 luni.

Efectuând același calcul prezentat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv "Valoarea lunară va fi calculată după următoarea formulă:

$V = \text{Tarif/mp} \times \text{Suprafață (mp)} \times \text{Nr. zile lucrătoare/lună}$ ", adică

220.000 lei: 188 zile:200mp, rezulta tot un tarif cu un număr de mai multe zecimale 0,5851063829... lei/oră, ori, în situația dată, sub principiul asumării răspunderii, contestatorul susține că, autoritatea contractantă trebuia să-și asume că si tarifele ofertate vor fi cu mai multe zecimale.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul susține că rezultă că autoritatea contractantă a respins oferta sa „fără a avea la bază o cauză reală, dând dovadă de un formalism excesiv”.

II. Contestatorul consideră că, în mod nelegal, comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea S.C. ,,,,S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ,,,,S.R.L, având în vedere următoarele motive:

A) Din informațiile precizate în fișa de date, secțiunea II.1.1, contestatorul arată că, se constată că autoritatea contractantă a organizat prezenta procedura pentru achiziția de „Servicii de curățenie pentru spațiile în care își desfășoară activitatea salariații aparținând aparatului de specialitate al Consiliului Județean".

De asemenea, contestatorul menționează că, la secțiunea III.1.1. B) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici să dețină capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Astfel, contestatorul precizează că, din Nomenclatorul CAEN se constată că serviciile solicitate în documentația de atribuire, au codul CAEN 8121. Activități generale (nespecializate) de curățenie interioară a clădirilor 8121 - Activități generale (nespecializate) de curățenie interioară a clădirilor; Această clasă include activitățile generale (nespecializate) de curățenie a tuturor tipurilor de clădiri cum ar fi: - birouri - case sau apartamente - fabrici - magazine - institutii - alte imobile comerciale și profesionale și clădiri rezidențiale. Aceste activități constau în cea mai mare parte în curățenie interioară, deși pot include curățenia zonelor exterioare conexe, cum ar fi ferestrele și pasajele de trecere.

Raportat la cerințele mai sus menționate, contestatorul apreciază că, se poate constata că, S.C. ,,,,S.R.L., nu are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică întrucât, din informațiile existente pe site-ul Ministerului Finantelor- Secțiunea Informații fiscale și bilanțuri, se constată că S.C. ,,,,S.R.L. este autorizat să desfășoare activități de Transporturi rutiere de mărfuri și nu este autorizat să desfășoare servicii de curățenie.

Astfel, contestatorul arată că, rolul comisiei de evaluare este acela de a verifica dacă ofertanții care au depus o ofertă în cadrul unei proceduri de achiziție, îndeplinesc toate cerințele solicitate în documentația de atribuire. Mai mult, dacă la momentul depunerii ofertei de preț, este suficient ca ofertanții să depună DUAE, însă, în etapa de verificare a îndeplinirii

cerințelor din DUAЕ, comisia de evaluare trebuia să se asigure, în primul rând, ca ofertantul declarat câștigător este autorizat să execute serviciile solicitate în fișa de date, având în vedere că, chiar dacă este vorba de o asociere de două societăți comerciale, este obligatoriu ca ambii asociați să fie avizați pentru executarea serviciilor de curățenie.

Se arată că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operator economic reprezintă *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități”, iar conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a aplica sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă, în situația în care ofertantul, S.C. ,,,,S.R.L. „nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire...”.*

B) Contestatorul susține că, un alt motiv de neconformitate a ofertei este faptul că ofertantul clasat pe locul 1 nu a demonstrat în mod corespunzător că a prestat servicii similare în ultimii trei ani de la data depunerii ofertei în valoare de 220.000 lei fără TVA, astfel cum s-a solicitat la Secțiunea III.1.3.A) din fișa de date *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”: „Ofertanții vor face dovada că în ultimii 3 (trei) ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au prestat și au dus la bun sfârșit, la nivelul unuia sau a maxim 5 contracte, servicii de curățenie similare cu cele care fac obiectul contractului ce se atribuie prin prezenta procedură, cu o valoare cumulată minimă de 220.000 lei (fără T.V.A.). Prin sintagma „servicii de curățenie”, autoritatea contractantă înțelege servicii de curățenie și igienizare”.*

Astfel, contestatorul apreciază că, din cerința menționată mai sus, se constată că ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a demonstra că a dus la bun sfârșit contracte similare în valoare de minim 220.00 lei. În sensul dat, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a prezenta ca documente justificative, recomandări, procese verbale de recepție sau documente constatatoare de unde reiese valoarea solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Așadar, contestatorul susține că, prezentarea unui contract nu este o dovadă că a fost executat în bune condiții, întrucât, beneficiarul avea posibilitatea de a rezilia contractul înainte de derularea în totalitate sau beneficiarul avea posibilitatea de a sancționa prestatorul în cazul în care contractul nu s-a executat în mod corespunzător.

C) 1. Oferta financiară depusă de Asocieria S.C. ,,,,S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ,,,,S.R.L este neobișnuit de scăzut, atât în raport cu valoarea estimată a achizitiei publice, respectiv 220.000 lei pentru 9 luni (24.444,44 lei/lună), cât și în raport cu serviciile ce urmează a fi executate de către ofertantul clasat pe locul 1.

Astfel, din cuprinsul raportului procedurii, contestatorul apreciază că, se observa că, ofertantul declarat câștigător a oferat un preț total de 165.440,99 lei pentru 9 luni, respectiv o valoare lunară de 18.382,22 lei.

Mai mult, în fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit, la Secțiunea IV.4.2, „Modul de prezentare al propunerii financiare”:

„Propunerea financiară va fi exprimată în lei, cu și fără TVA, și se va raporta exclusiv la valoarea estimată de 220.000 lei, fără TVA. și la durata contractuală de 9 luni. Valoarea propunerii financiare va fi criptată în SEAP în conformitate cu prevederile art. 60 alin (2) din HG 395/2016.

Toate documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora vă fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea Propunerii financiare. Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completa și în întregime a serviciilor solicitate prin Documentația de Atribuire.

Ofertantul va elabora și prezenta propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la valoarea ofertei, cu respectarea în totalitate a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire/caiet de sarcini.

Prețul din Formularul de oferta va reprezenta prețul total al prestării serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului în lei fără TVA, cu TVA explicitat, separate și nu va depăși valoarea estimată de 220.000 lei, fără TVA”.

În cadrul documentației de atribuire, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să includă în cadrul tarifului ofertat toate costurile, atât cu materiale consumabile, cât și costurile cu salarizarea, cheltuieli generale, profit, impozit, etc, dar comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește prețul ofertat de participantul clasat pe primul loc. Astfel, contestatorul apreciază că, chiar dacă în cadrul documentației nu s-a solicitat detalierea tarifului ofertat, comisia de evaluare avea obligația de a se asigura că prețul ofertat este unul real și sustenabil și include toate costurile necesare executării contractului de achiziție publică.

Contestatorul consideră relevantă în acest sens Decizia nr. , fila 24, unde, într-o situație similară, Consiliul a stabilit: „Chiar dacă nu a fost solicitată expres detalierea modului de formare a prețului cum invocă, tocmai achizitoarea, având în vedere că dimensionarea corectă a propunerii financiare este condiționată de vizitarea amplasamentului, nefiind furnizate exact toate informațiile necesare în acest sens în caietul de sarcini, se impunea ca achizitoarea să verifice modul de formare a prețurilor oferite, tocmai pentru că interesul său este de a se asigura că

cel puțin oferta declarată câștigătoare asigură nevoia sa pentru care a fost demarată procedura de atribuire de față".

Mai mult, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a solicitat că materialele consumabile și echipamentele de lucru să fie asigurate de către prestator, solicitând în acest sens un minim de materiale și echipamente ce urmează a se asigura de ofertanții, astfel: Capitolul 4 din caietul de sarcini:

4. *"Necesar minim de personal, utilaje și materiale consumabile lunar:*

- *personal îngrijitoare - 4 persoane*
- *aspiratoare profesionale cu aspirare umedă și uscată - 4 unități*
- *hârtie igienică 3 straturi/700 buc./lună*
- *prosop hârtie rola mare - 280 buc./lună*
- *săpun lichid - 100 l/lună*
- *odorizant wc gel - 50 buc. /lună*
- *saci gunoi 150 l - 70 buc/lună*
- *saci gunoi 35 l - 1000 buc/lună*
- *dezinfecant universal suprafețe - 70 l/lună*
- *dezinfecant mâini gel - 15 l/lună*

Serviciile de curățenie se vor executa cu personal calificat în domeniu.

Prestatorul va desemna un responsabil care va controla zilnic îndeplinirea prestării serviciilor și calitatea acestora".

așadar, contestatorul apreciază, după cum a precizat, că comisia de evaluare nu a făcut o minimă verificare nici în ceea ce privește costurile cu materialele solicitate și nici în ceea ce privește costurile salariale.

În ceea ce privește costurile salariale, contestatorul consideră că, ofertantul avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat cel puțin următoarele costuri obligatorii:

■ Salariu:

HG nr. 1071/2021: „Art. 1. Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.”

■ Indemnizația privind concediul de odihnă:

Codul Muncii „ART. 150 (1): Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.”

■ Contribuția asiguratorie de muncă (CAM) 2,25 %

- Codul Fiscal- ART. 220A3 - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă

- Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%.

■ Cheltuielile directe

- Cheltuielile indirecte
- Profitul

Cheltuielile legate de derularea unui contract de achiziție publică trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă ofertanții au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, contestatorul susține că, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o ofertă depusă într-o procedură de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul apreciază că, această posibilitatea nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii. Ori, contestatorul susține că, atunci când nu sunt acoperite prin ofertă toate costurile directe, indirecte și profitul, ofertanții încalcă caracterul oneros/sinalagmatic al contractului de achiziție publică. Cu toate că, legiuitorul nu a stabilit limite minime pentru cheltuielile indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedură de achiziție publică.

2) Contestatorul consideră că, chiar dacă procedura în cauză a fost organizată înainte de modificările legislației achizițiilor publice din data de 18.03.2022, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere dispozițiile art. 138 alin. (4) din HG nr. 395/2016, deoarece, astfel cum se poate observa din informațiile existente în SEAP, la data anterior amintită, procedura în cauză era chiar la etapa de evaluare financiară.

Astfel, contestatorul arată că, conform Art. 138 alin 4 din HG nr. 395/2016 „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Ori, în cazul ofertei clasate pe locul 1, contestatorul arată că este vorba de o ofertă ce reprezintă 75 % din valoarea estimată a achiziției, fiind incidente dispozițiile mai sus amintite.

3. În situația în care ofertantul clasat pe primul loc, a redus tariful pe baza unor ajutoare acordate de stat, de exemplu, convenții încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susține că, comisia de evaluare avea următoarele obligații:

a. Să se verifice legalitatea încheierii și întării la plata a convențiilor AJOFM;

b. Să se verifice dacă ajutorul de stat obținut în baza convențiilor AJOFM și pe care ofertantul câștigător le-a folosit în justificarea tarifului ofertat, a fost folosit și în alte contracte de achiziție publică;

c. Să se verifice perioada pentru care ajutorul de stat a fost inclus în calculația de preț, respectiv dacă ajutorul de stat reprezintă doar sumele rezultate în perioada cuprinsă între de data încheierii și intrării la plata a convenției și data limita de depunere a ofertelor, ori dacă ajutorul de stat reprezintă sumele care vor urma să se încaseze până la finalizarea

convenției ori dacă ajutorul de stat a fost luat în considerare pentru întreaga perioadă de 12 luni a convenției AJOFM, precum și numărul de persoane pentru care s-a încasat ajutorul de stat de către ofertantul câștigător;

d. Să se verifice dacă persoanele pentru care ofertantul câștigător încasează ajutorul de stat fac parte din personalul de curățenie și dacă au domiciliul ori reședința în raza locației unde se va executa serviciul de curățenie.

Astfel, pentru că salariații din convenții să poată presta activitate în cadrul viitorului contract, contestatorul învederează că, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a respecta dispozițiile Codului Muncii privind detașarea și să includă în tariful oferat costurile aferente, transport, cazare, diurna etc precum și clauza de mobilitate.

Așadar, contestatorul consideră că, față de cele arătate mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a respins oferta sa cu încălcarea dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice, iar în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria S.C. ,,,,S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ,,,,S.R.L a fost declarata admisibilă în condițiile în care S.C. ,,,,S.R.L. nu este autorizat să desfășoare activități de curățenie.

Mai mult, contestatorul susține că prețul oferat de participantul clasat pe locul 1, nu include toate costurile ceea ce, în opinia sa, va conduce la executarea necorespunzătoare a contractului de achiziție publică.

În sensul dat, contestatorul arată că comisia de evaluare avea obligația de a respinge ca neconformă oferta depusă de Asocieria S.C. ,,,,S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ,,,,S.R.L., în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. c) și d) din HG nr. 395/2016:

(3) „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Așadar, având în vedere că, în cadrul procedurii în cauză, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în clasament, contestatorul precizează că sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 *"Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației".*

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea, ca temeinică și legală, a contestației formulate și „să dispuneți cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie”.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea, în principal pe cale de excepție și, în subsidiar, ca nefondată.

1. Autoritatea contractantă invocă, cu prioritate excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 2 alin.(1) coroborat cu art. 3 alin.(1) lit. f) și cu art. 33 din Noul cod de procedură civilă.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. 1 din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită să se analizeze excepția invocată, cu prioritate față de fondul cauzei și, în raport cu efectul pe care îl poate produce admiterea sa, se impune respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L. ca lipsită de interes.

În măsura în care se va considera că nu este incidentă excepția, autoritatea contractantă învederează caracterul nefondat al contestației.

Astfel, ținând seama de prevederile legale mai sus amintite, pentru a putea fi considerată persoana vătămată printr-un act emis de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii, S.C. S.R.L. trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura în cauză, și să fi suferit sau să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a respectivului act al autorității contractante.

autoritatea contractantă apreciază că, Interesul SC SRL în contestarea rezultatului procedurii, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În sensul dat, autoritatea contractantă arată că, un beneficiu direct, contestatoarea l-ar fi putut, eventual, justifica numai în situația în care, oferta sa ar fi fost declarată admisibilă (conformă și acceptabilă), însă ar fi fost clasată pe locul imediat următor după câștigător, iar oferta câștigătorului nu ar fi îndeplinit condițiile legale pentru a fi declarată câștigătoare.

Or, autoritatea contractantă învederează faptul că, pe de o parte, contrar celor invocate de contestatoare, oferta depusă de Asociera formată din S.C. ,,,S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ,,,S.R.L. (Asociat 1) a fost declarată în mod legal, admisibilă, îndeplinind condițiile de admisibilitate (conformă, acceptabilă, adecvată) prevăzute de art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și, fiind clasată pe locul 1, așadar și oferta câștigătoare prețul acesteia fiind mai mic decât cel ofertat de contestatoare, dar mai ales, pe de altă parte, că oferta depusă de S.C. S.R.L, fiind în mod corect declarată ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) teza a doua și alin. (6) din H.G. nr.395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificari a fost considerat neconcludent, prin acest răspuns ofertantul modificându-și conținutul ofertei financiare, oferta sa nefiind admisibilă.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii au fost depuse un număr de 7 oferte, iar pe parcursul procesului de evaluare, o oferta, cea depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă în etapa verificării propunerilor tehnice, ca fiind neconformă și inacceptabilă, în baza art.134 alin.(5), teza 1, coroborat cu art. 137 alin.(3) lit.a) din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări, oferta acestuia tehnică neîndeplinind cerințele minime din caietul de sarcini și nici cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției (Secțiunea IV.4.1).

Raportat la excepția invocată, autoritatea contractantă arată că, deși avea posibilitatea studierii dosarului achiziției, la sediul său, conform art.217 alin.(5) din Legea nr.98/2016, fapt care ar fi condus, în opinia sa, la evitarea litigiului, contestatoarea încearcă, însă fără a prezenta nicio dovadă niciun mijloc de probă pertinent, "în orb", prezentând exclusiv supoziții - fiind evident că nu cunoaște și nu a dorit să cunoască niciun document al ofertei Asocierii declarată câștigătoare - încearcă așadar, într-un mod artificial, să justifice, interesul în promovarea contestației, condiție imperativă cerută de lege pentru admiterea unei contestații, prin critici nefondate și nesustținute aduse ofertei câștigătoare.

În sensul dat, autoritatea contractantă consideră că, raportat la prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr.101/2016, contestației îi lipsesc în mod cert mijloacele de probă în ceea ce privește solicitarea de anulare a actelor autorității privind declararea ofertei depusă de Asocierea formată din S.C. ,,,,S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ,,,,S.R.L.(Asociat 1) ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii.

A. Astfel, referitor la critica (II.A) adusă de contestatoarea, ofertei depusă de Asocierea formată din S.C. ,,,,S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ,,,,S.R.L. (Asociat 1) privind o așa-zisă neîndeplinire de către liderul Asocierii, a cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, prevăzută la Secțiunea II.1.1. din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, întrucât, astfel cum rezultă din Certificatul constatator nr. eliberat de ONRC, document suport depus pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, S.C. ,,,,S.R.L., este autorizat să presteze serviciile ce fac obiectul contractului:

SEDII SI/SAU ACTIVITATI AUTORIZATE CONFORM ART. 15 DIN L359/2004

Tip activitate autorizată: terți

Conform declarației - tip model 3 nr. 14646 din 28.02.2022

Activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare (CAEN REV.

2):

8129 - Alte activități de curățenie

8122 - Activități specializate de curățenie

8121 - Activități generale de curățenie a clădirilor

5221 - Activități de servicii anexe pentru transporturi terestre

4941 - Transporturi rutiere de mărfuri

Data certificatului constatator:02.03.2022

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, potrivit Certificatului constatator nr. eliberat de ONRC pentru S.C. ,,,,S.R.L., reies următoarele informații:

Alte activități autorizate, conform art.15 din Legea nr.359/2004, care atesta capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică:

8129 -Alte servicii de curățenie;

8122 - Activitati specializate de curățenie;

8121 - Activitati generale de curățenie a clădirilor.

Drept care, autoritatea contractantă solicită respingerea și a acestei criticii ca fiind neîntemeiată și nefondată.

II.B. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei câștigătoare invocat de contestatoare, privind așa-zisa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară prevăzută la Secțiunea III.1.3. din Fisa de date a achiziției, va rugăm să îi respingeți, de asemenea, ca nefondat, întrucât, astfel cum rezultă din documentele suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, ofertantul Asocieria formată din S.C. ,,,,S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ,,,,S.R.L. (Asociat 1) a depus, nu un contract astfel cum presupune, lansând supoziții, contestatoarea, ci trei (3) documente constatatoare emise de autoritatea contractantă Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, documente din care rezultă faptul că S.C. ,,,,S.R.L., (asociat în cadrul Asocierii declarată câștigătoare) a dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, conform cerinței, 3 contracte în mod corespunzător (cantitativ, calitativ și la termen), nefiind aduse prejudicii autorității contractante pe perioada de derulare a acestuia, fiind menționate atât obiectul, durata cât și valorile acestora, valori care, însumate, se încadrează în valoarea minimă solicitată, de 220.000 lei, fără TVA, cerința fiind astfel îndeplinită, după cum urmează:

1. -Contractant: S.C. ,,,,S.R.L.

- Numărul și data contractului invocat drept experiență similară: și act adițional nr. - durata: 9 luni

- Obiectul contractului: Servicii de curățenie

- Valoarea contractului: 59.979,60 lei, prestatorul nefiind plătitor de TVA

- Document constatator emis de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară în care este menționat faptul că S.C. ,,,,S.R.L. a îndeplinit contractul în mod corespunzător (cantitativ, calitativ și la termen, nefiind aduse prejudicii autorității contractante pe perioada de derulare a acestuia.

2. -Contractant. S.C. ,,,,S.R.L.

-Numărul și data contractului invocat drept experiență similară și act adițional nr. , act adițional nr. si act adițional nr. - durata: 14 luni

-Obiectul contractului: Servicii de curățenie

-Valoarea contractului: 99.512 lei, prestatorul nefiind plătitor de TVA

-Document constatator emis de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliara,

în care este menționat faptul că S.C. ,,,,S.R.L. a îndeplinit contractul în mod corespunzător (cantitativ, calitativ și la termen, nefiind aduse prejudicii autorității contractante pe perioada de derulare a acestuia.

3. -Contractant: S.C. ,,,,S.R.L.

-Numărul și data contractului invocat drept experiență similară: și act adițional nr. - durata: 10 luni

-Obiectul contractului: Servicii de curățenie

-Valoarea contractului: 74.760 lei, prestatorul nefiind plătitor de TVA

-Document constatator emis de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară,

în care este menționat faptul că S.C., S.R.L. a îndeplinit contractul în mod corespunzător (cantitativ, calitativ și la termen, nefiind aduse prejudicii autorității contractante pe perioada de derulare a acestuia.

Total valoare experiență similară: 234.251,60 lei, ofertantul nefiind plătitor de TVA.

Ca urmare a celor mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea și a acestui motiv, ca neîntemeiat și nefondat.

II.C. Cea de a treia critică adusă ofertei declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, privește oferta financiară a acesteia, al cărei preț îl consideră a fi neobișnuit de scăzut atât în raport cu valoarea estimată a achiziției cât și cu serviciile ce urmează a fi prestate și, menționând cerințele din cadrul fișei de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii financiare, inclusiv anumite cerințe ce au fost eliminate printr-o clarificare adusă din oficiu documentației de către autoritatea contractantă, fără a studia vreun document al procesului de evaluare a ofertelor - în afara raportului procedurii - publicat, de altfel, în SEAP și care reprezintă numai un rezumat al principalelor aspecte ale procedurii de atribuire - face, repetat, afirmații nefondate, mai mult, știe, desigur, că, în activitatea sa, comisia de evaluare nu ar fi "efectuat o verificare minimă în ceea ce privește prețul ofertat de participantul clasat pe primul loc".

Or, astfel cum va arăta și cum rezultă și din documentele procesului de evaluare, comisia a verificat propunerile financiare ale ofertanților rămași în procedura în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în etapa verificării ofertelor financiare depuse de cei șase ofertanți rămași în competiție, autoritatea contractantă arată că ofertele depuse au avut, în ordine, următoarele prețuri:

1.S.C. S.R.L. 139.120,02 lei, fara TVA (63,23 %)

2.S.C. S.R.L. 156.303,00 lei, fara T.V.A. (71,04 %)

3.Asocierea S.C., S.R.L.-S.C., S.R.L.
165.440,99 lei, fara T.V.A. (75,20 %)

4.SC S.R.L. 185.967 lei, fara T.V.A. (84,53 %)

5.SC SRL 196.200,00 lei, fara TVA (89,18 %)

6.S.C. S.R.L. 216.000,00 lei, fara TVA (98,18%)

Analizând propunerile financiare, sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia să nu fie neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât să nu poată fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, și constatând faptul că prețurile

propuse de trei dintre ofertanții participanți, par a fi neobișnuit de scăzute în raport de ceea ce urmează a fi prestat, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a solicitat clarificări acestora (așadar, inclusiv ofertantului declarat ulterior, câștigător), astfel cum rezultă din dosarul procedurii (PV evaluare nr.), iar răspunsurile acestora au fost analizate în cadrul PV nr. , și sub acest aspect, răspunsurile celor trei ofertanți au fost declarate concludente.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că, prin solicitarea de clarificări adresate acestora de către comisia de evaluare, au fost cerute documente justificative din care să reiasă îndeplinirea în condiții de calitate a contractului și la prețul ofertat, respectiv elementele concrete și actuale de formare a prețului și eventual, documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează faptul că, solicitarea de clarificări a vizat justificarea prețului ofertat inclusiv sub aspectul menționat de contestatoare, respectiv dacă în fundamentarea ofertei financiare, ofertanții s-au bazat pe subvenții acordate de AJOFM.

Autoritatea contractantă arată, astfel cum reiese din documentele atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, în sensul mai sus menționat, că ofertantul Asociera formată din S.C. ,,,,S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ,,,,S.R.L. (Asociat 1) menționează elementele concrete și actuale de formare a prețului astfel cum au fost detaliate în devizul de cheltuieli, după cum urmează: Cheltuieli cu salariații, materiale de curățenie, utilaje (aspiratoare), consumabile, cheltuieli indirecte și profit, precum și desfășurătorul cu sumele oferite lunar și lista cuprinzând prețurile/luna/9 luni pentru materialele consumabile, precizând și faptul că nu s-a bazat, în fundamentarea ofertei financiare, pe subvenții acordate de AJOFM, conform Legii nr.76/2002.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că, și din acest punct de vedere, afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate și fără niciun fundament.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea deciziei (comunicării) privind respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) teza a doua și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, prin acest răspuns ofertantul modificându-și conținutul ofertei financiare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Preliminar, autoritatea contractantă consideră că, trebuie precizat faptul că toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, și-au asumat conținutul documentației de atribuire și al răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări și în consecință au depus oferte asumate și semnate.

Astfel, analizând propunerile financiare prezentate de ofertanții rămași în competiție, în raport cu prevederile art. 133 alin. (3) teza a doua, din HG nr. 395/2016, prin prisma corelării acestora cu propunerile tehnice propuse, respectiv privind verificarea, conform formulei ($V = \text{Tarif/mp} \times \text{Suprafața (mp)} \times \text{Nr. zile lucratoare/luna}$), precizată în caietul

de sarcini (punctul 5), a valorii lunare (V) ce urmează a fi achitată prestatorului pentru serviciilor de curățenie efectuate, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea financiară a SC SRL nu este corelată cu formulă cerută de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și asumată de ofertant prin propunerea tehnică prezentată.

În sensul dat, autoritatea contractantă arată că, aplicând formula anterior menționată ofertei financiare prezentată de contestatoare atât în Formularul de ofertă, dar și în centralizatorul de preț anexat acestuia, rezultă următorul preț unitar/mp/zi lucrătoare: 185.967 lei : 2000 mp : 188 de zile lucrătoare = 0,494593085 lei, preț care, pe de o parte, ar fi condus la o defectuoasă derulare a contractului, prin imposibilitatea facturării lunare, conform cerinței caietului de sarcini, a serviciilor de curățenie prestate (în oricare dintre lunile de derulare a contractului (ce au fie 19, fie 20, fie 21, fie 22 de zile lucrătoare), preț care, pe de altă parte, nu respectă legislația financiară în vigoare - dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale conform căroră „Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani”, dar și pe cele ale OUG nr. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, comisia de evaluare solicitând ofertantului clarificări în acest sens.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, prin răspunsul transmis comisiei de evaluare, contestatorul S.C. S.R.L. a considerat exprimarea cu mai mult de două zecimale a tarifului/mp/zi, de 0,494593085 lei, drept o eroare aritmetică, și în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, a rotunjit la inferior zecimalele din tarif, de la 0,494593085 lei, la 0,49 lei, modificând în acest fel și tariful total/mp de la 92,98 lei/mp la 92,12 lei/mp, precum și propunerea financiară, de la 185.967 lei la 184.240 lei, depunând în acest sens o ofertă revizuită.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat că acesta este neconcludent, raportat la solicitarea de clarificări, întrucât, astfel cum a fost menționat și în comunicarea către contestatoare a rezultatului procedurii, rolul clarificării solicitate de către comisia de evaluare a fost acela de a solicita lămuriri privind un element al propunerii financiare, respectiv prețul unitar/mp/zi lucrătoare, care, prin aplicarea formulei din cadrul documentației de atribuire, cuprinde mai mult de două zecimale, valoare imposibil de aplicat în etapa derulării contractului ce face obiectul prezentei proceduri, fiind, totodată, în neconcordanță cu legislația financiară în vigoare, neexistând în cadrul solicitării mențiunea identificării de către comisie a vreunei erori aritmetice în verificarea propunerii financiare a ofertantului, privind acest preț unitar/mp/zi lucrătoare, ori a corectării vreunui viciu de formă, în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, a precizat contestatoarei faptul că modificarea efectuată, prin rotunjirea prețului ofertat, pentru a rămâne la un preț cu două zecimale, nu s-a realizat ca urmare a identificării vreunei erori aritmetice, nefiind indicată nicio greșeală de calcul, nicio refacere a vreunui calcul, considerând contestatoarea, eronat și forțat, de altfel, că, printr-un astfel de artificiu, ofertei sale revizuită i s-ar putea aplica prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, prevedere care nu își găsește, de fapt, aplicabilitatea în acest caz.

Dimpotrivă, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă arată că, a precizat contestatoarei că nu se află în situația prevăzută de art. 137 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1) „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”.

Autoritatea contractantă susține că, contestatoarea face trimitere eronat la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, afirmând că eroarea sa reprezintă o eroare aritmetică, când de fapt aceasta modifică, atât prețul/mp/zi lucratoare, cât și cel total, nefiind vorba de o operațiune aritmetică greșită.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, diferența mică de valoare invocată este irelevantă, deoarece, aspectul privește exclusiv propunerea financiară, iar nu propunerea tehnică, în speță neputându-se vorbi de existența unor abateri tehnice minore, deoarece modificarea prețului/mp/zi lucrătoare nu privește în niciun caz un aspect tehnic.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, riscul întocmirii ofertei, cade în sarcina operatorului economic.

Având în vedere toate considerentele exprimate în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L., în principal pe cale de excepție ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare precum și celelalte prevederi legale enunțate în prezentul punct de vedere.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul a formulat, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 concluzii scrise, prin care, în baza motivelor invocate și a actelor depuse la ofertă, a solicitat admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată, pentru următoarele motive:

Contestatorul arată că, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a constatat că oferta financiară depusă de ofertantul Asociera S.C. ,,,,S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ,,,,S.R.L., a fost redusă artificial, deoarece nu include indemnizația privind concediul de odihnă în cuantum de 2550 lei/an/salariat.

Astfel, contestatorul reiterează faptul că ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a respecta dispozițiile art 150 alin. 1 din Codul Muncii, potrivit căroră: „Art. 150 (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.”

Așadar, contestatorul apreciază că, din dispozițiile de mai sus, se constată că angajatorii au obligația de a achita, anual, fiecărui salariat, o indemnizație pentru concediul de odihnă, iar valoarea acesteia nu poate fi mai mică decât salariul de bază.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili dacă oferta declarată câștigătoare respecta în totalitate dispozițiile legale incidente, dar, comisia de evaluare nu a sesizat această neconformitate a ofertei, nici după ce s-a solicitat clarificare ofertantului în cauză, dar nici după ce contestatorul a formulat contestație și a menționat și obligativitatea respectării dispozițiilor privind indemnizația concediului de odihnă.

În opinia contestatorului, lipsa indemnizației din cadrul tarifului ofertat este evidentă, nefiind nevoie de anumite calcule sau formule, întrucât, printr-o simplă analiză a Formularului „Justificarea de preț total” prezentat de ofertantul clasat pe locul 1, se observă că în categoria „Costuri salariale” sunt incluse salariul minim de 2550 lei/lună, contribuția asiguratorie de muncă de 2,25% și bonuri de masă de 90 lei/lună.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatorul susține că, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător este neconformă în baza art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, în speță de față fiind vorba de încălcarea dispozițiilor art. 150 alin. 1 din Codul Muncii.

Un alt aspect de neconformitate a ofertei clasate pe locul 1, este faptul că ofertantul în cauză nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu persoana ce va coordona activitatea de curățenie în cadrul viitorului contract, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, „Prestatorul va desemna un responsabil care va controla zilnic îndeplinirea prestării serviciilor și calitatea acestora” cerința asumată de ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult, contestatorul apreciază că, din cerințele documentației de atribuire se observă că persoana ce va coordona activitatea de curățenie are obligația de a verifica zilnic realizarea serviciilor de curățenie, deci, urmează a fi remunerat pentru munca depusă, iar aceasta plată trebuie să se regăsească în tariful ofertat, în caz contrar, se înțelege că persoana ce va coordona activitate va presta activitate în mod voluntar, ducând astfel la nerespectarea caracterului oneros al contractului de achiziție publică.

Contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul clasat pe locul 1 a precizat în oferta tehnică faptul că va desemna o persoană care va coordona activitatea de curățenie, iar neincluderea în oferta

financiară a costurilor ce rezultă din activitatea de verificare a serviciilor de curățenie, se constată că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce, în opinia sa, ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul consideră că, „aceste aspecte nu pot fi indiferente autorității contractante care este singura și direct interesată să încheie un contract de achiziție publică cu un ofertant care respectă legislația în vigoare în domeniul salarizării”, având în vedere faptul că, chiar dacă personalul de curățenie nu este salariat al autorității contractante, acesta nu are dreptul de a încuraja desfășurarea unei activități cu încălcarea legislației incidente în vigoare.

De asemenea, contestatorul menționează că, prin fișa de date, secțiune, *„Modul de prezentare a ofertei financiare”*, autoritatea contractantă a solicitat: *„Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completa și în întregime a serviciilor solicitate prin Documentația de Atribuire.”*, iar în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat propriile cerințe din documentația de atribuire.

Analizând documentele din dosarul achiziției, contestatorul apreciază că, se poate constata că autoritatea contractantă a solicitat clarificări și s-a mulțumit să primească un răspuns, fără a analiza în vreun sens răspunsul primit. În opinia sa, simpla copiere a răspunsului și notarea într-un proces verbal de evaluare nu echivalează nici pe departe cu o evaluare în conformitate cu dispozițiile în vigoare în materia achizițiilor publice, având în vedere că, o evaluare corectă are la bază, în primul rând, respectarea principiilor stabilite de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

În speța în cauză, contestatorul susține că, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident ofertantului în cauza declarându-l câștigător în condițiile în care, astfel cum a arătat, oferta depusă de acesta a fost redusă artificial, respectiv a fost eliminată indemnizația privind concediul de odihnă și salariul persoanei coordonator doar cu scopul de a oferi un preț cât mai mic și de a deveni câștigător al procedurii.

Cu privire la punctul de vedere nr., contestatorul solicită respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă, având în vedere următoarele aspecte:

În ceea ce privește excepția invocată de autoritate privind lipsa de interes în formularea contestației, contestatorul solicită respingerea ca nefondată, deoarece nu există dispoziție legală care interzice unui ofertant ce a depus oferta în cadrul procedurii și a fost respins de către autoritate, să formuleze contestație împotriva rezultatului procedurii, dimpotrivă, prin admiterea contestației, are șansa să devină câștigător al procedurii de achiziție.

Mai mult, contestatorul arată că, astfel cum a arătat în contestația înaintată, decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale,

este o decizie nelegală și abuzivă, iar prin solicitarea de clarificări nr. adresată, s-a urmărit respingerea ofertei sale din procedura în cauză.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că, această respingere nu are la bază un motiv real, întrucât nu a modificat oferta, ci doar a clarificat aspectele care privesc tariful ofertat cu mai multe zecimale.

Totodată, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea privind studierea dosarului achiziției publice, deși, în conformitate cu dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare avea obligația de a-i răspunde la solicitarea de vizualizare dosar în termen de o zi de la primirea cererii, astfel că, afirmația autorității contractante din punctul de vedere cum că avea posibilitatea de a studia dosarul achiziției publice, denotă un comportament nelegal din partea unei autorități contractante. În susținere, contestatorul atașează la prezenta, cererea adresată autorității contractante privind studierea dosarului achiziției publice și dovada comunicării acesteia.

Făcând o comparație între modul de evaluare a ofertei sale și modul de evaluare a ofertei clasate pe locul 1, contestatorul susține că se observa că, în cazul său, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind un aspect minor, respectiv tariful unitar cu mai multe zecimale și care de altfel, nu ar fi condus la niciun impediment la care s-a referit autoritatea și care a fost și clarificat în urma răspunsului la solicitarea comisiei de evaluare, iar în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, comisia de evaluare a declarat admisibilă și conformă oferta în cauză în condițiile în care în tariful ofertat nu a fost inclus, în primul rând, valoarea indemnizației de concediu de odihnă și, în al doilea rând, în prețul ofertat nu a fost inclus nici salariul persoanei ce va coordona activitatea de curățenie.

Neincluderea în tarif a indemnizației de concediu de odihnă, va conduce în mod sigur la executarea defectuoasă a contractului de achiziție publică pentru că pe perioada executării contractului de achiziție publică, salariații trebuie plătiți cu indemnizația de concediu de odihnă cu 5 zile înaintate de a pleca în concediu. Ori, în această situație, când ofertantul nu a inclus în tarif acest cost, rezultă că salariații nu vor beneficia de indemnizație privind concediul de odihnă.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată și „să dispuneți cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie”.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie pentru spațiile în care își desfășoară activitatea salariații aparținând aparatului de specialitate al Consiliului Județean", cod CPV 90919200-4, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, a depus ofertă 7 operatori economici, printre care și contestatorul SC SRL, ce au fost accesate, la sediul autorității contractante în data de.

Prin raportul procedurii nr., autoritatea contractantă a consemnat admisibilitatea unei singure oferte, respectiv oferta depusă de asocierea S.C. S.R.L. (lider de asociere) și S.C. S.R.L., aceasta fiind declarată câștigătoare, cu o valoare de 165,440,99 lei fără TVA, iar oferta contestatorului SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) teza a doua și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificari a fost considerat neconcludent.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. privind declararea ofertei sale inacceptabilă, SC SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr..

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, în soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- Art. 3 alin. (1) lit. f) „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

și

- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Un ofertant a cărui ofertă nu a fost exclusă definitiv din procedură (situație în care se află ofertantul SC SRL) justifică un interes actual în exercitarea unei contestații de pe urma căreia are un folos practic și, ca atare, poate avea calitatea de persoană vătămată în sensul

dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul urmează să respingă excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul contestației SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită în parte, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește respingerea ofertei SC SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) teza a doua și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului următoarele:

„Verificând oferta financiară (Formularul de ofertă și Centralizatorul de preț), prin prisma corelării acesteia cu propunerea tehnică depusă, respectiv verificarea, conform formulei ($V = \text{Tarif/mp} \times \text{Suprafață (mp)} \times \text{Nr. zile lucrătoare/Lună}$) precizată în caietul de sarcini (punctul fil, reprezentând valoarea lunară ce urmează a fi decontată pentru serviciile de curățenie efectuate, $V = \text{Tarif/mp} \times \text{Suprafață (mp)} \times \text{Nr. zile lucrătoare/lună}$, comisia de evaluare a constatat faptul că rezulta următorul preț unitar/mp/zi lucrătoare: 185.967 lei: 2000 mp: 188 de zile lucrătoare = 0,494593085... lei.

Totodată, verificând valoarea totală din centralizatorul de preț, respectiv înmulțirea dintre cantitate (2000 mp) și prețul unitar lei/mp (92,98 lei/mp), rezulta o altă valoare totală decât cea ofertată (185.960 lei, față de 185.967 lei)

Având în vedere legislația financiară în vigoare - dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea m. 348/2004 privind denominarea monedei naționale conform căroră, leul nou va. fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani", dar și pe cele ale OUG m. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, precum și practica CNSC (ex: BO2017_3186, BO2021_2418)- ofertarea unui preț unitar/mp/zi lucrătoare, exprimat cu mai mult de 2 zecimale, ar pune în dificultate autoritatea contractantă la acceptarea la plată a facturilor lunare, conform formulei prezentată în caietul de sarcini, asumat de către ofertant.

Vă rugăm să clarificați".

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a procedat la rotunjirea la inferior a zecimalelor din tarifului/mp/zi de 0,494593085... lei, la 0,49 lei/mp/zi x 188 zile lucrătoare x 2000 mp = 184.240,00 lei: 2000 mp = 92,12 lei/mp, atașând în acest sens, formularul de ofertă revizuit și Anexa la formularul de ofertă.

Contrar susținerilor autorității contractante, în opinia Consiliului, răspunsul contestatorului nu poate fi apreciat ca fiind neconcludent, cu

atât mai mult că acesta reprezintă răspunsul punctual la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Potrivit dispozițiilor art.134 alin.(10) din HG nr.395/2016, *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

Ori, deși autoritatea contractantă susține că *„rolul clarificării solicitate de către comisia de evaluare a fost acela de a solicita lămuriri privind un element al propunerii financiare, respectiv prețul unitar/mp/zi lucrătoare, care, prin aplicarea formulei din cadrul documentației de atribuire, cuprinde mai mult de două zecimale, valoare imposibil de aplicat în etapa derulării contractului ce face obiectul prezentei proceduri, fiind, totodată, în neconcordanță cu legislația financiară în vigoare, neexistând în cadrul solicitării mențiunea identificării de către comisie a vreunei erori aritmetice în verificarea propunerii financiare a ofertantului, privind acest preț unitar/mp/zi lucrătoare, ori a corectării vreunui viciu de formă, în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016”*, solicitarea de clarificări îmbracă, în fapt, forma unei veritabile sesizări asupra unor aspecte privind propunerea financiară care sunt în realitate erori aritmetice. În speță, contestatorul a corectat un element al propunerii financiare, respectiv prețul unitar/mp/zi lucrătoare care conținea mai mult de două zecimale (astfel cum a solicitat comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări) și l-a corectat, corectând implicit și prețul total al ofertei, diferența dintre valoarea ofertată inițial, respectiv 185.967 lei, și valoarea corectată, respectiv 184.240 lei, fiind de 1.727 lei pentru o perioadă de 9 luni.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta asocierii SC „„„SRL (lider de asociere) și SC „„„SRL, ofertă desemnată ca și câștigătoare a procedurii, Consiliul reține următoarele:

Referitor la neîndeplinirea de către liderul asocierii a cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, prevăzută la Secțiunea II.1.1. din Fișa de date a achiziției, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, întrucât, așa cum rezultă din Certificatul constatator nr. eliberat de ONRC, document suport depus pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, SC „„„SRL este autorizat să presteze serviciile ce fac obiectul contractului:

SEDII SI/SAU ACTIVITATI AUTORIZATE CONFORM ART. 15 DIN L359/2004

Tip activitate autorizată: terți

Conform declarației - tip model 3 nr. 14646 din 28.02.2022

Activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare (CAEN REV.

2):

8129 - Alte activități de curățenie

8122 - Activități specializate de curățenie

8121 - Activități generale de curățenie a clădirilor

5221 - Activități de servicii anexe pentru transporturi terestre

4941 - Transporturi rutiere de mărfuri

Data certificatului constatator:02.03.2022

De asemenea, Consiliul mai reține că, potrivit Certificatului constatator nr. eliberat de ONRC pentru SC ,,SRL, rezultă următoarele informații:

Alte activități autorizate, conform art.15 din Legea nr.359/2004, care atesta capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică:

8129 -Alte servicii de curățenie;

8122 - Activitati specializate de curățenie;

8121 - Activitati generale de curățenie a clădirilor.

Nici criticile contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară prevăzută la Secțiunea III.1.3. din Fisa de date a achiziției de către asocierea SC ,,SRL (lider de asociere) și SC ,,SRL, în opinia Consiliului, nu sunt întemeiate.

Astfel, pentru demonstrarea experienței similare, asocierea SC ,,SRL (lider de asociere) și SC ,,SRL a prezentat următoarele înscrisuri:

1. -Contractant: S.C. ,,S.R.L.

- Numărul și data contractului invocat drept experiență similară:

și act adițional nr. 1/24.12.2019 - durata: 9 luni

- Obiectul contractului: Servicii de curățenie

- Valoarea contractului: 59.979,60 lei, prestatorul nefiind plătitor de

TVA

- Document constatator emis de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară în care este menționat faptul că S.C. ,,S.R.L. a îndeplinit contractul în mod corespunzător(cantitativ, calitativ și la termen, nefiind aduse prejudicii autorității contractante pe perioada de derulare a acestuia.

2. -Contractant. S.C. ,,S.R.L.

-Numărul și data contractului invocat drept experiență similară si act adițional nr., act adițional nr. si act adițional nr. - durata: 14 luni

-Obiectul contractului: Servicii de curățenie

-Valoarea contractului: 99.512 lei, prestatorul nefiind plătitor de TVA

-Document constatator emis de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliara,

în care este menționat faptul că S.C. ,,S.R.L. a îndeplinit contractul în mod corespunzător (cantitativ, calitativ și la termen, nefiind aduse prejudicii autorității contractante pe perioada de derulare a acestuia.

3. -Contractant: S.C. ,,S.R.L.

-Numărul și data contractului invocat drept experiența similară: și act adițional nr. - durata: 10 luni

-Obiectul contractului: Servicii de curățenie

-Valoarea contractului: 74.760 lei, prestatorul nefiind plătitor de TVA

-Document constatator emis de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară,

în care este menționat faptul că S.C. ,,S.R.L. a îndeplinit contractul în mod corespunzător (cantitativ, calitativ și la termen, nefiind aduse prejudicii autorității contractante pe perioada de derulare a acestuia.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la prețul ofertat de asocierea SC ,,SRL (lider de asociere)-SC ,,SRL, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat o propunere financiară în valoare de 165,440,99 lei fără TVA, adică aproximativ 75,20% din valoarea estimată a contractului de 220.000 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că legislația în vigoare la momentul demarării procedurii nu mai stabilea un prag de la care o ofertă este considerată ca având un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, aprecierea fiind în sarcina autorității contractante.

În cauză, Consiliul reține că autoritatea contractantă, apreciind că prețurile propuse de trei dintre ofertanții participanți par a fi neobișnuit de scăzute în raport de ceea ce urmează a fi prestat, a solicitat clarificări acestora, inclusiv ofertantului declarat ulterior câștigător, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr..

Asocierea SC ,,SRL-SC ,,SRL a transmis răspunsul său, însoțit de documente în susținere, în care a menționat elementele concrete și actuale de formare a prețului astfel cum au fost detaliate în devizul de cheltuieli, după cum urmează: cheltuieli cu salariații, materiale de curățenie, utilaje (aspiratoare), consumabile, cheltuieli indirecte și profit, precum și desfășurătorul cu sumele oferite lunar și lista cuprinzând prețurile/luna/9 luni pentru materialele consumabile, precizând și faptul că nu s-a bazat, în fundamentarea ofertei financiare, pe subvenții acordate de AJOFM, conform Legii nr.76/2002.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu persoana ce va coordona activitatea de curățenie în cadrul viitorului contract, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât în caietul de sarcini au fost solicitate patru persoane necesare îndeplinirii contractului, fără a fi solicitat în plus un angajat care să coordoneze activitatea personalului, prin urmare această activitate va fi executată de una/mai multe dintre persoanele propuse.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu ar fi inclus în prețul ofertat indemnizația privind concediul de odihnă în cuantum de 2550 lei/an/salariat, Consiliul constată că în formularul „Justificarea de preț total” prezentat de acesta ca urmare solicitărilor de clarificări, în categoria „Costuri salariale” sunt incluse salariul minim de 2550 lei/lună, contribuția asiguratorie de muncă de 2,25% și bonuri de masă de 90 lei/lună.

Consiliul reține că perioada de derulare a prezentului contract de achiziție publică este de 9 luni, așa cum a fost precizat în fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4.2. „Modul de prezentare al propunerii financiare”: „Propunerea financiară va fi exprimată în lei, cu și fără TVA, și se va raporta exclusiv la valoarea estimată de 220.000 lei, fără TVA. și la durata contractuală de 9 luni....”.

Consiliul reține că sumele aferente concediului de odihnă pe care personalul angajat îl poate solicita în decursul celor 9 luni de contract sunt acoperite de valoarea de 2550 lei/lună calculate, nefiind necesară în

prestarea serviciilor de curățenie (așa cum este obligatoriu în cazul serviciilor de pază) calcularea unor costuri suplimentare, corespunzătoare unui angajat suplimentar.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL, va dispune anularea raportului procedurii nr.7237/01.04.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SC SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei. În temeiul dispozițiilor art.26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile privind oferta asocierii SC ,,,,SRL-SC ,,,,SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritatea contractantă.

Dispune anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SC SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art.26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile privind oferta asocierii SC ,,,,SRL-SC ,,,,SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.