

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..., strada... nr...., județul..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI..., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii, elaborat de COMUNA..., cu sediul în..., strada... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering pentru Programul Național «Masă sănătoasă»”, s-a solicitat:

- anularea notificării nr.... emisă de Comuna...;
- obligarea autorității contractante de a continua... luând în considerare documentele justificative anexate contestației (certificat fiscal local, cazier judiciar administrator, cazier judiciar firmă), care dovedesc că societatea îndeplinea criteriile de calificare încă de la data depunerii ofertei;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante să aplice prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, și să transmită o solicitare de clarificări/completări... să depună aceleași documente justificative;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr.... /C4/... din..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată de... în contestația depusă în contradictoriu cu COMUNA....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față..., contestă Notificarea nr.... emisă de COMUNA..., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă în baza art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, solicitând anularea acesteia, reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a documentelor justificative anexate, iar în subsidiar obligarea autorității contractante să aplice prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și să transmită o solicitare de clarificări/completări.

... arată că prin notificarea nr..., emisă de COMUNA..., oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe motivul lipsei unor documente justificative — certificatul fiscal local, cazierul judiciar al administratorului și cazierul judiciar al societății. Contestatoarea susține însă că această respingere directă este nelegală și disproporționată, întrucât documentele lipsă aveau doar rol confirmator, criteriile fiind deja asumate prin declarațiile pe propria răspundere depuse la ofertă, respectiv Formularul 2 privind lipsa datoriilor și Formularul 5 privind lipsa condamnărilor, declarații care produc efecte juridice și sunt sancționate potrivit art. 326 Cod penal.

Contestatoarea arată că, deși în instrucțiunile pentru ofertanți documentația conținea observația că *„lipsa oricărui document enumerat atrage eliminarea ofertei”*, o asemenea prevedere nu poate prevala asupra Legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016, care impun obligația de a solicita clarificări, cu excepția lipsei elementelor esențiale ale ofertei. Contestatoarea subliniază că nu a contestat documentația de atribuire, întrucât cerințele de calificare erau legitime și îndeplinite în totalitate, însă formularea generică privind eliminarea pentru orice lipsă nu poate conduce la respingere automată, ci numai la solicitare de clarificări pentru lipsuri formale.

Contestatoarea invocă art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, arătând că autoritatea avea obligația de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare pentru documentele justificative lipsă — certificatul fiscal local, cazierul administratorului și cazierul societății — întrucât acestea nu sunt elemente esențiale ale ofertei, ci simple dovezi de confirmare a criteriilor deja asumate prin Formularul 2 și Formularul 5.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea a aplicat greșit prevederile art. 137 alin. (2) lit. b), deoarece textul se referă la situația în care un ofertant nu îndeplinește criteriile de calificare, nu la lipsa temporară a probelor care dovedesc îndeplinirea acestora. Contestatoarea susține că îndeplinește criteriile stabilite în documentație — absența datoriilor și lipsa condamnărilor — criterii asumate prin declarațiile pe propria răspundere anexate la ofertă, iar documentele justificative depuse odată cu contestația (certificatul fiscal local, cazierul

administratorului și cazierul firmei) confirmă faptul că situația era identică și la momentul depunerii ofertei.

Contestatoarea evidențiază rolul dublu impus chiar de documentația autorității: atât declarații pe propria răspundere (Formularul 2 și Formularul 5), cât și documente justificative, arătând că, dacă autoritatea considera că doar documentele justificative sunt relevante, nu ar fi avut sens introducerea formularelor de declarații. Respingerea directă pentru lipsa temporară a unor documente cu rol confirmator echivalează cu ignorarea propriei proceduri.

Contestatoarea invocă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și susține că respingerea directă pentru o lipsă formală este o sancțiune excesivă, aplicată similar lipsei de fond, ceea ce este nelegal. Se arată că această abordare reduce concurența și afectează interesul public, eliminând oferte care îndeplinesc criteriile reale, dar care pot remedia lipsuri formale prin clarificări.

În susținerea poziției sale, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC și a Curților de Apel, care a statuat constant că lipsa sau expirarea documentelor de calificare — inclusiv certificate fiscale și caziere judiciare — reprezintă lipsuri remediabile ce impun solicitarea de clarificări, nu respingerea directă. Contestatoarea reia distincția jurisprudențială între elemente esențiale și elemente remediabile, arătând că documentele privind situația personală și fiscală nu afectează conținutul propunerii financiare sau tehnice, ci doar o confirmă.

Contestatoarea solicită reevaluarea ofertei, având în vedere documentele justificative depuse odată cu contestația, întrucât acestea atestă că îndeplinea toate criteriile de calificare la momentul depunerii ofertei. În subsidiar, solicită obligarea autorității contractante să transmită o solicitare de clarificări conform art. 134 din HG nr. 395/2016, procedură care trebuia aplicată încă de la început.

Contestația este fundamentată juridic pe Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016, iar mijloacele de probă enumerate includ: documentația de atribuire (instrucțiuni, caiet de sarcini, formulare), oferta depusă cu Formularul 2 și Formularul 5, documentele justificative anexate la contestație (certificatul fiscal local și cazierul judiciar), precum și Notificarea nr.... emisă de autoritate.

În punctul său de vedere nr..., înregistrat la Consiliu cu nr..., COMUNA... a inițiat procedura proprie offline într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de „Servicii de catering pentru Programul național *Masă sănătoasă*”, conform anunțului de participare nr.... publicat pe pagina web a autorității contractante, subliniind că procedura și documentele anexă au fost aprobate prin Hotărâre de Consiliu Local și că, în perioada publicării documentației de atribuire, nu s-a înregistrat nicio contestație privind conținutul acesteia. Autoritatea contractantă explică faptul că procedura a fost urgentată deoarece prestatorul din

anul școlar anterior a refuzat prelungirea..., iar anul școlar... era deja început, fiind necesară atribuirea rapidă a contractului.

COMUNA..., în cadrul documentației de atribuire, „Instrucțiuni pentru ofertanți” nr.... și „Caietul de sarcini” nr...., au fost stabilite criterii de calificare potrivit art. 163 din Legea nr. 98/2016, precum și obligația expresă ca documentele care probează îndeplinirea criteriilor de calificare să fie depuse împreună cu oferta, fiind menționat în mod clar că lipsa oricărui document de calificare atrage respingerea ofertei... nu a contestat în termen conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 aceste prevederi, motiv pentru care nu le poate critica ulterior.

În ședința de deschidere a ofertelor din..... a recunoscut lipsa cazierului judiciar și a certificatului fiscal local, fapt consemnat în procesul-verbal de deschidere, parte integrantă din dosarul achiziției. Autoritatea subliniază că ofertantul a înțeles pe deplin cerințele, întrucât a depus alte documente obligatorii - certificatul de atestare fiscală ANAF nr... și certificatul constator ONRC nr... - regăsite în secțiunea „Documente de calificare”, însă nu a prezentat documentele privind situația *personală și fiscală cerute* la art. 164 și 165 din Legea nr. 98/2016.

În etapa de evaluare s-a constatat că ofertantul nu a prezentat cazierul judiciar al operatorului economic, cazierul membrilor organelor de administrare, conducere sau supraveghere, precum și certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, documente cerute expres în Caietul de sarcini, cap. II – Modul de prezentare a ofertei și în Instrucțiunile pentru ofertanți, secțiunea IV.4.2 – Modul de prezentare a ofertei. Prin urmare, în temeiul art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă, iar prin comunicarea nr... au fost transmise motivele de respingere conform art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În analiza juridică, autoritatea reia faptul că documentația preciza clar situațiile care permit solicitarea de clarificări, iar lipsa cazierului judiciar și a certificatului fiscal local nu se încadrează în categoria clarificărilor formale sau de confirmare, prevăzute de art. 134 din HG nr. 395/2016. Autoritatea reproduce textul art. 134 alin. (1) și arată că, raportat la prevederile documentației, nu era necesară nicio clarificare, întrucât documentele lipsă nu se aflau printre cele permise pentru completări formale. Se subliniază că ofertantul a acceptat prin depunerea ofertei regulile documentației.

Autoritatea mai arată că Formularul nr... – Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, depus de contestatoare, este incomplet și nu respectă modelul publicat, lipsind mențiunea referitoare la atașarea documentelor justificative obligatorii. De asemenea, declarațiile pe propria răspundere depuse nu conțin mențiunea privind asumarea răspunderii penale (art. 326 Cod penal), astfel cum susține

contestatoarea, iar declarația privind experiența similară nu are legătură cu cerințele stabilite în documentație.

În susținerea poziției sale, autoritatea invocă practicile CNSC și jurisprudența instanțelor, incluzând decizii privind imposibilitatea completării ulterioare a cazierului judiciar sau a certificatelor fiscale atunci când documentația prevede depunerea lor odată cu oferta, precum și decizii referitoare la limitele aplicării clarificărilor, arătând că acestea nu pot suplini lipsa integrală a documentelor obligatorii. Sunt citate pasaje relevante privind aplicarea prevederilor art. 137 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora documentele lipsă nu pot fi depuse după termen fără a încălca tratamentul egal. Totodată, sunt indicate decizii în care instanțele au reținut că documentele de calificare pot fi completate ulterior numai atunci când documentația nu prevede contrariul, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură.

Autoritatea reține că, deși contestatoarea a depus odată cu contestația certificatul de atestare fiscală nr..., cazierul judiciar pentru societate nr... și cazierul judiciar al administratorului nr..., acceptarea acestor documente ar încălca principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au depus oferta completă până la termenul limită din..., ora 15:..., completările ulterioare fiind echivalente cu o prelungire nelegală a termenului doar pentru un singur operator.

În concluzie, autoritatea arată că certificatul fiscal local și cazierele judiciare nu sunt simple formalități, ci documente esențiale pentru verificarea eligibilității, lipsa lor echivalând cu imposibilitatea verificării criteriilor de calificare. În aplicarea art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și a principiului tratamentului egal, respingerea ofertei a fost legală și temeinică. În temeiul art. 45 din Legea nr. 101/2016, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea Notificării nr... ca fiind legală și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor aferente soluționării.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de..., prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Victoria a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr... /1 din..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de către COMUNA...

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA... atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering pentru Programul Național «Masă sănătoasă»”, prin publicarea pe site-ul

propriu a anunțului de participare nr...., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de..., inclusiv TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere oferte nr...., au depus oferte un număr de 3 operatori economici..., contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr...., oferta depusă de... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de...

Împotriva acestei decizii... a depus prezenta contestație, în care critică motivele de respingere a ofertei sale.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din instrucțiunile către ofertanți, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de servicii de catering, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire... (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr.... 99 din... decembrie... a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie... a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate

prin Hotărârea Guvernului nr.... – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust... d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust... e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... 05 din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr.... 17 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din..., cod ReJust... e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod

ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C: 2017: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo, C-... /15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie..., Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-... 9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie..., Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în

sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul ia act că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru neprezentarea cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, precum și a Certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, așa cum rezultă din raportul procedurii nr.... și din comunicarea rezultatului procedurii nr.....

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- caietul de sarcini (pag. 31-32):

1) Oferta va fi constituită din următoarele documente:

a) Scrisoare de înaintare (Formular nr....)

b) Împuternicire (Formular nr....), dacă este cazul

Documente de calificare:

(...)

5. Formular (5) Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare

(...)

7. Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii restante la momentul prezentării certificatelor fiscale, la bugetul local.

Ofertantii depun împreună cu oferta, si informații necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare.

(...)

Obs 1: DEPUNEREA OFERTEI (formată din documentele enumerate mai sus) ESTE OBLIGATORIE. OFERTA CARE NU CONȚINE UNUL DIN DOCUMENTELE ENUMERATE MAI SUS VA FI CONSIDERATA INACCEPTABILĂ (exceptând documente care nu fac cazul depunerii. De ex.: formularul nr.... se depune dacă ofertantul va fi susținut de către tert/terti sustinatori, iar nedepunerea angajamentului tertului nu constituie motiv de inacceptabilitate, ci poate face obiectul unei clarificări).

- Formularul (5) Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare:

„Subsemnatul... reprezentant împuternicit al... (denumirea operatorului economic), în susținerea DECLARAȚIEI, atașez următoarele documente justificative:

A. Situația personală:

1) Certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căruia operatorul economic își are sediul social, care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii restante la momentul prezentării certificatelor fiscale, la bugetul general consolidat.

2) Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii restante la momentul prezentării certificatelor fiscale, la bugetul local.

(...)

4) Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv”.

Așadar, conform documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a depune odată cu oferta toate documentele de calificare.

De asemenea, Formularul 5 trebuia prezentat în conformitate cu modelul de formular din documentul „13. Formulare.doc” la care trebuiau anexate documentele pe care se baza declarația respectivă, inclusiv Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare.

Consiliul constată că între documentele... nu se găsesc următoarele documente: Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, Cazierul judiciar al operatorului economic și nici Cazierul judiciar al d-lui....- asociat unic, așa cum rezultă din Certificatul ONRC depus.

Nu pot fi reținute susținerile contestatorului, potrivit cărora în Formularul 5 a declarat că îndeplinește toate cerințele de calificare, atâta timp cât Formularul 5 depus la ofertă nu a fost însoțit de documentele doveditoare prevăzute chiar de acest formular, între care se aflau și documentele pentru care ofertantul a fost exclus de la procedură, respectiv Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare.

Mai jos, este prezentat în integralitate Formularul 5..., care nu are atașat niciunul dintre următoarele documente: Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, Cazierul judiciar al operatorului economic și Cazierul judiciar al membrilor organului de administrare (dl).

În aceste condiții, în care în caietul de sarcini s-a prevăzut în mod expres obligația ofertanților de a prezenta la depunerea ofertelor toate documentele solicitate, în caz contrar oferta urmând să fie respinsă ca inacceptabilă, decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru acest motiv este temeinică și legală, fiind în conformitate cu principiile achizițiilor publice.

.....

Tocmai solicitarea de clarificări și acceptarea unor documente emise după data limită de depunere a ofertelor (...), așa cum sunt documentele anexate contestației (Certificatele de cazier judiciar nr.... și nr.... și Certificatul de atestare fiscală nr....) ar fi fost de natură să încalce principiile principiul tratamentului egal și să ofere un avantaj evident

contestatoarei, care la data deschiderii ofertelor nu deținea certificatele respective.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA....

Referitor la solicitarea autorității contractante din punctul de vedere de acordare de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus niciun document prin care să facă dovada acestor cheltuieli, motiv pentru care această solicitare va fi respinsă, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA....

Respinge solicitarea autorității contractante de acordare de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....