

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 341/21.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 5/31573/14.12.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3346/10.10.2023 și a actelor subsecvente acestuia, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*D.A.L.I. reabilitare Palat Administrativ ...*”, cod CPV: 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„- anularea Raportului procedurii nr. 5/31573/14.12.2023, întocmit de autoritatea contractantă, la finalizarea procedurii simplificate;

- anularea actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului procedurii;

- obligarea comisiei la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de ofertanții SC ... SRL respectiv ... SRL și constatarea neconformității lor;

- obligarea comisiei la întocmirea unui nou raport al procedurii, ca urmare a constatării neconformității propunerilor tehnice prezentate de ofertanții SC ... SRL respectiv ... SRL”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 5/31573/14.12.2023, a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului din 15.12.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate

contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „D.A.L.I. reabilitare Palat Administrativ ...”, cod CPV: 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„- *Anularea raportului procedurii nr. 5/31573/14.12.2023, a actelor care au stat la baza întocmirii acestuia și a tuturor actelor subsecvente*

acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii FN din 15.12.2023, ca fiind nelegale și netemeinice, și pe cale de consecință:

- *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire începând cu etapa verificării conformității ofertelor;*
- *Obligarea autorității contractante să declare oferta ... S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă întrucât propunerea tehnică nu respectă cerințele din documentația de atribuire, răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent, iar propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut (48.76% din valoarea estimată)”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., s-a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL a formulat contestația nr. 341/21.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva raportului procedurii nr. 5/31573/14.12.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3346/10.10.2023 și a actelor subsecvente acestuia, emise de către ..., solicitând cele mai sus redate.

Ulterior prezentării succinte a procedurii de atribuire, petentul arată că, prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, prezintă un interes legitim în formularea contestației.

Prin trimitere la caietul de sarcini (pct. 2.3 din Tema de proiectare), punctează că „obiectivul investiției propuse are ca scop reabilitarea clădirii cu instalațiile aferente existente, în conformitate cu soluțiile stabilite prin expertizele de specialități (...)” și indică, totodată, că, potrivit raportului de expertiză tehnică, pe lângă lucrările de reparații/reabilitare a părții constructive a clădirii, se propune și echiparea construcției cu următoarele categorii de instalații: instalații sanitare interioare; instalații de încălzire cu centrală termică; instalații de ventilație și condiționare a aerului; instalație de iluminat de siguranță; instalație de televiziune prin cablu; instalație de detectare și semnalizare

la incendiu; instalație pentru stingerea incendiilor; instalație supraveghere video; instalație transmisie voce-date; instalație control acces; instalație de stingere cu gaz inert - la arhive; grup electrogen.

De asemenea, subliniază că:

- în caietul de sarcini (pct. 2.3., subpct. b și d) se vorbește și despre studierea posibilității montării de ascensoare – lifturi pentru persoane;

- tot în caietul de sarcini (pct. 2.6) este prezentată descrierea serviciilor, unde se arată că D.A.L.I.- ul va cuprinde studiu topografic,

care va trebui recepționat de OCPI, studiu geotehnic, studii de specialitate, precum și faptul că este obligatorie întocmirea scenariului de siguranță - exigență la foc, precum și documentația de avizare ISU;

- pentru verificatorii tehnici de proiect se solicită, printre altele, prezentarea unei declarații din care să rezulte respectarea prevederilor art. 13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

- în fișa de date a achiziției (secțiunea III.1.1.b) este prevăzut că ofertanții trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că sunt societăți legal constituite, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

I. Reclamând o evaluare sumară a ofertelor, contestatorul afirmă că, potrivit raportului procedurii, ofertantul declarat câștigător (... SRL) a propus subcontractanți pentru specializările: proiectare instalații sanitare și stingere incendiu - ... SRL; instalații curenți slabi - ... SRL; servicii topo, vizate de OCPI - ... SRL. Pentru instalațiile de lift, instalațiile de încălzire cu centrală termică, instalația de supraveghere video și control acces nu au fost prezentate autorizările necesare din partea ofertantului, mai adaugă.

În lipsa acestor autorizări, susține petentul, nu pot fi prestate toate serviciile ce fac obiectul contractului, conform solicitării din fișa de date.

Acesta mai arată că a putut constata, de altfel, lipsa autorizației ANRE pentru gaze (în urma verificărilor făcute pe site-ul <https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN>), precum și faptul că, în consecință, din lista personalului propus pentru serviciile de proiectare fază D.A.L.I., lipsesc:

- specialist proiectare lifturi, necesar pentru îndeplinirea cerințelor de la pg. 5 pct. 3 și pg. 6 lit. d) din caietul de sarcini;

- proiectant autorizat ANRE gaz, pentru centrala termică conform cerinței din caietul de sarcini, pg. 5 și din expertiza tehnică pg. 29;

- geolog pentru întocmirea studiului geotehnic solicitat în caietul de sarcini la pg. 7;

Un alt specialist lipsă, evidențiază contestatorul, este și expertul la Ci-foc, având în vedere că prin caietul de sarcini se impune întocmirea scenariului pentru exigența la foc, precum și documentația de avizare ISU. Așadar, concluzionează acesta, cerința impusă de autoritatea contractantă nu a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător.

Pe de altă parte, ... SRL menționează că, potrivit dispozițiilor legale și caietului de sarcini, nu este permis ca între proiectant și verificatorul de proiect să existe raport de subordonare; or, în cadrul ofertei

depuse, ... SRL nu a nominalizat un subcontractant sau asociat pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a D.A.L.I.-ului.

Detaliind cu privire la acest aspect, contestatorul susține că demonstrarea accesului la verificatorii de proiect prin declarație de disponibilitate contravine dispozițiilor legale și a declarației model din caietul de sarcini. Declarația de disponibilitate, mai arată, se folosește în cazul în care un ofertant are nevoie de un specialist în cadrul unei proceduri și nu dispune de acesta, iar dacă nu dorește să angajeze unul poate demonstra accesul la un astfel de specialist prin prezentarea unei

declarații de disponibilitate. Mai mult, petentul adaugă că declarația de disponibilitate, ca și text, conține angajamentul specialistului de a ocupa o funcție și a presta unele servicii/activități pentru și în numele operatorului economic ofertant, fapt ce contravine cu declarația solicitată prin caietul de sarcini la pg. 9. Acesta subliniază că nu este o simplă formalitate nominalizarea unor verficatori tehnici de proiect, ci acest lucru trebuie făcut conform solicitării din documentația de atribuire și cu respectarea dispozițiilor legale.

Având în vedere toate aspectele prezentate, apreciază că propunerea tehnică a ofertantului clasat pe primul loc nu răspunde tuturor cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care oferta acestuia trebuie declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la propunerea financiară a respectivului ofertant, menționează că aceasta a avut o valoare de 337.400,00 RON, fără TVA, ceea ce reprezintă aprox. 48,76% din valoarea estimată a procedurii (conform procesului de evaluare nr. 5/30376/05.12.2023). Contestatorul punctează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, însă nu a putut aprecia modalitatea de evaluare a răspunsului, întrucât aceasta a refuzat să îi transmită oferta, pe motiv că documentația este voluminoasă (limitându-se la a-l invita la sediu în vederea studierii acesteia). În aprecierea sa, o astfel de atitudine relevă o favorizare a ... SRL.

În altă ordine de idei, legat de corelarea propunerii financiare cu cea tehnică, petentul indică faptul că, în cadrul propunerii financiare, se ofertează întocmirea studiului geotehnic pentru suma de 32.500 lei, în condițiile în care, în propunerea tehnică, nu a fost nominalizat un specialist care să realizeze acest studiu.

II. Cu privire la oferta depusă de ... SRL, contestatorul precizează că, în urma verificărilor efectuate pe portalul <https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN> privind lista operatorilor economici autorizați pentru a presta servicii de proiectare în gaze naturale, a constatat că nici ofertantul și nici subcontractantul său ... SRL nu figurează ca deținând astfel de autorizări. Astfel, declară că niciuna dintre aceste două societăți nu este autorizată pentru proiectarea instalațiilor de încălzire cu centrală termică, fapt ce reiese, oricum, din procesul verbal nr. 5/29706/27.11.2023 (pg. 7-9, unde sunt menționate persoanele de specialitate nominalizate de ofertant).

Mai mult, transmite că operatorul economic nu a prezentat nici:

- autorizări privind proiectarea instalațiilor pentru stingerea incendiilor;

- autorizație pentru instalație de supraveghere video și control acces;
- expert la Ci-foc;
- topograf autorizat, necesar pentru elaborarea documentațiilor topografice care să fie recepționate la OCPI (conform cerinței din caietul de sarcini, pg. 7);
- specialist pentru proiectarea lifturilor (conform cerinței din caietul de sarcini de la pg. 5 pct. 3 și pg. 6 lit. d).

Un alt aspect insuficient analizat de comisia de evaluare, mai menționează contestatorul, este și modalitatea de asigurare/prestare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului. În acest sens, afirmă că, potrivit dispozițiilor legale și caietului de sarcini, nu este permis ca între proiectant și verificatorul de proiect să existe raport de subordonare.

Or, conform informațiilor din raportul procedurii și a declarației de participanți, ... SRL nu a nominalizat un subcontractant sau asociat pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a D.A.L.I.-ului, mai adaugă.

Ca și în cazul celui alt ofertant criticat, susține că prezentarea declarațiilor solicitate prin caietul de sarcini, la pg. 9, fără a avea un subcontractant sau asociat, este una pur formală, însă nominalizarea unor verificatori tehnici de proiect nu este o simplă formalitate, ci acest lucru trebuie făcut conform solicitării din documentația de atribuire și cu respectarea dispozițiilor legale.

Față de toate cele expuse, apreciază că propunerea tehnică a acestui ofertant nu răspunde tuturor cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta acestuia trebuie declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În contextul prezentat, consideră că, prin modalitatea de evaluare a ofertelor, comisia nu a respectat condițiile/cerințele impuse prin documentația de atribuire (obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă). În acest sens, face trimitere Decizia C.N.S.C. nr. 1643/C2/1614, 1640. Astfel, este de părere că cei doi operatori economici criticați au fost avantajați ceea ce, în mod evident, a condus la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatorul adaugă că practica C.N.S.C. cu privire la necesitatea prezentării autorizațiilor speciale, atât pentru operatorii economici, cât și pentru personalul de specialitate, este foarte clară, sens în care invocă Decizia nr. 332/C1/125/17.02.2021.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit legal stabilit.

De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, i-a cerut acestuia să transmită actul atacat al autorității contractante (raportul procedurii nr. 5/31573/14.12.2023).

Actul atacat solicitat a fost transmis de către contestator prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. 5/32626/27.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea cererilor din cadrul acesteia, ca nefondate.

După ce, în prealabil, prezintă procedura de atribuire în cauză, ... combate, punctual, criticile petentului.

I. Astfel, cu privire la susținerile ce au vizat oferta declarată câștigătoare, precizează că, niciunde în documentația de atribuire, nu este stipulată vreo obligație referitoare la nominalizarea categoriilor de experți: specialist proiectare lifturi, proiectant autorizat ANRE gaz, geolog și expert Ci-foc.

Dincolo de trimiterile contestatorului la documentația de atribuire, susține că singurele cerințe referitoare la personal se regăsesc în formularul de propunere tehnică, pct. c) *Organizarea și personalul* (pe care, de altfel, înțelege să le redea).

În vederea îndeplinirii cerințelor impuse, arată că ... SRL a prezentat structura echipei propuse pentru managementul contractului, respectiv:

- experți cheie: Manager proiect/Șef proiect - ..., Inginer construcții civile - ..., Inginer instalații contractii - ..., pentru care a prezentat documente în vederea acordării punctajului;

- experți non-cheie: Arhitect – membru OAR - ..., Inginer instalații sanitare - ..., Inginer instalații electrice, autorizat ANRE II A - ..., Inginer Specialist autorizat proiectare sisteme alarmare împotriva efracției - ..., Inginer topometrist - ..., Inginer geolog (geotehnician) - ..., Verificator Proiect Af - ..., Specialist Devize - ..., Economist - Specialist Întocmire Analiză Cost Eficacitate - ..., pentru care a prezentat modul de acces la serviciile acestora și după caz, documente relevante: diplome arhitect, inginer instalații, inginer geodezie, inginer geologie, atestat ANRE, atestat verificator Af, atestate verificatori proiecte, certificat membru OAR, certificat inginer sisteme securitate, certificat proiectant sisteme securitate, certificat lucrări cadastru, etc.

Pentru subcontractanții declarați, mai indică autoritatea contractantă, au fost depuse următoarele documente:

- pentru ... SRL: atestat ANRE proiectare și execuție „*int. el. tens.*” Nom. de 0,4KV, licență de funcționare pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;

- pentru ... SRL: Certificat de autorizare ANCPI;

- pentru ... SRL: Autorizație proiectare sisteme și instalații de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural, Autorizație de proiectare sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, Autorizație de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Totodată, comunică și că, în oferta depusă, ... SRL a menționat: „În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în contract, pe perioada derulării contractului, prestatorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea

tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, prestatorul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie".

Cu privire la mențiunea contestatorului, referitoare la pretinsa analizare insuficientă a modalității de „asigurare/prestare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului”, învederează că în documentația de atribuire s-a solicitat numai modul de acces la serviciile verificatorilor de proiecte, fără a se specifica domeniile de verificare și fără a se impune modul de acces la serviciile acestora.

Autoritatea contractantă adaugă că, având în vedere că doar proiectanții au obligația de a preciza domeniile de verificare ale proiectului (conform art. 6 din HG nr. 925/1995), iar obiectul achiziției este faza de proiectare D.A.L.I. (pentru care a fost pusă la dispoziție numai tema de proiectare), în documentația de atribuire nu au fost menționate domeniile de verificare și nu au fost formulate cerințe în acest sens. Singurul domeniu de verificare menționat este Af, subliniază aceasta, domeniu pentru care ofertantul declarat câștigător a nominalizat verificator în echipa propusă, pe lângă verificatorii de proiecte pe diverse domenii.

Despre mențiunea petentului, cum că *„demonstrarea accesului la verificatorii de proiect prin declarație de disponibilitate contravine dispozițiilor legale”*, transmite că acesta nu este susținută de niciun temei legal, documentația de atribuire necuprinzând vreo cerință referitoare la impunerea unui mod de acces la verificatorii de proiect.

Invocând dispozițiile art. 54 din Legea nr. 98/2016, afirmă că nu ar putea a impune o formă de implicare a operatorilor economici într-un grup care să oferteze. De altfel, adaugă că petentul interpretează eronat declarația de la pg. 9 din tema de proiectare/caietul de sarcini (*„Verificatorii de proiecte atestați, cooptați de prestatorul de servicii de proiectare vor prezenta pe proprie răspundere, Declarație privind respectarea prevederilor art.13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare”*), mențiunea referitoare la aceasta fiind foarte clară, nereferindu-se la ofertanți, ci la cel care va presta serviciile de proiectare. Prin documentația de atribuire, mai adaugă, nu s-a solicitat prezentarea acestei declarații și nu au fost impuse reguli de participare, legate de componenta serviciilor de verificare a documentațiilor.

În combaterea criticilor referitoare la propunerea financiară a ... SRL, organizatoarea procedurii inserează extras din cuprinsul răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, în care acesta a expus modul de formare a prețului propus, și punctează că, în pofida susținerilor contestatorului, operatorul economic desemnat câștigător a nominalizat, pentru întocmirea studiului geotehnic, pe ing. geolog ... și, ca Verificator Af, pe ..., mențiuni ce se regăsesc în procesul verbal nr. 5/29706/27.11.2023.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării contestatorului de a primi oferta declarată câștigătoare, i-a transmis acestuia, pe e-mail, procesele verbale de evaluare, precum și invitația de a studia, la sediul Consiliului Județean Brașov, dosarul achiziției (prin adresa nr.5/31900/18.12.2023).

Față de cele prezentate, consideră că oferta depusă de ... SRL a fost corect analizată de către comisia de evaluare, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

II. Combătând considerentele contestatorului referitoare la oferta ... SRL, subliniază, preliminar, că nicăieri în documentația de atribuire nu este stipulată vreo obligație de prezentare a unor autorizații pentru proiectarea instalațiilor de încălzire cu centrală termică sau de nominalizare a experților specialist proiectare lifturi, topograf, expert Ci-

foc. Cu toate acestea, arată că ofertantul a menționat în propunerea tehnică, la experți noncheie, ing. topograf stație -

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că subcontractantul ofertantului, ... SRL, deține atestat ANRE proiectare instalații electrice și autorizație proiectare sisteme și instalații de ventilare pentru evacuarea fumului, autorizație proiectare sisteme semnalizare și alarmare incendii, autorizație proiectare instalații de limitare și stingere incendii, documente care se regăsesc în oferta depusă în SEAP. Prin prezentarea acestor documente, ofertantul face dovada îndeplinirii cerinței menționate la punctul c) *Organizarea și personalul* din formularul de propunere tehnică, referitoare la specialiști, conchide aceasta.

Pe de altă parte, transmite că autorizația pentru instalație de supraveghere video și control acces, menționată de contestator, nu se solicită prin documentația de atribuire.

Cu privire la mențiunea petentului, referitoare la analiza insuficientă a comisiei de evaluare a modalității de „asigurare/prestare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului”, reiterează că prin documentația de atribuire s-a solicitat numai modul de acces la serviciile verifcătorilor de proiecte, nementionându-se domeniile de verificare și neimpunându-se modul de acces la serviciile acestora.

Autoritatea contractantă adaugă că, având în vedere că doar proiectanții au obligația de a preciza domeniile de verificare ale proiectului (conform art. 6 din HG nr. 925/1995), iar obiectul achiziției este faza de proiectare D.A.L.I. (pentru care a fost pusă la dispoziție numai tema de proiectare), în documentația de atribuire nu au fost menționate domeniile de verificare și nu au fost formulate cerințe în acest sens. Singurul domeniu de verificare menționat este Af, subliniază aceasta, domeniu pentru care ofertantul declarat câștigător a nominalizat verifcător în echipa propusă, pe lângă verifcătorii de proiecte pe diverse domenii.

Din nou, organizatoarea procedurii invocă dispozițiile art. 54 din Legea nr. 98/2016 și afirmă că nu ar putea a impune o formă de implicare a operatorilor economici într-un grup care să oferteze. La fel ca și mai sus (în cazul ofertei declarate câștigătoare), adaugă că petentul interpretează eronat declarația de la pg. 9 din tema de proiectare/caietul de sarcini („*Verifcătorii de proiecte atestați, cooptați de prestatorul de servicii de proiectare vor prezenta pe proprie răspundere, Declarație privind respectarea prevederilor art.13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare*”), mențiunea referitoare la aceasta fiind foarte clară, nereferindu-se la ofertanți, ci la cel care va presta serviciile de proiectare. Prin

documentația de atribuire, mai adaugă, nu s-a solicitat prezentarea acestei declarații și nu au fost impuse reguli de participare, legate de componenta serviciilor de verificare a documentațiilor.

Prin raportare la cele expuse, apreciază că propunerea tehnică depusa de ... SRL a fost corect analizată de comisia de evaluare, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată.

În drept, declară că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/1995 și pe prevederile Ordinului MDLPA nr. 817/2021, cu modificările și completările ulterioare.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Preliminar, intervenientul subliniază că prezenta procedură de atribuire vizează exclusiv servicii de proiectare pentru întocmirea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, faza D.A.L.I..

Citând dispozițiile art. 9 alin. (1)-(2), art. 7 alin. (2) și art. 11 din Hotărârea nr. 907/2016, susține că legislația în materie face o distincție clară între conținutul documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.) și conținutul documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - D.T.A.C. și a proiectului tehnic de execuție - PTh.

Redând, sintetizat, criticile contestatorului cu privire la oferta sa, menționează că, pe lângă faptul că în anunțul de participare autoritatea contractantă nu a solicitat ca experții propuși pentru realizarea obiectului contractului să dețină anumite autorizări speciale, acestea nici măcar nu erau necesare.

Ținând cont de obiectul vizat de achiziția în speță, declară că se impune respingerea contestației formulate ... SRL, ca neîntemeiată.

Ulterior justificării interesului în formularea cererii de intervenție, prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, afirmă că, dincolo de alegațiile contestatorului, în cadrul propunerii tehnice (pg. 94) a nominalizat toți verifcatorii MLPTL necesari pentru examinarea documentațiilor de avize, prezentându-i ca experți non-cheie.

De asemenea, inserând extras din cuprinsul fișei de date, arată că aceasta nu prevede cerințele despre care contestatorul susține că ar fi fost nerespectate de către ... SRL. Astfel, prin trimitere la prevederile art. 30 din HG nr. 395/2016, afirmă că oferta sa nu poate fi declarată neconformă. În susținere, invocă jurisprudența C.N.S.C. (Decizia nr. 2907/C1/3042 din 11.12.2023 și deciziile citate în cuprinsul acesteia).

Prin urmare, reiterează că se impune respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar, ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale incidente.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Comunicarea cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice

Prin adresa nr. 1/08.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

I. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul comunică următoarele:

I.1. În ceea ce privește oferta ... SRL, susținerea autorității contractante, cum că singurele mențiuni referitoare la personal se regăsesc în formularul propunere tehnică, pct. c) *Organizarea și personalul*, iar trimiterile făcute în contestație la prevederile fișei de date și ale temei de proiectare sunt nerelevante, este total nerealistă.

În acest sens, petentul afirmă că documentația de atribuire este alcătuită din mai multe acte care se completează unul pe celălalt, astfel că ofertanții au obligația de a răspunde cerințelor în întregul documentației, ci nu punctual, cum dorește organizatoarea procedurii.

Detaliind, redă extras din cuprinsul formularului de propunere tehnică, pct. c) *Organizarea și personalul* și declară că, dincolo de cele menționate de autoritate, este clar că se solicită specialist pentru sistemul de stingere a incendiilor, sistem și instalații de ventilare pentru evacuarea fumului (deci este nevoie și de scenariu la incendiu), inginer instalații electrice (deci este nevoie de ingineri autorizați ANRE și operator economic autorizat ANRE). Toate aceste autorizări, precizează contestatorul, sunt impuse de prevederile legale exprese, peste care autoritatea contractantă nu poate să treacă (Ordinul nr. 66/2023 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei și Ordinul ANRE nr. 134/15.12.2021).

Cât despre declarația ofertantului câștigător, la care ... face referire în punctul său de vedere, petentul apreciază că aceasta nu poate fi acceptată în detrimentul prezentării modului de acces/nominalizării specialiștilor solicitați. Acest lucru nu numai că duce la nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, dar încalcă și principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. din Legea nr. 98/2016, mai adaugă.

Nenominalizarea tuturor experților solicitați prin documentația de atribuire a condus, în aprecierea sa, la diminuarea valorii din propunerea financiară a ... SRL, ceea ce a avut ca efect atribuirea contractului către un operator economic care nu îndeplinește toate cerințele impuse.

În tratarea abordării autorității contractante cu privire la nominalizarea verificatorilor de proiect, menționează că invocarea art. 54 din Legea nr. 98/2016 denotă lipsa de înțelegere a respectivului text de lege, sens în care detaliază.

I.2. Argumentele autorității contractante folosite în combaterea criticilor ce au vizat oferta ... SRL sunt identice cu cele prezentate în cazul ofertei câștigătoare, transmite contestatorul.

De altfel, acesta adaugă că toate considerentele expuse în vederea respingerii apărării autorității contractante cu privire la oferta ... SRL sunt valabile și pentru ofertantul ... SRL.

II. Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, contestatorul declară că aceasta se impune a fi respinsă, ca netemeinică și nelegală.

Prin trimitere la cerința din fișa de date și la pct. c) *Organizarea și personalul* din cadrul formularului de propunere tehnică, susține că este foarte clar că ofertanții nu erau ținuti ca în cadrul ofertelor să

nominalizeze doar experții pentru care se acordă punctaj, ci aveau obligația de a nominaliza sau a prezenta modalitatea de acces la specialiștii necesari pentru întocmirea DALI-ului conținând toate elementele impuse prin tema de proiectare și expertiza tehnică.

... SRL apreciază că dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016 nu au fost respectate de către comisia de evaluare și afirmă că, indiferent de criteriul de atribuire ale, acesta se aplică doar ofertelor conforme și admisibile, astfel încât, pentru oferta prezentată de operatorul economic clasat pe locul secund, nu se impune acordarea unui punctaj, având în vedere cele mai sus arătate.

În lumina celor prezentate, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL indică reprezentantul convențional și sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură.

Totodată, solicită acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Dând curs solicitării exprese a intervenientului, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite acestuia invitația de a studia dosarul cauzei.

Ca urmare, în data de 12.01.2024, reprezentantul convențional al intervenientului se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul și obține fotocopii ale unor înregistrări din componența acestuia.

Prin intermediul concluziilor scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., transmise ca urmare a susținerilor ... SRL din cuprinsul adresei acestuia nr. 1/08.01.2024, intervenientul susține că:

- afirmațiile contestatorului cu privire la punctul de vedere al autorității contractante se impun a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât:

1. ... în mod temeinic și legal a precizat că numai proiectanții au obligația de a specifica domeniile de verificare ale proiectului (conform art. 6 din HG nr. 925/1995);

2. obiectul achiziției este faza de proiectare D.A.L.I., astfel că nu era necesar ca experții să fie autorizați pentru proiectarea instalațiilor de încălzire cu centrală termică și nici nu se impunea nominalizarea experților: specialist proiectare lifturi, topograf, expert Ci-foc.

- cu referire la criticile adresate ofertei ... SRL, nu rezultă de niciunde că autoritatea contractantă ar fi impus ca experții să aibă autorizările menționate de contestator sau că ofertanții erau ținuti să nominalizeze toți experții necesari pentru întocmirea D.A.L.I.-ului, câtă vreme, în documentația de atribuire, se prevede că doar pentru arhitect se va prezenta modul de acces la serviciile acestuia.

În consecința, reia solicitarea de respingere a contestației formulate de ... SRL.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar nr. .../...), împotriva raportului procedurii nr. 5/31573/14.12.2023, a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului din 15.12.2023, documente emise de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu titlu preliminar, petentul susține că, potrivit art. 17 din Legea nr. 101/2016, se impune ca soluționarea contestației să fie făcută de către completul C3, complet ce a fost învestit și cu soluționarea contestației formulate de ... SRL.

Prezentând situația de fapt, punctează că, în cadrul prezentei proceduri au fost depuse șapte oferte, printre care și oferta sa și cea declarată câștigătoare – a operatorului economic ... SRL (cu o propunere financiară în suma de 337.400,00 lei, fără TVA, respectiv 48,76% din valoarea estimată).

Criticând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatorul face trimitere la prevederi ale caietului de sarcini și arată că planul de lucru trebuia prezentat în așa manieră încât să fie foarte clar expusă succesiunea și inter-relaționarea activităților, respectiv interdependențele dintre acestea, punctele cheie – jaloanele sau, mai clar, „*milestoneurile*” proiectului și, mai mult, ar fi trebuit „3. Să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului”.

Or, ... SRL a prezentat un plan de lucru redactat în programul Excel, fără interconectare și inter-relaționare și fără interdependențe între activitățile proiectului sau între „*milestoneuri*”, mai indică acesta.

Potentul precizează că și autoritatea contractantă a observat abaterea, solicitând, în acest sens, clarificări ofertantului, însă acesta din urmă, prin răspunsul transmis, a comunicat că este suficient graficul în forma în care a fost prezentat; astfel, cerințele expres menționate în documentația de atribuire nu au fost îndeplinite. În completare, adaugă că autoritatea contractantă a considerat necesar acest grafic în vederea urmăririi progresului proiectului, decalarea de la anumite faze și eventuale întârzieri, care pot fi verificate și gestionate doar cu un software de planificare a timpului, nu cu o foaie de calcul care nu ia în considerare timpii morți sau de așteptare, eventuale întârzieri în obținerea avizelor și impactul acestora asupra datei de final a proiectului.

Pe de altă parte, arată că, în cadrul factorilor de evaluare, autoritatea a menționat explicit că se punctează corelarea și legarea activităților, astfel:

- Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea.
- Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora.

Or, în foaia de calcul prezentată de ofertantul declarat câștigător, nu există și nu se poate vorbi despre o logică între activități, susține contestatorul.

În baza aspectelor relevate, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și la declararea ofertei ... SRL ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De altfel, mai adaugă acesta, răspunsul operatorului economic clasat pe primul loc, la solicitarea de clarificări a organizatoarei procedurii, ar fi trebuit considerat concludent, cu consecința declarării ofertei ca inacceptabilă.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului criticat, contestatorul afirmă că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut (48,76% din valoarea estimată), aspect sesizat și de autoritatea contractantă, care a solicitat fundamentarea respectivului preț propus.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul a înțeles să justifice prețul printr-un mod de calcul „*total nefundamentat*”, fără a atașa documente doveditoare, adaugă petentul.

Astfel, susține că a putut identifica:

1. Necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară, sens în care adaugă că:

- în ceea ce privește activitatea *Studiu topografic*, în cadrul propunerii tehnice este prevăzut un necesar de resurse umane constituit din 2 persoane, pentru o perioadă de 20 de zile calendaristice, însă la momentul transmiterii fundamentării prețului, evaluarea prețului ofertat pentru realizarea respectivului studiu se raportează la un singur expert, pentru 30 de zile (rezultând o lipsă de corelare între modul de planificare a timpului experților cu cuantificarea acestora în termeni financiari).

- similar, referitor la *Studiul geotehnic*, în cadrul propunerii tehnice s-a estimat că sunt necesare 2 persoane, pentru o perioadă de 20 de zile calendaristice, însă la momentul transmiterii fundamentării prețului, evaluarea respectivului preț s-a raportat la un singur expert, pentru 30 de zile (neexistând, astfel, o corelare între modul de planificare a timpului experților cu cuantificarea acestora în termeni financiari).

În contextul expus, contestatorul consideră că se impune obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... SRL ca neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2018.

2. Lipsa completă de fundamentare a prețurilor.

În acest sens, petentul afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, de fundamentare a prețului, au fost transmise prețuri unitare zilnice pentru personalul propus în cadrul contractului, rate unitare zilnice nesuținute de nicio dovadă a realității și a efectivității acestora, precum Rapoarte de Revisal, contracte de colaborare, etc.. Deși ar fi trebuit să facă un minim de verificări obligatorii, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a luat drept reale cele transmise (dar nedovedite) de către ofertant, mai adaugă.

În plus, menționând că marea parte a activităților viitorului contract sunt subcontractate conform documentelor din oferta declarată câștigătoare, contestatorul își exprimă nedumerirea cu privire la posibilitatea ... SRL de a accesa ratele orare ale angajaților subcontractantului lui, având în vedere că acestea sunt aspecte confidențiale și că nu a fost prezentată nicio oferta din partea vreunui subcontractor propus, pe partea de proiectare instalații sanitare și

stingere incendiu, pe partea de proiectare instalații electrice curenți slabi și tari sau pe partea de realizare a studiului topo.

De altfel, arată că în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat prezentarea de acorduri de subcontractare pe modelul furnizat - Formular 6, iar la art. 3 din cuprinsul acordului de contractare s-a impus menționarea (în procente) a valorii estimate a lucrărilor subcontractate. Or, ofertantul declarat câștigător a decis eliminarea prevederilor articolului respectiv din acordurile semnate cu subcontractanții, tocmai pentru a nu se putea verifica și susține propunerea financiară depusă;

astfel, nicio valoare nu este susținută de dovezi, altele decât un calcul aritmetic necorelat și fundamental diferit cu necesitățile asumate de către ofertant în propunerea tehnică, subliniază petentul.

În ceea ce privește oferta pentru studiu geotehnic, arată că evaluarea a fost făcută tot pe costul cu munca unui singur specialist, care lucrează 30 de zile la o rată de 800 lei/zi, la acesta adăugându-se costurile administrative. Însă, contestatorul transmite că, potrivit legislației în domeniu, studiul geotehnic trebuie să conțină: cuantificare costuri de mobilizare, cuantificare teste de prospectare, cuantificare determinări de laborator geotehnic și cuantificare elaborare/verificare documentație. Mai mult, adaugă că valoarea studiului geotehnic se determină în funcție de numărul de foraje tehnice și de adâncimea acestora, evaluarea acestei activități necesitând ofertare din partea unor societăți specializate.

Revenind la propunerea financiară a ofertantului criticat, precizează că, prin aceasta, nu numai că a fost evaluat un singur specialist considerat necesar tehnic, dar nu a fost evaluată nici activitatea de determinări de laborator geotehnic, respectiv costurile directe aferente acestei activități cu rapoartele de laborator, care nu intră în activitatea personalului. Astfel, apreciază că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cuantificarea în termeni financiari a testelor de laborator pentru studiul geotehnic, obligatorii pentru un studiu conform, modificând semnificativ propunerea financiară.

Un alt aspect semnalat de către petent este diferența numărului de ore estimat pentru activitatea experților luați în calcul (6.416 ore în propunerea tehnică față de 3.392 ore în propunerea financiară). Este evident, adaugă acesta, că respectiva diferență a influențat semnificativ valoarea propunerii financiare.

Contestatorul conchide că autoritatea contractantă nu a făcut verificările obligatorii, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a desemnat câștigătoare o ofertă care se încadrează în prevederile art. 137 alin. (2) lit. d), c) și g) din HG nr. 395/2016, fiind inacceptabilă și neconformă, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut, nerealist.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 5/32766/29.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând respingerea, ca nefondate, a solicitărilor din cadrul acesteia.

Combătând criticile privind propunerea tehnică a ... SRL, punctează, preliminar, că prin documentația de atribuire nu s-a

solicitat/impus prezentarea planului de lucru într-un anume software de planificare a timpului, ci s-a solicitat prezentarea unui plan de lucru care să cuprindă o serie de informații (conform pct. b din Formularul nr. 9, de propunere tehnică) și să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului.

În ceea ce-l privește pe ofertantul clasat pe primul loc, arată că acesta a depus în cadrul propunerii sale tehnice atât Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului, cât și graficul Gantt, în care au putut fi identificate

informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Detaliind, menționează că graficul de prestări servicii prezentat de ... SRL este o diagramă Gantt realizată în Excel și cuprinde timpii de început și de sfârșit, activitățile și durata acestora, succesiunea lor, interrelaționarea activităților, jaloanele proiectului și alocarea resurselor.

Ulterior sublinierii importanței diagramei Gantt, face precizarea că majoritatea ofertanților din cadrul prezentei proceduri au prezentat graficul de realizare a serviciilor în Excel, neputând fi sancționați pentru acest lucru în condițiile în care, prin documentația de atribuire, nu a fost solicitat expres tipul de program care trebuie folosit.

Astfel, față de toate cele prezentate, apreciază că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător a fost corect analizată de către comisia de evaluare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la propunerea financiară a ofertantului criticat, în combaterea afirmațiilor din cadrul contestației, organizatoarea procedurii precizează că petentul nu ține cont de faptul că planul de lucru este prezentat pe activități, iar fundamentarea prețului este realizată pe personalul implicat în proiect și numărul de zile tarificate, alocate per specialist. Pentru un specialist din proiect, zilele alocate pentru o activitate în planul de lucru nu sunt zile de 8 ore de lucru/activitate, așa cum sunt zile luate în calcul cu salariile, care au stat la baza cuantumului propunerii financiare, mai adaugă autoritatea contractantă.

Făcând trimitere la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător/Metodologia de abordare a fiecărei activități, indică faptul că, pentru întocmirea studiului topografic, acesta a menționat ca resurse umane inginer geodez și coordonator/șef de proiect (deci 2 persoane), iar pentru întocmirea studiului geotehnic, inginer geotehnician și coordonator/șef de proiect (deci 2 persoane), așa cum se prezintă și în planul de lucru. Planul de lucru propus arată faptul ca activitățile se încadrează în durata de prestare de 5 luni.

Mai mult, petentul nu ține cont nici de inter-relaționarea activităților, de faptul că unele activități sunt realizate de mai multe persoane sau de faptul că sunt activități care se suprapun ca perioada de derulare (de ex. coordonatorul de proiect este implicat în mai multe activități, în aceeași perioadă de timp), mai adaugă autoritatea contractantă.

Ca atare, concluzionează că nu se poate compara numărul de persoane total rezultat din planul de lucru pentru toate activitățile (adunarea numărului de persoane din plan nu este relevantă atâta vreme cât specialiștii implicați în proiect se regăsesc în mai multe

activități) cu costurile de personal (pentru care au fost estimate salarii zilnice).

Referitor la fundamentarea prețurilor propuse de ... SRL, susține că aceasta este corect realizată. În acest sens, afirmă că, la întocmirea ofertei, operatorul economic declarat câștigător a ținut cont de salariul zilnic brut alocat pentru specialiștii propuși în proiect, de cotele legale și alte cheltuieli aferente salariilor, de cheltuielile cu deplasările, activitățile de susținere, backstopping, inclusiv suport administrativ, cheltuielile cu verificarea proiectelor, de costurile cu consumabile și de profit.

Comparația între numărul de 6.416 ore din propunerea tehnică cu cele 3.392 ore din propunerea financiară este nerelevantă, subliniază autoritatea contractantă. În susținere, reiterează că petentul nu ține cont de faptul că planul de lucru este prezentat pe activități și resurse implicate în respectivele activități, activități care sunt realizate de mai multe persoane în aceeași perioadă și activități care se suprapun ca perioada de derulare.

Față de cele prezentate, reiterează că oferta ... SRL a fost corect analizată de către comisia de evaluare, prin raportare la documentația de atribuire; în consecință, în mod just acesta a fost declarată conformă și admisă.

Prin raportare la toate argumentele expuse, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și prevederile HG nr. 395/2016.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite actele atacate ale autorității contractante.

Prin intermediul concluziilor scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., transmise în urma punctului de vedere al autorității contractante, contestatorul subliniază că software-ul de planificare a timpului nu poate fi asimilat unei diagrame Gantt întocmită în programul Excel. În acest sens, prezintă o serie de definiții și de detalii cu privire la cele două și reiterează că autoritatea contractantă avea obligația de a declara neconformă oferta ... SRL.

Reluând argumente expuse în cadrul contestației, cu privire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, adaugă că implicarea specialiștilor propuși în mai multe activități nu conduce la concluzia că există o corelare între cele două componente ale ofertei (tehnică și financiară), cu atât mai mult cu cât discrepanța dintre acestea există și sub aspectul orelor necesare pentru realizarea obiectului contractului.

De asemenea, menționează că argumentele autorității contractante privind irelevanța comparației numărului de ore din propunerea tehnică cu cel din propunerea financiară sunt neîntemeiate, respectiva comparație fiind corect realizată, ofertantul criticat stabilindu-și prețul prin raportare la un număr de ore de două ori mai mic decât cel necesar realizării proiectului.

În consecința celor prezentate, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Dovada comunicării concluziilor scrise și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată la data de 23.01.2024, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a celor două contestații cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 70267/22.12.2023 (Dosar .../...), ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 19.12.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 13.839,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (Dosar nr. .../...), ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având

nr. ... din 22.12.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 13.839,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „D.A.L.I. reabilitare Palat Administrativ ...”, cod CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este 691.932,78 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 40%; *Experiența deținută de Șeful de proiect (manager proiect)* – 8%; *Experiența deținută de inginerul proiectant de rezistență* – 8%; *Experiența deținută de inginerul proiectant de instalații (electrice sau sanitare)* – 8% și *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților* – 36%.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5/24358/02.10.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, printre care cele ale ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 5/31573/14.12.2023, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL este câștigătoare, ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL fiind clasate pe locurile 2 și, respectiv, 3 în clasamentul final.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresele nr. 5/31670/15.12.2023, respectiv nr. 5/31669/15.12.2023, ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile a căror soluționare face obiectul prezentei cauze și au solicitat următoarele:

- Prin contestația ... SRL (dosar nr. .../...):
 - „*anularea Raportului procedurii nr. 5/31573/14.12.2023, întocmit de autoritatea contractantă, la finalizarea procedurii simplificate;*
 - *anularea actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului procedurii;*
 - *obligarea comisiei la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de ofertanții SC ... SRL respectiv ... SRL și constatarea neconformității lor;*
 - *obligarea comisiei la întocmirea unui nou raport al procedurii, ca urmare a constatării neconformității propunerilor tehnice prezentate de ofertanții SC ... SRL respectiv ... SRL”.*
- Prin contestația ... SRL (dosar nr. .../...):

- „Anularea raportului procedurii nr. 5/31573/14.12.2023, a actelor care au stat la baza întocmirii acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii FN din 15.12.2023, ca fiind nelegale și netemeinice, și pe cale de consecință:

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire începând cu etapa verificării conformității ofertelor;
- Obligarea autorității contractante să declare oferta ... SRL ca neconformă și inacceptabilă întrucât propunerea tehnică nu respectă cerințele din documentația de atribuire, răspunsul la solicitarea de

clarificare este neconcludent, iar propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut (48.76% din valoarea estimată)”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu privire la rezultatul stabilit de autoritatea contractantă.

În prezenta cauză a fost formulată, de către ... SRL, cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. .../... (dosar nr. .../...), prin care a fost solicitată respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ... SRL:

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 21.12.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00141] contestație.pdf”*, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 03.01.2024, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal (ziua de 31.12.2023 fiind nelucrătoare, respectiv duminică, iar zilele de 01.01.2024 și 02.01.2024 fiind sărbători legale).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant clasat pe locul 2 în clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind conformă oferta depusă de ... SRL,

Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul va proceda, în primul rând, la analizarea criticilor formulate cu privire la ofertantul ... SRL, desemnat câștigător în cadrul procedurii.

Contestatorul ... SRL (dosar nr. .../...), a formulat critici cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară din oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL.

O primă critică formulată de contestator cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL vizează faptul că ... SRL a prezentat un plan de lucru redactat în programul Excel, fără interconectare și inter-relaționare și fără interdependențe între activitățile proiectului sau între „milestoneuri”, cu toate că cerința documentației de atribuire a fost ca planul de lucru să fie prezentat în așa manieră încât să fie foarte clar expusă succesiunea și inter-relaționarea activităților, respectiv interdependențele dintre acestea, punctele cheie – jaloanele sau, mai clar, „milestoneurile” proiectului și, mai mult, ar fi trebuit „3. Să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului”.

Consiliul constată că sunt relevante în analiza criticii prevederile regăsite în documentul intitulat „Formular 9 /.../ Formular cadru propunere tehnică”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../... sub identificatorul „[.../00005] Formulare.doc.p7s”, înscris care este parte a documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, și anume (pag. 16):

«/.../ Propunerea tehnica trebuie să fie în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini. Propunerea Tehnică va conține minim următoarele:

I. Organizare și metodologie

Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

/.../

b) Planul de lucru:

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologie";
- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;
- punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului.

Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;
- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

3. realizat utilizând un software de planificare a timpului /.../».

În propunerea tehnică a ... SRL, cu privire la graficul de prestare, au fost precizate următoarele (pag. 1300 și 1337 din Vol. 3/5 al dosarului cauzei):

„/.../ Metodologia de executare a lucrărilor și planul de lucru

/.../

b. Planul de lucru pentru implementare/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului

/.../

Graficul de prestare a serviciilor

Prezentăm în continuare graficul de prestare a serviciilor, care prezintă planificarea, succesiunea și durata tuturor etapelor și activităților, precum și inter-relaționarea între acestea. Acest grafic a fost realizat pe baza informațiilor din caietul de sarcini și a experienței anterioare a ofertantului,

urmând ca versiunea finală a acestuia să fie stabilită de comun acord cu autoritatea contractantă.

Graficul de prestare include toate elementele solicitate prin caietul de sarcini al achiziției, respectiv:

- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică;
- Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- Punctele cheie de control (jaloane/milestones) /.../”.

De asemenea, în propunerea tehnică a ... SRL, Consiliul a regăsit graficul de execuție (pag. 1338 și pag. 1410 din Vol. 3/5 al dosarului cauzei), care cuprinde activități prevăzute în contract, perioada de desfășurare a acestora, jaloanele (punctele cheie) și personalul implicat în derularea activităților (categoria de expert, numărul de persoane, numărul de zile calendaristice, durata etapei și livrabile).

Prin adresa nr. Ad.5/28055/09.11.2023 (pag. 48 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL următoarele clarificări:

«/.../ Vă solicităm să clarificați îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind „Planul de lucru propus trebuie să fie: /.../ realizat utilizând un software de planificare a timpului /.../».

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr. 92311366/13.11.2023, precizând următoarele (pag. 59 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei):

„/.../ În cadrul caietului de sarcini pus la dispoziția ofertanților în procedura de atribuire nu am identificat în mod explicit niciun capitol în care să se indice modul de întocmire al ofertei tehnice și/sau cerințe specifice ale autorității contractante legate de un **anume** software de planificare a timpului pentru realizarea planului de lucru. Această solicitare nu am identificat-o nici în fișa de date, în fișierul factori de evaluare sau în alt document din cadrul documentației de atribuire pentru prezenta procedură de achiziție publică.

Având în vedere cele mai sus menționate, în cadrul propunerii tehnice am prezentat un capitol pentru planul de lucru, detaliat încă la capitolul I.1. Modul de prezentare a ofertei (pag. 3-4) unde am precizat:

În cadrul Caietului de sarcini pus la dispoziția ofertanților în procedura de atribuire nu am identificat în mod explicit nici un capitol în care să se indice modul de întocmire al ofertei tehnice **și/sau cerințe specifice ale autorității contractante legate de un anumе software de planificare a timpului pentru realizarea Planului de lucru**. Această solicitare nu am identificat-o nici în Fișa de date ,în fișierul **Factori de evaluare** sau în alt document din cadrul documentației de atribuire pentru prezenta procedură de achiziție publică.

Având în vedere cele mai sus menționate, în cadrul propunerii tehnice am prezentat un capitol pentru PLANUL de lucru, detaliat încă la cap. 1.1. Modul de prezentare al ofertei (pag. 3-4) unde am precizat:

"b) în cadrul capitolului **Planul de lucru pentru realizarea serviciilor** se evidențiază etapele de derulare propuse de societatea ... în vederea îndeplinirii activităților necesare pentru atingerea obiectivelor, inclusiv

reperete temporale. In cadrul acestui capitol vor fi prezentate următoarele informații:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului așa cum sunt acestea prezentate la capitolul „Metodologie”;
- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;
- punctele cheie de control – „jaloanele” proiectului.
- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologie";

Planificarea activităților este realizată ținându-se cont de încadrarea în graficul de timp și resursele disponibile, astfel încât obiectivul general și obiectivele specifice ale proiectului să fie atinse în proporție de 100%.

Organizarea și Planificarea în timp a activităților pe perioada contractului include prezentarea **graficului de timp** al activităților (grafic Gantt), cu evidențierea succesiunii și duratei activităților corelat cu utilizarea resurselor pe fiecare activitate. Sunt stabilite jaloanele proprii de monitorizare a progresului pentru atingerea obiectivelor contractului.

În această secțiune este descrisă complexitatea echipei proiectului (numărul de specialiști implicați în realizarea activităților) cu accentuarea acelor aspecte din experiența fiecăruia care vin în întâmpinarea nevoilor și cerințelor Autorității Contractante."

Având în vedere faptul că nu ați solicitat un anume software specializat prin documentația de atribuire iar în fișierul Factori de evaluare ați menționat:

"2.2 Factor PTeh2- Demonstrarea unei metodologii **adecvate de implementare a** contractului, precum și o planificare **adecvată a** resurselor umane și a activităților - maxim 36 puncte (36%)

Subfactori de evaluare:

Pt 2.2.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului

Pt2.2.2. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei

Pt 2.2.3. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse"

Considerăm faptul că am respectat în totalitate solicitările din documentația de atribuire în capitolul PLANUL DE LUCRU pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului, din cadrul propunerii tehnice capitol prezentat la pag. 53-56.

Graficul de prestări servicii prezentat în cadrul propunerii tehnice a societății noastre a fost realizat într-un soft de editare specific fazei de ofertare, respectiv în Excel și cuprinde toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire și punctate în cadrul acestei proceduri de achiziție publică (conform cap. 2.2, din fișierul Factori de evaluare) /.../".

În primul rând, în ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia **planul de lucru** ar fi trebuit „/.../ Să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului”, Consiliul constată că autorul contestației critică, în realitate, **graficul de prestare** din oferta ... SRL, cu privire la care consideră că nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind redactat în programul Microsoft Excel și nu în programul Microsoft Project.

Or, Consiliul observă că cerința din documentația de atribuire, indicată de contestator, se referă la planul de lucru, nu la graficul Gantt. În acest sens, Consiliul observă că, în oferta criticată sunt incluse informații cu privire la planul de lucru în mai multe secțiuni (pag. 1300,

pag. 1337-1338, pag. 1410 din Vol. 3/5 al dosarului cauzei), unele dintre acestea incluzând și graficul Gantt, așa cu a fost indicat anterior.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar susținerilor contestatorului, nu a fost impusă prin documentația de atribuire o cerință cu privire la elaborarea **graficului de prestare** printr-un software de planificare a timpului. În acest sens, Consiliul are în vedere și susținerea autorității contractante, din cadrul punctului de vedere transmis prin adresa nr. 5/32766/29.12.2023, înregistrată la CNSC sub

nr. .../..., potrivit căreia programul Microsoft Excel se pretează și este larg utilizat pentru elaborarea unor diagrame Gantt.

De asemenea, Consiliul constată faptul că, în documentația de atribuire, nu a fost impusă nici obligația de a fi realizat planul de lucru de lucru utilizând exclusiv programul informatic Microsoft Project, așa cum susține contestatorul.

Mai susține contestatorul că ... SRL a prezentat un plan de lucru redactat în programul Excel, fără interconectare și inter-relaționare și fără interdependențe între activitățile proiectului sau între „milestoneuri”.

Cu privire la această susținere de ordin general a contestatorului, Consiliul constată că nu este întemeiată, dat fiind faptul că, în secțiunea plan de lucru din propunerea tehnică a ofertantului criticat, care include și **graficul de prestare**, sunt indicate activitățile avute în vedere pentru executarea contractului și punctele cheie de control sau jaloanele (Nota Consiliului: „milestones” în limba engleză). Consiliul are în vedere, în acest sens, și faptul că obiectul contractului nu implică un număr mare de activități și de relaționări complexe între acestea, putând fi stabilită cu relativă ușurință succesiunea activităților, perioada în care sunt executate și durata (în săptămâni de la data semnării contractului) și relația dintre activități și jaloane.

Contestatorul mai susține că autoritatea contractantă a considerat necesar graficul anterior menționat în vederea urmăririi progresului proiectului, decalarea anumitor faze și eventuale întârzieri, care pot fi verificate și gestionate doar cu un software de planificare a timpului, nu cu o foaie de calcul care nu ia în considerare timpii morți sau de așteptare, eventuale întârzieri în obținerea avizelor și impactul acestora asupra datei de final a proiectului. Consiliul constată că acesta este o supoziție a contestatorului, nefiind indicate precizări din cadrul documentației de atribuire care să probeze afirmațiile contestatorului, susținerea acestuia dovedindu-se neîntemeiată. De asemenea, contestatorul nu a probat faptul că este imposibilă urmărirea progresului proiectului prin utilizarea unui grafic Gantt.

Constatând că din graficul de prestare prezentat de ... SRL, rezultă informații cu privire la interconectarea, inter-relaționarea și interdependențele activităților contractului, contrar susținerilor de ordin general ale contestatorului, Consiliul urmează a analiza exclusiv criticile și susținerile concrete formulate de contestator cu privire la anumite activități cuprinse în oferta ... SRL.

Mai critică autorul contestației și concludența răspunsului cu privire la planul de lucru, din cadrul solicitării de clarificări nr. Ad.5/28055/09.11.2023, considerând că autoritatea contractantă trebuia să declare inacceptabilă oferta depusă de ... SRL.

Consiliul constată că este neîntemeiată și această susținere a contestatorului, dat fiind faptul că ofertantul criticat a răspuns solicitării autorității contractante, precizând, în mod corect, că nu a fost impusă prin documentația de atribuire utilizarea unui anumit program informatic pentru realizarea planului de lucru și indicând capitolul din formularul de propunere tehnică, în care a tratat aspectele legate de acest plan.

Susține contestatorul că în documentația de atribuire a fost precizat clar că se acordă punctaj pentru corelarea și legarea activităților, dar, în

foaia de calcul prezentată de ofertantul declarat câștigător, nu există și nu se poate vorbi despre o logică între activități.

Consiliul reține că susținerea contestatorului vizează subfactorul de evaluare „Pt 2.2.3. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse” din cadrul factorului de evaluare „PTeh2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”.

De asemenea, Consiliul observă că această susținere a contestatorului vizează exclusiv modul în care rezultă din graficul Gantt informații cu privire la interconectarea, inter-relaționarea și interdependențele activităților contractului, iar autorul contestației nu a indicat necorelări ale acestor activități sau jaloane care să justifice o eventuală modificare a punctajului acordat ofertantului criticat.

Consiliul constată că, în documentul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00004] Factori evaluare.pdf.p7s”, parte a documentației de atribuire, au fost precizate următoarele:

„/.../ 2.2 Factor PTeh2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – maxim 36 puncte (36%)

Subfactori de evaluare:

/.../

Pt 2.2.3. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse

Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos.

Fiecărui calificativ îi corespunde o nota. Nota pentru calificativul „foarte bine” este 12, nota pentru calificativul „bine” este 6, nota pentru calificativul „acceptabil” este 2.

/.../

Pt 2.2.3. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse		
Linii directe: se va analiza informația furnizată în Formular 9 lit. b	Calificative	Punctaj
Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora.	foarte bine	12
/.../		

În primul rând, Consiliul constată că, în documentația de atribuire, nu sunt făcute precizări cu privire la faptul că punctajul se acordă exclusiv pe baza informațiilor cuprinse în graficul Gantt prezentat de ofertanți.

De asemenea, din modul cum a fost formulat subfactorul de evaluare 2.2.3, Consiliul observă că acordarea punctajului are în vedere două aspecte, după cum urmează:

- Un prim aspect vizează succesiunea activităților, interconectarea acestora și perioada de desfășurare;
- Cel de-al doilea aspect vizează corelarea activităților cu resursele alocate acestora, inclusiv cu personalul propus pentru a realiza efectiv fiecare activitate a contractului.

Așa cum a constatat Consiliul în analiza susținerilor anterioare ale contestatorului, din graficul Gantt prezentat de ... SRL rezultă informații cu privire la interconectarea, inter-relaționarea și interdependențele

activităților contractului, susținerile contestatorului, sub acest aspect, fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește corelarea activităților cu resursele alocate acestora, Consiliul nu poate proceda la analizarea unor susțineri de ordin general, ci urmează a analiza exclusiv criticile concrete formulate cu privire la necorelarea unor elemente ale propunerii tehnice cu propunerea financiară.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica potrivit căreia ... SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire, prin prezentarea unui plan de lucru care nu este întocmit utilizând programul informatic specializat Microsoft Project și din care nu rezultă interconectarea, inter-relaționarea și interdependențele între activitățile proiectului sau între jaloane.

Următoarea critică formulată de contestator vizează preținse necorelări ale propunerii tehnice cu propunerea financiară a ofertatului ... SRL.

Consiliul constată că, în graficul Gantt din propunerea tehnică a ... SRL (pag. 1338 și pag. 1410 din Vol. 3/5 al dosarului cauzei), a fost precizat că urmează a fi realizate, printre altele, următoarele activități:

/.../								/.../			
Activitate	S ă p t ă m â n a 1	S ă p t ă m â n a 2	S ă p t ă m â n a 3	S ă p t ă m â n a 4	S ă p t ă m â n a 5	S ă p t ă m â n a 6	/.../ /	Personal implicat	N r . d e p e r s o a n e	Nr . d e z i l e c a l e n d a r i s t i c e	D u r a t a e t a p e i d e s e r v i c i i
/.../											
realizare studiu topografic în sistem Stereo 70								Inginer topo-geodez	2	20	28
Realizare studiu								Inginer geotehnician	2	20	35

Într-o etapă ulterioară a analizării ofertelor depuse în cadrul procedurii, procedând la evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL, prin adresa nr. Ad.5/29815/27.11.2023, următoarele clarificări cu privire la propunerea sa financiară (pag. 185 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei):

«Comisia de evaluare formulează următoarele solicitări de clarificări ca urmare a analizării propunerii financiare /.../.

1. Deoarece propunerea financiară reprezintă 48,76% din valoarea estimată, se solicită justificarea acesteia.

Vă rugăm să justificați valoarea ofertată, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”».

... SRL a răspuns prin adresa nr. 92311385/28.11.2023 (pag. 187-193 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei), precizând aspecte de ordin general cu privire la modul de întocmire a ofertei, din care nu rezultă o justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

De asemenea, ofertantul a prezentat (pag. 191 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei), un tabel cuprinzând calcule matematice detaliind modul de formare a prețului ofertat, precizând următoarele:

Costuri totale

<i>Personal</i>	<i>Zile alocate (estimare)</i>	<i>/.../</i>
<i>/.../</i>		
<i>Inginer geotehnician – ...</i>	<i>30</i>	
<i>Specialist topo-geodez – ...</i>	<i>20</i>	
<i>/.../</i>		

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii acesteia au consemnat în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5/30376/05.12.2023 (pag. 213 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei), răspunsul dat de ofertantul ... SRL.

În urma evaluării răspunsului ofertantului criticat la solicitarea de clarificări nr. Ad.5/29815/27.11.2023, oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă, comisia de evaluare considerând că acest ofertant „/.../ a justificat valoarea ofertată /.../” (pag. 214 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei).

Contestatorul susține că propunerea tehnică a ... SRL nu este corelată cu cea financiară, dat fiind faptul că, pentru activitatea „*Studiul topografic*”, în cadrul propunerii tehnice este prevăzut un necesar de resurse umane constituit din 2 persoane, pentru o perioadă de 20 de zile

calendaristice, însă fundamentarea prețului ofertat, din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. Ad.5/29815/27.11.2023, are în vedere un singur expert, pentru 30 de zile.

De asemenea, Contestatorul susține că, pentru activitatea „*Studiul geotehnic*”, în cadrul propunerii tehnice s-a estimat că sunt necesare 2 persoane, pentru o perioadă de 20 de zile calendaristice, însă fundamentarea prețului ofertat, din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. Ad.5/29815/27.11.2023, are în vedere un singur expert, pentru 30 de zile.

Prin punctul de vedere, transmis prin adresa nr. 5/32766/29.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că există o diferență între modul de calcul al numărului de zile alocat activităților din contract în planul de lucru și numărul de zile tarificate, alocate pe specialist.

Astfel, autoritatea contractantă arată că planul de lucru este prezentat pe activități, iar fundamentarea prețului este realizată pe baza personalului implicat în proiect și a numărului de zile tarificate, alocate per specialist, acestea nefiind zile de 8 ore de lucru, așa cum sunt zile luate în calcul cu salariile, care au stat la baza cuantumului propunerii financiare, mai adaugă autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră că trebuie ținut cont de inter-relaționarea activităților, de faptul că unele activități sunt realizate de mai multe persoane și de faptul că sunt activități care se suprapun ca perioada de derulare (cum ar fi coordonatorul de proiect, care este implicat în mai multe activități, în aceeași perioadă de timp).

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia, pentru elaborarea studiului topografic, ofertarea a fost făcută pornind de la un singur specialist, care lucrează 30 de zile, Consiliul constată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru specialistul topo-geodez sunt prevăzute 20 de zile și nu 30 de zile, așa cum susține contestatorul.

Cu toate acestea, Consiliul constată că nu este temeinică susținerea autorității contractante, dat fiind faptul că aspectele precizate în punctul de vedere, transmis prin adresa nr. 5/32766/29.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../... nu se regăsesc în analiza efectuată de comisia de evaluare a ofertelor, nefiind consemnate în procesul-verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5/30376/05.12.2023 sau în alt document de lucru al comisiei de evaluare.

Or, evaluarea ofertelor nu poate fi făcută de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat în vederea soluționării prezentei cauze, ci este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

/.../

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de

achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor /.../”.

Mai mult, nici prin punctul de vedere transmis cu privire la prezenta contestație, autoritatea contractantă nu a precizat care sunt mențiunile din propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii care permit stabilirea numărului de ore sau zile alocate pentru diferitele activități de către experții care participă la realizarea mai multor activități, cum ar fi coordonatorul de proiect.

De asemenea, așa cum a reținut Consiliul la o pagină anterioară a prezentei decizii, acordarea punctajului pentru subfactorul de evaluare 2.2.3, aspect criticat de contestator, impune verificarea corelării activităților cu resursele alocate acestora, inclusiv cu personalul propus pentru a realiza efectiv fiecare activitate a contractului. Or, informațiile pe baza cărora se acordă punctajul ofertelor depuse în cadrul procedurii trebuie să se regăsească în oferte, comisia de evaluare având obligația verificării acestor informații.

Date fiind aceste constatări, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, după cum dispune art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior reprodus.

Prin urmare, este necesară verificarea, de către membrii comisiei de evaluare, a propunerii tehnice depusă de ... SRL, în vederea clarificării resurselor alocate pentru fiecare dintre activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv a personalului care execută aceste activități și stabilirea punctajului aferent subfactorului de evaluare 2.2.3 pe baza informațiilor conținute în oferta criticată, urmând a fi stabilită și necesitatea unor eventuale solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, este necesar ca membrii comisiei de evaluare să procedeze la verificarea modului în care este corelată propunerea tehnică cu propunerea financiară depuse de ... SRL, inclusiv a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. Ad.5/29815/27.11.2023 a autorității contractante.

Contestatorul mai susține și faptul că, în ceea ce privește studiul geotehnic, ofertarea a fost făcută tot pornind de la costul cu munca unui singur specialist, care lucrează 30 de zile la o rată de 800 lei/zi, la acesta adăugându-se costurile administrative. Or, susține contestatorul, potrivit legislației în domeniu, studiul geotehnic trebuie să conțină: cuantificare costuri de mobilizare, cuantificare teste de prospectare, cuantificare determinări de laborator geotehnic și cuantificare elaborare/verificare documentație. Mai mult, acesta consideră că valoarea studiului geotehnic

se determină în funcție de numărul de foraje tehnice și de adâncimea acestora, evaluarea acestei activități necesitând ofertare din partea unor societăți specializate.

Tot cu privire la studiul geotehnic, contestatorul susține că nu a fost verificată includerea în propunerea financiară nici a activității de determinări de laborator geotehnic, respectiv costurile directe aferente acestei activități cu rapoartele de laborator, care face parte din categoria costurilor cu personalul, influențând semnificativ propunerea financiară.

Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, a fost solicitată indicarea resurselor alocate de ofertanți pentru fiecare activitate care face obiectul contractului, acestea fiind solicitate și pentru acordarea punctajului, conform subfactorului de evaluare 2.2.3.

Dat fiind faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări concrete cu privire la resursele alocate activităților contractului, subzistând cele constatate în analiza susținerii anterioare, Consiliul constată că este necesar ca membrii comisiei de evaluare să efectueze verificările necesare cu privire la aspectele criticate și să stabilească eventualele clarificări necesare.

Contestatorul mai susține că există o diferență între numărul de ore estimat pentru activitatea experților luați în calcul (6.416 ore în propunerea tehnică, față de 3.392 ore în propunerea financiară), ceea ce este de natură a influența semnificativ valoarea propunerii financiare.

Prin punctul de vedere, transmis cu adresa nr. 5/32766/29.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că nu este relevantă comparația între numărul de 6.416 ore din propunerea tehnică cu cele 3.392 ore din propunerea financiară, subliniază autoritatea contractantă, iar contestatorul nu ține cont de faptul că planul de lucru este prezentat pe activități și resurse implicate în respectivele activități, activități care sunt realizate de mai multe persoane în aceeași perioadă și activități care se suprapun ca perioada de derulare.

Consiliul constată că, și în ceea ce privește această susținere a contestatorului, subzistă cele reținute anterior de Consiliu, cu privire la analiza resurselor alocate activităților, acordarea punctajului pentru subfactorul de evaluare 2.2.3 și la corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare să verifice aspectele criticate și să stabilească eventualele clarificări necesare a fi solicitate ofertantului ... SRL.

În continuare, Consiliul va analiza critica potrivit căreia ofertantul ... SRL a răspuns la solicitarea autorității contractante de a justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat printr-un mod „*total nefundamentat*”, fără a atașa documente doveditoare.

Analizând susținerile contestatorului, Consiliul constată că prețul ofertat de ... SRL în cadrul procedurii este de 337.400,00 lei, fără TVA (conform formularului de ofertă, pag. 1411 din Vol. 3/5 al dosarului cauzei), reprezentând 48,76% din valoarea estimată a contractului, de 691.932,78 lei, fără TVA, precizată la punctul II.1.5. din anunțul de participare simplificat nr. .../....

Dat fiind faptul că prețul ofertat de ... SRL se situează sub pragul prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea

contractantă avea obligația de a solicita ofertantului criticat clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, conform dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. Ad.5/29815/27.11.2023, dar contestatorul consideră că, din răspunsul ofertantului ... SRL, lipsește complet fundamentarea prețurilor oferite, fiind transmise prețuri unitare/zi lucrată pentru personalul propus în cadrul contractului, nesuținute de nicio dovadă a realității și a efectivității acestora, precum rapoarte Revisal sau contracte

de colaborare, iar autoritatea contractantă a acceptat aceste răspunsuri fără a efectua un minim de verificări obligatorii, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, răspunsul transmis de ... SRL la solicitarea de clarificări nr. Ad.5/29815/27.11.2023 conținând exclusiv explicații de ordin general, indicând anumite niveluri de salarizare pentru personalul implicat și fiind prezentate calcule cu privire la impozitele, taxele și contribuțiile aferente cheltuielilor de natură salarială. Astfel, nu au fost prezentate documente din care să reiasă nivelul de salarizare a specialiștilor necesari executării contractului, cum ar fi contracte de colaborare, extrase din Revisal sau alte documente considerate relevante.

Prin punctul de vedere, transmis cu adresa nr. 5/32766/29.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că, la întocmirea ofertei, operatorul economic declarat câștigător a ținut cont de salariul zilnic brut alocat pentru specialiștii propuși în proiect, de cotele legale și alte cheltuieli aferente salariilor, de cheltuielile cu deplasările, activitățile de susținere, backstopping, inclusiv suport administrativ, cheltuielile cu verificarea proiectelor, de costurile cu consumabile și de profit.

Consiliul constată că aceste susțineri ale autorității contractante nu sunt de natură a clarifica verificările efectuate de comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legale incidente cauzei, care trebuiau să vizeze și analiza nivelului salariilor zilnice brute oferite, prin raportare la nivelul de salarizare a specialiștilor care realizează activitățile contractului.

Pe de altă parte, Consiliul constată că solicitarea de clarificări nr. Ad.5/29815/27.11.2023 nu a fost formulată cu claritatea impusă prin legislația incidentă cauzei, rezumându-se la reproducerea textelor legale, fiind încălcate dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care dispune următoarele:

„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Prin urmare, dat fiind caracterul general și neclar al solicitării de clarificări nr. Ad.5/29815/27.11.2023, Consiliul constată că este necesar ca membrii comisiei de evaluare să procedeze la transmiterea unei noi solicitări de clarificări către ... SRL, astfel încât să fie prezentate documente justificative care să susțină salariile zilnice oferite pentru specialiștii care realizează activitățile contractului.

Mai consideră contestatorul că ofertantul criticat nu putea cunoaște prețurile unitare ale angajaților subcontractantului lui, având în vedere

că acestea sunt aspecte confidențiale și că nu a fost prezentată nicio ofertă din partea vreunui subcontractant propus (pentru proiectare instalații sanitare și de stingere incendii, pentru proiectare instalații electrice curenți slabi și tari sau pentru realizarea studiului topo).

Consiliul constată că această susținere are caracter general, iar contestatorul nu probează afirmația că este imposibilă cunoașterea de către ofertatul criticat a prețurilor unitare ale angajaților subcontractanților săi.

Mai arată contestatorul că, în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat prezentarea de acorduri de subcontractare conform modelului impus de autoritatea contractantă prin Formularul 6, iar la art. 3 din cuprinsul acordului de contractare s-a impus menționarea (în procente) a valorii estimate a lucrărilor subcontractate. Or, ofertantul ... SRL nu a menționat această informație în acordurile semnate cu subcontractanții, susține contestatorul.

Consiliul constată că, în modelul de acord de subcontractare, prevăzut în documentația de atribuire, sunt menționate următoarele (Formular 6, pag. 12):

„Nota:

Prezentul acord constituie un model orientativ și se va completa în funcție de cerințele specifice ale obiectului contractului/contractelor/ acordului cadru”.

Prin urmare, dat fiind faptul că modelul de contract, invocat de contestator, este orientativ și nu obligatoriu, Consiliul constată netemeinicia susținerii analizate.

Având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante nu au efectuat, cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, verificările obligatorii prevăzute prin legislația incidentă cauzei, Consiliul va admite, sub acest aspect, critica formulată de contestator, urmând ca autoritatea contractantă să reia evaluarea cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut din cadrul propunerii financiare depusă de ofertantul criticat, cu solicitarea documentelor justificative care să susțină salariile zilnice oferite de acesta pentru specialiștii care realizează activitățile contractului.

În ceea ce privește solicitările contestatorului, de a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d), c) și g) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de ... SRL, Consiliul urmează a le respinge, ca nefondate, întrucât a fost dispusă reevaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare a acestui ofertant, precum și solicitarea de clarificări cu privire la aspectele reținute în considerentele mai sus menționate.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la necesitatea analizării resurselor alocate activităților, acordarea punctajului pentru subfactorul de evaluare 2.2.3, corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară și la justificarea prețului neobișnuit de scăzut din cadrul propunerii financiare depusă de ... SRL,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 5/31573/14.12.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate de contestatorul ... SRL în cadrul dosarului CNSC nr. .../..., împotriva rezultatului stabilit prin raportul procedurii nr. 5/31573/14.12.2023 și a actelor subsecvente acestuia, contestatorul considerând că ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL trebuiau respinse de comisia de evaluare a ofertelor.

O primă critică formulată de contestator cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL vizează respectarea prevederilor din caietul de sarcini (pct. 2.3 din Tema de proiectare), respectiv faptul că pentru anumite activități care fac obiectul contractului nu au fost prezentate autorizările necesare din partea ofertantului și nu au fost desemnați anumiți experți necesari realizării serviciilor.

Contestatorul invocă prevederi regăsite în documentul intitulat „Caiet de sarcini/Temă de proiectare” (fișierul „caiet de sarcini DALI Palat Administrativ.pdf”), publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., parte a fișierului publicat sub identificatorul „[.../00003] CS și anexe.rar.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 4):

„/.../ obiectivul investiției propuse are ca scop reabilitarea clădirii cu instalațiile aferente existente, în conformitate cu soluțiile stabilite prin expertizele de specialități /.../”.

Totodată, contestatorul indică categoriile de instalații care trebuie realizate în cadrul lucrării, arătând că acestea includ: studierea posibilității montării de ascensoare – lifturi pentru persoane, studiu topografic, care va trebui recepționat de OCPI, studiu geotehnic, studii de specialitate, precum și faptul că este obligatorie întocmirea scenariului de siguranță - exigență la foc, precum și documentația de avizare ISU.

Contestatorul susține că ofertantul ... SRL a propus subcontractanți pentru specializările: proiectare instalații sanitare și stingere incendiu - ... SRL; instalații curenți slabi - ... SRL; servicii topo, vizate de OCPI - ... SRL. Pentru instalațiile de lift, instalațiile de încălzire cu centrală termică, instalația de supraveghere video și control acces nu au fost prezentate autorizările necesare din partea ofertantului, iar, în lipsa acestor autorizări, contestatorul consideră că nu pot fi prestate toate serviciile ce fac obiectul contractului.

Consiliul constată că este nefondată această susținere a contestatorului, dat fiind faptul că, în documentația de atribuire, nu a

fost prevăzută cerința ca ofertanții din cadrul prezentei proceduri de atribuire să prezinte, odată cu oferta depusă, autorizațiile pentru serviciile anterior menționate, așa cum susține contestatorul.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit, conform celor precizate în anunțul de participare simplificat nr. .../09.11.2023, criterii de calificare care să implice prezentarea autorizațiilor indicate de contestator.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că

acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul a omis faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fiind, evident, reperul care trebuie luat în considerare inclusiv în formularea unei contestații.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor sau prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de

Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

*„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de

diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, *Medipac - Kazantzidis*, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a atestărilor incidente procedurii la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

De asemenea, pentru a putea fi opozabile ofertanților, fiind vorba de cerințe din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv cerințe de calificare, era necesar ca acestea să fie materializate expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 – *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;*

- art. 154 – *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*

- art. 181 – *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.*

Așa cum a reținut Consiliul la o pagină anterioară a prezentei decizii, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge,

nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC)

au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

În consecință, în raport de cele prezentate, susținerile potrivit cărora ofertantul ... SRL sau operatorii economici declarați subcontractanți nu au făcut, prin oferta depusă, dovada deținerii autorizațiilor pentru executarea activităților invocate de contestator.

În acest sens, Consiliul constată și relevanța susținerilor autorității contractante din cadrul punctului de vedere transmis prin adresa nr. 5/32626/27.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., potrivit cărora în documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres să fie prezentate, odată cu oferta depusă în cadrul procedurii, autorizațiile indicate de contestator.

În mod similar, Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului cu privire la faptul că nu au fost nominalizați experții pentru anumite activități, nefiind respectate cerințele caietului de sarcini.

Un prim specialist lipsă, indicat de contestator, este specialistul proiectare lifturi, considerat necesar pentru îndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini (pag. 5 și 6 din fișier):

„- de asemenea, proiectantul va analiza și studia posibilitatea montării a 2 lifturi pentru persoane cu handicap locomotor;

/.../

- Nevoi/solicitări funcționale specifice:

- Montarea de lifturi pentru persoane Parter-Etaj III /.../”.

Consiliul constată că cerințele indicate de contestator se referă la activități ale contractului, dar nu impun, în mod explicit, prezentarea **în ofertă** a unui specialist în domeniu, ci doar a **modului de acces** la specialiști, subzistând considerentele invocate cu privire la autorizațiile care trebuie prezentate de ofertanți.

Astfel, prin „Formularul cadru de propunere tehnică” au fost solicitate următoarele:

„Propunerea tehnică va conține minim următoarele:

/.../

*- echipa de proiectare propusa. Se va prezenta **modul de acces** la serviciile proiectantilor, cel puțin pentru arhitect, inginerii proiectanti pentru specialitățile rezistență, instalații electrice, instalații sanitare, sisteme și instalații de detectare, semnalizare și alarmare în caz de incendiu, sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, sisteme și instalații de ventilație pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, verificatori proiecte /.../”.*

În mod similar, Consiliul constată că sunt neîntemeiate și susținerile privind lipsa experților autorizați ANRE gaz pentru centrala termică, geolog și ci-foc.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator cu privire la faptul că

oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire privind deținerea tuturor autorizațiilor necesare executării serviciilor și a celor cu privire la desemnarea tuturor experților necesari activităților.

Cea de-a doua critică formulată de contestator cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii, ... SRL nu a nominalizat un subcontractant sau asociat pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a DALI, cu toate că, potrivit dispozițiilor legale și caietului de sarcini, nu este permis

ca între proiectant și verificatorul de proiect să existe raport de subordonare.

Contestatorul susține că demonstrarea accesului la verificatorii de proiect prin declarație de disponibilitate contravine dispozițiilor legale și a declarației model din caietul de sarcini.

Consiliul constată că documentația de atribuire nu a impus nominalizarea, la momentul depunerii ofertelor, a unor subcontractanți, în vederea asigurării independenței verificatorilor de proiect. Astfel, prin documentația de atribuire s-a solicitat numai precizarea modului de acces la serviciile verificatorilor de proiecte și nu au fost menționate domeniile de verificare.

Or, dovedirea modului de acces la verificatorii de proiect prin prezentarea unei declarații de disponibilitate a acestora este de natură a îndeplini cerințele din caietul de sarcini, anterior precizate.

Susține contestatorul că, din declarațiile prezentate de ... SRL, rezultă că activitatea verificatorilor de proiect se desfășoară pentru și în numele ofertantului. Or, Consiliul constată că, în declarațiile în discuție, este precizat că personale nominalizate se angajează să fie „colaborator/angajat” al ofertantului, susținerea contestatorului fiind neîntemeiată.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator cu privire la faptul că oferta depusă de ... SRL îndeplinește cerințele documentației de atribuire cu privire la desemnarea verificatorilor de proiect.

Cea de-a treia critică formulată de contestator vizează faptul că nu a putut verifica modul în care comisia de evaluare a evaluat răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ... SRL în cadrul procedurii, întrucât autoritatea contractantă a refuzat să îi transmită oferta criticată, pe motiv că documentația este voluminoasă și s-a limitat la a-l invita pe contestator la sediul său, în vederea studierii acestei oferte, ceea ce, în aprecierea contestatorului, relevă o favorizare a ... SRL

Prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 5/32626/27.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă a precizat că, în urma solicitării contestatorului de a primi oferta declarată câștigătoare, i-a transmis acestuia, pe e-mail, procesele verbale de evaluare, precum și invitația de a studia, la sediul Consiliului Județean Brașov, dosarul achiziției (prin adresa nr. 5/31900/18.12.2023).

Consiliul constată că autorul contestației este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis prin e-mail toate

documentele solicitate, parte a dosarului achiziției publice, limitându-se la a-i permite studierea acestora la sediul autorității contractante.

Cu privire la acordarea accesului operatorilor economici la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, Consiliul constată că sunt relevante prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, care dispune următoarele:

„Art. 217. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu i-au fost transmise, de către autoritatea contractantă, prin e-mail, toate documentele din cadrul dosarului achiziției publice, întrucât, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, dat fiind faptul că acesta nu a indicat încălcarea unei obligații impuse autorității contractante prin legislația incidentă cauzei.

Mai mult, din economia prevederilor legale anterior reproduse, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

Totodată, Consiliul consideră că nu este lipsit de relevanță nici faptul că autorul contestației nu a solicitat studierea dosarului cauzei, constituit la CNSC. Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la

documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

O ultimă critică formulată de contestator cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL vizează corelarea propunerii financiare cu cea tehnică, autorul contestației considerând că, în cadrul propunerii financiare, se ofertează întocmirea studiului geotehnic pentru suma de 32.500 lei, în condițiile în care, în propunerea tehnică, nu a fost nominalizat un specialist care să realizeze acest studiu.

Prin adresa nr. 5/32626/27.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea cererilor din cadrul acesteia, ca nefondate.

În combaterea criticilor referitoare la propunerea financiară a ... SRL, organizatoarea procedurii inserează extras din cuprinsul răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, în care acesta a expus modul de formare a prețului propus, și punctează că, în pofida susținerilor contestatorului, operatorul economic desemnat câștigător a nominalizat, pentru întocmirea studiului geotehnic, pe ing. geolog ... și, ca Verificator Af, pe ..., mențiuni ce se regăsesc în procesul verbal nr. 5/29706/27.11.2023.

Consiliul a regăsit, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii, nominalizarea verficatorului de proiect Cristian Bobârnac (pag. 671 și următoarele din Vol. 3/5 al dosarului cauzei), susținerile autorității contractante fiind întemeiate.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica cu privire la necorelarea propunerii financiare cu cea tehnică.

Prin urmare, Consiliul urmează a respinge capătul de cerere formulat de contestatorul ... SRL cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii.

Dat fiind faptul că urmează a fi admisă, în parte, contestația depusă de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), fiind necesară reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, Consiliul urmează a analiza criticile formulate de contestatorul ... SRL cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii.

O primă critică formulată de contestator cu privire la această ofertă vizează faptul că nici ofertantul și nici subcontractantul său ... SRL nu figurează ca deținând autorizații pentru a presta servicii de proiectare în gaze naturale.

În mod similar celor reținute cu privire la criticile similare formulate de contestator cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, dat fiind faptul subzistă cele reținute de Consiliu, respectiv faptul că nu a fost solicitată prezentarea, în etapa de ofertare, a autorizațiilor considerate de contestator ca fiind necesare, critica formulată de contestator cu privire la acest aspect urmând a fi respinsă, ca nefondată.

O a doua critică formulată de contestatorul ... SRL cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii vizează faptul că ofertantul criticat nu a prezentat nici:

- autorizări privind proiectarea instalațiilor pentru stingerea incendiilor;

- autorizație pentru instalație de supraveghere video și control acces;
- expert la Ci-foc;
- topograf autorizat, necesar pentru elaborarea documentațiilor topografice care să fie recepționate la OCPI;
- specialist pentru proiectarea lifturilor.

Consiliul constată că, și în acest caz, subzistă constatările cu privire la criticile similare, formulate cu privire la oferta depusă de ... SRL,

nefiind solicitată prezentarea acestor informații în etapa de ofertare, critica urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Prin cea de-a treia critică cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, contestatorul consideră că un alt aspect insuficient analizat de comisia de evaluare este și modalitatea de asigurare/prestare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului.

Consiliul constată că și această critică este similară celei formulate de contestator cu privire la nominalizarea verificatorilor de proiect de către ... SRL.

Consiliul constată că au fost nominalizați verificatori de proiect, inclusiv pentru domeniul „A”, fiind prezentate declarații de disponibilitate pentru aceștia (pag. 2004, 2020, 2023, 2025, 2028 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei).

În cadrul acestor declarații, este precizat că persoanele desemnate sunt de acord să participe „alături de” ... SRL.

Or, documentația de atribuire nu a impus nominalizarea, prin ofertele depuse, a unor subcontractanți prin intermediul cărora să fie prestate serviciile de verificare a proiectelor, iar declarațiile prezentate de ofertantul criticat sunt de natură a dovedi modul de acces la verificatorii de proiect.

Având în vedere aceste precizări, precum și similaritatea criticii formulate cu cea care privea oferta ... SRL, Consiliul va respinge, ca nefondată, și cea de-a treia critică formulată de ... SRL, cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL.

În ce privește jurisprudența națională invocată de părți, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte*

instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de soluția pronunțată, Consiliul urmează a admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cerere de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. .../...).

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la necesitatea analizării resurselor alocate activităților, acordarea punctajului pentru subfactorul de evaluare 2.2.3, corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară și la justificarea prețului neobișnuit de scăzut din cadrul propunerii financiare depusă de ... SRL,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5/31573/14.12.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.