CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. .....02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ....., împotriva raportului procedurii nr. 20002/ 07.02.2019 și a rezultatului procedurii aferent **lotului 1**, comunicat prin adresa nr. 21425/11.02.2019, emise de către ....., cu sediul în ....., autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ***„Achiziționarea de mobilier și storuri pentru .....”***, cod CPV 39000000-2 Mobilă (inclusiv mobilă de birou), accesorii de mobilier, aparate de uz casnic (exclusiv dispozitive de iluminat) și produse de curățat (Rev.2), anunț de participare ....., se solicită următoarele: *„să adoptați măsurile de remediere, în sensul anulării comunicării nr. 21425/11.02.2019, anularea raportului procedurii nr. 20002/07.02.2019; adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestația prezentă și declararea ofertei SC ..... SRL ca fiind conformă”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ....., SC ..... SRL critică raportul procedurii nr. 20002/ 07.02.2019 și rezultatul aferent **lotului 1**, comunicat prin adresa nr. 21425/ 11.02.2019, emise de către .....în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ***„Achiziționarea de mobilier și storuri pentru …..”***, solicitând cele menționate în partea introductivă.

SC ..... SRL consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă, i-a transmis adresa nr. 21425/11.02.2019 potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că două elemente ale ofertei nu au îndeplinit cerințele caietului de sarcini, și anume:

- faptul că produsul *„Scaun ergonomic tip 3 – 2 buc*.” nu a îndeplinit cerința minimă cu privire la suportul lombar ajustabil, însă, autoritatea nu a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări, în care, la pct. 6, a precizat faptul că *„suportul lombar este ajustabil prin posibilitatea reglării distanței, (...)”.*

- respectiv, că produsul *„Scaun ergonomic tip 4 – 2 buc*.” nu a îndeplinit cerința minimă cu privire la suportul lombar ajustabil, însă, autoritatea nu a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări, în care, la pct. 7, a precizat faptul că *„suportul lombar este ajustabil prin posibilitatea reglării distanței (...)”.*

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 (pe care le citează) și nu i-a evaluat în mod corect oferta sa, subliniind că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, nu și-a modificat propunerea tehnică.

Consideră că, în cazul în care în propunerea tehnică pe care a depus-o, „au apărut” elemente neclare sau incomplete, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoarea contestației critică faptul că, la Cap. 3.3.2 *„Evaluarea propunerii tehnice*” din cuprinsul raportului procedurii, comisia de evaluare a consemnat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deși, în același raport, a revenit asupra deciziei anterioare și, în cap. 3.2.4 *„Rezultatul evaluării ofertelor*”, oferta sa a fost declarată admisibilă.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că, la Cap. 3.2.5 *„Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților*”, suma de 112.320,00 lei consemnată de către comisia de evaluare în dreptul societății sale este incorectă, acesta nefiind prețul ofertat de societatea sa.

Raportat la cele expuse, SC ..... SRL solicită Consiliului obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii, întocmit, în opinia sa, *„cu o multitudine de erori”* și *„îndreptarea acestora, prin clarificarea situației de fapt și de drept în care se află SC ..... SRL cu privire la rezultatul procedurii”.*

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

La adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7073/25.02.2019, contestatoare a anexat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205264594/1 din 21.02.2019, pentru suma de 2.532,00 RON, emisă de CEC BANK, Sucursala ....., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 25730/20.02.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 6485/20.02.2019, ...a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nefondată și menținerea comunicării nr. 21425/ 11.02.2019.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în urma evaluării preliminare a propunerilor tehnice depuse în procedură, pentru a clarifica anumite aspecte neconcludente, a consemnat, în anexa nr. 1 la *„Procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini,* decizia de a solicita clarificări celor trei ofertanți participanți la procedura de atribuire, pentru motivele arătate în anexa mai sus menționată.

Precizează că, referitor la propunerea tehnică, prin adresa nr. 7309/ 18.01.2019, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC ..... SRL, printr-un număr de 17 întrebări, iar contestatorul a depus în SICAP răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă, în termenul precizat.

În continuare, autoritatea contractantă invocă răspunsurile ofertantului SC ..... SRL la întrebările nr. 6 și 7, astfel:

- La întrebarea comisiei de evaluare cu nr. 6: *„Vă rugăm să precizaţi dacă scaunul ergonomic ofertat, (...), are suport lombar ajustabil care urmăreşte curbura naturală a coloanei vertebrale"*, contestatoarea a precizat următoarele: *„Scaun ergonomic tip 3 - Facem precizarea că: (...)- suportul lombar este ajustabil prin posibilitatea reglării distanţei dintre şezut şi spătar şi a unghiului de înclinare".*

Autoritatea contractantă menționează că, analizând acest răspuns, comisia de evaluare a constatat faptul că produsul ofertat este un scaun al cărui spătar poate fi înclinat şi reglat pe înălţime, nicidecum un scaun dotat cu *„suport lombar ajustabil care urmăreşte curbura naturală a coloanei vertebrale".*

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea cerinţei minime a caietului de sarcini, concluzie consemnată, atât în anexa nr. 2 la *„Procesul verbal de evaluare a conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*", înregistrată cu nr. 10909/ 23.01.2019, cât şi în *„Procesul verbal de evaluare a conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*", înregistrat cu nr. 10940/23.01.2019.

- La întrebarea comisiei de evaluare cu nr. 7: *„Vă rugăm să precizaţi dacă scaunul are posibilitatea reglării curburii spătarului pentru a adera la*

ergonomia corpului (reglaj lombar) ...", contestatoarea a răspuns astfel: *„Scaun ergonomic tip 4 - Precizăm că: - suportul lombar este ajustabil prin posibilitatea reglării distanţei dintre şezut şi spătar şi a unghiului de înclinare".*

Autoritatea contractantă menționează că, analizând acest răspuns, comisia de evaluare a constatat faptul că produsul ofertat este un scaun al cărui spătar poate fi înclinat şi reglat pe înălţime, nicidecum un scaun care oferă *„posibilitatea reglării curburii spătarului pentru a adera la ergonomia corpului (reglaj lombar)".*

Prin urmare, față de cele evocate, autoritatea contractantă precizează că a constatat neîndeplinirea cerinţei minime a caietului de sarcini, concluzie consemnată, atât în anexa nr. 2 la *„Procesul verbal de evaluare a conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*", înregistrată cu nr. 10909/ 23.01.2019, cât şi în *„Procesul verbal de evaluare a conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*", înregistrat cu nr. 10940/23.01.2019.

De asemenea, arată că în documentele susmenționate a fost consemnată și decizia comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL, respectiv:

„Ofertă neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, în sensul prevederilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/ 2016, decizia de descalificare a ofertei ca fiind neconformă deoarece nu satisface cerinţele caietul de sarcini, a avut in vedere faptul că:

- pentru produsul «Scaun ergonomic tip 3» - scaunul ofertat nu îndeplineşte cerinţa minimă a caietului de sarcini cu privire la suportul lombar ajustabil;

- pentru produsul «Scaun ergonomic tip 4» - scaunul ofertat nu îndeplineşte cerinţa minimă a caietului de sarcini privind posibilitatea reglării curburii spătarului pentru a adera la ergonomia corpului (reglaj lombar)", decizie transmisă contestatoarei prin adresa nr. 21425/ 11.02.2019.

În ceea ce privește critica SC ..... SRL referitoare la nerespectarea prevederilor art. 134 alin. (7) lit. b) şi alin. (8) din HG nr. 395/2016, organizatoarea procedurii susține că, în fundamentarea deciziei luate, membrii comisiei de evaluare, nu au reţinut faptul că ofertantul a modificat, prin răspunsul prezentat, conţinutul propunerii tehnice (situaţie în care oferta ar fi fost declarată inacceptabilă), ci au constatat faptul că propunerea tehnică *„nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini",* pentru motivele mai sus arătate.

Referitor la criticile contestatoarei privind rezultatul evaluării, autoritatea contractantă susține că aspectele criticate *„se referă la o eroare survenită în procesul de redactare a raportului procedurii, eroare prin care, în loc de ..... SRL, ca ofertă calificată pentru faza de evaluare a propunerilor financiare și asupra căreia a fost aplicat criteriul de atribuire, a fost menționat numele contestatoarei, respectiv SC ..... SRL*".

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6965/22.02.2019, SC ..... SRL a transmis *„NOTE SCRISE”,* iar în cuprinsul documentului, referindu-se la punctul de vedere al autorității contractante, a precizat următoarele:

- în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili clar și explicit conținutul comunicării, dar întrebările referitoare la scaunele ergonomice tip 3 și 4 se refereau la *„același subiect”,* deși formularea acestora a fost diferită, astfel că instituția nu a fost clară și concisă în solicitările adresate;

- cu privire la posibilitatea clarificării situației expuse în mod greșit de către beneficiar, arată că producătorul a *„emis detaliile cu privire la specificațiile tehnice*”, sens în care indică adresa .... din 21.02.2019, astfel că, dacă întrebarea adresată ar fi fost clară, ar fi putut răspunde în mod clar și concis;

- erorile materiale din cuprinsul raportului de procedură trebuie îndreptate prin emiterea unui alt raport actualizat cu informațiile corecte.

În finalul documentului, contestatoarea reia solicitările din contestație, precum și temeiurile de drept.

Prin adresa nr. 28988/26.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7259/26.02.2019, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, răspunzând concluziilor scrise ale contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis „*CONCLUZII SCRISE*”, iar în cadrul documentului a învederat faptul că nicăieri în cuprinsul contestației, SC ..... SRL nu a invocat nerespectarea prevederilor art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, astfel că sunt incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu privire la inadmisibilitatea prezentării de motive noi de contestare pe calea concluziilor scrise.

Combătând criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, în mod eronat, contestatoarea arată faptul că *„întrebările referitoare la scaunele ergonomice tip 3 și 4, deși așa cum rezultă din punctul de vedere se refereau la același subiect, formularea acestora a fost diferită, de aici rezultând faptul că autoritatea contractantă nu a fost clară și concisă în clarificările făcute*”, deoarece, prin punctul de vedere, instituția a scos în evidență faptul că pentru întrebări care nu se referă la *„același subiect*”, a primit același răspuns, răspuns care atestă ofertarea unui scaun al cărui spătar poate fi înclinat și reglat pe înălțime, nicidecum un scaun dotat cu „*suport lombar ajustabil*” (scaun ergonomic tip 3) sau cu „*reglaj lombar*” (scaun ergonomic tip 4).

Menționează că solicitările de clarificări au fost formulate având în vedere strict cerințele minime din caietul de sarcini, sens în care prezintă (sub formă tabelară), comparativ, cerințele caietului de sarcini și solicitările de clarificări formulate cu privire la acestea, după cum urmează:

Cerințe caiet de sarcini	Solicitare de clarificări
Scaun ergonomic tip 3	„Vă rugăm să precizați dacă scaunul ergonomie ofertat ... are suport

Caracteristici: Suport lombar ajustabil ce urmărește curbura naturală a coloanei vertebrale	lombar ajustabil care urmărește curbura naturală a coloanei vertebrale”
Scaun ergonomic tip 4 Caracteristici: - posibilitatea reglării curburii spătarului pentru a adera la ergonomia corpului (reglaj lombar);	„Vă rugăm să precizați dacă scaunul are posibilitatea reglării curburii spătarului pentru a adera la ergonomia corpului (reglaj lombar) ...”

Considerând că nu este nimic interpretabil în solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, aceasta fiind formulată strict prin raportare la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că este lipsită de interes acțiunea contestatoarei de a obține și prezenta specificații tehnice din partea .....prin adresa din data de 21.02.2019, deoarece concluziile comisiei de evaluare au fost formulate pe baza răspunsurilor SC ..... SRL din data de 21.01.2019.

În ceea ce privește concluziile scrise prezentate de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că sunt nefundamentate și fără relevanță în raport cu obiectul contestației.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ***„****Achiziționarea de mobilier și storuri pentru .....”,* cod CPV 39000000-2 Mobilă (inclusiv mobilă de birou), accesorii de mobilier, aparate de uz casnic (exclusiv dispozitive de iluminat) și produse de curățat (Rev.2), lotul nr. 1 ***„Achiziție și montaj mobilier .....*** și lotul nr. 2 *„Achiziție și montaj storuri venețiene pentru Autoritatea de .....*. .....

Valoarea totală estimată a contractului este de 147.400 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 20002/07.02.2019, în urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul 1, în valoare de 126.600 lei, fără TVA, au fost declarate admisibile ofertele depuse de SC .....SRL și SC ..... SRL, iar ulterior aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat este următorul: locul 1. SC ..... SRL cu prețul de 86.714,00 și locul 2 SC ..... SRL cu prețul de 112.320,00 lei.

Rezultatul astfel obținut, a fost comunicat către SC ..... SRL prin adresa nr. 21425/11.02.2019.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II, pentru lotul 1, SC ..... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunţa, cu prioritate, asupra excepţiei lipsei de interes a

contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 25730/20.02.2019, înregistrat la CNSC cu nr. 6485/20.02.2019 (document care a fost transmis și contestatoarei, conform dovezilor existente la dosar), raportat la acțiunea SC ..... SRL de a obține și prezenta specificații tehnice din partea .....prin adresa din data de 21.02.2019, deoarece concluziile comisiei de evaluare au fost formulate pe baza răspunsurilor SC ..... SRL din data de 21.01.2019.

În soluționarea excepției de mai sus, Consiliul are în vedere:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.";*

- dispozițiile art. 3 lit. f) din același act normativ, care stabilesc: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarei SC ..... SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă, existând posibilitatea ca, în măsura în care cazul criticile sale ar fi admise, să poată avea o șansă la atribuire contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că SC ..... SRL are interes în promovarea contestației, astfel că va respinge, ca neîntemeiată excepția invocată de autoritatea contractantă și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, din lecturarea contestației, Consiliul constată că observațiile SC ..... SRL vizează cele două motive de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, care se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21425/11.02.2019, respectiv:

- „pentru produsul «Scaun ergonomic tip 3» - scaunul ofertat nu îndeplineşte cerinţa minimă a caietului de sarcini cu privire la suportul lombar ajustabil;

- pentru produsul «Scaun ergonomic tip 4» - scaunul ofertat nu îndeplineşte cerinţa minimă a caietului de sarcini privind posibilitatea reglării curburii spătarului pentru a adera la ergonomia corpului (reglaj lombar)".

În soluționarea acestei cauze, Consiliul are în vedere faptul că în caietul de sarcini, respectiv în tabelul ce conține caracteristicile tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate pentru lotul, la pct. 10 și 11 se solicită, printre altele:

- 10 – *„Scaun ergonomic tip 3: (...) Suport lombar ajustabil ce urmărește curbura naturală a coloanei vertebrale";*

- 11 – *„Scaun ergonomie tip 4: (...) posibilitatea reglării curburii spătarului pentru a adera la ergonomia corpului (reglaj lombar)".*

În etapa de evaluare a procedurii, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cel al art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 7309/18.01.2019, la pct. 6 și 7, următoarele:

- 6. (...) *„Vă rugăm să precizați dacă scaunul ergonomic ofertat ... are suport lombar ajustabil care urmărește curbura naturală a coloanei vertebrale";*

- 7. *(...) „Vă rugăm să precizați dacă scaunul are posibilitatea reglării curburii spătarului pentru a adera la ergonomia corpului (reglaj lombar) și dacă permite reglajul înălțimii mâinilor...".*

SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 33/21.01.2019, postată pe SICAP în data de 22.01.2019, astfel:

- 6. *„Facem precizarea că (...) suportul lombar este ajustabil prin posibilitatea reglării distanţei dintre şezut şi spătar şi a unghiului de înclinare, astfel urmând curbura naturală a coloanei vertebrale".*

- 7. *„Precizăm că: suportul lombar este ajustabil prin posibilitatea reglării distanţei dintre şezut şi spătar şi a unghiului de înclinare (...)".*

Analizând solicitarea autorității contractante a răspunsului dat de contestatoare, pe aceste aspecte, raportat la cerințele din caietul de sarcini, enunțate mai sus, Consiliul constată că informațiile furnizate de SC ..... SRL nu sunt lămuritoare.

În justificarea acestei finalități, Consiliul ține seama de faptul că răspunsul, de la pct. 6, nu indică, în mod clar, dacă scaunul ergonomic ofertat <u>are suport lombar ajustabil care urmărește curbura naturală a coloanei vertebrale</u>, SC ..... SRL prezentând alte explicații legate de modul în care suportul lombar este ajustabil. De asemenea, și în ceea ce privește răspunsul de la pct. 7, Consiliul constată că răspunsul dat nu este elocvent, întrucât nu a făcut referire la existența posibilității de reglare a

curburii spătarului pentru a adera la ergonomia corpului, ci tot la modul de ajustare a suportului lombar, prin reglarea distanței dintre şezut şi spătar şi a unghiului de înclinare, aspecte care nu se regăsesc în solicitarea de clarificare de mai sus. Altfel spus, contestatoarea avea posibilitatea prezentării unui răspuns afirmativ sau negativ, care să certifice îndeplinirea cerințelor de mai sus.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că sunt incidente chiar dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi respectat dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. b) și art. 8 din HG nr. 395/2016, în sensul existenței unor eventuale abateri tehnice minore, respectiv că, prin răspunsul dat, nu a modificat propunerea tehnică în niciun fel, Consiliul nu le reține ca întemeiate, întrucât, pe de o parte, nu se poate face vorbire de existența unor abateri tehnice și nici de modificarea propunerii tehnice, în sensul a aceste normelor legale invocate anterior, iar pe de altă parte, aceste aspecte nu constituie motive de respingere a ofertei SC ..... SRL, care să se regăsească în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21425/11.02.2019.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și observația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a aplica dispozițiile „art. 209 alin. 1 din legea 98/2016”, întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea a solicitat clarificări, conform acestei norme legale, iar o nouă cerere de lămuriri pe aceleași aspecte ar fi condus al nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

În legătură cu afirmația contestatoarei asupra adresei de solicitare de clarificări, în sensul că nu a fost clară și concisă, Consiliul o va respinge ca tardiv formulată. Prin urmare, în condițiile în care societatea contestatoare nu a avut nicio obiecție cu privire la conținutul acestui document, în sensul înaintării unei contestații cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin depunerea ofertei, este evident că SC ..... SRL a acceptat și înțeles tot conținutul acesteia, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”.*

O altă critică a contestatoarei, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, vizează eroarea din raportul procedurii de atribuire, (recunoscută de autoritatea contractantă în punctul său de vedere)

referitoare la faptul că în conținutul acestui document oferta SC ..... SRL a fost „declarată neconformă”, apoi „admisibilă”, deoarece, evident, este una formală, informațiile despre admisibilitatea ofertei fiind aferente unui alt participant, respectiv: SC .....SRL, iar motivele de neconformitatea fiind clar consemnate pentru oferta contestatoarei.

Referitor la invocarea, de către contestatoare, a adresei de la producătorul SC ..... SRL, care „a emis detaliile cu privire la specificațiile tehnice”, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât cel care a întocmit oferta și și-a asumat conținutul ei, raportat la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este SC ..... SRL.

Având în vedere cele prezentate anterior care au condus la concluzia că societatea contestatoare nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice în discuție, așa cum au stabilite în caietul de sarcini, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei ca fiind neconformă, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/206, potrivit cărora: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

.....