

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ., reprezentată prin administrator, cu sediul procesual ales la .. din, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Actualizarea proiectului tehnic și execuția obiectivului "Sistem supraveghere electronică", cod CPV 45222300-2 Lucrări de construcții pentru instalații de securitate (Rev.2), de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 17.11.2023, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 47078, având ca scop verificarea conformității propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică și cu fișa tehnică, ocazie cu care autoritatea contractantă a formulat un număr de 5 solicitări de clarificări.

La această solicitare, autoarea contestației arată că a răspuns prin adresa nr. 421/21.11.2023, conform următorului tabel:

Nr. crt.	Solicitare clarificare autoritate contractantă	Răspuns ofertant
----------	--	------------------

1.	Să retrimiteți formularul de ofertă financiară și devizul general completat cu prețul pentru actualizarea și întocmirea proiectului, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor astfel încât toate activitățile ce fac parte din obiectul contractului să se regăsească cuantificate în propunerea financiară.	Atașat în documentația răspunsului de clarificare este oferta financiară și devizul general completat cu prețul pentru actualizarea și întocmirea proiectului, asistență tehnică din partea proiectantului de durata execuției lucrărilor astfel încât toate activitățile ce fac parte din obiectul contractului să se regăsească cuantificate în propunerea tehnică
2.	Referitor la devizul general vă rugăm să revizuiți linia 3.5.3. având în vedere că studiul de fezabilitate nu face obiectul prezentului contract	Răspunsul referitor la devizul general, unde a fost supusă o eroare la linia 3.5.3. "Studiu de fezabilitate/ documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și deviz general". Acesta nu face obiectul prezentului contract, fiind revizuit și corectat în devizul general.
3.	Să retransmiteți Formularele F3-LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări revizuite, având în vedere existența următoarelor diferențe între cantitățile solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației și cantitățile transmise de dumneavoastră	Atașat în documentația referitoare la răspunsul de clarificare, am retransmis Formularul F3-LISTA cu cantitățile de lucrări revizuită, respectând documentația și clarificările transmise de dumneavoastră.
4.	Vă rugăm să clarificați următoarea diferență regăsită în cadrul formularului F3- Sistem detecție efracție	Diferența identificată în cadrul Formularului F3- Sistem de detecție efracție se datorează programului de devize, acesta recunoaște articolele respective conform descrierii oferite transmisă de noi în deviz. Orice modificare adusă este considerată un articol de deviz asimilat sau compus. În urma clarificărilor solicitate de dumneavoastră, am corectat descrierea articolelor, din deviz conform cerințelor.
5.	Ca urmare a revizuirii formularului de ofertă financiară și a devizului general, rezultate în urma corelării cantităților, veți revizui și punctul ix din oferta financiară având în vedere faptul că garanția de bună execuție reprezintă 10% din valoarea contractului fără TVA	În urma revizuirii formularului de ofertă financiară, nu au apărut modificări în totalul general fără TVA. Garanția de bună execuție va rămâne neschimbată deoarece în oferta financiară nu au fost făcute modificări care să se reflecte și să creeze diferențe în calculul procentului de 10% din valoarea contractului fără TVA.

Se mai arată că, la data de 08.12.2023, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de . SRL, având subcontractant pe . SRL, a fost desemnată câștigătoare.

Petenta menționează că oferta sa a fost considerată "inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. 6 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece "(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă." (ofertantul a omis să ofereze în cadrul propunerii financiare o activitate, iar în urma clarificărilor, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei, de asemenea s-au constatat diferențe între cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări solicitate de autoritatea contractantă și cantitățile ofertate iar în urma clarificărilor, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri tehnice depășește 1 % din prețul total al ofertei)".

În opinia petentei, raportul procedurii nr. 48597/08.12.2023 a fost întocmit cu ignorarea unor dispoziții din legislația specifică achizițiilor publice, precum și cu interpretarea greșită a anumitor prevederi.

Astfel, invocând prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, autoarea contestației apreciază că, în procesul de analizare și evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă nu a ținut cont de excepțiile menționate în mod expres la art. 134 și nu a aplicat un raționament corect asupra noțiunilor de abateri tehnice minore, erori aritmetice și vicii de formă, concluzionând în mod greșit că oferta sa este inacceptabilă, deși această ofertă îndeplinește cerințele, condițiile și criteriile pentru a fi declarată acceptabilă, conformă, adecvată și câștigătoare.

În concret, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, s-a modificat conținutul propunerii tehnice sau financiare, și, în consecință, a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, bazându-se exclusiv pe prevederile alin. (6) de la art. 134 din HG nr. 395/2016, fără a face vreo referire la excepțiile menționate în mod expres la alineatele 7 și 10 de la art. 134 sau la alineatul 8 al aceluiași articol și, mai ales, fără a explica de ce anume a eliminat aceste paragrafe, în condițiile în care ofertantul se încadra în mod evident pe excepțiile care rezultă din interpretarea coroborată a alineatelor 7, 8 și 10 de la art. 134.

Potrivit raportului procedurii, au fost luate în calcul 2 (două) motive care au determinat caracterul inacceptabil al ofertei sale, și anume:

1. ofertantul a omis să ofereze în cadrul propunerii financiare o activitate, iar în urma clarificărilor, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei,

2. s-au constatat diferențe între cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări solicitate de autoritatea contractantă și cantitățile oferite, iar în urma clarificărilor, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri tehnice depășește 1 % din prețul total al ofertei.

În opinia petentei, ambele motive reținute de comisia de evaluare a ofertelor sunt nefondate, din mai multe considerente.

În primul rând, comisia de evaluare a concluzionat greșit că valoarea monetară a omisiunii, respectiv a abaterii tehnice ar depăși 1% din prețul total al ofertei; această concluzie este greșită, deoarece prețul total al ofertei nu a fost modificat prin răspunsul la clarificări, ci a rămas același ca în propunerea financiară inițială, respectiv valoarea de 2.174.305,32 lei, fără TVA;

Depășirea cu 1% din prețul total al ofertei are sensul de creștere a ofertei financiare cu 1% față de valoarea inițială, deoarece numai în felul acesta putem avea o modificare a prețului total al ofertei, or în cazul de față, prețul total al ofertei nu a fost modificat.

În al doilea rând, modificările operate prin răspunsul la clarificări se încadrează fie în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice, fie

în categoria abaterilor tehnice minore, care conduc la admisibilitatea ofertei și nu pot avea ca efect declararea ofertei ca inacceptabile.

În al treilea rând, abaterea tehnică apărută în oferta sa este una minoră, încadrabilă în dispozițiile art. 134 alin. (8).

Aceste corectări ale propunerii tehnice nu au avut ca efect creșterea valorii ofertei financiare, care a rămas neschimbată, ci au avut ca efect actualizarea unor date ale proiectului și menționarea tuturor activităților care fac parte din obiectul contractului de achiziție, prin realocarea pe alte activități a unor valori alocate inițial în mod eronat pe articole din deviz cu cantități greșite.

Spre exemplu, contestatoarea arată că, prin clarificarea nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat retransmiterea Formulelor F3 (lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - revizuite, având în vedere diferențele dintre cantitățile solicitate de autoritatea contractantă și cantitățile oferate.

Cu această ocazie, a constatat că, în lista cu cantitățile de lucrări, existau anumite erori materiale de natură umană (articolele din deviz cu codul 11414256, EC05A1, 9000024, 11414253, EC05A1, 2226, 11414258, 11414256), erori constând în menționarea unor cantități oferate mult mai mari decât cantitățile solicitate și care au condus automat la valori monetare mult mai mari pentru respectivele repere.

Odată cu formularea răspunsului la clarificări, aceste erori aritmetice au fost corectate, atât sub aspect cantitativ, cât și sub aspect valoric/monetar, astfel încât Formularul F3 - lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - a fost revizuit și corectat, în sensul diminuării atât a cantităților, cât și a valorilor monetare a reperelor menționate în listă.

Ulterior, acest surplus monetar în cuantum total de 42.493,65 lei, la care se adaugă TVA, a fost realocat pe activitățile de actualizare și întocmire a proiectelor și de asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor, prețul total oferat rămânând neschimbat, la valoarea de 2.174,305,32 lei, la care se adaugă TVA, astfel cum rezultă din formularul de ofertă F5 și devizul general al obiectivului de investiții - Anexa nr. 7.

Astfel, contestatoarea susține că, prin corectarea erorilor materiale aritmetice și transmiterea unui nou formular F3 revizuit, nu a depus o nouă ofertă și nici nu a modificat prețul ofertei inițiale.

Nu în ultimul rând, având în vedere că prețul total al ofertei nu a fost modificat este evident că toate completările și corectările aduse propunerii tehnice și financiare au natura unor corectări ne semnificative în ansamblul ofertei, așa încât nu pot transforma oferta sa dintr-una conformă într-una inacceptabilă, fără încălcarea principiilor nediscriminării, transparenței și proporționalității.

Petenta invocă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016,

raportat la acestea, considerând că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal între ofertanți și a favorizat celălalt ofertant participant, prin modul în care a respins oferta sa, ofertă care, în baza criteriului de atribuire *"Prețul cel mai scăzut"*, ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. ., înregistrată la Consiliu sub nr. ., ... a formulat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia a identificat următoarele situații care au determinat calificarea ofertei ca inacceptabilă și s-a procedat la respingerea ei:

Situația nr. 1

În cadrul formularului de ofertă financiară datat 19.10.2023, ofertantul SRL a omis să ofere activitatea de actualizare și întocmire a proiectului, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor, activitate cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului și care a fost prezentată în propunerea tehnică.

Analizând articolul invocat de contestator, respectiv art. 134 alin. (7), (8) și (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că această situație nu reprezintă o eroare aritmetică, întrucât corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. Din descrierea situației nu se identifică vreo eroare de calcul.

Contrar opiniei exprimate de contestatoare, situația identificată nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, deoarece viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În cazul de față, activitatea respectivă nu a fost ofertată (cantitate și preț zero) și nici în documentele depuse inițial nu s-a regăsit vreo informație care să susțină completarea, cu atât mai puțin ideea de clarificare sau de confirmare.

Achiziția menționează că, raportat la prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, s-a apreciat oportun să se solicite completarea ofertei cu prețul pentru actualizarea și întocmirea proiectului, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor. Această solicitare s-a concretizat în adresa nr. 47078/17.11.2023

Valoarea activității omise clarificată în oferta din data de 21.11.2023 este de 42.493.65 lei, fără TVA, compusă din 32.493,65 lei,

fără TVA, pentru actualizarea și întocmirea proiectelor și 10.000,00 lei, fără TVA, pentru asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor. Având în vedere faptul că suma de 42.493,65 lei reprezintă 1,95 % din prețul total al ofertei ($42.493,65 / 2.174.305,32 \times 100$) comisia de evaluare a stabilit că această omisiune nu poate fi considerată abatere tehnică minoră conform prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, achizitoarea consideră că, în cazul situației nr. 1, excepțiile prevăzute la art. 134 alin. (7), (8) și (10) din HG nr. 395/ 2016, invocate de SRL, nu sunt aplicabile.

Situația nr. 2

Comisia de evaluare a identificat o serie de diferențe între cantitățile de lucrări pe categoriile de lucrări solicitate (Formularele F3) și cantitățile ofertate de SRL în cadrul formularului de oferta financiară datat 19.10.2023, respectiv:

Articol deviz	Cantitate solicitată de autoritatea contractantă	Cantitate ofertată de SRL
Supraveghere video		
11414256 Canal cablu PVC 120x60	750 buc	1020 buc
900522 Cablu CYYF 3x1	700 ml	713,99 ml
EC05A1 Cablu pentru energie electrică, tras prin tub de protecție pentru racordarea la înotoare, tablouri, aparate etc cablu având conducte cu secțiunea până la 16 mmp	180 ml	700 ml
9000024 Cablu HDMI	180 ml	713,99 ml
EC05A1 Montare fibră optică single mode 12 fibre - asimilat	1000 m	700 m
2949441 Fibră optică single mode 12 fibre	1000 m	713,99 m
EC05A1 Cablu pentru energie electrică, tras prin tub de protecție pentru racordarea la înotoare, tablouri, aparate etc cablu având conducte cu secțiunea până la 16 mmp	1300 m	700 m
9700006 Cablu ftp cat 6	1300 m	713,99 m
Sistem detectie efracție		
11414253 Canal cablu PVC 25x16	400 buc	612 buc
7801053 Cablu electric ecranat curenți slabi 4 fire 4x0,22	500 m	509,99 m
9000521 Cablu date ftp cat 6 e	1000 m	1019,99 m
EC05A1 Cablu pentru energie electrică, tras prin tub de protecție pentru racordarea la înotoare, tablouri, aparate etc cablu având conducte cu secțiunea până la 16 mmp	100 m	500 m
2226 Cablu alimentare CTTF 3x1,5	100 m	509,99 m
Semnalizare incendiu		
11414258 Canal cablu PVC 60x40	250 buc	1020 buc
4700018 Cablu semnalizare incendiu cu protectie halogen FE 180 E20 2x2x0,8	2500 m	2549,97 m
9000023 Cablu CYYF - F 3x1,5 mmp	300 m	306 m
9700013 Fibră optică tip mm 4 fire	300 m	306 m
Sistem intercomunicatii radio		
11414256 Canal cablu PVC 120x60	100 m	204 m
2949441 Fibră optică single mode 12 fire	500 m	509,99 m
9000521 Cablu date FTP cat 6 e	900 m	917,99 m

În acest caz, prin aceeași adresă nr. 47078/17.11.2023, s-a solicitat ofertantului să retransmită Formularele F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări revizuite.

Odată cu transmiterea Formulelor F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări revizuite, s-a constatat că, în urma corectării cantităților, rezultă o diferență totală de 42.493,64 lei între formularul de oferta financiară din 19.10.2023 și cel transmis ulterior cu data de 21.11.2023, astfel:

Valoare Oferta financiară 19.10.2023 (fără TVA)	Valoare Oferta financiară 21.11.2023 (fără TVA)	Diferență ofertă (fără TVA)
Deviz Sistem Supraveghere Video -231.488,74 lei	Deviz Sistem Supraveghere Video - 221.445,09 lei	10.043,65 lei
Deviz Sistem Detectie efracție - 73.223,91 lei	Deviz Sistem Detectie efracție - 63.748,71 lei	9.475,20 lei
Deviz Sistem Semnalizare Incendiu -153.257,28 lei	Deviz Sistem Semnalizare Incendiu - 133.527,62 lei	19.729,66 lei
Deviz Sistem Intercomunicatii Radio-43.551,10 lei	Deviz Sistem Intercomunicatii Radio - 40.305,97 lei	3.245,13 lei
Total diferență devize		42.493,64 lei

De asemenea, o dată cu modificările de cantități, au fost modificate în deviz si unele prețuri la materiale:

Oferta financiara 19.10.2023	Oferta financiara 21.11.2023
Devizul Sistem Supraveghere Video - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,80 lei	Devizul Sistem Supraveghere Video - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,67 lei
Deviz Sistem Detectie Efracție - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,72 lei	Deviz Sistem Detectie Efracție - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,57 lei
Deviz Sistem Semnalizare Incendiu - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,72 lei	Deviz Sistem Semnalizare Incendiu - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,39 lei
Deviz Sistem Intercomunicații Radio - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,80 lei	Deviz Sistem Intercomunicații Radio - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,54 lei

Și în cazul acestei situații, comisia de evaluare a apreciat că raportat la art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, modificarea nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, suma de 42.493,64 lei (diferența identificată între cele două oferte) reprezentând 1,95 % din prețul total al ofertei ($42.493,64 / 2.174.305,32 \times 100$).

Autoritatea contractantă menționează că un alt argument care susține concluzia comisiei de evaluare, este acela potrivit căruia nici în acest caz nu suntem în prezența unor erori aritmetice. Astfel, așa cum a arătat anterior, corectarea erorilor aritmetice trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total. În cazul pendinte, ofertantul a modificat toate elementele unei operații aritmetice: cantitatea, prețul și implicit valoarea.

Achizitoarea susține că a analizat cele două situații identificate, în mod individual, pentru a putea stabili dacă acestea se încadrează, sau

nu, în categoria abaterilor tehnice minore, conform art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/ 2016.

Cu toate că valoarea totală ofertată nu a fost modificată în urma clarificărilor, în mod legal și întemeiat, comisia a apreciat că nu operează o compensare între surplusul monetar rezultat din corectarea cantităților în Formularele F3 și omisiunea ofertării unui preț pentru actualizarea și întocmirea proiectului, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor. O interpretare contrară este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, consideră că evaluarea comisiei, prin care a respins oferta contestatoarei, este în concordanță cu prevederile legale invocate și a avut ca scop respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pentru aceste argumente, solicită înlăturarea motivelor invocate de contestatoare, ca nefondate, și respingerea contestației formulate.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 70308/22.12.2023, atașat punctului de vedere în original, autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei, în format electronic (CD).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Actualizarea proiectului tehnic și execuția obiectivului "Sistem supraveghere electronică", cod CPV 45222300-2 Lucrări de construcții pentru instalații de securitate (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.289.822,92 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.10.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 48597/08.12.2023, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar oferta depusă de . a fost desemnată câștigătoare, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 45.796,46 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar *Anexa 1 Recipisa de consemnare*, eliberată de Banca Comercială Română SA, la data de 20.12.2023.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei SRL, potrivit raportului procedurii nr. 48597/ 08.12.2023, oferta fiind respinsă în baza art. 134 alin. (6) din normele metodologice

aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, întrucât ofertantul a omis să ofereze în cadrul propunerii financiare o activitate, iar în urma clarificărilor, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei, de asemenea s-au constatat diferențe între cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări solicitate de autoritatea contractantă și cantitățile oferite iar în urma clarificărilor, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri tehnice depășește 1 % din prețul total al ofertei”.

Analizând susținerile părților, se poate constata că disputa dintre acestea privește îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 134 alin. (7)-(10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, respectiv dacă modificările operate de SRL pot fi incluse în categoria erorilor aritmetice, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Se reține că niciuna dintre părți nu tăgăduiește modificările operate în cuprinsul propunerii financiare și a listelor de cantități, urmare răspunsurilor la clarificări.

Astfel, urmare solicitărilor autorității contractante transmise cu adresa nr. 47078/17.11.2023 cu privire la: retransmiterea formularului de ofertă financiară și a devizului general completat cu prețul pentru actualizarea și întocmirea proiectului, asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor, astfel încât toate activitățile care fac parte din obiectul contractului să se regăsească cuantificate în propunerea financiară; revizuirea liniei 3.5.3 având în vedere că studiul de fezabilitate nu face obiectul contractului; retransmiterea Formulelor F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări revizuite, având în vedere că studiul de fezabilitate nu face parte din obiectul contractului; ofertanta a răspuns cu adresa nr. 421/21.11.2023, la care a atașat: formularul de ofertă; devizul general al obiectivului de investiții; Formularele F3; Formularele C6, C7, C8 și C9, pentru Sistem supraveghere video; Sistem detecție efracție; Sistem Semnalizare Incendiu; Sistem Intercomunicații Radio.

Analizând comparativ formularul de ofertă și devizele depuse în cadrul propunerii financiare și formularul de ofertă și devizele revizuite transmise în urma solicitărilor de clarificări, Consiliul constată a fi corecte diferențele sesizate de achizitoare, în sensul că, în Formularul de ofertă, revizuit valoarea activității omise pentru actualizarea și întocmirea proiectelor și pentru asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor este de 42.493.65 lei, fără TVA, compusă din 32.493,65 lei, fără TVA, pentru actualizarea și întocmirea proiectelor și 10.000,00 lei, fără TVA, pentru asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor. A fost modificat prețul pentru execuția lucrărilor de la 2.174.305,32 lei la 2.131.811,67 lei.

Modificările operate în cadrul Formulelor F3 au fost:

Valoare Oferta financiară 19.10.2023 (fără TVA)	Valoare Oferta financiară 21.11.2023 (fără TVA)	Diferență ofertă (fără TVA)
Deviz Sistem Supraveghere Video -231.488,74 lei	Deviz Sistem Supraveghere Video -221.445,09 lei	- 10.043,65 lei
Deviz Sistem Detectie efracție - 73.223,91 lei	Deviz Sistem Detectie efracție - 63.748,71 lei	- 9.475,20 lei
Deviz Sistem Semnalizare Incendiu -153.257,28 lei	Deviz Sistem Semnalizare Incendiu -133.527,62 lei	- 19.729,66 lei
Deviz Sistem Intercomunicatii Radio-43.551,10 lei	Deviz Sistem Intercomunicatii Radio-40.305,97 lei	- 3.245,13 lei
Total diferență devize		42.493,64 lei

Modificările prețurilor unitare au fost:

Oferta financiara 19.10.2023	Oferta financiara 21.11.2023
Devizul Sistem Supraveghere Video - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,80 lei	Devizul Sistem Supraveghere Video - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,67 lei
Deviz Sistem Detectie Efracție - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,72 lei	Deviz Sistem Detectie Efracție - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,57 lei
Deviz Sistem Semnalizare Incendiu - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,72 lei	Deviz Sistem Semnalizare Incendiu - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,39 lei
Deviz Sistem Intercomunicații Radio - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,80 lei	Deviz Sistem Intercomunicații Radio - Sistem de canaleti sau plinte din material plastic, montat aparent pe dibluri din PVC - Material 0,54 lei

De asemenea, au fost modificate cantitățile pentru articolele de deviz detaliate în solicitarea de clarificări nr. 47078/17.11.2023.

Este relevant de amintit, în contextul celor mai sus arătate, anumite dispoziții din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au solicitat următoarele:

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SICAP la rubrica special dedicată, „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1. Formularul de ofertă financiară (formularul 5 din secțiunea "Formulare.doc").
2. Formularele F1, F2, F3, F4, F6 (graficul general de realizare a investiției valoric), inclusiv extrasele de material, manoperă, utilaj, transport (C6, C7, C8, C9) conform anexei la HG 907/2016. Formularele F3 și F4 se vor prezenta conform listelor de cantități fără valori întocmite de proiectantul lucrării, completate cu prețuri unitare și valori care devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări realizate în vederea decontării.

Documentele prezentate în altă limbă decât română vor fi însoțite de traducerea autorizată.

Formularul de ofertă (Formularu 5) și Formularele F1, F2, F3, F4 și F6, inclusiv extrasele de material, manoperă, utilaj, transport (C6, C7, C8, C9), vor fi încărcate în SICAP până la data limită de depunere a ofertei și semnate cu semnătură electronică extinsă.

Conform art. 124 din H.G. nr. 395/2016, oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă, respectiv 90 de zile de la data limită de depunere a ofertei.

Ofertantul are obligația de a exprima prețul din propunerea financiară, în lei.

Ofertantul își va exprima acordul privind condițiile contractuale stabilite de beneficiar.

Prețul total al Ofertei, preluat din Formularul de ofertă se criptează la încărcarea informațiilor în SICAP.

Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată. **Oferta financiară trebuie să includă toate costurile** cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și **în întregime a lucrărilor solicitate** prin Documentația de Atribuire. Oferta de preț propusă se consideră a fi oferta finală și nu este afectată de orice variație intervenită în impozitele, taxele și/sau contribuțiile menționate mai sus. **Oferta de preț trebuie să acopere toate lucrările solicitate în Caietul de Sarcini, așa cum sunt acestea descrise în Documentația de Atribuire.**

În caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele:

4. Informații privind activitățile solicitate prin prezentul caiet de sarcini

Obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin achiziție publică conform prevederilor legale în vigoare constă în îndeplinirea de către Ofertantul desemnat câștigător, denumit în continuare Antreprenor, a următoarelor activități:

Actualizarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor și actualizarea proiectului tehnic

Actualizarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor și a proiectului tehnic se va efectua cu respectarea conținutului cadru definit în HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare și cu respectarea anexei 1 din Legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare.

Antreprenorul va verifica toate datele/studiile/informațiile puse la dispoziția sa de către Autoritatea Contractantă cuprinse în proiectul tehnic existent. După verificare și analiză, Antreprenorul va confirma exactitatea informațiilor puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă, le va actualiza, completa și își va asuma responsabilitatea și răspunderea pentru datele care vor fi utilizate în cadrul proiectului.

(...)

Întocmirea proiectului de organizare a execuției lucrărilor

Proiectul de organizare a execuției lucrărilor se va efectua cu respectarea conținutului cadru definit în HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare. Proiectul de organizare a execuției lucrărilor trebuie să cuprindă descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public.

Verificarea tehnică a proiectelor

Părțile din proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor și din proiectul tehnic de execuție vor fi verificate de verificatori de proiecte atestați conform Ordin nr. 817/2021 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici, cu modificările și completările ulterioare.

Asistență tehnică

Antreprenorul va acorda asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor.

NOTĂ: Proiectul tehnic și proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor existente au fost elaborate în anul 2016 de către . și refăcute în conformitate cu cele specificate mai sus și conform prevederilor legale actuale în cadrul Contractului de către Antreprenor.

La actualizarea proiectului se va avea în vedere compatibilitatea sistemelor propuse pentru a fi instalate și integrarea acestora cu softul centralei de control acces, model ...

Execuția lucrărilor

Realizarea unui grafic Gantt care va cuprinde toate activitățile necesare executării lucrărilor;

Întocmirea unui grafic de execuție valoric;

Achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor;

Orice activitate sau lucrare provizorie necesară pentru pregătirea șantierului;

(...)

În formularul de ofertă pus la dispoziția operatorilor economici s-a prevăzut:

În concordanță cu Propunerea noastră Tehnică, lista cu cantități de lucrări F3 și pe baza informațiilor furnizate de Autoritatea Contractantă până la momentul depunerii Ofertei:

i. ofertăm prețul total de _____ lei [introduceți suma în cifre și litere din Propunerea Financiară], fără TVA, la care se adaugă TVA de _____ [introduceți suma în cifre și litere], astfel:

prețul de _____ lei fără TVA, la care se adaugă TVA de _____ pentru **execuția lucrărilor**;

prețul de _____ lei fără TVA, la care se adaugă TVA de _____ pentru **actualizarea și întocmirea proiectelor**;

prețul de _____ lei fără TVA, la care se adaugă TVA de _____ pentru **asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor**.

Ca prim aspect ce poate fi sesizat în raport de cele de mai sus este elaborarea în mod superficial de către SRL a propunerii financiare, deși autoritatea contractantă a asigurat o informare clară și completă asupra modului de prezentare a ofertei și a obiectului contractului.

Rezultă cu claritate din caietul de sarcini și modelul formularului de ofertă că obiectul contractului cuprinde, pe lângă execuția lucrărilor și *actualizarea și întocmirea proiectelor și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor*.

Așadar, două componente ale obiectului contractului au fost omise din formularul de ofertă ale SRL, situație care nu poate fi încadrată în niciuna dintre cele trei excepții (erorilor aritmetice, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă), cum dorește contestatoarea.

Obiectul contractului este strict determinat și urma a fi cuprins întocmai în ofertă, nu parțial, cum de altfel s-a specificat și în fișa de date a achiziției (Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului).

Prin răspunsul la clarificări, pentru a remedia această situație, operatorul economic păstrează prețul contractului de 2.174.305,21 lei, fără TVA, deși inițial acesta cuprindea doar *execuția lucrărilor*, și, adăugând valoarea de 32.493,65 lei, fără TVA, pentru actualizare și întocmire proiecte, și 10.000 lei, fără TVA, pentru asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor, modifică prețul pentru execuția lucrărilor la 2.131.811,67 lei, fără TVA.

Or, o astfel de modificare a propunerii financiare cu păstrarea prețului total nu poate fi încadrată ca eroare aritmetică (de calcul) și nici abatere tehnică minoră, nefiind vorba despre vreo abatere *tehnică*, în cuprinsul propunerii tehnice, și nici viciu de formă nefiind susținute informațiile de informații existente în ofertă. Omisiunea ofertării unor *părți din obiectul contractului* nu poate reprezenta decât o modificare de ofertă pentru care sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din

normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, astfel cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă.

Modificând cantități din listele de cantități și *prețuri unitare*, operatorul economic ajunge la o reducere a valorii pentru execuție lucrări cu 42.493,65 lei pe care a alocat-o componentelor din contracte omise a fi ofertate, modificări ce nu puteau fi acceptate de achizitoare, o astfel de acceptare conducând la eludarea dispozițiilor legale și avantajarea ofertantei.

Compensarea acestor valori rezultate și ca urmare a modificării prețurilor unitare nu este permisă în cadrul unei oferte. În situația în care suntem în prezența unei erori aritmetice (de calcul) se modifică prețul total, cu păstrarea prețului unitar, în niciun caz nefiind acordată de cadrul legal posibilitatea modificării prețurilor unitare din cadrul devizelor de lucrări.

Este lipsită de relevanța păstrarea prețului total ofertat, câtă vreme nu suntem în prezența excepțiilor permise de lege pentru acceptarea modificărilor operate în cadrul propunerii financiare.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură**

cu propunerea sa financiară, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

La nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă/erori aritmetice/aspecte clarificate cu ajutorul principiilor.

În acest sens amintim:

- decizia Consiliului nr. 2069/C9/2216 din 20.07.2018:

Fiind constatată de către autoritatea contractantă existența unor neconcordanțe cantitative care pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, ofertanta, pe lângă cuantificarea valorică realizată, trebuia să prezinte documente care să o susțină, cu modificarea propunerii financiare, doar în privința articolelor incorecte și doar pentru cuantificarea pentru comparație cu procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În niciun caz, nu putea fi acceptată o modificare a conținutului propunerii financiare, respectiv prețurile unitare la anumite articole pentru toate străzile, față de care nu a fost sesizată vreo neconcordanță.

O modificare a propunerii financiare nu putea fi acceptată decât în cazul unei erori aritmetice, în modificarea prețurilor unitare nu poate fi considerată o astfel de eroare.

Prezentarea listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, refăcute, trebuia realizată doar pentru susținerea valorii rezultate din cuantificare.

Societatea contestatoare trebuia să efectueze doar cuantificarea valorii rezultate din neconcordanțele sesizate, nu să modifice propunerea financiară.

Devin astfel incidente prevederile art. 134 alin. (6) – (10) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora

(...)

Contrar celor susținute de contestatoare, în discuție nu este o eroare aritmetică și nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (10) din norme, ci o abatere tehnică minoră, care poate fi încadrată în prevederile art. 134 alin. (8) din aceleași norme [**Sunt considerate**

abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte], fără modificarea propunerii financiare sau a conținutului acesteia.

Eroarea aritmetică este o eroare de calcul, ceea ce nu s-a constatat în cazul de față, ci o neconcordanță cantitativă față de listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, puse la dispoziția operatorilor economici, care poate fi considerată abatere tehnică minoră, având în vedere că valoarea acestora reprezintă mai puțin de 1% din valoarea ofertei.

- decizia Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, nr. 753/15.02.2019:

Din cuprinsul dispoziției cuprinse în alin. 9 de mai sus, Curtea reține în primul rând că există posibilitatea corectării **erorilor aritmetice din cuprinsul ofertei financiare**. Or, în cazul de față, astfel cum s-a arătat mai sus, a fost vorba de erori aritmetice.

În al doilea rând, Curtea reține că este permisă corectarea erorilor aritmetice atunci când acestea pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea achizițiilor publice. În cazul de față, autoritatea contractantă a invocat încălcarea principiului tratamentului egal.

Curtea apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul entității contractante întrucât prin răspunsul la clarificări petenta nu a adus elemente noi prin care să-și completeze oferta, ci doar a precizat de unde provine eroarea constatată de comisia de evaluare și **a fost de acord cu îndreptarea acesteia pe baza elementelor precizate în oferta financiară**, astfel că prin acceptarea îndreptării erorii aritmetice nu s-a încălcat principiul tratamentului egal.

De altfel, astfel cum corect susține petenta, astfel de erori puteau fi îndreptate și de ceilalți ofertanți, prevederea cuprinsă în art. 140 alin. 9 din HG nr. 394/2016 fiind aplicabilă tuturor ofertanților.

În al treilea rând, textul prevede că elementele propunerii financiare urmează a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Rezultă din acest text de lege că elementele propunerii financiare se corectează prin refacerea calculelor, iar, în urma refacerii acestor calcule, este posibilă modificarea prețului total al ofertei.

Rezultă și din exemplele de mai sus, că, de la regula respingerii ofertelor în cazul modificării lor prin intermediul răspunsurilor la clarificări, există excepții, aplicate însă strict și distinct când este vorba despre propunerea tehnică sau despre propunerea financiară.

Așadar, în cazul propunerii financiare, se identifică erorile aritmetice (erori de calcul) sau posibilitatea de clarificare a unor aspecte pe baza principiilor, propunerea financiară urmând a fi corectată în consecință, ceea ce nu este cazul în speță.

O eroare de calcul (aritmetică) poate fi, de exemplu, o înmulțire incorectă între prețul unitar și cantitate, situație în care este modificat prețul total în consecință, sau o adunare eronată a elementelor de cost, situație care, de asemenea, poate fi corectată printr-un calcul corect. De asemenea, o cotă stabilită printr-o legislație specifică (de ex: cotă CAS), menționată eronată în propunerea financiară, poate fi corectată în consecință prin aplicarea principiului tratamentului egal, cota respectivă fiind cunoscută tuturor operatorilor economici.

O astfel de situație nu se regăsește în cauză, din oferta asocierii rezultând cu claritate omiterea cotării unor părți din obiectul contractului, contestatoarea urmărind, astfel cum susține în contestație, realocarea surplusului monetar determinat de modificări de cantități și prețuri unitare în sumă totală de 42.493,65 lei pentru activitățile de actualizare și întocmire a proiectelor și de asistență tehnică din partea proiectantului

pe durata execuției lucrărilor, cu păstrarea prețului total neschimbat 2.174.305,32 lei, fără TVA.

În cazul abaterilor tehnice minore, situația este diferită având în vedere că o cuantificare, spre exemplu, a lipsei unor cantități de lucrări poate fi efectuată *în baza prețurilor din propunerea financiară*, putând fi astfel verificată corectitudinea calculelor prezentate de operatorul economic, fiind păstrate prețurile unitare.

Este firesc ca propunerea financiară să fie sub regimul unor rigori mai stricte în privința acceptării modificării ei prin intermediul răspunsurilor la clarificări, câtă vreme este *elementul esențial al ofertei, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare*, cum se reține și în decizia Curții de Apel București nr. ..

Nefiind nici vorba despre o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. (3) din norme, câtă vreme modificările nu au avut în vedere informații existente în ofertă, în mod corect a fost respinsă ca inacceptabilă oferta SRL.

Este nerelevant prețul ofertat în raport cu cealaltă ofertă, câtă vreme criteriul de atribuire se aplică ofertelor admisibile, iar oferta SRL este o ofertă inacceptabilă.

În considerarea celor prezentate, se constată a fi neîntemeiate criticile din contestație, aceasta urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.