

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de S.R.L., în calitate de lider al..., cu sediul social în..., Calea... nr...., județul..., înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă... sub nr...., având CUI..., împotriva raportului procedurii nr..../număr ilizibil/..., emis de... („.....”), cu sediul în..... nr...., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect proiectare și execuție Drum..., s-au solicitat:

i. *Admiterea în tot a contestației, astfel cum a fost aceasta formulată de...;*

ii. *... nr..../număr ilizibil/... („Raportul”) privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică identificată cu codul unic de identificare a achiziției _POZ.1, având ca obiect Proiectare și execuție Drum... -;*

iii. *Anularea tuturor actelor subsecvente Raportului, emise în baza acestuia, în măsura în care sunt afectate de nelegalitatea raportului;*

iv. *... la reanalizarea ofertei..., declarată neconformă, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și constatarea faptului că oferta depusă de... este conformă cu cerințele documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice;*

v. *... la continuarea procedurii de atribuire, ulterior reevaluării, cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității;*

vi. *... la comunicarea integrală a documentelor relevante din dosarul achiziției, necesare pentru exercitarea efectivă a dreptului la*

apărare, respectiv a proceselor verbale intermediare încheiate în cadrul procedurii.

În subsidiar, dacă oferta... nu va fi respinsă ca neconformă, solicităm CNSC

i. ... privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică identificată cu codul unic de identificare a achiziției _POZ. 1 având ca obiect Proiectare și execuție Drum... -;

ii. Anularea declarării ofertei... (astfel cum acest termen este definit mai jos) ca fiind câștigătoare;

iii. ... la reevaluarea ofertelor cu aplicarea unitară a cerințelor din documentația de atribuire și respectarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

...

... accesul la dosarul extins al procedurii de atribuire, întrucât există premisele evidente din cele susținute mai sus, că nu am avut acces la....

Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..... S.R.L., în calitate de lider al..., ..., și ..., cu sediul în..., strada... nr..., înregistrată la... Comerțului de pe lângă... București sub numărul... înregistrare....., reprezentată legal prin dl..., în calitate de reprezentant autorizat și convențional prin avocat..... nr....., etaj..., sector..., unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, cu consecința:

(a) respingerii contestației formulate de către

- în principal, ca tardiv formulată și,*
- în subsidiar, ca neîntemeiată;*

(b) menținerii Actelor contestate în partea privind evaluarea ofertei... ca fiind temeinice și legale;

(c) obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vorfi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm:

- să încuviințați subscrisei accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... S.R.L., în calitate de lider al... S.R.L. -....., cu sediul în....., în punctul numit, județul..., înregistrată la... sub nr..., având..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin cabinet de avocat..., cu sediul în..... nr..., sector..., unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, solicită:

> admiterea în principiu a cererii de intervenție;

> respingerea în tot a contestației formulate de... S.R.L.-..... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii;
> admiterea cererii de intervenție;
> obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

...

În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016 solicităm acordarea accesului la dosarul achiziției.

II. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..... S.R.L., în calitate de lider al..., ..., ... și ..., cu datele de identificare antemenționate, împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr.... de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționate, s-au solicitat:

(a) ... procedurii nr.... („Raportul procedurii”), a Adresei nr.... emisă de către („Comunicarea rezultatului procedurii”), precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora (denumite în continuare, împreună, „Actele atacate”), care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către... formată din... .., Antrepriza de... și Autostrăzi („...”) care, astfel cum urmează să argumentăm, s-ar fi impus a fi respinsă ca neconformă;

(b) ... contractante la continuarea Procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii caracterului neconform al ofertei... și ulterior, stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;

(c) obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers administrativ-jurisdicțional, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm:

- să încuviințați subscrisei accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... S.R.L., în calitate de lider al... .. S.R.L. -....., având datele de identificare susmenționate, solicită:

> admiterea în principiu a cererii de intervenție;
> respingerea în tot a contestației formulate de..... -..... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii;
> admiterea cererii de intervenție;
> obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de... .. S.R.L., în calitate de lider al... - A..... -..., cu sediul în..., nr....., înregistrată la... Comerțului sub nr...., având CUI...,

reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, sectorul..... nr...., et...., ap..... de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr...., emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

I. *Cu titlu preliminar, vă solicităm, în mod respectuos, să permiteți accesul la dosarul CNSC (inclusiv dosarul achiziției publice) depus de către Autoritatea Contractantă la Consiliu (C.N.S.C.), potrivit dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016 și să ne comunicați data și ora prezenței reprezentanților subscrisei să studieze dosarul/xerocopieze/copieze pe stick documentele din dosar.*

II. *Să pronunțați decizia ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei (inclusiv dosarul achiziției publice), solicitând-vă, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016....*

III. *În temeiul art. 26 al Legii nr...., admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, al actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: Comunicarea nr...., Raportului procedurii nr...., Procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca neconformă oferta... (Lider) - S.A., a rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta... (Lider)....., ...a fost declarată câștigătoare, precum și clasamentul stabilit în urma eliminării ofertei noastre, și, pe cale de consecință, repunerea părților în situația anterioară, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei oferta... (Lider) - față de aspectele invocate în contestație, stabilirea unui nou clasament și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.*

IV. *Acordarea cheltuielilor de judecată.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... S.R.L., în calitate de lider al... S.R.L. -....., având datele de identificare susmenționate, solicită:

- > *admiterea în principiu a cererii de intervenție;*
- > *respingerea în tot a contestației formulate de... S.R.L.. -..... -.... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii;*
- > *admiterea cererii de intervenție;*
- > *obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.*

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..... S.R.L., în calitate de lider al....., ... și X-..., având datele de identificare susmenționate, solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, cu consecința:

(a) respingerii contestației formulate de către... ca neîntemeiată;

(b) menținerii Actelor contestate în partea privind evaluarea ofertei... ca fiind temeinice și legale;

(c) obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Cu titlu preliminar. în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm:

- să încuviințați subscrisei accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care S.R.L..... S.R.L. și... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr...., ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, precizând că, deși a recunoscut..., în cadrul raportului procedurii, că...: (i) dispune de capacități tehnice și logistice proprii; (ii) deține facilități de producție, utilaje și stocuri relevante; (iii) beneficiază de condiții favorabile de executare a lucrărilor; (iv) a prezentat documente justificative relevante, comisia de evaluare a apreciat că justificarea prețului este doar „parțial” realizată și a

concluzionat că lipsa defalcărilor detaliate solicitate împiedică verificarea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Autoarea contestației aduce argumente în susținerea următoarelor critici:

... Depășirea de către a limitelor cadrului legal aplicabil clarificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut - încălcarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016:

Contestatoarea apreciază că achizitoarea a solicitat....., în mod excesiv: (i) tarife orare de manoperă; (ii) grile de salarizare; (iii) tarife de utilizare a utilajelor/oră; (iv) prețuri unitare ale materialelor, pentru un număr foarte mare de sub-activități, solicitări care nu sunt prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, nu au fost impuse inițial prin documentația de atribuire și excedează scopul justificării unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Reclamanta detaliază în anexele contestației, în analiză structurată și comparată (adresă de clarificare vs. răspuns) toate aspectele care țin de legalitatea acestor clarificări solicitate de, în mod nejustificat.....

- Adresa de clarificare 1 - adresa nr.....;
- Adresa de clarificare 2 - adresa nr.....

Prin solicitarea acestor elemente suplimentare care se regăsesc în cuprinsul adreselor de clarificare, în opinia petentei, ... a modificat implicit cerințele inițiale ale procedurii, adăugând la documentația de atribuire, aspect care este în afara limitelor legale.

... Încălcarea regimului juridic al contractelor cu preț forfetar - solicitarea prematură din partea a defalcării interne a prețului:

Reclamanta remarcă faptul că, potrivit clauzei 18 din anexa 2 la HG nr. 1/2018, defalcarea prețurilor unitare și structurarea costurilor pe manoperă, materiale, utilaje se realizează: (i) după aprobarea proiectului tehnic; (ii) exclusiv în etapa de derulare a contractului; și (iii) fără a afecta prețul forfetar ofertat, și, prin urmare, solicitarea acestor defalcări în etapa de atribuire este contrară regimului juridic aplicabil și golește de conținut noțiunea de preț forfetar;

... Introducerea de către a unor cerințe noi prin clarificări și încălcarea documentației de atribuire și a art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016;

... Interpretarea eronată de către a noțiunii de „preț aparent neobișnuit de scăzut” și lipsa unei analize obiective și complete a ofertei financiare;

... Aplicarea eronată de către a art. 137 din Norme și încălcarea dispozițiilor art. 136 alin. (3) din Norme, contestatoarea considerând că, în cazul ofertei sale, nu există o necorelare demonstrată, nu există o imposibilitate reală de executare, concluzia fiind una abuzivă, cu depășirea limitelor prevăzute de

lege și fără a lua în considerare explicațiile, documentele și argumentele complete puse la dispoziție de.....;

... Necomunicarea integrală de către autoritatea contractantă a documentelor publice relevante din dosarul procedurii, respectiv a proceselor verbale intermediare întocmite în cadrul acesteia;

... Aplicarea neunitară de către a regulilor privind justificarea prețului:

Contestatoarea atrage atenția că, în cazul..., a cărei ofertă fost declarată câștigătoare, în totală contradicție cu solicitările formulate de către pentru....., așa cum rezultă din raportul procedurii, nu au fost solicitate clarificări financiare de același tip și la același nivel de detaliu, nu este prezentată o analiză comparabilă a modului de formare a prețului, iar oferta a fost acceptată fără a se demonstra că standardul de verificare aplicat este identic cu cel utilizat în cazul.....

În opinia petentei, această diferență de abordare a este cu atât mai gravă cu cât oferta financiară a..., mai scumpă decât oferta....., nu a fost analizată la gradul de detaliu impus..... și, chiar și în acest context, nu au existat indicii temeinice că oferta..... a fi fost neobișnuit de scăzută în sensul legii.

... Respingerea disproporționată a unei oferte mai avantajoase financiar și comparabilă calitativ:

Contestatoarea atrage atenția că nu se regăsesc în raport calcule comparative, rapoarte de piață, referințe la prețuri de referință sau indicii obiective din care să rezulte un „preț neobișnuit de scăzut”, în lipsa acestor elemente optând pentru respingerea ofertei....., respingere lipsită de fundament obiectiv și pentru declararea... ca ofertant câștigător.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de S.R.L.... /neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Raportat la critica de la punctul... din contestație, achizitoarea precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., reclamanta s-a limitat la a argumenta că:

- justificarea prețului a fost realizată în limitele prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016;
- informațiile suplimentare solicitate nu pot face obiectul clarificărilor în etapa de atribuire, întrucât vizează defalcări interne ale prețului forfetar;
- potrivit Clauzei 18 din Anexa 2 la HG nr. 1/2018, din 10 ianuarie... pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de

investiții finanțate din fonduri publice („HG 1/2018”), structura detaliată a prețurilor unitare se prezintă exclusiv după aprobarea proiectului tehnic, în etapa de derulare a contractului;

- prețurile ofertate reprezintă secret comercial, iar divulgarea detaliilor solicitate ar exceda cadrului legal,

fără a prezenta dovezi lămuritoare care să susțină valorile indicate în ofertă.

De asemenea, adaugă achizitoarea, contestatoarea nu a probat și dovedit cu documente justificative modalitatea în care au fost calculate și obținute valorile indicate în ofertă, modul de formare a prețului la data depunerii ofertei.

Raportat la critica de la punctul... din contestație, organizatoarea procedurii se apără notând că reclamanta confundă obligația de a deține resursele (etapa de execuție) cu obligația de a demonstra fundamentarea economică a prețului (etapa de evaluare).

Împotriva criticii de la pct...., ... se apără arătând că solicitarea de detalii suplimentare nu reprezintă o modificare a documentației de atribuire (cerințe noi), ci o exercitare a atribuției legale de a verifica realismul și sustenabilitatea propunerii financiare.

În ceea ce privește critica nr.... organizatoarea procedurii precizează că, în baza prevederilor art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016, noțiunea de „preț aparent neobișnuit de scăzut” nu se referă doar la prețul ofertat care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, ci și la elemente de preț ale unei oferte care sunt aparent neobișnuit de scăzute.

Cu privire la critica de la punctul... din contestație, ... remarcă faptul că reclamanta recunoaște că nu a furnizat, cu buna știință, informațiile solicitate de comisia de evaluare prin solicitările de clarificări, considerând că obligația sa se rezumă la a prezenta informațiile solicitate prin Formularul 7.

Referitor la critica de la punctul... din contestație, achizitoarea menționează faptul că, în procedura în cauză, așa cum s-a menționat și în cadrul raportului procedurii, toți ofertanții și-au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare sau părți ale acestora, inclusiv contestatoarea.

Împotriva criticii de la punctul..., ... se apără notând că diferența de abordare a modului de formare a prețului între..... și... nu este o „aplicare neunitară”, ci *rezultatul modului* diferit în care cele două asocieri și-au îndeplinit obligația de a justifica prețul conform art. 210 din Legea 98/2016.

Cu respectarea principiului tratamentului egal, subliniază, comisia de evaluare a solicitat ambelor asocieri informații și documente privind modul de formare a prețului.

Cu referire la critica de la punctul... din contestație, achizitoarea evidențiază faptul că reclamanta interpretează eronat principiul „*utilizării eficiente a fondurilor publice*”, cel mai bun rezultat economic neînsemnând cel mai mic preț, ci cel mai bun raport calitate/preț care poate fi susținut pe termen lung, aspect pe care contestatoarea nu l-a putut demonstra.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... S.R.L. solicită cele menționate în partea introductivă, precizând faptul că prin demersul său, sprijină argumentele autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Pe cale de excepție intervenienta înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de faptul că criticile invocate nu vizează, în mod real, raportul procedurii, ci un act procedural anterior, respectiv solicitarea de clarificare nr.... din data de..., act de care contestatoarea a avut deplină cunoștință la momentul comunicării sale și pe care a ales să nu îl conteste în termenul legal.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... S.R.L. solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că sunt tardive și nefondate criticile privind (i) pretinsa depășire a cadrului legal aplicabil prețului aparent neobișnuit de scăzut, (ii) caracterul prematur al solicitării de defalcare a prețului în contextul contractului cu preț forfetar și (iii) pretinsa încălcare a documentației de atribuire și a art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea intervenției menționează faptul că, în virtutea principiului egalității de tratament, solicitarea de prezentare a unei justificări detaliate privind modul de formare a prețului pentru o serie de sub-activități și sub-categorii de lucrării, a fost adresată tuturor ofertanților, după cum rezultă chiar din raportul procedurii.

... apreciază criticile aduse în cadrul prezentei contestații solicitărilor de clarificări din data de... și... (sau oricărora altor clarificări anterioare sau ulterioare) ca fiind tardive.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... S.R.L. a transmis note scrise, *prin intermediul* cărora redă o serie de aspecte în susținerea faptului că se impune respingerea contestației întrucât este:

- tardivă, în măsura în care critică un act procedural devenit definitiv cu mai mult de 10 zile anterior formulării contestației (*anume, solicitarea de clarificare*);
- neîntemeiată, nefiind de natură să demonstreze existența unor vicii reale de legalitate în evaluarea ofertei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L. a transmis concluzii scrise, *în replică* la apărările formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere și la afirmațiile din

cuprinsul cererilor de intervenție depuse de... S.R.L. și de..... S.R.L., solicitând menținerea celor precizate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... S.R.L. a transmis concluzii scrise, *prin intermediul* cărora redă o serie de aspecte în susținerea tardivității contestației depusă de S.R.L. și a caracterului nefundat al acestora.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr..... S.R.L. aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta....

Preliminar, contestatoarea redă o serie de aspecte referitor la studierea dosarului achiziției, criticând refuzul acesteia de a pune la dispoziția societății sale, cu prilejul studiului realizat la sediul, a proceselor-verbale de evaluare aferente ofertelor concurente.

Reclamanta supune atenției o serie de elemente care afectează conformitatea ofertei..., respectiv:

A. Deficiențe majore în planificarea execuției, definirea indicatorilor de referință și corelarea resurselor asumate, prin:

(a) Neclaritatea și inconsecvența duratei indicatorilor în raport cu condiționările contractuale;

(b) Lipsa legăturilor logice dintre indicatori și activitățile care conduc la îndeplinirea acestora;

(c) Nerespectarea cerințelor privind integrarea și demonstrarea utilizării BIM;

(d) Deficiențe în alocarea resurselor tehnice, umane și materiale la nivel de sub-activități.

B. Atât existența unor elemente de preț neobișnuit de scăzut (după cum se regăsesc în oferta...), cât și necorelarea dintre cele două componente ale ofertei sale (propunerea tehnică și propunerea financiară) reprezintă situații apte a atrage neconformitatea ofertei:

În absența unei justificări complete, coerente și verificabile, afirmă petenta, oferta cu un preț reprezentând...% din valoarea estimată nu putea fi considerată conformă, iar autoritatea contractantă avea obligația legală de a o respinge ca fiind neconformă, întrucât există un risc real și serios ca executarea contractului să fie afectată fie sub aspectul calității serviciilor și lucrărilor necesar a fi realizate, fie sub aspectul respectării obligațiilor contractuale și legale asumate.

Totodată, în opinia reclamantei, lipsa de corelare a elementelor asumate prin propunerea tehnică (impuse prin documentația de atribuire) cu dovezile (oricum *deficitare*) privind prețurile furnizorilor conduce la concluzia că, pentru anumite elemente, s-a „*prețuit*” altceva

decât s-a ofertat; și doar această situație este aptă să conducă la respingerea ofertei, după cum prevederile legale impun.

C. Există semnificative indicii privind valorile nesustenabile ofertate în cazul...; valorile unora dintre activitățile necesare a fi fost cotate nu puteau fi, în mod obiectiv, mai mici decât costurile pe care implementarea lor le presupune:

În susținere, contestatoarea a realizat o analiză tehnico-economică având ca obiect determinarea nivelului minim realist al costurilor de execuție aferente principalelor categorii de lucrări incluse în contract.

Petenta își rezervă în mod... dreptul de a completa și detalia prezenta argumentație ulterior acordării accesului efectiv la dosarul achiziției publice de către CNSC, în cadrul studiului de dosar, inclusiv prin dezvoltarea unor argumente raportate la documentele concrete depuse de... pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire ori a prevederilor legale incidente.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de..... S.R.L.... /neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Organizatoarea procedurii redă o serie de elemente în susținerea faptului că, având în vedere că... a prezentat prin adresa nr..... dovezi obiective privind modul de formare a prețului, a probat disponibilitatea resurselor la prețurile ofertate și a demonstrat corespondența riguroasă între tehnologia propusă și listele de cantități, comisia de evaluare se află în imposibilitatea legală de a declara oferta neconformă sau inacceptabilă.

Pe de altă parte, remarcă achizitoarea, reclamanta face o analiză detaliată a conținutului propunerii tehnice și financiare a..., deși susține că nu a avut acces la acestea, bazându-se pe interpretări proprii și supoziții fără a avea temei legal.

În final, ... atrage atenția asupra faptului că instituția sa a procedat în mod corect permițând accesul contestatoarei exclusiv la documentele nedecarate confidențiale sau care nu conțineau preluări explicite din documentele declarate confidențiale în cadrul procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... S.R.L. solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că:

- În mod corect, autoritatea contractantă a stabilit conformitatea propunerii tehnice depusă de... și i-a acordat punctajul maxim;

- Autoritatea contractantă a realizat o evaluare corectă și completă a propunerii financiare a... și a corelării acesteia cu elemente ale propunerii tehnice.... a demonstrat sustenabilitatea prețului ofertat, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, oferta respectând cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... S.R.L. a transmis note scrise, *prin intermediul* cărora supune atenției o serie de elemente vizând faptul că evaluarea propunerii tehnice a... a fost realizată într-o manieră formală, fără o verificare efectivă a conformității planificării activităților cu cerințele documentației de atribuire, ceea ce atrage nelegalitatea declarării acesteia ca ofertă conformă și punctată cu maximul aferent factorilor de evaluare tehnici.

Criticile formulate de....., atrage atenția reclamanta, nu vizează o comparație artificială între oferte și nici nu raportează valoarea elementelor de preț vizate de critici la propriile valori ofertate ci, dimpotrivă, la demonstrații tehnico-economice probate, astfel cum documentele probatorii administrate fără echivoc relevă.

Reclamanta adaugă că, din comparația valorilor minime obiective, determinate și probate conform anexei nr... a contestației, cu valorile ofertate de către... (oferta acesteia fiind parte din dosarul achiziției publice, așadar o probă de care se poate prevala orice ofertantă/contestatoare), rezultă temeinicia susținerilor..... și natura nefundamentată economic a respectivelor valori ofertate (care sunt inferioare celor minime, obiectiv determinate), cu atât mai mult cu cât nu există absolut nicio contraargumentație dezvoltată în acest sens de către autoritatea contractantă și/sau intervenientă.

În plus, contestația reține lipsa unei analize reale și efective a sustenabilității ofertei câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... S.R.L. a transmis concluzii scrise, *prin intermediul* cărora redă o serie de aspecte în susținerea netemeinicii contestației formulată de..... S.R.L..

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... S.R.L. a transmis concluzii scrise, *prin intermediul* cărora face referire la câteva aspecte invocate prin contestația sa împotriva modalității de evaluare a ofertei... .., vizând exclusiv prețurile neobișnuit de scăzute în legătură cu care nu au fost prezentate documente doveditoare privind fundamentarea economică.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr..... S.R.L. aduce argumente în susținerea faptului că respingerea ofertei sale are caracter arbitrar, iar lipsa motivării susține necesitatea reevaluării ofertei raportat la situația concretă și reală și luarea în considerare a răspunsului oferit de...u solicitarea unor noi clarificări.

Contestația precizează că autoritatea contractantă a respins oferta... în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, reținând, în

esență, o pretinsă necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară, constând în aceea că, deși soluția tehnică pentru „Pasaj pe Drum... km peste” include grinzi de 40 m și... m, în articolele de deviz ar fi fost prezentate costuri doar pentru grinzi de 40 m, fără a fi identificate costurile corespunzătoare grinzilor de... m.

În opinia reclamantei, analiza efectivă cuprinsă în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului nu explică în ce constă, în mod concret, această necorelare și nici de ce situația descrisă ar depăși nivelul unei simple diferențe de structurare sau prezentare a devizului.

Contestatoarea remarcă faptul că motivarea autorității contractante se limitează la constatarea că anumite costuri „*au fost identificate*”, fără a demonstra că acestea nu sunt incluse, sub nicio formă, în structura globală a propunerii financiare.

Or, afirmă petenta, neidentificarea unor costuri distincte nu este echivalentă, din punct de vedere juridic, cu inexistența acestora, iar autoritatea nu explică de ce grinzile de... m nu ar putea fi cuprinse în prețuri agregate, analize de preț sau articole de deviz cuprinzătoare, potrivit modului de ofertare ales de operatorul economic.

Mai mult, adaugă că motivarea nu delimitează natura pretensei necorelări, respectiv dacă aceasta ar fi una cantitativă, constând în lipsa unei poziții distincte pentru grinzi de... m, sau una valorică, constând într-o pretinsă insuficiență a valorii totale oferite pentru acoperirea execuției soluției tehnice asumate.

Contestatoarea supune atenției faptul că organizatoarea procedurii nu arată în ce mod structura concretă a propunerii financiare ar fi incompatibilă cu soluția tehnică propusă, în sensul imposibilității executării acesteia la valoarea ofertată.

Reclamanta reține că un simplu calcul al costurilor grinzilor de 40 m raportat la prețul din oferta producătorului, precum și numărul... de 40 m oferite și al grinzilor de... m oferite ar fi trebuit să fie suficient pentru a observa că în valoarea aferentă grinzilor de 40 m se regăsesc și grinzile de... m.

În ceea ce privește trimiterea la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, reclamanta constată că autoritatea contractantă se limitează la reproducerea integrală a textului legal, fără a proceda la individualizarea ipotezei concrete pe care o consideră incidentă în speță.

În opinia reclamantei, analiza parcursului solicitărilor de clarificări (și a răspunsurilor formulate) evidențiază că, deși autoritatea contractantă a invocat, la nivel declarativ, „*verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice*”, pe întregul proces de evaluare nu a existat o solicitare de clarificări formulată într-o manieră clară, determinată și lipsită de echivoc, care să pună ofertanta în situația de a înțelege care este, în concret, necorelarea imputată și care este obiectul

exact al clarificării (existența costului, cuantumul lui, modul de evidențiere în deviz sau consecințele asupra executării), astfel cum impun exigențele art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, arată..., solicitarea de clarificări nr.... din... a cuprins două paliere distincte, însă ambele formulate la un nivel de generalitate care nu individualizează vreo necorelare punctuală.

Din punctul de vedere al contestatoarei, solicitarea de clarificări nr.... din... reprezintă prima intervenție în care comisia de evaluare folosește expresia „neconcordanță între oferta tehnică și oferta financiară”, însă obiectul acesteia este altul decât necorelarea reținută în decizia de respingere a ofertei... cu privire la grinzile de... m.

Totodată, menționează că singura solicitare de clarificări în cadrul căreia autoritatea contractantă face referire la existența grinzilor de... m este solicitarea nr.... din....

Cu toate acestea, chiar și în acest caz, remarcă reclamanta, formularea utilizată de comisia de evaluare este una generică și insuficient determinată, nefiind aptă să contureze în mod clar și previzibil obiectul real al clarificării solicitate și, implicit, criteriul în raport cu care răspunsul ofertantei urma să fie evaluat.

... apreciază că, la o solicitare cu un asemenea conținut, răspunsul societății sale prin care a indicat exact rubrica din propunerea financiară care conține și costul grinzilor de... m nu putea fi apreciat decât ca fiind unul concludent, pentru simplul motiv că a răspuns complet și punctual la solicitarea de a clarifica presupusa neofertare a respectivelor grinzi.

La aprecierea caracterului profund disproporționat și extrem de formalist al soluției comisiei de evaluare contestatoarea apreciază că trebuie avut în vedere faptul că valoarea totală a celor 16 grinzi de... m, care este inclusă în propunerea financiară, este de... fără TVA și reprezintă 0... % din valoarea totală a ofertei sale.

Mai mult, consideră că, în speță, autoritatea contractantă a aplicat cea mai severă măsură posibilă - eliminarea ofertei, pentru o situație caracterizată prin:

- impact financiar teoretic și marginal:...% din valoarea ofertei contestatoarei;

- lipsa oricărui efect asupra prețului global, executării contractului sau ierarhiei ofertelor.

Prin contrast, semnalează petenta, efectul direct și cert al acestei măsuri îl reprezintă atribuirea contractului către o ofertantă cu o valoare ofertată de... fără TVA, față de... fără TVA - valoarea ofertei..., rezultând o diferență de... fără TVA, respectiv o valoare cu...% peste oferta S.A.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că propunerea sa tehnică și propunerea sa financiară sunt corelate.

Astfel, reclamanta afirmă că, având în vedere că, pentru o altă structură identică din punct de vedere al soluției tehnice, respectiv pasajul de la km, autoritatea contractantă recunoaște explicit includerea integrală a grinzilor de... m în propunerea financiară, confirmă faptul că nu ne aflăm în prezența unei necorelări de fond între propunerea tehnică și cea financiară, ci, cel mult, a unei neînțelegeri punctuale de structurare a devizului, circumscrisă exclusiv pasajului de la km, care este justificată și care nu justifică măsura extremă a respingerii ofertei ca neconformă.

Autoarea contestației semnalează faptul că, în speța de față, analiza completă a ofertei, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și a raportului procedurii arată fără echivoc că:

- toate grinzile prevăzute în propunerea tehnică, inclusiv cele de... m, sunt integral acoperite financiar;

- modul de realizare a grinzilor de... m prin prefabricare în șantier este o soluție tehnică uzuală, prevăzută și acceptată în cadrul contractelor de proiectare- execuție, care nu afectează în niciun fel caracterul complet, unitar și executabil al ofertei;

- costul grinzilor de... m a fost inclus în articolul, prin integrarea materialelor, manoperei, utilajelor, cheltuielilor indirecte și a cotei de profit, astfel încât valoarea totală reflectă în mod real și complet execuția tuturor elementelor structurale.

Prin urmare, consideră petenta, pretinsa necorelare invocată de comisia de evaluare nu îndeplinește condiția cumulativă prevăzută de lege întrucât: (i) nu există o neconcordanță reală între soluția tehnică și oferta financiară, și (ii) nu există niciun risc ca această presupusă necorelare să conducă la executarea defectuoasă a contractului, respectiv nerespectarea proiectului, depășirea duratelor sau costurilor contractuale, sau compromiterea siguranței structurale.

Astfel, apreciază contestatoarea, oferta... este corelată și completă, iar aplicarea art. 137 alin. (3) lit. d) în speța de față este neîntemeiată, neputând constitui motiv legal pentru respingerea ofertei, această concluzie fiind susținută de:

- natura contractului de proiectare și execuție, care permite realizarea unor elemente structurale în șantier;

- documentația de atribuire și clarificările transmise, care nu interzic prefabricarea grinzilor de... m în șantier;

- valoarea integrală a articolului, care include toate costurile pentru grinzile de... m și 40 m, conform principiilor de evaluare financiară a ofertelor pentru lucrări de infrastructură.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr....., în calitate de autoritate contractantă, precizează că instituția sa nu are în vedere adoptarea unor măsuri de natura celor solicitate de contestatoare

și își menține în totalitate argumentele prezentate pe parcursul derulării procedurii de achiziție și, totodată, solicită respingerea contestației depusă de... S.R.L., ca neîntemeiată /nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Raportat la critica vizând caracterul arbitrar al deciziei de respingere a ofertei..., ... se apără menționând că, în urma analizării răspunsului transmis de ofertantă (prin adresa nr.....) la solicitarea de clarificări (adresa nr.....), comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Deși propunerea tehnică detaliază existența a două tipuri de grinzi (... m și 40 m) și specifică numărul total de grinzi aferent fiecărei structuri, oferta financiară nu reflectă în mod corespunzător aceste elemente, prezentând valori doar pentru o parte din ele (cele de 40 m). Răspunsul transmis de ofertant nu clarifică în mod concludent situația identificată, reluând doar descrierea soluției tehnice „*Conform secțiunii transversale, fiecare deschidere are câte 4 grinzi pentru fiecare cale (structură), rezultând un număr total de 12 grinzi (4 grinzi x 3 deschideri)*”;

- Lungimea grinzilor este foarte importantă pentru îndeplinirea cerinței privind evitarea amplasării pilei în zona mediană a autostrăzii.

..... prezintă sub formă tabelară oferta primită de reclamantă de la producătorul grinzilor, ofertă atașată propunerii financiare, precizând următoarele:

- Observându-se că nu se respectă înălțimea minimă a grinzilor, respectiv... m, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificare nr...., iar ofertanta a revenit cu un tabel modificat cu mențiunea Revizie (tabel redat în cadrul punctului de vedere).

Totodată, adaugă, în cadrul acestui tabel revizuit, comisia de evaluare a constatat faptul că lipsesc grinzele cu lungimea de... m (grinzi necesare în construirea mai multor lucrări de artă din cadrul prezentului obiectiv de investiții).

Achizitoarea semnalează și faptul că tipul, lungimea și înălțimea grinzilor influențează și comportarea pe perioada de exploatare a structurii, reducând sau crescând costurile lucrărilor de artă.

Raportat la afirmația contestatoarei că „*Motivarea nu conține nicio analiză comparativă între cantități, valori sau structura de preț care să demonstreze că soluția tehnică nu poate fi realizată în condițiile financiare asumate de ofertant, limitându-se la afirmații generale privind lipsa caracterului complet, unitar și real al ofertei*”, ... se apără evidențiind faptul că nu este atributul comisiei de evaluare să facă deducții logice, să coreleze documente disperate sau să realizeze calcule pe care ofertanta nu le-a prezentat explicit.

Mai mult, notează că, dacă ofertanta a „ascuns” costul grinzilor de... m în prețul celor de 40 m fără a explica acest lucru într-un tabel

centralizator, aceasta nu și-a îndeplinit obligația de a prezenta o ofertă transparentă și verificabilă.

Redând atât conținutul solicitărilor de clarificări cât și pe cel al răspunsurilor formulate de..., organizatoarea procedurii afirmă că răspunsurile formulate de ofertantă în urma solicitărilor de clarificări nr.... din... și nr.... din... au fost declarate concludente de către comisia de evaluare, aspect ce nu justifică și nu susține criticile contestatoarei cu privire la formularea superficială a cerințelor din solicitarea de clarificare.

..... apreciază că solicitările de clarificări au fost clare și detaliate și au fost motivate atât în fapt cât și în drept, iar solicitările privind justificarea prețului și a componentelor de preț au fost adresate tuturor operatorilor economici prezenți în procedură cu respectarea principiului tratamentului egal.

Organizatoarea procedurii notează că singurul răspuns considerat de comisia de evaluare neconcludent este acela comunicat de contestatoare prin adresa nr....., răspuns formulat pentru solicitarea de clarificări nr.....

Dacă solicitarea de clarificări a fost formulată, iar ofertanta a răspuns fără a menționa clar alocarea costurilor pentru grinzile de... m, vina aparține exclusiv acesteia, comisia de evaluare neputând solicita clarificări la infinit pentru aceeași omisiune, opinează autoritatea contractantă.

De asemenea, ... subliniază că un răspuns care omite o componentă majoră de cost cum sunt grinzile de... m, este, prin definiție, neconcludent.

Comisia de evaluare nu poate deduce că aceste costuri sunt incluse în prețul grinzilor de 40 m dacă ofertantul nu a declarat acest lucru explicit în răspunsul la solicitările de clarificări și nu a demonstrat cu documente acest lucru.

Oferta trebuie să fie „completă, unitară și reală” la momentul evaluării. Lipsa informațiilor despre grinzile de... m în răspunsul oficial dă dreptul Comisiei să considere că acele costuri nu au fost luate în calcul (omisiune de ofertare).

Raportat la susținerile contestatoarei vizând faptul că propunerea sa tehnică și cea financiară sunt corelate, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente:

- În contractele de tip „unit price” (preț unitar), corelarea nu se verifică doar la nivel de total..., ci la nivel de articol de deviz;

- Dacă grinzile de... m nu figurează cu costuri în dreptul lor, prețul unitar pentru acea categorie este 0 sau nereal. Faptul că ofertanta a demonstrat că știe cum să includă costurile la un pasaj (km), dar a omis să o facă la altul (km), întărește concluzia de necorelare sau eroare gravă. Acest lucru demonstrează nu o strategie de grupări de costuri, ci o

omisiune punctuală de ofertare pentru o componentă critică a structurii de la km;

- Absența costurilor pentru grinzi într-un deviz specific creează un risc major în etapa de decontare;

- Deși i s-au cerut clarificări, ofertanta nu a indicat unde sunt acele costuri. Comisia de evaluare a fost pusă în fața unei propuneri financiare unde, pentru pasajul de la km, grinzile de... m aveau valoare economică zero în devizul specific, fapt ce contrazice propunerea tehnică.

Referitor la solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției, ... precizează că, prin raportare la prevederile legale interne precum și la jurisprudență, autoritatea contractantă a procedat în mod corect permițând accesul reclamantei exclusiv la documentele nedecarate confidențiale sau care nu conțineau preluări explicite din documentele declarate confidențiale în cadrul procedurii.

Organizatoarea procedurii solicită respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de contestatoare, având în vedere caracterul neîntemeiat al contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... S.R.L. solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta redă pe larg o serie de aspecte în susținerea faptului că în mod neîntemeiat afirmă contestatoarea că respingerea ofertei sale ar avea caracter arbitrar, ar fi nemotivată și că autoritatea contractantă ar fi avut obligația să ia în considerare răspunsul la clarificări sau să solicite o nouă clarificare.

Autoarea intervenției apreciază că în mod tardiv și neîntemeiat contestatoarea prezintă explicații privind corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică în ceea ce privește grinzile de... m lungime (secțiunea V din contestație).

... remarcă faptul că reclamantei îi incumbă sarcina probei caracterului justificat al prețului ofertat și a corelării propunerii financiare cu cea tehnică, în speță, aceasta având obligația de a prezenta aceste explicații cel târziu ca răspuns la cea de-a doua solicitare de clarificări.

În ceea ce privește accesul... la documentele din dosarul procedurii (procese verbale intermediare), în opinia intervenientei, conduita autorității contractante se înscrie în dispozițiile legale incidente, procesele verbale intermediare cuprinzând informații care vizează și celelalte oferte participante, nu doar cea a contestatoarei.

Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..... S.R.L. solicită cele menționate în partea introductivă.

În susținerea netemeinicii contestației..., autoarea intervenției remarcă faptul că soluția descrisă și tipul de grinzi folosite în cadrul acesteia reprezintă chestiuni asumate prin propunerea tehnică, pe care ofertanta este însă obligată să le respecte/reflecte întocmai și la nivelul

propunerii financiare; doar procedând astfel se poate susține că există corelare între cele două componente ale ofertei.

Prin urmare, atrage atenția, necorelarea reținută de autoritatea contractantă nu este una abstractă sau teoretică, ci rezultă dintr-o analiză tehnică detaliată, care demonstrează faptul că lipsa justificării costurilor aferente grinzilor de... m afectează caracterul complet, unitar și sustenabil al ofertei care, potrivit celor susținute chiar de către ofertantă, le include și pe acestea.

În opinia intervenientei, lipsa identificării și probării clare a costurilor aferente grinzilor de... m din linia bugetară/categoria de lucrări.... „*Pasaj pe Drum... km peste* ” nu permite concluzia că acestea au fost efectiv oferite, iar simpla lor menționare generică nu echivalează cu o asumare financiară reală.

De asemenea, intervenienta aduce argumente în susținerea faptului că necorelarea tehnico-financiară nu este o eroare aritmetică.

În opinia, argumentul contestatoarei întemeiat pe procentul de...% este inaplicabil și lipsit de relevanță juridică, întrucât:

- ignoră natura obligației încălcate, întrucât nu se raportează la caracterul esențial al cerinței de corelare tehnico-financiară, ci încearcă să reducă analiza la o comparație pur cantitativă, străină scopului verificării sustenabilității prețului oferit;

- confundă necorelarea tehnico-financiară cu o simplă eroare aritmetică sau, mai grav, cu o pretinsă abatere tehnică minoră, deși necorelarea privește structura și coerența ofertei și afectează posibilitatea verificării acoperirii financiare a soluției tehnice asumate;

- relativizează nepermis cerința fundamentală a posibilității reale de executare a contractului în condițiile asumate, sugerând, în mod eronat, că aceasta ar putea fi apreciată în funcție de un prag procentual raportat la valoarea totală a ofertei, deși îndeplinirea obligațiilor contractuale nu este negociabilă și nu poate fi fragmentată sau ponderată procentual.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... S.R.L. a transmis note scrise, *prin intermediul cărora* prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că respingerea ofertei... are la bază o necorelare de fond, nu una „pur formală”.

În urma consultării dosarului cauzei la sediul CNSC în data de..., prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... S.R.L. a transmis concluzii scrise, prin intermediul *cărora redă* o serie de elemente în susținerea faptului că se impune a fi respinsă contestația..., ca neîntemeiată, având în vedere că, din derularea procesului de evaluare consemnată în procesele verbale intermediare și final de evaluare a propunerii financiare, inclusiv a conformității acesteia cu propunerea tehnică, prin răspunsurile la solicitările de clarificări repetate cu privire la justificarea prețului total și a prețurilor unor categorii de lucrări, ofertanta nu a putut prezenta clarificări complete și concludente

însoțite de dovezi adecvate pentru ca autoritatea contractantă să constate corelarea între propunerea tehnică și propunerea financiară în privința structurii Pasaj pe Drum... km peste DJ... (*poziția... din anexa nr.... la Formularul nr....*), condiție esențială pentru determinarea caracterului complet, unitar și real al ofertei și, pe cale de consecință, de a declara oferta ca fiind conformă.

În replică la apărările formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere și la afirmațiile din cuprinsul cererilor de intervenție și concluziilor scrise depuse de... S.R.L. și de..... S.R.L., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... S.R.L. a transmis concluzii scrise, *prin intermediul* cărora supune atenției o serie de aspecte în susținerea faptului că se mențin motivele de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, detaliate în cuprinsul contestației.

Autoarea contestației invocă tardivitatea aspectelor menționate de... în concluziile scrise întrucât, pe de o parte, acestea extind, în mod nepermis, obiectul cererii de intervenție, adăugând aspecte care nu au fost prezentate la momentul formulării cererii, iar, în al doilea rând, acestea exced și motivelor de respingere a ofertei... și obiectul contestației acesteia.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate în cuprinsul contestației, prin intermediul adresei susmenționată... S.R.L. a transmis factura nr...., în sumă totală de..., reprezentând servicii juridice conform contract nr.... și ordinul de plată nr....17657 din data de....

..... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.... (dosar nr....).

..... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.... (dosar nr....).

... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.... (dosar nr....).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii contractului având ca obiect Proiectare și... prin publicarea în SEAP a *anunțului de participare nr.....* Valoarea estimată totală a achiziției este cuprinsă între..., 89 și..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Au fost depuse în cadrul procedurii 7 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr.... în cadrul căruia a fost consemnat clasamentul:

- ... S.R.L. -... - - locul I - 1... puncte;
- S.R.L. -... locul II - 98... puncte;
- ... - locul III -... puncte,

precum și decizia de respingere, ca neconforme, a ofertelor... &... și...
- -....

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, SA &..... S.R.L. și... S.R.L. au depus contestațiile de față, solicitând anularea rezultatului procedurii.

Cu privire la accesul documentelor din dosarul achiziției publice, Consiliul a asigurat accesul neîngrădit la documentele evaluării (procese-verbale, grile de evaluare, solicitări de clarificări formulate în etapa de evaluare tehnică și financiară), precum și la DUAЕ, documentele de calificare ale ofertanților.

Luând act de existența și conținutul declarației privind confidențialitatea informațiilor ofertei și a argumentelor depuse, Consiliul, similar conduitei autorității contractante, nu a permis studierea documentelor din propunerea tehnică și propunerea financiară.

În susținerea conduitei sale, Consiliul reține considerentele din... din 21 septembrie..., T-363/14 potrivit cărora:

46. În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr....9/... pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin... similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din..., Cosepuri/EFSA, T339/10 și T532/10, [EU: T: 2013: 38, punctul 90](#)).

47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din..., Cosepuri/EFSA, T339/10 și T532/10, [EU: T: 2013: 38, punctul 95](#)).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inherentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest

obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din..., Cosepuri/EFSA, T339/10 și T532/10, EU: T: 2013: 38, punctul 1...).

49. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din..., Cosepuri/EFSA, T339/10 și T532/10, EU: T: 2013: 38, punctul 101).

Apreciază Consiliul că dreptul contestatoarelor la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele/procese verbale ale comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la oferta celuilalt participant ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

I. Procedând la soluționarea contestației depusă de (dosar nr....), *Consiliul constată* următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție formulată de... S.R.L., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de... S.R.L., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant admisibil, susținerea legalității raportului procedurii în partea care vizează evaluarea ofertei... &..., în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor ... de pretinsă nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că prin adresa nr..... i s-a adus la cunoștință faptul că:

- nu a furnizat detalii concrete și verificabile privind structura costurilor aferente sub-categoriilor solicitate, lipsa acestor informații împiedicând comisia de evaluare să verifice corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică;

- nu a furnizat detalii concrete și verificabile privind structura costurilor aferente sub-categoriilor menționate, limitându-se la considerații generale referitoare la caracterul agregat al prețurilor oferite și la argumente de natură teoretică, fără susținere practică ale cadrului legal;

- răspunsul transmis nu conține elemente cantitative sau valorice privind manopera, materialele, utilajele ori alte componente relevante, așa cum s-a solicitat în mod...;

- explicațiile prezentate nu pot fi considerate edificatoare și nu aduc lămuririle necesare solicitate.

Având a verifica cerințele documentației de atribuire prin modul de întocmire a propunerii financiare și a explicațiilor oferite în referire la justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține următoarele exigențe:

- fișa de date a achiziției - secțiunea IV.... *Modul de prezentare al propunerii financiare:*

Documentele de fundamentare a valorii... care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

a) Formularul nr.... „Formular de...”, în conformitate cu modelul prezentat în Documentația de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați.

b) Anexa nr.... la Formularul nr.... "Preturile activităților/ categoriilor de lucrări sau servicii", în conformitate cu modelul prezentat în Documentația de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați.

c) Anexa nr.... la Formularul nr.... "Sume provizionate reprezentând rezerve de implementare", în conformitate cu modelul din Documentația de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați.

d) Anexa nr.... la Formularul nr.... "Defalcarea sumelor din Anexa nr.... la... aferente activităților subcontractate", în conformitate cu modelul din Documentația de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați, precum și de către reprezentantul legal al subcontractantului. Aceasta Anexa va fi prezentată și completată numai în situația în care Ofertantul a declarat în cadrul ofertei Subcontractanți care și-au exprimat opțiunea a fi plătiți direct de către Beneficiar.

e) Anexa nr.... la Formularul nr.... "Lista furnizorilor de materiale de construcție conform prevederilor Legii nr...." Pretul ofertei se va determina prin însumarea valorii totale înscrise în Anexa nr.... - Preturile activităților/ categoriilor de lucrări sau servicii cu valoarea totală înscrisă în Anexa nr.... - Sume provizionate reprezentând rezerve de implementare. Ofertantul va declara în mod obligatoriu în Formularul nr.... "Formular de..." cota de profit aplicabilă în mod unitar pentru toate lucrările executate și serviciile prestate în cadrul Contractului.

Ofertanții nu pot extinde Tabelul cu Preturile activităților/ categoriilor de lucrări sau servicii din Anexa nr.... la Formularul nr.... nici prin includerea de noi activități/ categorii de lucrări sau servicii, nici prin detalierea activităților/ categoriilor de lucrări sau servicii incluse în acest tabel. Tabelul cu Preturile activităților/ categoriilor de lucrări sau servicii nu va fi modificat de ofertanți, ci va respecta întocmai structura din Anexa nr.... la Formularul nr.... Toate activitățile/ categoriile de lucrări sau servicii vor fi pretuite, fără excepție.

În cazul în care o activitate/categorie de lucrări sau servicii nu este pretuită (este lăsată fără pret) sau este pretuită cu "zero", poate conduce la respingerea ofertei depuse.

a. Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzator astfel încât acesta sa furnizeze toate informatiile cu privire la detalierea pretului total ofertat precum si la alte conditii financiare si comerciale astfel încât aceasta sa asigure lucrarile solicitate prin cerintele beneficiarului.

b. Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

c. Propunerea financiara are caracter ferm si obligatoriu, din punctul de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate.

Nota 1: Propunerea financiara trebuie sa se incadreze in fondurile care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica, respectiv sa fie corelata cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasa a contractului, sa nu se afle in situatia prevazuta la art. 210 din Lege sau sa nu reprezinte o abatere de la legislatia incidenta, alta decat cea in domeniul achizitiilor publice. La elaborarea..., ofertantii se vor raporta la valoarea minima a intervalului de la..., respectiv la valoarea de... fara TVA

Nota 2: In situatia in care, in scopul verificarii conformitatii..., Autoritatea Contractanta solicita clarificari/completari, atat solicitarea cat si raspunsul ofertantului se transmit in SEAP in format electronic, semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 3: Erorile aritmetice si/sau viciile de forma vor fi corectate de catre Beneficiar conform prevederilor legale, numai cu acceptul ofertantului. In cazul in care ofertantul nu accepta corectia acestor erori/vicii, oferta sa va fi declarata inacceptabila.

(...)

Nota 4: In cazul unei propuneri financiare aparent neobisnuit de scazute in raport cu lucrarile care constituie obiectul contractului de achiziție publica care urmeaza a fi atribuit, Autoritatea Contractanta are obligatia de a solicita Ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificari cu privire la pretul sau costurile propuse in respectiva oferta.

Nota 5: În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice cu modificarile si completarile ulterioare, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Nota 6: In situatia in care comisia de evaluare constata ca elemente de pret ale unei oferte sunt aparent neobisnuit de scazute, prin raportare la preturile pietei, utilizându-se ca referinta in acest sens informatii cum ar fi buletine statistice, sau cotationi ale burselor de marfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta in cauza explicatii cu privire la posibilitatea indeplinirii contractului in conditiile de calitate impuse prin documentatia de atribuire.

Nota 7: Explicatiile aduse de ofertant vor fi insotite de dovezi concludente privind elementele prevazute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum si, dupa caz, documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Nota 8: In cazul in care ofertantul nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifica in mod corespunzator nivelul scazut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerata neconforma.

Nota 9: Autoritatea Contractanta va aplica factorii de evaluare privind componenta financiara doar pentru ofertele declarate admisibile, respectiv acele oferte care nu au fost respinse de comisia de evaluare in urma verificarii si evaluarii potrivit art.... si art.133 din H.G. nr. 395/2016.

Nota 10: Algoritmul de calcul al punctajului este indicat in sectiunea II.... de mai sus. (...).

Completare in sectiunea IV.... Modul de prezentare a propunerii financiare din Instructiuni pentru ofertanti.

Aceleași informații se regăsesc și în documentul *Instructiuni către ofertanți*.

Reține Consiliul că, în speță, autoritatea contractantă a apreciat asupra prețului ofertat de... &... ca fiind unul neobișnuit de scăzut (reprezintă...% din valoarea estimată), motiv pentru care a dat eficiență dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016, solicitând acesteia clarificări (a se vedea adresa nr.....) în sensul justificării prețului cu indicarea elementelor stabilite în baza art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, incluzând și furnizarea unei justificări pentru o serie de sub-activități /sub-categorii de lucrări (Anexa nr.... la Formularul nr....).

... ofertantă a prezentat o justificare generală fără fundamentare economică și tehnică prin raportare la procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate, condițiile favorabile de care beneficiază, fără a depune dovezi concludente, respectiv oferte de preț de la furnizori, situația stocurilor de materiale și documente privind nivelul de salarizare aplicabil deși, în adresa de clarificare s-a făcut trimitere inclusiv la nota 7 din secțiunea aferentă modului de întocmire a propunerii financiare, redată mai sus (a se vedea răspunsul nr....).

Ulterior, s-a revenit cu o a doua solicitare (adresa nr.....), care a privit detalierea modului de calcul și a formării prețurilor, inclusiv prin indicarea unor tarife de manoperă pe oră, grile de salarizare, tarife pentru utilaje pe oră și prețuri unitare pentru materiale, pentru un număr de 12 sub-activități și sub-categorii de lucrări din cadrul Anexei nr.... la Formularul nr...., redată și în prima interpelare.

Sintetizând, prin răspunsul comunicat prin adresa nr..... &... a susținut următoarele:

- justificarea prețului a fost realizată în limitele prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016;
- prețurile pentru activitățile din Anexa 1 au fost stabilite în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări și acestea reprezintă secret comercial;

- informațiile suplimentare solicitate nu pot face obiectul clarificărilor în etapa de atribuire, întrucât vizează defalcări interne ale prețului forfetar;

- potrivit Clauzei 18 din Anexa 2 la HG nr. 1/2018, structura detaliată a prețurilor unitare se prezintă exclusiv după aprobarea proiectului tehnic.

Reține Consiliul că autoarea contestației nu a contestat adresa în discuție a autorității, motiv pentru care respectiva adresă de clarificări a rămas obligatorie și trebuia respectată de cel căruia i se adresează. Nimic nu împiedica... &... să conteste imediat solicitarea autorității dacă aprecia că detaliile cerute excedează regulilor legale sau prestabilite în documentația de atribuire.

Orice critică față de adresa de clarificări de la data de..., la acest moment și după așteptarea comunicării rezultatului procedurii, constatat a îi fi defavorabil, este vădit tardivă. Termenul de contestare prescris de lege este de 10 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de ofertant, ceea ce face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată primi critici vizavi de adresa emisă de autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, prin necontestarea în termenul legal a adresei în discuție... &... a acceptat tacit obligația de a răspunde întocmai la solicitările formulate de autoritate.

După cum s-a explicat mai sus, orice nemulțumire a contestatoarei față de adresa considerată vătămătoare trebuia tranșată prin demararea unei căi de atac care să urmărească anularea ei. Nefiind declanșată o asemenea cale de atac, adresa a rămas în vigoare și valabilitatea ei nu mai poate fi pusă la îndoială de nimeni.

Legală sau nu, relevantă sau nu, adresa nu a fost infirmată de nicio instanță, iar la acest moment legalitatea sau relevanța ei nu pot fi verificate, întrucât termenul de contestare este de mult expirat. Legea nr. 101/2016 împiedică examinarea pe fond a legalității și temeiniciei unui act în condițiile în care termenul de contestare a lui este împlinit (premisă a principiului securității actelor juridice, a căror valabilitate nu poate fi pusă oricând în discuție, ci doar în termenul dat de lege).

Nimic nu a împiedicat... &... să manifeste o minimă diligență în protejarea propriilor interese la procedura de atribuire.

În continuare, având a verifica dacă ofertantul s-a conformat celor cerute, Consiliul observă că acesta a prezentat autorității răspunsurile amintite mai sus, fără să prezinte informațiile cerute. Din parcurgerea acestora este evident că ofertanta contestatoare nu a furnizat informațiile solicitate și așteptate de autoritate, respectiv tarifele de manoperă pe oră, grilele de salarizare, tarifele pentru utilaje pe oră și prețurile unitare pentru materiale, pentru

sub-activitățile și sub-categoriile de lucrări indicate din cadrul Anexei nr.... la Formularul nr.....

... &... față de detalierile suplimentare referitoare la modul de calcul și formarea prețurilor sunt legate de fondul solicitării, pe care Consiliul nu îl poate analiza la acest moment, întrucât, cum s-a arătat în cele ce preced, s-a depășit termenul de contestare de la primirea adresei nr.....

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv, în speță, al netransmiterii informațiilor în legătură cu elemente cantitative sau valorice privind manopera, materialele, utilajele ori alte componente relevante.

Teza centrală a... &... potrivit cărei caracterul forfetar al prețului ar exclude posibilitatea solicitării unor detalii privind fundamentarea acestuia nu poate fi primită.

Prețul forfetar nu înseamnă absența oricărei obligații de justificare, ci doar asumarea de către ofertant a riscului de a executa contractul în limitele prețului total ofertat.

Totodată, din actele evaluării se observă că tuturor ofertanților le-a fost adresată solicitarea privind justificarea prețului pentru sub-activitățile/sub-categoriile din cadrul activităților/categoriilor de lucrări (Anexa nr.... Formularul nr....) (a se vedea adresele nr....., 1409/...).

În acest context, nu poate fi reținută *aplicarea neunitară*, precum reclamă autoarea contestației, în ceea ce privește evaluarea ofertei... S.R.L. din perspectiva informațiilor și documentelor privind modul de formare a prețului, diferența de rezultat în cazul celor două oferte provenind din modalitatea diferită de justificare și a documentelor prezentate de către fiecare ofertant. În lipsa unor argumente concrete, Consiliul nu achiesează unei astfel de concluzii.

În considerarea celor evocate, Consiliul stabilește că, în mod judicios, autoritatea a respins oferta... &..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii nr.... prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la o nouă evaluare a ofertei. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Față de soluția prefigurată, cererile de intervenție depuse de... S.R.L. și... S.R.L. vor fi admise. Cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de societatea intervenientă... S.R.L. va fi respinsă, nefiind depusă o dovadă a întinderii lor. Societatea intervenientă... S.R.L. a susținut, prin notele scrise, că va solicita cheltuielile pe cale separată.

II. Procedând la soluționarea contestației secunde (*dosar nr....*) formulată de... S.R.L., Consiliul reține că, față de aceasta, a formulat cerere de intervenție... S.R.L.. Acesta înțelege să-și apere poziția de ofertant câștigător și solicită respingerea contestației în raport de criticile formulate la adresa ofertei sale și menținerea deciziei autorității contractante. În conformitate cu art. 64 C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererea în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Consiliul reține că o primă critică vizează neclaritatea și inconsecvența duratei indicatorilor (inclusi în *Punctele de referință nr....*) în raport cu condiționările contractuale, contestatoarea acuzând lipsa demonstrării de către... S.R.L. a unei corelări temporale.

Potrivit sub-capitolului... din *Cerințele Beneficiarului* -....4. Conformitatea evoluției Lucrarilor cu Programul de Executie/Referinta al Antreprenorului stabilit conform prevederilor subclauzei...u cu Programul de Executie actualizat/revizuit/completat/corectat (noul Program de Referinta) al Antreprenorului stabilit conform prevederilor subclauzei... si respectiv... este controlat printr-un sistem de 8 puncte de referinta prin care se asigura monitorizarea si evaluarea evoluției Lucrarilor.

De asemenea, potrivit clauzei... din *Condițiile generale* -.... Dacă este definit astfel în *Cerințele Beneficiarului*, conformitatea evoluției Lucrărilor cu Programul de Referință stabilit conform prevederilor subclauzei... va fi controlată printr-un sistem de puncte de referință, prin care se asigură monitorizarea și evaluarea evoluției Lucrărilor. În acest caz, Cerințele Beneficiarului vor defini (i) punctele de referință (ii) termenul, calculat de la Data de Începere, pentru atingerea fiecărui punct de referință și/sau (iii) metoda de stabilire a punctelor de referință și a termenelor aferente pe baza Programului de Referință. Aceste puncte de referință și termenele aferente vor fi revizuite în mod corespunzător în cazul în care este aprobată o Modificare în conformitate cu prevederile clauzei 37 [Modificări] și ca urmare a aplicării prevederilor clauzei... [... de Execuție].

În contextul dat, Punctele de referință (și implicit indicatorii corelativi ai acestora) **nu** reprezintă activități de proiectare/ execuție, necesar a fi formalizate ca atare în cadrul Programului de execuție, ci unelte de monitorizare și evaluare a evoluției lucrărilor, definite astfel de către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, susținerea cum că indicatorii sunt integrați în programul de lucrări prin activități dedicate, corelate logic cu activitățile suport nu va fi primită iar critica se impune a fi respinsă.

Într-o altă critică, contestatoarea acuză nerespectarea de către... S.R.L. a cerințelor privind integrarea și demonstrarea utilizării BIM, în esență, aceasta reclamând lipsa transunerii în graficul Gantt a utilizării BIM, respectiv în succesiunea logică atât a serviciilor de proiectare, cât și a celor de execuție.

Reține Consiliul că unul dintre factorii de evaluare stabiliți de către autoritatea contractantă este definit astfel:... (...) **în cadrul activităților care fac obiectul Contractului iar algoritmul de calcul este stabilit după cum urmează:**

Autoritatea contractanta acorda 6 puncte Ofertantilor care isi asuma utilizarea **BIM in toate etapele contractului, in caz** contrar nu se va acorda punctaj.

Totodată, potrivit regulilor din *Cerințele Beneficiarului*:

....21. **In cazul in care Operatorul economic, in cadrul ofertei mentioneaza ca va utiliza BIM pe tot parcursul contractului** (monitorizare evolutie stadiu proiect cu ajutorul BIM), avand in vedere faptul ca BIM este factor de evaluare, va presta serviciile minime ce se regasesc descrise in ANEXELE 11 SI 12.

(...)

Nota: **Prevederile capitolului....21. se aplica doar in cazul in care Operatorul economic, in cadrul ofertei mentioneaza ca va utiliza BIM** si va primi punctaj pentru acest factor de evaluare.

....9 Antreprenorul va utiliza BIM pe tot parcursul contractului (monitorizare evolutie stadiu proiect cu ajutorul BIM)-**functie de Oferta depusa** (avand in vedere faptul ca BIM este factor de evaluare).

Necesitatea etapelor de monitorizare prin utilizarea BIM sunt:

- planificarea proiectului - activitatea de proiectare
- realizarea proiectului - executie constructiei
- incheierea proiectului investitional in constructii si predarea constructiei.

(...)

Punctul de referinta nr.... - Realizare in 20 zile de la Data de Incepere a Activitatii de Proiectare, asa cum este aceasta mentionata in... de incepere a Activitatii de Proiectare si presupune indeplinirea urmatoarelor indicatori:

(...)

●**Antreprenorul face dovada ca utilizeaza BIM in implementarea contractului in cazul in care a fost punctat ca si criteriu de evaluare.**

Punctul de referinta nr.... - Realizare in 360 zile de la Data de Incepere a Activitatii de Proiectare, asa cum este aceasta mentionata in... de incepere a Activitatii de Proiectare, si presupune indeplinirea urmatoarelor indicatori:

(...)

● **integrarea Proiectului Tehnic in BIM in cazul in care a fost punctat ca si criteriu de evaluare.**

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor documentației rezultă că utilizarea BIM nu a fost stabilită ca o condiție de admisibilitate, fiind exclusiv un factor de evaluare tehnică. Altfel spus, un ofertant putea participa și fără BIM dar nu primea cele 6 puncte.

Simplul fapt că BIM (proces inteligent bazat pe model 3D, care oferă instrumente și informații pentru planificarea, proiectarea, construcția si gestionarea construcțiilor și a infrastructurii) nu este reflectat... în graficul Gantt nu conduce la concluzia neîndeplinirii factorului de evaluare, în lipsa unei cerințe explicite privind integrarea BIM cu programul de execuție. Relevant este dacă, la nivelul propunerii tehnice, ofertantul a demonstrat utilizarea BIM atât pentru etapa de proiectare cât și pentru etapa de execuție.

Din examinarea propunerii tehnice a... S.R.L. reiese că și-a asumat utilizarea BIM, implementarea conceptului fiind detaliată în

cadrul Planului de execuție BIM preliminar(pre-BEP), regăsit în documentul Modalitatea de realizare a contractului.

Prin urmare, critica va fi respinsă, ca nefondată.

Într-o altă critică, contestatoarea reclamă faptul că... S.R.L. nu a evidențiat în mod concludent alocarea resurselor la nivel de sub-activități, având în vedere descrierea de la nivelul factorului de evaluare.

Potrivit celor trasate la nivelul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă acordă 10 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte buna înțelegere a activităților stabilite în..., precum și o bună documentare/ analiză a proiectului.

În vederea obținerii celor 10 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui sa conțină cel puțin următoarele:

a) descrierea tuturor sub-activitatilor care compun activitatile de proiectare si executie prevazute in..., in succesiunea normala a acestora, si in corelare integrala cu resursele tehnice si umane necesare proiectarii si executiei (...)

Din parcurgerea propunerii tehnice a... S.R.L., Consiliul reține că în documentul programul de *lucrări sunt prezentate* la pag. 339-357 activitățile corelate cu resursele necesare, atât pentru activitatea de proiectare cât și pentru cea de execuție iar la pag. 358-1436 este identificat... (WBS-ul proiectului) *cu numărul și structura formațiilor* de lucru.

Astfel, în raport de critica formulată nu se poate reține caracterul nelegal sau netemeinic al evaluării, motiv pentru care aceasta va fi respinsă.

Față de critica privind caracterul nesustenabil al prețului... S.R.L. și nelegalitatea declarării acesteia drept câștigătoare în contextul unui preț neobișnuit de scăzut, Consiliul are în vedere că potrivit art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Conform art. 136 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Mai reține Consiliul că potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

Important de reținut este faptul că autoritatea contractantă a uzat de prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și de cele ale art. 136 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016, în sensul că a solicitat tuturor ofertanților justificarea costurilor propuse pentru anumite categorii de lucrări.

Din analiza solicitărilor de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a solicitat justificarea unui număr de 12 activități/categorii de lucrări din cadrul Anexei nr.... la Formularul nr...., tuturor ofertanților.

Din simpla analiză a solicitării de clarificări nr...., se poate observa că a considerat relevantă justificarea prețului a 12 activități/categorii de lucrări... S.R.L. fiind, așadar, obligată să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport de aceste 12 elemente.

Prin urmare, Consiliul notează că solicitând clarificări pentru un număr de 12 elemente din oferta... S.R.L., înseamnă că pentru restul, autoritatea contractantă a validat că acesta nu are un preț neobișnuit de scăzut în raport de prețurile pieței.

Din examinarea răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că... S.R.L. a justificat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite

utilaje sau echipamente de lucru, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul observă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de..... S.R.L. a prezentat o defalcare a prețurilor fiecărei categorii / subcategorii de activități (Anexa A la răspuns), *justificarea* tarifului pe manopera (Anexa B la răspuns), *costurile* cu utilajele și echipamentele (Anexa C la răspuns), *justificarea* tarifului la transporturile de materiale (Anexa D la răspuns), *justificarea* prețurilor la materiale inclusiv ofertele de preț ale principalilor furnizori de materiale (Anexa E la răspuns). *Pe de altă parte*, pentru categoriile / subcategoriile de lucrări care vor fi realizate prin intermediul subcontractanților nominalizați, s-a prezentat, de asemenea, detalierea prețului subcontractanților (la nivel de defalcare a prețului, în care au fost incluse calculele aferente manoperei, materiale, echipamente și transport) - Anexa F la răspuns.

În concluzie, din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că acest ofertant a răspuns în mod complet și a justificat prețul despre care autoritatea contractantă a avut suspiciunea unui preț neobișnuit de scăzut în mod concludent, incluzând în răspuns toate elementele solicitate de autoritatea contractantă și probând fundamentarea economică a prețului.

Dispozițiile legale sus evocate, stabilesc explicit dreptul autorității contractante de a solicita explicații pentru elementele de preț care sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței; practic, autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita clarificări privind propunerea financiară *in integrum*, ci are prerogativa de a solicita justificări doar în raport de anumite elemente de preț, identificate și considerate de către autoritate ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Pentru a demonstra caracterul nesustenabil al valorilor ofertate de... S.R.L., prezintă contestatoarea, în anexa 3 a contestației, o analiză *tehnico-economică privind nivelul minim realist al costurilor de execuție aferente principalele categorii de lucrări, însă aceasta nu este suficientă pentru a genera o nouă declanșare a mecanismului de justificare a prețului ofertat*, deoarece pe piața concurențială ofertanții pot beneficia de condiții mai avantajoase de preț, de anumite reduceri, acces la piețe de desfacere diferite, producători diferiți etc.

Valorile minime obiective de care se prevalează autoarea contestației reprezintă un calcul propriu și care nu poate fi apreciat ca un etalon obligatoriu în evaluarea prețului celorlalți competitori.

În concluziile scrise transmise Consiliului la data de..... S.R.L. invocă două situații (pornind de la consemnările din procesul-verbal de evaluare tehnică din...) care, în accepțiunea sa, ar conduce la o necorelare dintre propunerea tehnică și financiară, depuse

de... S.R.L.. Astfel, soluția tehnică prevăzută în propunerea tehnică constând în așternerea unei perne de pământ stabilizat cu lianți hidraulici presupunea, susține contestatoarea, reflectarea în propunerea financiară, ori aceste elemente nu se regăsesc în documentele de fundamentare a prețului.

Contrar susținerii contestatoarei, în *Anexa E* care conține justificarea prețurilor la materiale, prezentată de asociere, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, este justificat prețul pentru lianți hidraulici, fiind prezentată oferta de preț de la..., datată....

Totodată, afirmă contestatoarea că în justificarea propunerii financiare a... S.R.L. nu se regăsesc costurile reale aferente transportului materialelor de umplură pentru terasamente, despre care câștigătoarea a susținut că le asigură din comuna..., județul....

Stabilește Consiliul că în justificarea tarifului la transporturile de materiale (*Anexa D* a răspunsului la clarificări), sunt prezentate analize de cost pentru tariful transportului pentru autobasculantă (18 MC) pe distanțe medii până la 5 km, tariful transportului pentru autobasculantă (18 MC) pe distanțe medii peste 20 km, tariful transportului pentru autobetonieră (9 MC) pe distanțe medii peste 20 km.

Nefiind identificate alte critici punctuale care să poată fi valorificate pentru a se ajunge la concluzia faptului că... S.R.L. nu ar fi justificat prețul ofertat, având în vedere răspunsul la clarificări oferit de acest ofertant, precum și analiza efectuată de autoritatea contractantă sub acest aspect, Consiliul validează concluzia autorității contractante în privința evaluării acestei oferte.

Față de dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că, în mod corect, oferta... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, neexistând motive de respingere a ofertei dintre cele prevăzute de dispozițiile legale sus invocate, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acest ofertant a descris prețurile aferente fiecăreia dintre activități în mod detaliat, a furnizat liste de prețuri de la furnizorii de materiale și a descris costurile cu forța de muncă, materiale, echipamente și transport pentru fiecare dintre categoriile de activități solicitate.

Așadar, determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertei... S.R.L. sub aspectele semnalate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația... S.R.L.. Pe cale de consecință, va fi respinsă și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată solicitate de autoarea contestației.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de... S.R.L. va fi admisă. Cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de societatea

intervenientă... S.R.L. va fi respinsă, nefiind depusă o dovadă a întinderii lor.

III. Procedând la soluționarea contestației depusă de... S.R.L. (dosar nr....), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție formulată de... S.R.L., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C. proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de... S.R.L., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant admisibil, susținerea legalității raportului procedurii în partea care vizează evaluarea ofertei... &..., în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Din analiza contestației, reiese că este reclamată decizia de respingere a ofertei sale, aceasta fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Motivele respingerii ofertei, sunt în esență, astfel cum au fost redată în comunicarea nr....., următoarele:

(...)

În urma analizării și verificării răspunsului transmis de operatorul economic la solicitarea de clarificări Comisia de evaluare a constatat următoarele:

În cadrul... - Schița de Proiect - Propunere tehnică - Voi. II.pdf (pag. 9), pentru structura Pasaj pe Drum... km peste DJ..., ofertantul a prezentat o soluție constructivă alcătuită din grinzi prefabricate din beton precomprimat cu lungimi de 40 m și... m, conform dispoziției generale și planșei Be-PN-DG-S8-01, rezultând un total de 12 grinzi (4 grinzi x 3 deschideri) pentru fiecare cale de circulație;

De asemenea, ofertantul a menționat că soluția este similară pentru Pasajul de la km, unde sunt prevăzute deschideri de... + 40 +... m, cu câte 5 grinzi pentru fiecare cale, respectiv un total de 15 grinzi (5 grinzi x 3 deschideri), aspect detaliat în documentul *Propunere tehnică - Vol. II.pdf, pag. 1190 (pag. 22/48)*

În răspunsul la solicitările de clarificări, operatorul economic a declarat că oferta financiară include valoarea aferentă tuturor grinzilor prevăzute pentru ambele structuri (STÂNGA și DREAPTA), conform documentației tehnice și caietului de sarcini.

Cu toate acestea, în urma verificării..., comisia de evaluare a constatat că în articolele de deviz aferente structurii "Pasaj pe Drum... km peste DJ..." au fost prezentate costuri doar pentru grinzi cu lungimea de 40 m, fără a fi identificate costurile corespunzătoare grinzilor cu lungimea de... m, așa cum acestea sunt prevăzute și descrise în....

Deși propunerea tehnică detaliază existența a două tipuri de grinzi (... m și 40 m) și specifică numărul total de grinzi aferent fiecărei structuri, **oferta financiară nu reflectă în mod corespunzător aceste elemente, prezentând valori doar pentru o parte din ele (cele de 40 m).**

Răspunsul transmis de ofertant **nu clarifică în mod concludent situația identificată, reluând doar descrierea soluției tehnice** "Conform secțiunii transversale, fiecare deschidere are câte 4 grinzi pentru fiecare cale (structură), rezultând un număr total de 12 grinzi (4 grinzi x 3 deschideri)"

(...)

Față de cele de mai sus, nu poate fi reținută lipsa motivării, reclamată de autoarea contestației, atât timp cât este expus explicit motivul concret de neconformitate, respectiv lipsa corelării dintre propunerea tehnică și propunerea financiară, determinată de omisiunea evidențierii distincte a costurilor aferente grinzilor cu lungimea de... m, răspunsul ofertantului neclarificând în mod concludent situația identificată.

Reține Consiliul că, în speță, autoritatea contractantă, în urma analizării răspunsului... la solicitarea de clarificări din data de..., a constatat faptul că în cazul structurii Pasaj pe Drum... km peste DJ... au fost prezentate costuri doar pentru grinzi cu lungimea de 40 m iar **în cadrul** propunerii tehnice-schița de proiect- propunere tehnică - vol. II.pdf (pag. 9) structura este alcătuită din grinzi prefabricate din beton precomprimat cu lungimea de 40 m, dar și de... m. Acesta este **motivul pentru care prin adresa nr.....**, autoritatea contractantă a solicitat clarificări... S.R.L..

Prin răspunsul său nr..... ofertantă s-a limitat la descrierea soluției tehnice după cum urmează:

- în... - Vol. II. pdf (pag. 9), conform Dispoziției Generale prezentate în Schița de Proiect, s-a considerat suprastructura alcătuită din grinzi prefabricate cu deschiderea de... + 40 +... m, după cum se poate constata atât din elevație, secțiunea transversală, cât și din schema statică prezentate în planșa Bc-PN-DG-S8-01.

- Conform secțiunii transversale, fiecare deschidere are câte 4 grinzi pentru fiecare cale (structură), rezultând un număr total de 12 grinzi (4 grinzi x 3 deschideri).

- De asemenea, în partea scrisă a Schiței de Proiect, în fișierul Propunere tehnică - Vol. I.pdf (pag. 1066), conform liniei din tabelul aferent structurii de la km(S8), s-au considerat deschiderile de... + 40 +... m pentru fiecare cale, fiind prevăzute grinzi prefabricate din beton armat precomprimat. Toate specificațiile sunt în corespondență cu documentația pusă la dispoziție în cadrul licitației.

- Confirmăm faptul ca, în oferta financiară pentru această structură, în articolul aferent grinzilor prefabricate, au fost considerate toate cele 12 grinzi prevăzute pentru acest pasaj, conform documentației, atât pentru..., cât și pentru....

- Menționăm, totodată, că situația este similară pentru pasajul de la km, prezentat în fișierul Propunere tehnică - Vol. II.pdf... (pag. 22/48), care are aceleași deschideri și este amplasat tot pe.... În acest caz, secțiunea transversală include 5 grinzi pentru fiecare cale (structură), rezultând un total de 15 grinzi (5 grinzi x 3

deschideri). Oferta financiară include, în articolul aferent grinzilor prefabricate, valoarea pentru cele 15 grinzi necesare fiecărei căi.

Acest răspuns, similar concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă, nu răspunde nevoii de lămurire privind costurile pentru grinzile de... m.

Solicitarea autorității a fost una clară de clarificare și asupra acestor costuri câtă vreme prin răspunsul anterior au fost prezentate costuri doar pentru grinzi cu lungimea de 40 m (a fost prezentată oferta de preț de la...) iar în propunerea tehnică structura este alcătuită din grinzi prefabricate din beton precomprimat cu lungimea de 40 m, dar și de... m.

Rezultă, astfel, din solicitarea adresată, fără echivoc, structura/pasajul vizat/ă, elementele tehnice în discuție, și necesitatea demonstrării includerii acestora în propunerea financiară. Prin urmare, nu poate fi susținut că... ofertantă nu ar fi înțeles ce anume i se solicită sau că întrebările ar fi fost vagi ori insuficient individualizate. Dimpotrivă, parcursul evaluării demonstrează că autoritatea a circumscris progresiv și precis obiectul clarificărilor, tocmai pentru a oferi ofertantului posibilitatea reală de a răspunde.

Însă... S.R.L. a eşuat în a furniza un răspuns concludent.

Referitor la susținerea contestatoarei formulată în fața Consiliului potrivit căreia grinzile cu lungimea de... m ar fi produse în șantier și că prețul acestora ar fi inclus în cel aferent grinzilor de 40 m, Consiliul constată că aceasta nu este susținută de nicio probă tehnică sau economică relevantă.

Ofertantul nu a prezentat o analiză distinctă de preț pentru grinzile de... m, nu a depus documente privind organizarea de șantier, dotările tehnice necesare producerii *in situ*, consumurile de materiale și manoperă ori o defalcare matematică din care să rezulte în mod verificabil includerea costurilor respective în prețul grinzilor de 40 m. Se impune mențiunea faptului că în detaliile cu schița organizării de șantier din propunerea tehnică a... nu este menționat că s-ar regăsi fabrica de grinzi pentru execuția grinzilor *in situ* iar în lista furnizorilor *de materiale*, identificată în cadrul propunerii tehnice, este consemnat pentru grinzi, prefabricate podețe, furnizorul....

Așadar, simpla afirmație că anumite costuri sunt incluse în alte poziții financiare, fără indicarea modului concret de calcul și fără suport documentar, nu poate fi considerată o justificare reală.

În lipsa unei asemenea fundamentări, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea reală de a verifica sustenabilitatea și caracterul real al prețului ofertat.

Mai mult, invocarea pentru prima dată în contestație a pretensei produceri în șantier a grinzilor de... m conferă acestei explicații un caracter tardiv, întrucât ea nu a fost supusă evaluării autorității

contractante în etapa procedurală corespunzătoare. Acceptarea unor asemenea justificări *post factum* ar echivala cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, întrucât ar permite completarea sau reformularea fundamentării financiare ulterior închiderii etapei de evaluare.

Raționamentul contestatoarei, precum că autoritatea avea obligația de a transmite o nouă solicitare de clarificări, nu poate fi validat, întrucât răspunsul furnizat la data de... relevă în mod univoc lipsa de concludență a acestuia față de solicitarea adresată.

Este adevărat că documentația de atribuire nu a impus, ca cerință de conformitate formală, prezentarea unei defalcări exhaustive a costurilor pentru fiecare element structural. Însă, acest aspect nu echivalează cu inexistența obligației de a demonstra că prețul ofertat acoperă integral soluția tehnică asumată, este sustenabil din punct de vedere economic, permite realizarea contractului în condițiile oferate.

Or, în speță, oferta... se situează la...% din valoarea estimată, deci sub pragul de 80%, situație în care devin aplicabile, în mod firesc, dispozițiile legale privind verificarea și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, în contextul unui preț ofertat sub pragul de 80% din valoarea estimată, standardul de justificare impus ofertantului trebuie să fie unul riguros, iar nu pur declarativ, chiar în absența unei cerințe explicite de defalcare în actele achiziției.

În consecință, în absența unor elemente tehnico - economice verificabile, susținerea contestatoarei rămâne la nivel declarativ, nefiind de natură să infirme concluziile autorității contractante privind lipsa de concludenței răspunsului furnizat coroborat cu lipsa corelării dintre propunerea tehnică și propunerea financiară, având corespondență, în fapt, temeiurile de drept invocate de entitate.

Susținerile contestatoarei din concluziile scrise formulate la data de... cum că unul dintre membrii... declarate câștigătoare -... este condamnat penal printr-o hotărâre judecătorească definitivă, se constituie într-un demers tardiv urmând a fi respins ca atare. Pe parcursul contestației, aceasta a avut posibilitatea și dreptul de contesta rezultatul inclusiv prin formularea unor critici punctuale la adresa ofertei câștigătoare, mai cu seamă că informațiile relevate, după cum susține contestatoarea, sunt publice, demers pe care, însă, nu l-a făcut.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația... S.R.L.. Pe cale de consecință, vor fi respinse și cheltuielile de judecată solicitate de autoarea contestației.

Față de soluția prefigurată, cererile de intervenție depuse de... S.R.L. și... S.R.L. vor fi admise. Cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de societatea intervenientă... S.R.L. va fi respinsă, nefiind depusă o dovadă a întinderii lor. Societatea intervenientă... S.R.L. a susținut, prin notele scrise, că va solicita cheltuielile pe cale separată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... (dosar nr....)..... S.R.L. (dosar nr....) și... S.R.L. (dosar nr....) în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de... S.R.L. (dosare nr....)... S.R.L. (dosare nr....) și în temeiul art. 67 din același act normativ, le admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea... S.R.L. privind acordarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientei... S.R.L. privind acordarea cheltuielilor de judecată formulată în toate cele trei dosare.

Ia act de precizarea... S.R.L. privind solicitarea cheltuielilor pe cale separată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

