

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69285/06.10.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... având sediul profesional și procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificate” a achiziției publice organizată de către societatea ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 34100000-8 Autovehicule (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 08.08.2025, în ce privește Lotul 2 - „...” și Lotul 3 - „...” s-au solicitat următoarele: *„anularea în parte a Raportului procedurii cu numărul 22481/DJ- SA/26.09.2025, în ceea ce privește rezultatele de la Lotul nr.2 și Lotul nr.3; anularea comunicărilor rezultatului procedurii cu nr. 22493/DJ- SA/26.09.2025 și nr. 22495/DJ- SA/26.09.2025; anularea proceselor verbale indicate, în cuprinsul cărora s-a redat rezultatul evaluării ofertelor tehnice și financiare ale ofertantului câștigător, în ceea ce privește modalitatea de evaluarea a ofertei depuse de către ofertantul câștigător, atât din perspectiva ofertei tehnice, cât și a propunerii financiare care au intrat în compoziția acestei oferte; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, cu constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acesteia și să dispună atribuirea contractului către contestatoare; În subsidiar: să continue procedura de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile/ acceptabile/ conforme și atribuirea contractului de achiziție publică conform acestor criterii; să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii; să emită un nou raport al procedurii; anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr.101/2016; acordare cheltuieli de judecată”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69285/06.10.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea precizează că la procedura în cauză s-au înscris doi ofertanți, respectiv societatea ... SRL și societatea ... SRL, ambele oferte fiind declarate conforme și acceptabile. Pe cale de consecință, s-a procedat la aplicarea criteriilor de atribuire, pentru determinarea ofertantului câștigător.

Dacă pentru Lotul 1, oferta sa a fost declarată câștigătoare, contestatoarea precizează că pentru loturile nr. 2 și 3, oferta sa a fost clasată pe locul al doilea. Astfel, pentru lotul nr. 2, oferta sa a obținut 95,57 de puncte, prin cumularea celor trei criterii: 40 puncte aferente prețului(punctaj maxim), 35 puncte aferent consumului(punctaj maxim) și 20,57 puncte aferent cantității de CO2 emise (din totalul de 25 maxim posibile). Oferta câștigătoare a obținut 98,16 puncte, având punctaje inferioare la categoria preț și consum, mai exact 38,83 puncte la preț și 34,33 la consum, cu punctaj maxim la categoria emisii de CO2, cu 25 de puncte.

În opinia contestatoarei, ofertantul desemnat câștigător a furnizat autorității contractante „informații false, contrare înscrisurilor oficiale ale producătorului, respectiv contrare fișelor tehnice ale automobilelor promise spre vânzare” cu privire la cantitatea de CO2 emisă.

În ce privește lotul 3, contestatoarea menționează că oferta sa a obținut 94,44 de puncte, obținute prin cumularea celor trei criterii, după cum urmează: 40 puncte aferente prețului(punctaj maxim), 31,26 puncte aferent consumului(din totalul de 35 maxim posibile) și 23,18 puncte aferent cantității de CO2 emise(din totalul de 25 maxim posibile). Oferta desemnată câștigătoare a obținut 97,16: 37,16 puncte la preț, iar la categoria consum, precum și la categoria emisii de CO2, a primit 35 de puncte, respectiv 25 de puncte.

Similar cu lotul anterior și pentru lotul nr. 3, contestatoarea afirmă că ofertantul desemnat câștigător a furnizat autorității contractante „informații false, contrare înscrisurilor oficiale ale producătorului, respectiv contrare fișelor tehnice ale automobilelor promise spre vânzare” cu privire la cantitatea de CO2 emisă.

Prin urmare, contestatoarea susține că oferta societății ... SRL, pentru loturile nr. 2 și 3, este neconformă și inacceptabilă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că este dealer autorizat ... în rețeaua națională a acestui producător, deținând un

service autorizat în rețeaua națională ..., asigurând servicii preventive/mentenanță și de reparații necesare ulterior furnizării produselor licitate. În aceste condiții, ofertantul desemnat câștigător, va putea doar achiziționa bunurile licitate de la un alt dealer autorizat în rețeaua națională ..., fără a putea furniza aceleași garanții și service. Pentru acest motiv, afirmă că oferta sa este susținută din punct de vedere tehnic, motiv pentru care ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

Referitor la informațiile prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, contestatoarea afirmă că acestea sunt „nereale, dar chiar contrare fișelor tehnice ale autoturismelor furnizate de producătorul ... și imposibil de susținut la autovehicule cu specificațiile arătate în caietul de sarcini și fișa de date”. În opinia contestatoarei, „nu puteau exista alte valori de consum și emisii CO₂, decât cele indicate în oferta sa”.

Astfel, cu privire la valoarea emisiilor de CO₂, precizează că la pct. II.2.5 din fișa de date a achiziției, pentru ambele loturi, se menționează în mod expres faptul că valorile cantității de emisii de CO₂ trebuie să fie exprimată conform standardului global WLTP, care este un standard internațional introdus în Uniunea Europeană începând cu 2017-2018, care înlocuiește vechiul ciclu de testare NEDC (New European Driving Cycle). Scopul WLTP este să ofere o estimare mai realistă a consumului de combustibil și a emisiilor CO₂, bazată pe condiții de condus mai apropiate de realitate: accelerații, frânări, viteze, temperatură, greutate. Cu toate că există și alte standarde mai vechi, cum ar fi NEDC, autoritatea contractantă a specificat că indicarea valorii se raportează la standardul WLTP, care este singurul care mai poate fi utilizat legal în acest moment în Uniunea Europeană, în concordanță cu Regulamentul nr.715/2007.

Contestatoarea menționează că prin răspunsurile transmise autorității contractante, a specificat că în ceea ce privește valorile de emisii CO₂, numai oferta sa respectă cerința documentației de atribuire, în timp ce oferta clasată pe primul loc „nu avea cum să ofere, în mod corect și cu respectarea aceluiași cerințe, valori mai mici”. Prin urmare, societatea ... SRL „a ales să-și asigure obținerea unui punctaj câștigător prin manipularea în mod fraudulos a valorilor privind consumul de combustibil și emisiile de CO₂, indicând valori mai mici și contrare informațiilor oficiale provenite de la producătorul ... și imposibil de susținut la autovehicule cu specificațiile arătate în caietul de sarcini și fișa de date”.

Pe același aspect, contestatoarea menționează că în etapa administrativă de înmatriculare a acestor bunuri în circulație, cartea tehnică ce va fi emisă de RAR va cuprinde la capitolul emisii CO₂ valorile pe care le-a indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul desemnat câștigător, iar autoritatea contractantă „se va afla în situația ilegală de a recepționa bunuri cu specificații diferite de cele indicate în dosarul de achiziție publică”. În acest sens, contestatoarea afirmă că

este „neclar cum achizitoarea care avea acces la toate informațiile necesare, deoarece au fost furnizate și dovedite (prin fișele tehnice atașate răspunsurilor oferite), a putut să treacă peste aceste valori nereale indicate de celălalt ofertant, acceptând că bunuri identice pot avea consumuri și emisii diferite în funcție de persoana care le livrează, deși sunt provenite de la același producător ...”.

În drept, invocă încălcarea de către achizitoare a prevederilor art. 180 și art. 228 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art.143 alin. (1) și alin. (3) lit. a) și lit. b) din HG nr. 394/2016 și incidența art. 4-8, art. 13, art. 18 și art. 26 din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Atașează împuternicire avocațială seria TM nr. 422293/03.10.2025. Ca dovadă a cheltuielilor de judecată atașează Extras OP Banca Transilvania – confirmare tranzacție a sumei de 3.700,00 lei către reprezentantul convențional.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211737577/1 din 07.10.2025, în valoare de 34.120,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Timișoara, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71131/10.10.2025 și înscrisuri în completarea probatoriului.

Prin adresa nr. 23610/DJ-SA/08.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70689/09.10.2025, entitatea contractantă transmite un punct de vedere referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu raportul procedurii nr. 22481/DJ-SA/26.09.2025, întocmit pentru toate cele 3 loturi, ofertele câștigătoare ale contractelor de achiziție sectorială aferente fiecărui lot sunt depuse de către: Lot 1 - ... SRL; Lot 2 - ... SRL; Lot 3 - ... SRL.

Precizează că a realizat următorul clasament intermediar admisibile, aferent lotului nr. 2:

Ofertant	... SRL		... SRL	
Consum combustibil (l/100km)	8,3 l/km	35,00 puncte	8,46 l/km	34,33 puncte
Cantitatea de emisii de CO ₂ /km	277 g/km	20,57 puncte	228 g/km	25,00 puncte
Prețul ofertei (lei)	710.605,05	40,00 puncte	732.000,00	38,83 puncte
Punctaj total obținut (componenta financiară + componenta tehnică)		95,57 puncte		98,16 puncte
Loc clasament	2			1

Pentru lotul nr. 3, clasamentul intermediar este următorul:

Ofertant	... S.R.L.		... S.R.L.	
Consum combustibil (l/100km)	9,1 l/km	31,26 puncte	8,13 l/km	35,00 puncte

Cantitatea de emisii de CO ₂ /km	230 g/km	23,18 puncte	213,33 g/km	25,00 puncte
Prețul ofertei (lei)	851.954,81	40,00 puncte	917.120,00	37,16 puncte
Punctaj total obținut (componenta financiara + componenta tehnica]		94,44 puncte		97,16 puncte
Loc clasament		2		1

Față de cele de mai sus, ca un prim aspect, entitatea contractantă menționează că a înțeles că societatea contestatoare este dealer autorizat ... din în rețeaua națională a acestui producător.

De asemenea, arată că în urma verificării ofertelor depuse de către cei doi ofertanți, a identificat în ambele propuneri tehnice, respectiv în fișele tehnice ale fiecărui produs ofertat, emise de reprezentantul autorizat aferent fiecărui furnizor, „documente nesolicitate prin documentația de atribuire, însă utile în susținerea elementelor asumate în cadrul ofertelor tehnice”.

În ceea ce privește caracteristicile tehnice care au reprezentat și factorii de evaluare aferenți componentei tehnice, ambii ofertanți au prezentat pentru demonstrarea nivelului acestor caracteristici, fișele tehnice emise de către distribuitorul corespondent tipului de produs ofertat, care cuprind configurațiile proprii pornind de la elementele minime solicitate în documentația de atribuire, configurații care prin natura lor se încadrează în parametrii tehnici impuși.

Pe acest aspect, entitatea contractantă susține că deși produsele oferite de către cei doi participanți nu sunt identice, așa cum afirmă contestatoarea, acestea au respectat nivelul minim/maxim al caracteristicilor tehnice pentru care s-au impus anumite valori, ambele având incluse toate elementele solicitate ca dotări minime. Pentru exemplificare, entitatea contractantă prezintă o analiză comparativă pentru lotul nr. 2:

<i>Constatări în urma evoluării ofertei</i> Ofertantul ... SRL, transmite următoarele:	<i>Constatări în urma evoluării ofertei</i> Ofertantul ... SRL transmite următoarele:
Autoutilitara platl	Forma cu bena-2 buc
... Transit ICA 3 Double Chassis Cab 350L (L3H1) Trend 2.0L EcoBlue 130 CP M6 RWD-2 BUC	... Transit Double Chassis Cab 350L (L3H1) Trend 130 CP RWD cu bena fixa și prelată -2 BUC
Dimensiuni (în mm.)	Dimensiuni (în mm.)
Autovehicul: L -6204mm: 1 - 2098mm: I. - 2233 mm.	Autovehicul: L -6400mm: 1 - 2119mm: Î. - 2233 mm.
Ampatament: 3954 mm	Ampatament: 3954 mm
Lungime spațiu marfa la podea: 2795 mm	Lungime spațiu marfa la podea: 3000 mm
Mase (în ka.) Sarcină utilă : 1027 kg;	Mase (în ka.) Sarcină utilă : 1027 kg;
Masă remorcabilă cu dispozitiv de frânare :	Masă remorcabilă cu dispozitiv de frânare : 2700

2800 kg; Masă maximă autorizată : 3500 kg	kg; Masă maximă autorizată : 3500 kg
Autoutilitara - Platforma cu bena basculabi	a fara prelată cabina simpla 2+1 locuri-1 buc.
... Transit ICA 3 Single Chassis Cab 3 5 OL (L3H1) Trend 2.0L EcoBlue 130 CP M6 RWD -1 BUC	... Transit Single Chassis Cab 350L (L3H1) Trend 130CP RWD cu bena basculabila -1 BUC
Dimensiuni (în mm.) Autovehicul: L-6200mm; I -2052mm; î -2214 mm.	Dimensiuni (în mm.) Autovehicul: L -6200mm; 1 -2119mm; î -2214 mm.
Ampatament: 3954 mm	Ampatament: 3954 mm
Lungime spațiu marfa la podea: 3600 mm	Lungime spațiu marfa la podea: 3700 mm
Mase (în ka.)	Mase (în ka.)
Sarcină utilă : 1150 kg;	Sarcină utilă : 1102 kg;
Masă remorcabilă cu dispozitiv de frânare : min.	Masă remorcabilă cu dispozitiv de frânare : min.
2800 kg; Masă maximă autorizată : 3500 kg.	2700 kg; Masă maximă autorizată : 3500 kg.
Autoutilitara - Platforma cu bena fixa fara prelată cabina dubla 5+1 locuri -1 buc	
... Transit ICA 3 Double Chassis Cab 350E (L4H1) Trend 2.0L EcoBlue 130 CP M6 RWD -1 BUC	... Transit Double Chassis Cab 350L (L3H1) Trend 130CP FWD cu bena fixa fara prelată -1 BUC
Dimensiuni (în mm.)	Dimensiuni (în mm.)
Autovehicul : L - 6587 mm; 1 2098mm; î - 2220mm. Ampatament: 3954 mm Lungime spațiu marfa la podea: 3205mm Mase (în ka. 1 Sarcină utilă: 1000 kg; Masă remorcabilă cu dispozitiv de frânare : 2800 kg; Masă maximă autorizată : 3500 kg.	Autovehicul : L - 6400 mm; 1 2119mm; î - 2223mm. Ampatament: 3954 mm Lungime spațiu marfa la podea: 3100mm Mase (în ka. 1 Sarcină utilă : 1027 kg; Masă remorcabilă cu dispozitiv de frânare : 2500 kg; Masă maximă autorizată : 3500 kg.

Informațiile de mai sus sunt extrase din: documentul „Caiet de sarcini-Lot 2-Semnăt" din cadrul Ofertei Tehnice pag.1-4 prezentat de ... SRL; documentul „Propunere Tehnica-Lot 2" pag.3-7 prezentat de ... SRL.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă precizează că a analizat caracteristicile tehnice detaliate de fiecare ofertant pentru toate cele trei tipuri de autovehicule care fac obiectul prezentului lot, și a identificat o serie de diferențe privind dimensiunile, respectiv lungime, lățime, înălțime, precum și masele utile și/sau remorcabile aferente, diferențe care se încadrează în cerințele minime privind caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini și care nu influențează utilitatea produselor. Având în vedere diferențele sesizate, emisiile de CO2 g/km și consumul l/100 km sunt influențate de aceste diferențe de gabarit care au intervenit între detaliile tehnice privind autovehiculele oferite, date susținute și de fișele tehnice prezentate de ofertanți.

De asemenea, precizează că ambii ofertanți au personalizat produsele prin dotări suplimentare, opționale, diferite, dotări care influențează de asemenea valorile de consum, respectiv de emisii.

În același timp, analizând documentul înscris în probațiune nr. 617/06.10.2025, înregistrat la ... cu nr. 23608/08.10.2025, transmis de contestatoarea ... SRL în susținerea criticilor aduse, și comparând informațiile conținute de acesta referitor la plajele de consum și emisii, cu informațiile din fișele tehnice, a observat că există diferențe între datele furnizate de contestatoare și cele transmise de ... SRL.

În opinia sa, chiar dacă produsele ofertate de cei doi operatori economici sunt similare, acestea nu sunt identice, fapt care a dus la diferențierea atât calitativă cât și în ceea ce privește costurile cu exploatarea, fapt urmărit de entitatea contractantă prin utilizarea criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-cost”.

Referitor la lotul nr. 3, entitatea contractantă prezintă următorul tabel comparativ:

<i>Constatări în urma evoluării ofertei</i> Ofertantul ... SRL, transmite următoarele:	<i>Constatări în urma evaluării ofertei</i> Ofertantul ... SRL transmite următoarele:
Autoutilitara - VAN cu cabina dubla 5+1 locuri - 3 bucăți	
... Transit ICA 3 DCiV 350E (L4H3) Trend 2.0L EcoBlue 130 CP M6 RWD-3 buc	... Transit ICA 3 DCiV (L4H3) 130 CP RWD-3 buc
Dimensiuni fin mm.) Autovehicul: L - 6704mm; l-2112mm; î - 2680mm. Ampatament: 3750 mm Lungime spațiu marfa la podea: 3190mm Mase (în kg.) Sarcină utilă 1100 kg; Masă remorcabilă cu dispozitiv de frânare : 2800 kg; Masă maximă autorizată : 3500 kg.	Dimensiuni fin mm.l Autovehicul: L - 6704mm; l-2112mm; î - 2778mm. Ampatament: 3750 mm Lungime spațiu marfa la podea: 2962mm Mase (în kg.l Sarcină utilă 955 kg; Masă remorcabilă cu dispozitiv de frânare : 2500 kg; Masă maximă autorizată : 3500 kg.
Autoutilitara - VAN cu cabina dubla 5+1 locuri - 1 bucata	
... Noul Transit Custom DCiV 320L (L2H1) Trend 2.0L Panther 136 CP M6 - 1 buc	... Transit Custom DCiV 320L (L2H1) Trend 2 136 CP FWD - 1 buc
Dimensiuni (în mm.) Autovehicul: L 5450mm; 2275mm; Ampatament: min. 3450 mm 3500 mm Lungime spațiu marfa la podea: 2004mm Latime spațiu marfa: min. 1777 mm Mase (în kg.)	Dimensiuni (în mm.) Autovehicul: L 5450mm; 2275mm; Ampatament: 3500 mm Lungime spațiu marfa la podea: 2004mm Latime spațiu marfa: min. 1777 mm Mase (în kg.)
Sarcină utilă: 700 kg; Masă remorcabilă cu dispozitiv de frânare : 1500 kg; Masă maximă autorizată : max. 3500 kg.	Sarcină utilă : 1078 kg; Masă remorcabilă cu dispozitiv de frânare : 2300 kg; Masă maximă autorizată : max. 3500 kg.
Autoutilitara, min. 1800 cmc- max. 2000 cmc, 6 locuri, motor Diesel - 1 bucată	
... Noul Transit Custom DCiV 320L (L2H1) Trend 2.0L Panther 136 CP M6 FWD -1 buc	... Transit Custom DCiV 320L (L2H1) Trend 136 CP FWD -1 buc

Dimensiuni și mase Ampatament 3500mm Lungime 5450 mm Lățime 2275 mm; Lungime zonă de încărcare: 2004 mm Lățime zonă de încărcare : 1777 mm Lățime deschidere ușă spate: 1400 mm;	Dimensiuni și mase Ampatament 3500mm Lungime 5450 mm Lățime 2275 mm Lungime zonă de încărcare: 2004 mm Lățime zonă de încărcare : 1777 mm Lățime deschidere ușă spate: 1400 mm;
Înălțime deschidere ușă spate : 1360 mm	Înălțime deschidere ușă spate : 1301 mm
Garda de la sol (minimum): 150 mm	Garda de la sol (minimum): 150 mm
Volum zona de încărcare 4.3 m3	Volum zona de încărcare 4.3 m3

Informațiile sunt extrase din: documentul „Caiet de sarcini-Lot 3-Semnat” din cadrul Ofertei Tehnice pag.1,2 și 4, prezentat de ... SRL; documentul „Propunere Tehnica-Lot 3” pag.2-4 și 6, prezentat de ... SRL.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă reiterează că și pentru acest lot, sta situație, diferențele de gabarit care au intervenit între detaliile tehnice privind autovehiculele ofertate, date fiind susținute și de fisele tehnice prezentate de ofertanți. Prin urmare, între cele două produse există diferențe tehnice care pot influența emisiile de CO₂ g/km și consumul l/100 km. De asemenea, ambii ofertanți au personalizat produsele prin dotări suplimentare, opționale, diferite, dotări care influențează de asemenea valorile de consum, respectiv de emisii.

Și pentru lotul nr. 3, menționează entitatea contractantă, din analiza documentului probațiune nr. 617/06.10.2025, înregistrat la ... cu nr.23608/08.10.2025, transmis de către contestatoarea ... SRL în susținerea criticilor aduse, și comparând informațiile conținute de acesta referitor la plajele de consum și emisii cu informațiile din fisele tehnice emise de contestatorul ... SRL, se constată că există diferențe între acestea și fisele tehnice furnizate de către ... SRL.

În continuare, entitatea contractantă menționează că niciunul dintre cei doi ofertanți nu a furnizat informațiile complete în cadrul ofertelor tehnice depuse inițial, privind cantitatea de emisii de CO₂ g/km și consumul l/100 km, care reprezintă factori de evaluare, Ca urmare, pe aceste aspecte a solicitat ofertanților respectivi clarificări cu privire la cantitatea de emisii de CO₂ g/km și consumul l/100 km prin calcularea mediei aritmetice a valorilor furnizate de ofertanți pentru fiecare tip de mașina aferenta loturilor, după cum urmează: ... SRL (pag. 339 dosarul achiziției): Consumul de combustibil (l/100km) este 8,3/100km; Cantitatea de emisii de CO₂/km este 277g/km; ... SRL (pag. 416- 421 dosarul achiziției): Consumul de combustibil (l/100km) este 8,46/100km; Cantitatea de emisii de CO₂/km este 228 g/km LOT 3: ... SRL (pag. 348 dosarul achiziției): Consumul de combustibil (l/100km) este 9,l/100km; Cantitatea de emisii de CO₂/km este 230 g/km; ... SRL (pag. 424-429 dosarul achiziției): Consumul de combustibil (l/100km) este 8,13/100km; Cantitatea de emisii de CO₂/km este 213,33 g/km.

Ulterior analizării informațiilor primite, punctajele obținute în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, pentru loturile nr. 2 și 3, au fost următoarele:

Lot 2

Ofertant	... SRL		... SRL	
Consum combustibil (l/100km)	8,3 l/km	35,00 puncte	8,46 l/km	34,33 puncte
Cantitatea de emisii de CO ₂ /km	277 g/km	20,57 puncte	228 g/km	25,00 puncte

Lot 3

Ofertant	... SRL		... SRL	
Consum combustibil (l/100km)	9,1 l/km	31,26 puncte	8,13 l/km	35,00 puncte
Cantitatea de emisii de CO ₂ /km	230 g/km	23,18 puncte	213,33 g/km	25,00 puncte

În urma analizării ofertelor financiare, comisia de evaluare a întocmit clasamentul final, în urma căruia, luând în considerare toți factorii de evaluare care au compus criteriul de atribuire, pe locul 1 în cadrul ambelor loturi aflându-se societatea ... SRL. În situația în care prețul ofertei nu este singura componentă a factorului de evaluare stabilit de entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, critica adusă de autoarea contestației referitoare la prețul mai mic ofertat de aceasta în comparație cu oferta câștigătoare, devine irelevantă.

Față de precizarea contestatoarei că ar fi dealer autorizat ... în rețeaua națională a acestui producător, entitatea contractantă arată că în cadrul ofertei tehnice depuse de către ofertantul desemnat câștigător - ... SRL se regăsește Lista cu emisiile de CO₂ conform normelor WLTP și consum combustibil, emisă de către societatea ... SRL denumită „Document”. În cadrul răspunsurilor înregistrate la ... SA cu nr.21701/17.09.2025 aferent lot 2 (pag 329 dosar achiziție) și nr.21702/17.09.2025 aferent lot 3 (pag 334 dosar achiziție) formulate la solicitările de clarificări nr.21615/DJ-SA/16.09.2025 lot 2, respectiv nr.21617/DJ-SA/16.09.2025 lot 3, se regăsește documentul „Autorizare de livrare” emisa de societatea ... SRL, în calitate de reprezentant în România al producătorului ..., prin care se autorizează societatea ... SRL în vederea livrării produselor care fac obiectul achiziției în cauză.

De asemenea, entitatea contractantă reiterează că a adresat ambilor ofertanți solicitări de clarificări și a depus toate diligențele pentru a stabili cu certitudine îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, dovedind o atitudine pro activă.

În concluzie, entitatea contractantă susține că prin prezentarea Listei cu emisiile de CO₂ conform normelor WLTP și consum combustibil de către ofertantul ... SRL, se confirmă că valorile exprimate sunt conform standardului global WLTP.

Cu privire la motivația în drept a contestatoarei, în sensul că ofertantul declarat câștigător se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1), lit. h) și i), din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă afirmă că acest lucru nu rezultă din prezenta contestație, deoarece criticile în cauză vizează numai propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, iar dispozițiile art. 180 din Legea 99/2016 se referă la situațiile de excludere ce trebuie analizate de către entitatea contractantă cu ocazia verificării criteriilor de calificare stabilite la nivelul documentației de atribuire.

În acest sens, arată că în contestație au fost invocate și dispozițiile art. 228, alin. 5) din Legea 99/2016, coroborate cu cele ale art. 143 alin. (1) și alin. (3). lit. a) și lit. b) din HG nr. 394/2016, care nu au legătură cu situația de fapt expusă de către contestatoare.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

În drept, invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din Legea 101/2006 și dispozițiile Legii 99/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74159/23.10.2025, contestatoarea înaintează „note scrise”, prin care formulează un răspuns la punctul de vedere al entității contractante, considerând că aceasta „cu rea-credință încearcă inducerea în eroare a Consiliului, în sensul în care furnizează informații nereale și greșite, aferente autovehiculelor ce au făcut obiectul ofertelor depuse de către părți”.

Concret, în ceea ce privește lotul 2, autovehiculele de la punctul 1 și punctul 2 al ofertelor formulate de părți sunt absolut identice din punct tehnic (motorizare și autovehicul), și numai elementele de dimensiune diferă, fiind rezultatul exclusiv al personalizării benei, care nu au niciun fel de relevanță privitor la influențarea emisiilor și consumului, susține petenta. De altfel, numai autovehiculul de la punctul 3 al lotului nr.2 prezintă diferențe, însă nu din perspectiva motorizării, ci a tracțiunii, contestatoarea prezentând un autovehicul cu tracțiune spate, în timp ce ofertantul desemnat câștigător a prezentat un autovehicul cu tracțiune față.

În ceea ce privește lotul 3, autovehiculele oferite de participanți sunt absolut identice, subliniază contestatoarea. Or, chiar dacă ar fi posibil ca dimensiunile diferite ale benei să influențeze valorile de consum și emisii (ceea ce nu este cazul) autovehiculele oferite de ofertantul desemnat câștigător au masele și dimensiunile mai mari, fiind firesc să influențeze în plus valorile arătate pentru emisii și consum, iar nu să determine obținerea unor valori mai mici.

Referitor la documentele depuse de către ofertantul desemnat câștigător, contestatoarea precizează că urmare a accesului la dosarul de achiziție, a observat că acestea sunt în format .pdf, provenite de la o societate care comercializează autovehicule ... pe teritoriul României și în care se indică valori medii (combinate) - adică cuprinse între două valori nominale, arătate ca interval, atât pentru emisii, cât și pentru consum. Ulterior solicitării de clarificări din partea entității contractante, prin răspuns, s-au precizat valori de emisii și consum, sub forma unei unice valori nominale, fără a se arăta care sunt înscrisurile pe care se fundamentează aceste noi valori sau care ar fi formula de calcul prin care ar fi fost obținute.

În situația specifică a valorilor indicate pentru autovehiculele aferente lotului 3, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător a indicat valoare de emisii și de consum nereale, chiar prin raportare la valorile indicate inițial în oferta respectivă: Lot 3 punct 1 - Consum 9,6 l/km, emisii 252 g/km; Lot 3 punct 2 - Consum 7,4 l/km, emisii 194 g/km; Lot 3 punct 3 - Consum 7,4 l/km, emisii 194 g/km. Ca atare, dacă s-ar calcula media aritmetică a acestor valori, s-ar obține următoarele rezultate: Media consum: $(3 \times 9,6 + 1 \times 7,4 + 1 \times 7,4) / 5 = 8,72$ l/km; Media emisii: $(3 \times 252 + 1 \times 194 + 1 \times 194) / 5 = 228,8$ g/km. Comparativ, raportat la valorile indicate ca urmare a solicitării de clarificări primite, valori ce au fost avute în vedere cu ocazia determinării ofertei câștigătoare, există următoarele diferențe: Media consum: 8,13 l/km, față de 8,72 l/km. Media emisii: 213,33 g/km față de 228,8 g/km.

Prin urmare, față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ar rezulta un alt punctaj în baza căruia oferta sa ar fi desemnată câștigătoare:

Ofertant	... SRL		...	
Consum combustibil (l/100 km)	9.1 l/km	33,54 puncte	8.72 l/km	35,00 puncte
Cantitatea de emisii CO2/km	230 g/km	24,87 puncte	228,8 g/km	25,00 puncte
Prețul ofertei (lei)	851.954,81	40,00 puncte	917.120,00	37,16 puncte
Punctaj total obținut (componenta financiara + componenta tehnica)		98,41 puncte		97,16 puncte
Loc clasament	1		2	

În ceea ce privește lotul nr. 3, contestatoarea susține că și rezultatul aferent lotului nr. 3 este unul viciat, deoarece în baza informațiilor primite de la ... SRL, ca urmare a unei adresa prin care le-a cerut să-i furnizeze informații privitoare la consum și emisii numai pentru autovehiculele oferite de ... SRL, ofertantul desemnat câștigător pentru loturile 2 și 3, a rezultat „că și dacă ne-am raporta la valorile combinate ca intervale, pentru consum și emisii, numerele indicate de către celălalt

ofertant sunt false și, totodată, sunt net inferioare față de datele tehnice reale ale producătorului”.

Totodată, contestatoarea afirmă că „gravă este atitudinea neglijentă a autorității contractante care nu sancționează faptul că elementele indicate de celălalt participant nu sunt în concordanță cu exigențele caietului de sarcini, cuprinse în cadrul pct.II.2.5., valorile de consum și emisii ce trebuiau furnizate fiind cele "extra high", adică maxime, iar nu cele combinate, cum s-a procedat.

De asemenea, contestatoarea precizează că tot din răspunsul primit de la ... SRL rezultă că „plaja de consum WLTP și emisii CO2 WLTP EXTRA HIGH ar fi trebuit să fie semnificativ mai mare, în sensul în care limita minimă reală a valorii extra high este mult mai mare decât valoarea indicată de celălalt ofertant”, respectiv:

Model	Plaja de valori consum WLTP combinat (l/100 km)	Plaja de emisii WLTP CO2 combinate (g/km)	Plaja de valori consum WLTP foarte înalt(l/100 km)	Plaja de emisii WLTP CO2 foarte înalte (g/km)
... Transit Custom DCiV Trend L2H1 2.0TDCi 136CP CP M6	7.3-7.6	192-198	7.8-8.1	205-213
... Transit DCiV Trend L4H3 2.0TDCi 130CP RWD M6	9.6-10.4	253-274	11.3-12.6	298-330
... Transit Dubla Cabina L3 Trend 2.0TDCi 130CP RWD	10.1-10.8	266-282	12.4-12.7	326-334
... Transit Dubla Cabina L3 Trend 2.0TDCi 130CP FWD	9.9-10.0	258-262	11.9-12.0	311-314
... Transit Simpla Cabina L3 Trend 2.0TDCi 130CP RWD	10.0-10.7	263-280	12.4-12.7	326-334

În concluzie, contestatoarea susține că documentele depuse de către contestatoare „nu sunt altceva decât niște formulare unilaterale emise de un comerciant ce nu sunt asumate în vreun fel, nu au nicio valoare probatorie”.

Prin adresa nr. 76189/3895/C6/30.10.2025, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 04.11.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 06.11.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77436/04.11.2025, contestatoarea depune „note” prin care comunică că renunță la studierea actelor dosarului, înaintând totodată „concluzii scrise” prin care reiterează argumentele expuse în cadrul contestației și a notelor scrise ulterioare.

Prin adresa nr. 82951/3895/C6/24.11.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că va face aplicarea prevederilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Societatea ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat prin *procedura simplificată* achiziția publică, împărțită pe loturi, în vederea în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 34100000-8 Autovehicule (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 08.08.2025.

În cadrul anunțului de participare, pentru fiecare lot în parte, entitatea contractantă a menționat la pct. II.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%, Consum combustibil (l/100km) – 35%, Cantitatea de emisii de CO2/km (g/km) – 25%*”, iar la pct. II.1.5) că valoarea estimată totală a contractului de furnizare este de 2.102.000,00 lei, fără T.V.A., din care 751.000,00 lei, fără T.V.A. pentru lotul nr. 2 – „...” și 955.000,00 lei, fără T.V.A. pentru lotul nr. 3 – „...”.

Entitatea contractantă a consemnat în cuprinsul raportului procedurii nr. 1/20895/08.09.2025, pag. 110 – 114, denumirea operatorilor economici care au depus ofertă, după cum urmează: „*Lot nr. 2 – ...: societatea ... SRL – nu a depus ofertă de preț; societatea ... SRL; societatea ... SRL – nu a depus ofertă de preț; societatea ... SRL; Lot nr. 3 – ... – societatea ... SRL – nu a depus ofertă de preț; societatea ... SRL; societatea ... SRL – nu a depus ofertă de preț; societatea ... SRL*”.

Ulterior evaluării ofertelor, conform potrivit raportului procedurii nr. 22481/DJ-SA/26.09.2025, pag. 1 - 8, pentru loturile nr. 2 și nr. 3, au fost declarate admisibile numai ofertele aparținând societății ... SRL și societății ... SRL, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și algoritmului de calcul asociat, a rezultat următorul clasament:

Lot nr. 2

Ofertant	... SRL		... SRL	
Consum combustibil (l/100km)	8,3 l/km	35,00 puncte	8,46 l/km	34,33 puncte
Cantitatea de emisii de CO2/km	277 g/km	20,57 puncte	228 g/km	25,00 puncte
Prețul ofertei (lei)	710.605,05	40,00	732.000,00	38,83 puncte
Punctaj total obținut		95,75		98,16
Loc clasament	2		1	

Lot nr. 3

Ofertant	... SRL		... SRL	
Consum combustibil (l/100km)	9,1 l/km	31,26 puncte	8,13 l/km	35,00 puncte
Cantitatea de emisii de CO ₂ /km	230 g/km	23,18 puncte	213,33 g/km	25,00 puncte
Prețul ofertei (lei)	851.954,81	40,00	917.120,00	37,16
Punctaj total obținut		94,44		97,16
Loc clasament	2		1	

Rezultatul de mai sus a fost transmis societății ... SRL prin adresele nr. 22493/DJ-SA/26.09.2025 și nr. 22495/DJ-SA/26.09.2025, care, în urma luării la cunoștință a rezultatului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, critică oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL atât pentru lotul nr. 2 cât și lotul nr. 3, în sensul că aceasta din urmă „a ales să-și asigure obținerea unui punctaj câștigător prin manipularea în mod fraudulos a valorilor privind consumul de combustibil și emisiile de CO₂, indicând valori mai mici și contrare informațiilor oficiale provenite de la producătorul ...”.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire, pentru factorii de evaluare al căror mod de aplicare, în privința ofertei clasate pe primul loc, se precizează următoarele: „Consum combustibil (l/100km) - Componenta tehnica 35% - Punctaj maxim factor: 35. Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Se acordă punctajul maxim de 35 puncte ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mică valoare a consumului de carburant (l/100 km). Pentru restul ofertelor punctajul se acordă potrivit formulei: $P_{consum} = (Valoare_oferta\ min / Valoare_ofertă) \times P_{max\ alocat}$. Prag maxim de consum de combustibil: 10,5l/100km; Cantitatea de emisii de CO2/km (g/km) - Componenta tehnica 25% - Punctaj maxim factor: 25. Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) Pentru valoarea cea mai scăzută se acorda punctajul maxim alocat (25 puncte); b) Pentru celelalte valori punctajul $V(n)$ se calculează proporțional, astfel: $V(n) = (Valoarea\ minimă\ ofertată / Valoarea\ n) \times punctaj\ maxim\ alocat$. Cantitatea de emisii de CO2/km va fi exprimată potrivit standardului global WLTP; WLTP emisii ciclu "EXTRA HIGH". Valoare maximala WLTP emisii ciclu "EXTRA HIGH" : 276g/km”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat următoarele tipuri de autovehicule: Lot nr. 2 – Autoutilitară – Platformă cu benă fixă și prelată Cabină dublă 5+1 locuri – 2 bucăți: ... *Transit Double Chassis Cab 350L (L3H1) Trend 130Cp RWD cu benă fixă și prelată; ... Transit Single Chassis Cab 350L (L3H1) Trend 130CP RWD cu benă basculabilă*; Lot 3 - Autoutilitară – Platformă cu benă fixă fără prelată cabină dublă 5 + 1 locuri – 1 bucată: ... *Transit Double Chassis Cab 350L (L3H1) Trend 130CP RWD cu benă fixă și prelată; ... Transit Single Chassis Cab 350L (L3H1) Trend 130CP FWD cu benă fixă fără prelată*, informațiile în ceea ce privește factorii de evaluare „Consum combustibil (l/100km)” și „Cantitatea de emisii de CO2/km (g/km)”, regăsindu-se într-un prospect aparținând societății ... SRL, în calitate de distribuitor ...:

EmisiiCO2/km(g/km) conform normelor WLTP si Consum combustibil (l/100 km)

Denumire Masina	Emisii CO2 g/km	Consum (l/100)	Greutate maxima remorcabila cu dispozitiv de franare (KG)
Lot 3 pct 3 - Ford Noul Transit Custom DCiV 320L (L2H1)	194	7.4	2300
Lot 3 pct 2 - Ford Noul Transit Custom DCiV 320L (L2H1)	194	7.4	2300
Lot 3 pct 1 - Ford Transit ICA 3 DCiV 350E (L4H3)	252	9.6	2500
Lot 2 pct 1 - Ford Transit ICA 3 Double Chassis Cab 350L (L3H1) Trend 2.0L EcoBlue 130 CP M6 RWD	187-252	7.9-10.7	2700
Lot 2 pct 2 - Ford Transit ICA 3 Single Chassis Cab 350L (L3H1) Trend 2.0L EcoBlue 130 CP M6 RWD	187-252	7.9-10.7	2700
Lot 2 pct 3 - Ford Transit ICA 3 Double Chassis Cab 350L (L3H1) Trend 2.0L EcoBlue 130 CP M6 FWD	187-252	7.7-10.0	2500

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei Consiliul constată că entitatea contractantă, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în aplicarea în aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. (1) din același act normativ, conform cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresele nr. 21615/16.06.2025 (... SRL) și nr. 21616/16.09.2025 (... SRL) – Lotul nr. 2, respectiv nr. 21617/16.09.2025 (... SRL) și nr. 21618/ 16.09.2025 ((... SRL), a solicitat celor 2 (doi) ofertanți următoarele clarificări: „1. Având în vedere că în cadrul ofertei dvs. tehnice, comisia de evaluare nu a identificat consumul de combustibil (l/100km) și cantitatea de emisii de CO2/km (g/km), ambele fiind componente tehnice ale factorilor de evaluare aferenți criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate – cost, conform solicitării din documentația de atribuire, este necesară clarificarea acestui aspect și transmiterea informațiilor privind consumul de combustibil (l/100km) și cantitatea de emisii de CO2/km (g/km)”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns, pentru ambele loturi, prin adresa nr. 21701/17.09.2025, în anexa căreia a retransmis tabelul cu valorile aferente incluse în prospectul emis de către societatea ... SRL, care se regăsește în cuprinsul propunerii tehnice inițiale, precum și autorizarea de livrare nr. 910/05.09.2025, pag. 336, emisă de către aceeași societate, în cuprinsul căreia se precizează următoarele: „Prin prezenta noi, ... SRL (...) în calitate de reprezentant în România al producătorului ..., îl autorizăm prin prezenta pe furnizorul EXTEND BPARD CAPITAL SRL (...) să livreze produsele mai sus menționate. Prin prezenta, garantăm calitatea și performanțele produselor oferite de noi și îl autorizăm pe ... SRL să asigure, pentru produsele respective, îndeplinirea obligațiilor care decurg din contractul de furnizare, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune. Operațiunile de service (întreținere și reparații) pentru autoșasiurile ... se pot efectua în întreaga rețea de service-uri autorizate de către producătorul ..., service-uri autorizate RAR, conform listă unități service ... atașată prezentei”.

La solicitarea de mai sus, prin adresa nr. 21748/17.09.2025, contestatoarea ... SRL a prezentat următoarele valori: „Lot nr. 2: Consumul de combustibil (l/100km) – 8,3 l/100 km; Cantitatea de emisii de CO2/km (g/km): 277 g/km; Lot nr. 3- Consumul de combustibil (l/100km) – 9,1 l/100 km; Cantitatea de emisii de CO2/km (g/km): 230 g/km. Menționăm că valorile prezentate sunt calculate pe baza

specificațiilor tehnice ale autovehiculelor oferite, conform fișelor tehnice anexate prezentului răspuns”, fișele tehnice purtând antetul contestatoarei.

Ulterior, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, entitatea contractantă revine prin adresa nr. 21950/19.09.2025 (lot nr. 2) și nr. 21951/ 19.09.2025 (lot nr. 3) și solicită acesteia *„retransmiterea fișelor tehnice ale autovehiculelor de la producătorul mașinii care să conțină informațiile complete legate de Consumul de combustibil (l/100km) și Cantitatea de emisii de CO2/km (g/km), în regim mixt WLTP”.*

La solicitarea de mai sus, societatea în cauză a transmis în anexa adreselor nr. 162/22.09.2025 (lot nr. 2) și nr. 163/22.09.2025 (lot nr. 3), fișele tehnice, purtând antetul societății ... SRL, în calitate de distribuitor

În urma analizării informațiilor transmise de către cei 2 (doi) ofertanți, entitatea contractantă a menționat în procesul – verbal nr. 22143/ 23.09.2025, că aceștia *„au transmis răspuns în termen la solicitarea de clarificări și au transmis fișele tehnice ale autoutilitarelor din care reiese Consumul de combustibil (l/100km) și Cantitatea de emisii de CO2/km (g/km)”*, motiv pentru care a declarat ambele oferte ca fiind conforme.

Din analiza fișelor tehnice prezentate de către cei 2 (doi) ofertanți, Consiliul constată că deși modelele de autoutilitare oferite sunt identice, valorile aferente factorilor de evaluare *Consumul de combustibil (l/100km) și Cantitatea de emisii de CO2/km (g/km)* sunt diferite, aspect care a permis societății ... SRL să primească un punctaj superior (pentru lotul nr. 2, pentru factorul de evaluare - *Consumul de combustibil (l/100km)*, contestatoarea a prezentat o valoare mai mică față de cea din oferta desemnată câștigătoare, în timp ce pentru factorul de evaluare - *Cantitatea de emisii de CO2/km (g/km)*, valoarea a fost mai mare decât cea din oferta desemnată câștigătoare, pentru lotul nr. 3, valorile contestatoarei au fost mai mari decât cele din oferta desemnată câștigătoare), astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 22481/26.09.2025.

Aceste aspecte au făcut și obiectul criticilor contestatoarei din adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 77436/04.11.2025, contestatoarea susține că, referitor la modalitatea de punctare a factorilor de evaluare în cauză, în urma studierii dosarului achiziției la entitatea contractantă *„a observat că numai oferta sa utilizează exclusiv datele oficiale provenite de la producătorul ... (...) a prevăzut informațiile reale efective privind consumul și emisiile de CO2 (...) nu puteau exista alte valori de consum și emisii CO2, decât cele indicate în oferta sa (...) ofertantul desemnat câștigător a indicat valori mai mici și contrare informațiilor oficiale provenite de la producătorul ... (...) În ceea ce privește lotul 2, autovehiculele de la pct. 1 și pct. 2 al*

ofertelor formulate de părți sunt absolut identice (...) la pct. 3 prezintă diferențe numai din perspectiva tracțiunii nu și a motorizării (...) lotul 3 – autovehiculele oferite de participanți sunt absolut identice".

Pe acest aspect, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Consiliul a identificat că există modele cu denumiri identice prezentate de către cei doi ofertanți, după cum urmează:

Lot nr. 2:

-... fixă și prelată: ... TRANSIT CA3 DOUBLE CHASSIS CAB 350L (L3H1) TREND 20L ECOBLUE 130CP M6 RWD (MY2026.00);

- ... basculabilă: ... TRANSIT ICA 3 SINGLE CHASSIS CAB 350L (L3H1) TREND 2.0L ECOBLUE 130CP M6 RWD (MV2026.00);

Lot nr. 3:

-...: ... TRANSIT ICA3 DCIV 350E (L4H3) TREND 2.0L ECOBLUE 130CP M6 RWD (MY2026.00);

- ...: ... NOUL TRANSIT CUSTOM DCIV 320L (L2H1) TREND 2.0 L PANTHER 136 CP M6 (MY2026.00);

-...: ... NOUL TRANSIT CUSTOM DCIV 320L (L2H1) TREND 2.0 L PANTHER 136 CP M6 (MY2026.00).

De asemenea, în ceea ce privește modelul propus pentru lotul nr. 2 – pct. 3 – ... fixă fără prelată, ofertanții au prezentat un model cu caracteristici similare: societatea ... SRL: ... TRANSIT ICA 3 DOUBLE CHASSIS CAB 350L (L3H1) TREND 2.0L ECO BLUE 130 CP M6 FWD (MY2026.00); societatea ... SRL - ... TRANSIT ICA 3 DOUBLE CHASSIS CAB 350L (L3H1) TREND 2.0L ECO BLUE 130 CP M6 RWD (MY2026.00).

Cu toate acestea, informațiile precizate la rubricile: „Consum (l/100)km WLTP” și „Emisii CO2 WLTP”, din fișele tehnice respective sunt diferite, aspect care nu a fost precizat de către entitatea contractantă nici în procesul – verbal nr. 22143/ 23.09.2025 și nici în raportului procedurii nr. 22481/26.09.2025, în condițiile în care cei doi parametri sunt și factori de evaluare.

De altfel, pe acest aspect, prin punctul de vedere nr. 23610/08.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 70689/09.10.2025, entitatea contractantă nu prezintă explicații concrete, ci se limitează la a afirma că „a identificat o serie de diferențe privind dimensiunile, respectiv lungime, înălțime, precum și mase utile și/sau remorcabile aferente, diferențe care se încadrează în cerințele minime privind caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini și care nu influențează utilitatea produselor”, care nu pot fi considerate argumente pertinente în ceea ce privește acuratețea datelor pe baza cărora s-a calculat punctajul aferent factorilor de evaluare în cauză.

Cât privește afirmația autorității contractante că s-ar impune respingerea contestației în cauză pentru că „motivarea în drept nu este corelată cu motivarea în fapt (...) au fost invocat dispozițiile art. 228 alin. 5 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 143 alin. 1) și

alin. 3), lit. a și b) din HG 394/2016", Consiliul urmează a o respinge ca neîntemeiată în măsura în care respectarea art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației*”, are în vedere expunerea explicită și fără echivoc a motivelor de fapt care au determinat formularea contestației în cauză, Consiliul fiind la rândul său, în măsură, să determine cu exactitate, care anume norme legale au fost încălcate, ceea ce s-a și întâmplat în cazul de față.

În concluzie, Consiliul constată că în ceea ce privește factorii de evaluare în cauză, la acest moment, entitatea contractantă nu se află în posesia tuturor datelor pentru a putea aplica, în mod corect, dispozițiile art. 145 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „*În cazul în care atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire*”, fiind necesar, cu privire la ambii ofertanți, de solicitarea de clarificări cu privire la fișele tehnice ale autoutilitarelor oferite pentru loturile nr. 2 și nr. 3 de la producătorul

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei aparținând societății ... SRL, deoarece la acest moment procesul de evaluare a ofertelor nu s-a finalizat, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a prezentat factura nr. 53/01.10.2025, în valoare de 3.700 lei și ordinul de plată aferent,

Având în vedere admiterea în parte a contestației, prin raportare la dispozițiile art. 451 alin. 2) Quantumul cheltuielilor de judecată din Codul de Procedură Civilă, conform căroră „*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei (...)*”, Consiliul va diminua suma solicitată drept onorariu de avocat la valoarea de 2.000 lei.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă societatea ..., numai cu privire la punctajul aferent factorilor de evaluare „Consum combustibil (l/100Km) și Cantitatea de emisii de CO₂/km”, și va anula raportul procedurii nr. 22481/DJ-SA/26.09.2025, pentru loturile nr. 2 și nr. 3, în partea referitoare la aceștia, pentru ambii ofertanți, precum și toate actele subsecvente acestora, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 22493/26.09.20205 și nr. 22495/26.09.2025.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu solicitarea de clarificări în ceea ce privește fișele tehnice prezentate de către societatea ... SRL și societatea ... SRL pentru autoutilitarele aferente lotului nr. 2 și nr. 3.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei aparținând societății ... SRL.

Va obliga entitatea contractantă la plata către societatea contestatoare a sumei de 2.000 lei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă Societatea ..., numai cu privire la punctajul aferent factorilor de evaluare „Consum combustibil (l/100Km) și Cantitatea de emisii de CO₂/km”, și anulează raportul procedurii nr. 22481/DJ-SA/26.09.2025, pentru loturile nr. 2 și nr. 3, în partea referitoare la aceștia, pentru ambii ofertanți, precum și toate actele subsecvente acestora, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 22493/26.09.20205 și nr. 22495/26.09.2025.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu solicitarea de clarificări în ceea ce privește fișele tehnice prezentate de către societatea ... SRL și societatea ... SRL pentru autoutilitarele aferente lotului nr. 2 și nr. 3.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei aparținând societății ... SRL întrucât la acest moment procesul de evaluare a ofertelor nu s-a finalizat.

Obligă entitatea contractantă la plata către societatea contestatoare a sumei de 2.000 lei..

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...