

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 09.03.2026

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 88466/16.12.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva comunicării nr. 28950/05.12.2025 și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 28916/05.12.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziția de echipamente medicale în cadrul proiectului «Dotarea Ambulatoriului de specialitate din cadrul ...»”, lot 7*, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../24.07.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii pentru Lotul 7, comunicat prin adresa nr. 28950/05.12.2025 și a raportul procedurii nr. 28916/05.12.2025, documente publicate în SEAP în data de 05.12.2025, a proceselor - verbale de evaluare a ofertelor, care au stat la baza raportului procedurii și a actelor precedente ori subsecvente atacate și care privesc evaluarea ofertei depuse de ... și a rezultatului procedurii;

- constatarea neconformității ofertei ...pentru Lotul 7, pe baza răspunsului deja furnizat la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut;

- stabilirea limitelor precise ale reevaluării, potrivit art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu mențiunea expresă că nu poate fi permisă nicio completare, modificare sau refacere a justificării prețului depuse inițial de ...;

- constatarea nelegalității refuzului autorității contractante de a acorda acces efectiv și complet la dosarul achiziției publice, fapt care a încălcat dreptul contestatoarei la o cale de atac efectivă, precum și obligarea autorității contractante la acordarea accesului efectiv și integral la dosarul achiziției, cu excepția strictă a informațiilor dovedite ca fiind

protejate de un secret comercial în sensul art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

- recunoașterea dreptului ... de a completa prezenta contestație cu motive ulterioare, ca efect direct al refuzului de acces la documentele esențiale în etapa inițială.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 89001/17.12.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/ 2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației depusă de

II. Prin contestația nr. 1453/31.12.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 91972/31.12.2025 (dosar nr. ...) formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/10230/2013, având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva adresei nr. 30465/23.12.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii nr. 30446/23.12.2025, acte emise de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii pentru lotul 7, comunicat prin adresa nr. 30465/23.12.2025 și a raportului procedurii nr. 30446/23.12.2025, documente publicate în SEAP în data de 23.12.2025 și revenirea la raportul inițial nr. 28916/05.12.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1675/13.01.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate și menținerea în totalitate a actelor contestate, menținând în integralitate rezultatul procedurii de achiziție publică.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației înregistrată la CNSC sub nr. 88466/16.12.2025 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00186] Contestatie ..., lot 7.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 15.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../24.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 11 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 89001/17.12.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației depusă de

La cele afirmate de către contestatoare, intervenienta răspunde punctual, astfel:

I. *Contestatoarea, cere anularea rezultatului procedurii pentru Lotul 7, comunicat prin Comunicare nr. 28950/05.12.2025 și a Raportul procedurii nr. 28916/05.12.2025, documente publicate în SEAP în data de 05.12.2025, a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor care au stat la baza raportului procedurii și a actelor precedente ori subsecvente atacate și care privesc evaluarea ofertei depuse de ... și a rezultatului procedurii.*

Intervenienta susține că ... nu motivează cerința, cu argumente, clar și concret.

II. ... *cere constatarea neconformității ofertei ... pentru Lotul 7, pe baza răspunsului deja furnizat la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut;*

Intervenienta arată că a depus în cadrul licitației justificarea de preț și factura proformă emisă de producător, care cuprinde explicit prețul produselor și costul Transport aerian de marfă de la Shanghai la aeroportul OTP, include livrare locală în China, vămuire la export, taxă de inspecție, etc.

III. *Contestatoarea cere stabilirea limitelor precise ale reevaluării, potrivit art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu mențiunea expresă că nu poate fi permisă nicio completare, modificare sau refacere a justificării prețului depuse inițial de*

Intervenienta susține că justificarea de preț nu poate fi schimbată, pentru că prețurile oferite de producător, cu toate costurile aferente transportului și exportul/importul, sunt ferme și concrete.

IV. *Contestatoarea face referire la prevederile art. 57 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, prin care afirmă că nu poate fi declarată ca strict confidențial întreaga oferta, cu excepția strictă a informațiilor dovedite ca fiind protejate de un secret comercial în sensul art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.*

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la confidențialitate.

V. *Contestatoarea cere constatarea nelegalității refuzului autorității contractante de a acorda acces efectiv și complet la dosarul achiziției publice, fapt care a încălcat dreptul la o cale de atac efectivă, precum și obligarea autorității contractante la acordarea accesului efectiv și integral la dosarul achiziției, cu excepția strictă a informațiilor dovedite ca fiind protejate de un secret comercial în sensul art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.*

Intervenienta reiterează argumentele deja prezentate

VI. *Contestatoarea solicită recunoașterea dreptului de a completa prezenta contestație cu motive ulterioare, ca efect direct al refuzului de acces la documentele esențiale în etapa inițială.*

Intervenienta subliniază că dreptul ... de a aduce completări ulterioare contestației, este strict prevăzut de Legea nr. 101/2016, prezentând și apărări pe fond.

Prin adresa nr. 29983/17.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 89296/18.12.2025, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„În cadrul contestației, operatorul economic ... a invocat documentul constatator nr. 6422/02.07.2025 privind rezilierea unui contract încheiat cu ... (oferantul declarat câștigător) ca urmare a «abaterilor de la calitatea produselor contractante».

(...)

La momentul analizării documentelor de calificare, autoritatea contractantă nu a avut cunoștință despre documentul constatator nr. 6422/02.07.2024 privind rezilierea unui contract încheiat cu ... ca urmare a «abaterilor de la capacitatea produselor contractante».

În cadrul DUAE-ului depus de ofertantul declarat câștigător pe lotul 7 nu a fost menționat existența unei situații care a condus la rezilierea vreunui contract de furnizare.

(...)

Având în vedere prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a considerat oportun să adopte Măsurile de remediere, respectiv a dispus revenirea la faza de evaluare a documentelor de calificare și a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la documentul constatator nr. 6422/02.07.2024 emis de ... cu privire la contractul nr. 64/22.04.2024 în sensul precizării dacă acesta a fost contestat în instanță în termenul legal de 60 de zile de la emitere sau are caracter definitiv.

Dacă în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă constată că documentul constatator nu a fost atacat în instanță în

termenul legal și este definitiv, va face aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu alin. (8) al aceluiași articol, și va exclude din procedura de atribuire oferta depusă de ..., fiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute de lege, respectiv:

- Operatorul economic și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice (se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului);*
- iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract*

Avem convingerea că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă vor conduce la aplicarea prevederilor art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care statuează că în ipoteza în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante a cerere de renunțare la contestație.”

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 89756/19.12.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211939816/1 din 17.12.2025, în valoare de 7.470,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„(...) având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 29983/17.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 89296/18.12.2025, comunicată părților, vă solicităm să ne transmiteți opinia dvs. cu privire la eventuale renunțare la contestație, până la data de 31.12.2025”.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei opinia referitoare la excepția rămânerii fără obiect a contestației formulate de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 3898/22.01.2026, ... apreciază că, în prezenta cauză, nu sunt întrunite condițiile pentru constatarea rămânerii fără obiect a contestației formulate, întrucât obiectul acesteia nu a fost epuizat prin măsurile de remediere adoptate până în prezent de autoritatea contractantă. În opinia sa, este adevărat că, în urma contestației formulate de ..., autoritatea contractantă a procedat la adoptarea unor măsuri de remediere și a dispus excluderea ofertantului ...din procedură, însă aceste măsuri au vizat exclusiv aspectele de calificare și existența unui motiv de excludere. ... susține că din analiza contestației sale rezultă că obiectul acesteia nu a fost limitat la verificarea condițiilor de calificare, ci a avut finalitate principală controlul legalității evaluării ofertei ...din punct de vedere tehnic și financiar, inclusiv sub aspectul justificării prețului și al conformității propunerii.

De asemenea, ... învederează că în prezent, soluționarea contestației formulate de ...împotriva deciziei de excludere poate

conduce, în ipoteza admiterii acesteia, la anularea măsurii de excludere și la reluarea evaluării ofertei respective. Într-o asemenea situație, oferta ...va trebui evaluată tehnic și financiar, aceasta reprezentând chiar petitul principal al contestației.

Totodată, ... precizează că în această etapă se va putea verifica dacă autoritatea contractantă va continua măsurile de remediere, evaluând oferta ... conform argumentelor dezvoltate în contestație, sau dacă va fi necesară pronunțarea Consiliului asupra aspectelor deja contestate. În aceste condiții, ... opinează că este prematur să se considere că măsurile de remediere adoptate până în prezent sunt apte să stingă obiectul contestației, câtă vreme acestea au vizat doar un prim palier al neregularităților invocate, respectiv calificarea și excluderea, fără a soluționa criticile privind evaluarea tehnică și financiară.

În aceste condiții și având în vedere contestația pendinte înaintată de ..., obiectul contestației ... nu a fost stins, întrucât aceasta urmărește controlul legalității evaluării tehnice și financiare a unei oferte care, în funcție de soluția Consiliului, ar putea redeveni relevantă în cadrul procedurii.

Pe acest fond, obiectul contestației ... nu a dispărut, ci rămâne actual și subzistent, fiind direct dependent de soluția ce urmează a fi pronunțată în contestația formulată de Doar în ipoteză în care această contestație ar fi respinsă definitiv și rezultatul nu ar mai fi supus unei căi de atac s-ar putea pune problema unei eventuale lipse de obiect.

Pentru aceste considerente, ... apreciază că excepția rămânerii fără obiect nu este întemeiată în stadiul actual al procedurii și solicită continuarea judecății asupra fondului cauzei.

Prin adresa nr. 1275/21.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 3956/22.01.2026, autoritatea contractantă învederează următoarele: „(...) ținând cont de măsurile de remediere comunicate prin adresa nr. 29983/17.12.2025 și de faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. 30446/23.12.2025, vă solicităm să admiteți excepția rămânerii fără obiect a contestației”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Având în vedere «Declarația de confidențialitate» înaintată de societatea dvs., precum și raportat la faptul că ... solicită studiul dosarului, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: «La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât

cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.»”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 5637/29.01.2026, ... a răspuns solicitării Consiliului, prezentând argumente în susținerea confidențialității ofertei sale.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 88466/16.12.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 09.02.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8418/09.02.2026, ... a solicitat studiul dosarului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... acelea informații ca cel conținute de adresa nr.

Prin adresa nr. 10928/11.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 9151/11.02.2026, ... a înaintat concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00210] Concluzii din dosarul cauzei pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 11.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../24.07.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9358/12.02.2026, ... a înaintat un răspuns detaliat la concluziile scrise și anexele depuse de

Motivarea integrală a răspunsului se regăsește în fișierul „[.../00211] Raspuns_detaliat_concluzii_....pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 11.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../24.07.2025.

II. Motivarea integrală a contestației nr. 1453/31.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 91972/31.12.2025 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00199] Contestatie_....pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 05.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../24.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 5 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 382/08.01.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211983928/1 din 05.01.2026, în valoare de 7.470,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 91/05.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 857/09.01.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00201] *punct de vedere contestatie lot 7 dvc-semnat.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../24.07.2025.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C cu nr. 1268/12.01.2026, ... a înaintat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Motivarea integrală a răspunsului la punctul de vedere se regăsește în fișierul „[.../00208] *Raspuns ... punct de vedere autoritate contractanta.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 24.07.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1675/13.01.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate și menținerea în totalitate a actelor contestate, menținând în integralitate rezultatul procedurii de achiziție publică.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00200] *Cerere interventieDacorum dosar ...-C6-2025.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../24.07.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 2023/14.01.2026, ... a înaintat răspuns la cererea de intervenție voluntară formulată de

Motivarea integrală a răspunsului la cererea de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00207] *Raspuns DVC cerere de interventie.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../24.07.2025.

Prin adresa nr. 95/05.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 2329/15.01.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 2570/16.01.2026, ... a înaintat „punct de vedere nr. 10808/16.01.2026 asupra răspunsului contestatoarei la cererea de itnervenție”.

Motivarea integrală a *punctului de vedere nr. 10808/16.01.2026 asupra răspunsului contestatoarei la cererea de itnervenție* se regăsește în fișierul „[.../00202] *Punct de vedere Dacorum dosar ...-C6-2025.pdf*”,

postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../24.07.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 2643/16.01.2026, ... a înaintat *„răspuns/întâmpinare la punctul de vedere formulat de ...”*.

Motivarea integrală a *răspunsului/întâmpinării la punctul de vedere formulat de ...* se regăsește în fișierul [.../00209] Raspuns ... punct de vedere pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../24.07.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12730/24.02.2026, ... a transmis concluzii scrise.

În urma analizei propunerii tehnice a ..., ... a concluzionat următoarele:

La pagina 3 din broșura tehnică, la baza tabelului, producătorul specifică următoarele:

„Toate datele tehnice sunt supuse anumitor fluctuații. Din motive de producție, valorile reale au o toleranță de $\pm 5\%$. Valorile pentru temperatura de culoare pot avea abateri de ± 200 K.

În conformitate cu IEC 60601-2-41, intensitatea maximă a iluminării nu trebuie să depășească 160.000 lux. Prin urmare, toleranța pentru această valoare este de -5%.”

În continuare, societatea ... prezintă un tabel cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, specificațiile tehnice ale produsului, conformitate și observațiile lui de neconformitate.

Cu privire la consumul de energie al lămpii, ... susține că în urma analizei apar inadvertențe între fișa de date tehnice și documentul Extras Broșură Mach LED 300.

În concluzie, ... susține că broșurile nu par a fi originale, afirmând că ... declară în fișa tehnică Clasa (în conformitate cu MDR) I, dar nu depune documente care să ateste acest lucru.

Cu privire la aplicarea Regulamentului (UE) 2017/745 (MDR), ... învederează următoarele:

Începând cu data de 26 mai 2021 este aplicabil Regulamentul (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale (MDR). Conform art. 123 MDR, Directiva 93/42/CEE este abrogată.

Ofertantul a depus exclusiv Declarație CE emisă în baza Directivei 93/42/CEE, fără a depune Declarație de conformitate în temeiul MDR și fără a face dovada îndeplinirii condițiilor art. 120 MDR privind regimul tranzitoriu.

În lipsa dovezii introducerii pe piață anterior datei de 26.05.2020 și în lipsa dovezii aplicării cerințelor MDR privind supravegherea post-piață, UDI și înregistrare, regimul tranzitoriu nu poate fi prezumat.

Prin urmare, ... subliniază că oferta declarată câștigătoare nu demonstrează conformitatea legală actuală a dispozitivului și posibilitatea introducerii legale pe piață la momentul livrării.

În cele ce urmează, ... răspunde la argumentele invocate de ... privind oferta sa:

Sușinerile formulate de ... cu privire la documentația ... nu au suport tehnic obiectiv și nu sunt susținute prin probe verificabile. Afirmațiile privind presupusa lipsă de coerență tehnică, caracterul artificial al specificațiilor sau neautenticitatea documentelor sunt prezentate exclusiv sub forma unor opinii și speculații, fără fundament tehnic demonstrabil.

Utilizarea formulărilor de tipul „>” reprezintă o practică tehnică uzuală pentru indicarea valorilor minime garantate de producător și nu afectează individualizarea produsului oferit. Interpretarea conform căreia aceste valori ar fi „nelimitate” este eronată și lipsită de bază tehnică.

De asemenea, afirmațiile privind incompatibilitatea dintre numărul de LED-uri și diametrul declarat nu sunt susținute de nicio analiză tehnică sau expertiză de specialitate. Distribuția luminii este determinată de configurația optică și nu exclusiv de dimensiunea mecanică a cupolei.

În ceea ce privește declarația privind caracterul reciclabil al echipamentului, interpretarea ... este forțată și denaturează sensul tehnic al termenului utilizat în practică industrială. Reciclabilitatea se referă la posibilitatea valorificării componentelor prin fluxuri industriale specifice, nu la reciclarea integrală a produsului ca unitate indivizibilă.

În schimb, documentele depuse de ... prezintă necorelări evidente cu cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini, inclusiv parametri afectați de toleranțe care pot reduce valorile sub pragurile minime impuse. Totodată, există diferențe între documentele tehnice prezentate, ceea ce ridică serioase îndoieli cu privire la caracterul unitar și autentic al acestora.

Aceste neconcordanțe indică faptul că documentația ... nu reflectă, în mod clar și verificabil un produs determinat, existând indicii serioase că anumite documente au fost adaptate formal pentru a răspunde cerințelor procedurii, fără a demonstra corespondența cu un produs real și existent.

În concluzie, argumentele invocate de ... sunt lipsite de susținere tehnică, iar documentația depusă de aceasta nu demonstrează, în mod convingător, conformitatea reală cu cerințele autorității contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Achiziția de echipamente medicale în cadrul proiectului «Dotarea Ambulatoriului de specialitate din*

cadrul ...»”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../ 24.07.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, se precizează că valoarea totală estimată este de 7.896.538,76 lei, fără T.V.A., iar conform mențiunii de la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform raportului procedurii nr. 28916/05.12.2025, oferta ... s-a clasat pe locul 2, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

În urma contestației depuse de ... nr. 10708/15.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 88466/16.12.2025, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, oferta depusă de către ... fiind exclusă, iar cea a societății ... a fost desemnată câștigătoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211939816/1 din 17.12.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., iar ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211983928/ 1 din 05.01.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, astfel că a decis anularea raportului procedurii nr. 28916/05.12.2025, referitor la lotul 7, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28950/ 05.12.2026, prin care s-a stabilit că oferta câștigătoare este cea depusă de către societatea

Ulterior reevaluării ofertei ..., ca urmare a sesizării societății ... cu privire la existența unui *„Certificat Constatator privind rezilierea unui contract încheiat cu ...”*, autoritatea contractantă a emis *„RAPORTUL PROCEDURII LOTUL 7 - MĂSURI DE REMEDIERE”* nr. 30446/23.12.2025, potrivit căruia oferta societății ... a fost exclusă în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către societatea

Acest rezultat a fost comunicat și contestatoarei (societatea ...) prin adresa nr. 30463/23.12.2025.

Ținând seama de cele prezentate anterior, Consiliul se va raporta la dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, întrucât, prin contestația sa, autoarea acesteia a solicitat anularea rezultatului procedurii pentru Lotul 7, comunicat prin *„adresa nr. 28950/ 05.12.2025 și a raportul procedurii nr. 28916/05.12.2025”*, precum și excluderea ofertei ... motivat de existența unui certificat constatare negativ, iar autoritatea a achiesat la aceste cereri, este evident că respectiva contestație a rămas fără obiect.

Legat de acest aspect, Consiliul ia în considerare și afirmația autorității contractante din adresa nr. 1275/21.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 3956/22.01.2026, conform căreia: *„ținând cont de măsurile de remediere comunicate prin adresa nr. 29983/17.12.2025 și de faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. 30446/ 23.12.2025, vă solicităm să admiteți excepția rămânerii fără obiect a contestației”*.

Față de această excepție, care a fost pusă în discuție părților, contestatoarea solicită respingerea excepției, motivat de faptul că obiectul contestației *„nu a fost epuizat prin măsurile de remediere adoptate”*.

Analizând situația și documentele existente în cadrul acestui dosar, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta ... ar putea fi evaluată tehnic și financiar, întrucât, în stadiul soluționării acestei cauze, la acest moment, oferta criticată este exclusă, iar oferta ... este declarată câștigătoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... (obiect al dosarului nr. ...), în contradicție cu autoritatea contractantă ..., pentru lotul 7.

Pe cale de consecință, Consiliul nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 89001/17.12.2025, înaintată de către societatea ...

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția rămânerii fără obiect, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și pe fondul contestației.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra contestației formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. 5177/ 2025, pentru lotul 7.

Astfel, din analiza acesteia, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează raportul procedurii nr. 30446/23.12.2025 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30465/23.12.2025, potrivit căroră oferta sa (inițial desemnată câștigătoare) a fost exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, urmare a contestației înaintată de către societatea

În opinia sa, excluderea a fost dispusă automat, fără o analiza a gravității reale a faptei, a caracterului repetitiv, fără o evaluare a proporționalității, precum și a măsurilor de remediere pe care le-a prezentat.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 1675/13.01.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, raportat la art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, în data de 05.01.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „[.../00199]”, contestația formulată de către societatea ..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă

elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că, anterior, Consiliul a stabilit faptul că societatea ... are interes în promovarea cererii sale de intervenție voluntară, din perspectiva faptului că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția *„inadmisibilității cererii de intervenție pentru lipsa interesului juridic propriu”*, invocată de către societatea contestatoare în adresa înregistrată la CNSC cu nr. 1675/13.01.2026.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30465/ 23.12.2025, autoritatea a menționat următorul motiv de excludere a ofertei contestatoarei:

„(...) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. (...)”

Având în vedere prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a considerat oportun să adopte măsuri de remediere, respectiv a dispus revenirea la faza de evaluare a documentelor de calificare și solicitarea de clarificări ofertantului ... cu privire la documentul constatator nr. 6422/02.07.2024 emis de Spitalul Clinic Filantropia cu privire la contractul nr.64/22.04.2024 în sensul precizării dacă acesta a fost contestat în instanța în termenul legal de 60 de zile de la emitere sau are caracter definitiv.

... a răspuns în SEAP și a menționat că documentul constatator are caracter definitiv. (...)”

Analizând răspunsul ofertantului, comisia constată următoarele: (...)”

Din analiza documentului constatator rezultă faptul că a fost încheiat un proces verbal de recepție, sub nr. 6198/27.06.2024, dar au fost înregistrate abateri de la calitatea produselor, aspect care a condus la rezilierea contractului (...)”

Din modul imperativ în care este formulat textul de lege, nu este la latitudinea comisiei de evaluare dacă decide excluderea sau nu a operatorului

economic aflat în situația prevăzută de art. 167 alin. 1 lit. g), excluderea operatorului economic fiind o obligație legală instituită de legiuitor, în situația în care sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de lege, respectiv:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice (se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului)

- iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract

În considerarea celor de mai sus, comisia de evaluare decide excluderea din procedura de atribuire a ofertantului ..., în baza art. 167 alin. 1 lit. g coroborat cu alin. 8 al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016.”.

Consiliul reține că, ulterior deciziei de evaluare a ofertei ..., autoritatea contractantă, prin adresa nr. 29961/17.12.2025, a solicitat acesteia următoarele clarificări:

«(...) În cadrul contestației, operatorul economic ... a invocat documentul constatator nr. 6422/02.07.2024 privind rezilierea unui contract încheiat cu ..., ca urmare a „abaterilor de la calitatea produselor contractate.

Potrivit art. 167 alin. g din legea 98/2016 (...).

La momentul analizării documentelor de calificare, autoritatea contractantă nu a avut cunoștință despre documentul constatator nr. 6422/02.07.2024 (...).

În cadrul DAUE-ului depus de societatea dvs. nu a fost menționat(ă) existența unei situații care a condus la rezilierea vreunui contract de furnizare. (...)

Având în vedere prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016 (...)

Comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la documentul constatator nr. 6422/02.07.2024 emis de Spitalul Clinic Filantropia cu privire la contractul nr. 64/22.04.2024, în sensul precizării dacă acesta a fost contestat în instanță în termenul legal de 60 de zile de la emitere sau are caracter definitiv. (...)».

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat în data de 17.12.2025, astfel:

„Referitor la Documentul constatator cu nr.6422 din data de 02.07.2024, este definitiv.

Contextul situației avute în vedere

Subliniem că în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu instituie o excludere automată, ci conferă autorității contractante o facultate condiționată de analiza gravității faptei, a caracterului său repetitiv și a legăturii cu obiectul procedurii în curs.

Din certificatul constatator negativ nu reiese caracterul grav, repetat, nu au fost produse daune materiale, nu au fost invocate si cerute daune materiale si despăgubiri nu s-a produs nici un prejudiciu.

Situația menționată în certificatul constatator: -se referă la un singur contract; - nu a generat prejudicii materiale pentru autoritatea contractantă; - nu a fost urmată de alte sancțiuni sau măsuri restrictive.

Menționăm în mod expres că obiectul procedurii de achiziție publică în curs este diferit de obiectul contractului menționat în certificatul constatator,

neexistând identitate sau similaritate între produsele respective, nici din punct de vedere tehnic, nici funcțional.

În aceste condiții: nu poate fi reținut un risc de repetare; nu există o legătură directă între situația anterioară și capacitatea noastră de a executa contractul actual; invocarea certificatului constatator nu poate justifica excluderea.

(...)

Concluzie.

Având în vedere cele expuse mai sus, în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016, solicităm autorității contractante să ia act de măsurile de remediere adoptate și să constate că societatea ...S.R.L. îndeplinește în prezent toate condițiile de eligibilitate pentru participarea la procedura de atribuire."

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- Art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/ prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract."

Din dispozițiile legale citate mai sus, rezultă că, pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, este necesar să fie îndeplinită condiția de la încetarea anticipată a contractului.

În speța de față, Consiliul constată că este vorba de existența:

- documentului constatator nr. 6422/02.07.204, emis de către ... (aferent contractului nr. 64/22.04.2024), unde la pct. 8:

- lit. a) abateri de la calitatea produselor contractate, este bifat: „DA”, iar la

- lit. f) rezilierea contractului este bifat „Da”.

Prin urmare, față de cele expuse, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de normele legale citate anterior, în sensul că, în cuprinsul documentului constatator de mai sus, se face referire la faptul că au fost înregistrate abateri de la calitate a produselor pe care le-a oferit ..., aspect care a condus la rezilierea respectivului contract.

Conform articolului menționat, autoritatea contractantă exclude din procedură orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de

achiziții publice, iar aceste încălcări, în cazul de față, au dus la rezilierea contractului.

Cu toate acestea, de reținut sunt și dispozițiile art. 171 alin. (1), (2), (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”;

(5) „În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/ acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”.

Din interpretarea normelor citate anterior, reiese faptul că autoritatea contractantă, pe baza dovezilor comunicate de către ofertant, dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În cazul de față, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin solicitarea de mai sus, a dovedit că a depus toate diligențele necesare astfel încât să aplice prevederile art. 171 alin. 3¹ din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.”*

Relevantă, pe acest aspect, este următoarea precizare a autorității din punctul său de vedere nr. 91/05.01.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 857/ 08.01.2026: *„Din analiza documentului constatator rezultă faptul că a fost încheiat un proces verbal de recepție, sub nr. 6198/27.06.2024, dar au fost înregistrate abateri de la calitatea produselor, aspect care a condus la rezilierea contractului (...).”*

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia din documentul constatator reiese că nu există prejudicii materiale sau de altă natură, întrucât art. 171 alin. 3¹ din Legea nr. 98/2016, citat anterior, dă dreptul autorității contractante

de a se pronunța asupra măsurilor pe care societatea ... le-a adoptat, aspect care, în cazul de față, a format convingerea autorității că sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Or, din răspunsul contestatoarei nu rezultă acre sunt măsurile luate conform art 171 alin. (1) din lege.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de următoarele afirmații ale autorității din punctul de vedere:

„Din analiza documentelor constatatoare postate pe SEAP, se constată faptul că din patru documente constatatoare, unul atestă neîndeplinirea contractului și rezilierea acestuia, reprezentând o medie de neîndeplinire a contractelor de 25%.

(...)

Mai mult, așa cum am arătat mai sus, contestatoarea a dat dovadă de rea-credință prin faptul că nu a menționat în DUAE existența unui document constatator negativ, intenția acesteia fiind să ascundă realitatea. Această conduită ridică semne de întrebare autorității contractante cu privire la seriozitatea îndeplinirii obligațiilor contractuale în ipoteza în care ofertantul ar fi fost declarat câștigător. ”

De asemenea, de reținut este și Decizia civilă nr. 3583/25.09.2017, a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în referire la interpretarea art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, similar art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în conținutul căreia s-au reținut printre altele: *«(...) Faptul că (...) S.R.L. se bucură de o bună reputație, dovadă fiind documentele constatatoare și recomandările privind modalitatea conformă de executare a obligațiilor asumate în alte contracte de achiziție publică și respectiv faptul că a avut și are în derulare contracte subsecvente semnate cu emitenții certificatelor constatatoare reclamate pe parcursul anilor 2022-2023 nu este în măsură să oblige achizițarea din prezenta cauză să treacă peste situația de fapt prezentată sau să accepte ca suficiente probele administrate, respectiv ca fiind o dovadă a faptului că ... S.R.L. nu a încălcat art. 167 din Legea 98/2016 și nu a produs prejudicii materiale cuantificabile și nu a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică încheiat anterior.(...)».*

În concluzie, prin art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: *„ În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”,* legiuitorul a conferit autorității dreptul de a stabili dacă dovezile, prezentate de către contestatoare, sunt suficiente pentru demonstrarea, în concret, a credibilității acesteia, astfel încât ofertantul respectiv să nu fie exclus.

Or, potrivit comunicării rezultatului procedurii, cât și a punctului de vedere, autoritatea contractantă a concluzionat că este incident art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația contestatoarei referitoare la faptul că documentul constatator nu a calculat prejudiciul pretins autorității contractante, ținând seama de aceeași Decizie civilă nr. 3583/25.09.2017, a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în conținutul căreia s-a precizat, în referire la interpretarea art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, similar art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, că *„enumerarea din conținutul acestei norme nu vizează necesitatea identificării prejudiciului ca element al faptei de încălcare gravă a obligațiilor principale care îi reveneau operatorului ofertant în cadrul unui contract de achiziții publice sau al unui contract sectorial, ci și încetarea anticipată a respectivului contract, aspect care rezultă inclusiv din ambele reglementări, atât din OUG nr. 34/2016, cât și din Legea nr. 99/2016, astfel încât nu era necesară sau esențială pentru legalitatea respingerii ofertei ca inacceptabilă precizarea de către autoritatea contractantă a prejudiciului în sumă absolută suferit prin încetarea anticipată a acordurilor-cadru, ci din perspectiva certitudinii producerii daunelor suferite de autoritate urmare a încetării anticipate a respectivului contract (...).”*

În ceea ce privește invocarea altor decizii ale CNSC-ului, de către contestatoare, în susținerea observațiilor sale, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Legat de cererea de suspendare a procedurii de atribuire, solicitată de către contestatoare, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

În concluzie, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ..., în dosarul nr. Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție, înaintată de către societatea

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, în ceea ce privește cele două contestații, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru lotul 7, Consiliul se va pronunța astfel:

- va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... (obiect al dosarului nr. ...); pe cale de consecință, nu se va pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ...;
- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... (obiect al dosarului nr. ...); pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție, înaintată de către societatea

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... (obiect al dosarului nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru lotul 7.

Pe cale de consecință, Consiliul nu se pronunță asupra cererii de intervenție, înaintată de către societatea ..., aferentă dosarului nr.

Fără pronunțare asupra altor excepții și pe fondul contestației (dosar nr. ...).

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... aferentă dosarului nr.

Respinge excepția invocată de către contestatoarea ... asupra cererii de intervenție formulată de către societatea ... (dosar nr.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... (obiect al dosarului nr. ...), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție, înaintată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini