C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 7802/15.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48591/15.11.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 4823/03.11.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 4897/10.11.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări în cadrul proiectului «Construire grădiniță în satul ..., ...»”, s-a solicitat anularea adreselor nr. 4823/03.11.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 4897/10.11.2017 de răspuns la notificarea prealabilă și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la prelungirea datei limită de evaluare a ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, având în vedere îndeplinirea de către acesta a tuturor cerințelor prevăzute de documentația de atribuire și respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 08.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49349/20.11.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., reprezentată prin S..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 4822/03.11.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 4898/10.11.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, constatarea caracterului conform al ofertei sale, anularea adreselor nr. 4822/03.11.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 4898/10.11.2017 de răspuns la notificarea

prealabilă, anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta sa, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul conform al ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art. 451 și urm. Cod proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 4166/2017 și nr. 4211/2017, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48591/15.11.2017 și nr. 49349/20.11.2017, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 4166/2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, prin invocarea art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 4716/26.10.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care, a răspuns prin adresa nr. 6021/27.10.2017.

Astfel, contestatorul susține că prin răspunsul său, a prezentat atât în cadrul documentelor de calificare, cât și în fundamentarea răspunsurilor ulterioare la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, toate informațiile și argumentele, precum și înscrisurile justificative, din care rezultă faptul că oferta este conformă, nefiind incidente prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, raportat la art. 215 din același act normativ.

În continuare, ... precizează că din extrasul de resurse pentru lucrările de construcții și instalații electrice, a rezultat un total de 20.000,062641 ore, cu un tarif total de 180.000,62 lei, iar pentru instalații (sanitare, termice) un total de 5.160,5 ore, cu un tarif total de 41.284 lei. Totalul de resurse alocate pentru întreaga investiție a fost de 25.160,596 ore (20.000,062641 + 5160,5), cu un tarif total de resurse manoperă de 221.284,62 lei (180.000,62 lei + 41.284 lei), iar în urma aplicării algoritmului de împărțire a valorii totale directe pentru manoperă din ofertă, raportată la numărul de ore cumulate la nivelul investiției ofertate, a rezultat un tarif al salariului minim orar peste limita minimă prevăzută de H.G. nr. 1/2017: 221.284,62 lei (valoare directă cumulate devize): 25.160,56 ore = 8,7949 lei/oră tarif orar, valoare directă fără recapitulaţie salarii, indirecte și profit.

Contestatorul arată că tariful orar determinat prin aplicarea algoritmului mai sus prezentat, are valoarea mai mare decât cea a tarifului minim pe economie actual, care este de 8,735 lei/oră și consideră că

motivele invocate de autoritatea contractantă în fundamentarea adresei nr. 4823/03.11.2017 de comunicare a respingerii ca neconformă a ofertei sale, sunt vădit nefondate, neţinându-se în niciun fel seama de argumentele și motivele care probează că oferta satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției și respectă întocmai specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare, față de obiectul contractului.

În concluzie, pentru cele arătate, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale s-a făcut fără justificare, în lipsa oricărui temei legal și motivat de o greșită analiză de către autoritatea contractantă a ofertei sale.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adreselor nr. 4823/03.11.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 4897/10.11.2017 de răspuns la notificarea prealabilă și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la prelungirea datei limită de evaluare a ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, având în vedere îndeplinirea de către acesta a tuturor cerințelor prevăzute de documentația de atribuire și respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

În punctul său de vedere nr. 5049/24.11.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 50407/24.11.2017, ... solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere că, în urma analizării propunerii financiare a contestatorului, s-a constatat, conform extrasului de manoperă prezentat de acesta, că nu se respectă salarul orar brut minim pe economie de 8,735 lei/oră, stabilit prin H.G. nr. 1/2017, ofertând pentru devizele de instalații un tarif orar de 8 lei, eludând astfel legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, respectiv cea din domeniul muncii și din domeniul fiscal și a solicitat clarificări, prin adresa nr. 4716/26.10.2017.

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul din adresa nr. 6021/27.10.2017, contestatorul a prezentat un algoritm de calcul, indicat ca medie ponderată a tarifului de 8 lei pentru lucrările de instalații și a tarifului de 9 lei pentru celelalte lucrări, raportată la numărul total al orelor de manoperă pentru aceste două modele tarifare, conform căruia a rezultat un tarif mediu ponderat de 8,79 lei/oră, superior minimului pe economie de 8,735 lei/oră.

Analizând răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă arată că a constatat, pe de o parte, că acest algoritm este incorect, întrucât salariile pentru manoperă nu se pot calcula ca medie, deoarece H.G. nr. 1/2017 nu reglementează salarul mediu ponderat pe economie, ci salarul minim pe economie ca preț unitar și, pe de altă parte, că acesta admite constatarea corectă a comisiei de evaluare, conform căreia devizele de instalații prezintă un tarif orar de 8 lei, inferior salarului orar brut minim pe economie de 8,735 lei/oră, stabilit prin H.G. nr. 1/2017.

... precizează că nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, nici în notificarea prealabilă și nici în contestație, ofertantul nu prezintă o temeinicie a legalității posibilității de a calcula medii ponderate pentru tarifele de manoperă. Modificarea propusă de contestator, de a se lua în calcul un tarif mediu ponderat, se referă la modificarea unor prețuri unitare, astfel de modificări nefiind admise de legislația achizițiilor publice, oferta

trebuind să fie corectă și justă, relativ la fiecare element de preț și nu la unul mediu, fie el și ponderat.

Autoritatea contractantă consideră că acceptarea unei astfel de conduite din partea unui operator economic duce la vicierea procedurilor de achiziție, prin încurajarea unei concurențe neloiale din partea unor operatori economici și, în consecință, a declarat respectiva ofertă ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale.

Contestatorul precizează că, potrivit adresei autorității contractante nr. 4822/03.11.2017, de comunicare a rezultatului evaluării propunerii financiare, oferta sa a fost declarată ca neconformă, în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă conform 137 alin. (1) din același act normativ, iar motivul respingerii ofertei constă în faptul că perioada de valabilitate menționată inițial în Formularul 6 nu acoperă cele 90 de zile solicitate prin invitația de participare.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 4717/26.10.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că oferta sa a trecut de faza de evaluare a propunerii tehnice și că în etapa de evaluarea a propunerii financiare există neclarități, în principal, în ceea ce privește Formularul nr. 6 de ofertă, motiv pentru care s-au solicitat clarificări.

Prin adresa nr. 311/30.10.2017 de răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul arată faptul că a comunicat că în Formularul nr. 6 s-au strecurat 3 erori de redactare, erori care se încadrează la vicii de formă, conform art. 135 din H.G. nr. 395/2016 și redepunând Formularul nr. 6, în care s-au îndreptat aceste erori materiale.

Cu toate acestea, contestatorul susține că, deși s-a acceptat de către autoritatea contractantă că două din aceste erori materiale, privind numele autorității și obiectul contractului, se încadrează conform art. 135 din H.G. nr. 395/2016 la vicii de formă, în ceea ce privește perioada de valabilitate a ofertei, s-a considerat că nu se încadrează la prevederile respective și că o prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei, ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 35 alin. (3) lit. b) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 și reiterează faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a îndreptat viciile de formă din Formularul nr. 6 de ofertă inițial, a redepus Formularul nr. 6 corectat și a arătat că aspectele sesizate de autoritatea contractantă sunt rezultatul unei erori de redactare, care se încadrează în definiția viciului de formă, conform art. 135 din H.G. nr. 395/2017.

Suplimentar, contestatorul arată că susținerea autorității contractante că perioada de valabilitate corectă a ofertei nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor documente prezentate de ofertant, inițial este nereală. Astfel, perioada de valabilitate corectă a ofertei reiese din următoarele înscrisuri:

- Polița Seria M nr. ..., unde se reține că pentru autoritatea contractantă ... ... și pentru procedura de execuție lucrări în cadrul proiectului „Construire grădiniță în satul ..., ...”, garanția este acordată până la data de 24.11.2017,

- instrumentul de garantare pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire, în cadrul căruia se arată că a fost emis cu respectarea dispozițiilor art. 36 din H.G. nr. 395/2016, că garanția este irevocabilă și este valabilă până la data de 24.11.2017,

care se coroborează cu dispozițiile art. 35 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și este evident că, în măsura în care perioada de valabilitate a garanției de participare este până la data de 24.11.2017 și perioada de valabilitate a ofertei este până la aceeași dată, mai exact până la data de 24.11.2017.

În acest sens, contestatorul arată că prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 prevede o situație de excepție, alin. (6), mai exact că oferta nu va fi considerată neconformă, în măsura în care modificările operate de ofertant pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că nu a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, pentru a se susține că se aduce atingere tratamentului egal, ci a arătat că este vorba de o eroare de redactare care se încadrează la excepția privind viciile de formă și că perioada de valabilitate de ofertei reiese din perioada de valabilitate a garanției de participare, care este acordată până la data de 24.11.2017.

Întrucât autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul precizează că a lămurit care este perioada de valabilitate a ofertelor, consideră că se impune a se ține cont de clarificare, similar clarificării privind numele autorității contractante sau a obiectului procedurii.

Totodată, contestatorul consideră că se reține incidența jurisprudenței instanțelor Uniunii Europe, care arată că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegând-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite - Hotărârea Curții din 5 mai 1998, N.Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60.

Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări și completări cu privire la Formularul nr. 6, contestatorul precizează că nu poate înlătura aceste completări, pe motivul că acestea nu pot fi depuse.

Prin răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, nu s-a modificat nici propunerea tehnică și nici cea financiară, ci s-au îndreptat, la solicitarea acesteia, trei erori de redactare. Astfel, în opinia sa, prin respingerea, pe acest motiv, a ofertei sale, autoritatea contractantă a dat dovada unui formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității consacrat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Față de toate aceste considerente, ... solicită admiterea contestației și constatarea caracterului conform al ofertei sale.

În punctul său de vedere nr. 5057/24.11.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 50428/24.11.2017, ... solicită respingerea contestației, având în vedere faptul că prin adresa nr. 4822/03.11.2017, s-a comunicat asocierii ... – ..., faptul că oferta a fost respinsă conform art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, invocându-se motivul de inacceptabilitate în temeiul art. 134 alin. (6) din același act normativ.

Autoritatea contractantă arată că, analizând Formularul 6 de ofertă, a constatat că este adresat altei autorități contractante, prezintă angajarea ofertantului de a semna „Contractul de Lucrări de modernizare drumuri agricole", contrar obiectului prezentului contract și indică valabilitatea ofertei până la data de 07.11.2017, respectiv nu acoperă cele 90 de zile solicitate prin invitația de participare, pct. IV.3.7) și a solicitat ofertantului să prezinte explicații.

Astfel, analizând noul formular de ofertă prezentat și răspunsul contestatorului, conform căruia acestea sunt erori de redactare, respectiv vicii de formă conform art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, se constată că textul legislativ invocat nu corespunde situației de față, decât în ceea ce privește primele două erori constatate. În ceea ce privește denumirea autorității contractante și obiectul contractului, autoritatea contractantă a considerat că simpla depunere a ofertei, semnate electronic, în această procedură de atribuire, indică fără echivoc, intenția ofertantului de a participa la procedura organizată de... și având ca obiect execuție de lucrări de construire clădiri, justificându-se astfel corectarea viciului de formă reprezentat de eroarea de redactare.

În ceea ce privește înscrierea unui termen de valabilitate mai mic decât minimul solicitat, autoritatea contractantă precizează că perioada de valabilitate corectă a ofertei nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de contestator, iar contestatorul nu indică un astfel de document care să susțină perioada de valabilitatea corectă a ofertei nici în răspunsul la solicitarea de clarificare, nici în notificarea prealabilă și nici în contestație. Precizările contestatorului conform cărora perioada corectă de valabilitate a ofertei reiese din Garanția de participare, coroborată cu prevederile art. 35 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, aspect care implică valabilitatea ofertei până în 24.11.2017, nu se susțin, întrucât relația de cauzalitate este exact inversă, respectiv perioada de valabilitate a Garanției de participare trebuie să fie cel puțin egală cu perioada minimă solicitată de valabilitate a ofertei și nu invers.

... ... arată că nu a solicitat prelungirea perioadei de valabilitatea a ofertei, întrucât nu au apărut situații excepționale definite de art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. De asemenea, conform art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul trebuie să-și asume perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă, odată cu depunerea ofertei. Solicitarea de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei și, pe cale de consecință, o acceptare a prelungirii ofertei din propria inițiativă a unui ofertant, aduce atingere principiului tratamentului egal, fiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, aspect interzis de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a decis ca, în cazul în care ar admite corectarea termenului de valabilitate a ofertei, s-ar încălca principiul tratamentului egal și, în consecință, a considerat că oferta este neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită C.N.S.C. să dispună cu privire la aceste aspecte.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „„Execuție de lucrări în cadrul proiectului «Construire grădiniță în satul ..., ...»”, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.200.284,09 lei, fără TVA.

Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 4056/30.08.2017 al ședinței de evaluare 1, trei operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

Prin adresele nr. 4823/03.11.2017 și nr. 4822/03.11.2017, autoritatea contractantă transmite ... și ... comunicările privind rezultatul etapei de evaluare, aducându-le la cunoștință faptul că ofertele lor au fost declarate neconforme.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... și ... au transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 7755/08.11.2017 și fără număr de înregistrare din 08.11.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresele nr. 4897/10.11.2017 și nr. 4898/10.11.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către ... și de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, prin intermediul acestora fiind fomulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți.

I. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 4823/03.11.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Ofertantul nu respectă salariul orar brut minim pe economie de 8,735 lei/ora stabilit prin H.G. nr. 1/2017, ofertând pentru devizele de instalații un tarif orar de 8 lei conform extrasului de manoperă pentru lucrările de instalații, eludând astfel legislația incidentă. (...) Oferta este neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) teza a doua din H.G. nr. 395/2016*”.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta prezentată de ofertantul ..., prin raportare la legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a

respins oferta prezentată de către ofertantul în cauză, pentru considerentele prezentate în continuare:

Consiliul are în vedere că prezintă relevanță în cauză prevederile art. 1 din H.G. nr. 1/2017 potrivit cărora *„Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând* ***8,735 lei/oră***".

Raportat la aceste prevederi legale, analizând propunerea financiară prezentată de ..., respectiv formularul C7 privind forța de muncă, Consiliul constată că pentru toate cele 25 de poziții din cadrul acestuia, pentru toate ocupațiile (betonist, dulgher, electrician, electromecanic, fierar, finisor, instalator, lacatuș, sudor, zidar, etc) este prevăzut un tarif de 8,00 lei/ora, mai mic decât salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată de 8,735 lei/ora.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului exprimate atât în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6021/27.10.2017, în cel al notificării prealabile nr. 7755/08.11.2017 cât și în contestația nr. 48591/15.11.2017, potrivit cărora *„Totalul de resurse alocate pentru întreaga investiție a fost de 25.160,596 ore (20.000,062641 + 5160,5), cu un tarif total de resurse manoperă de 221.284,62 lei (180.000,62 lei + 41.284 lei), iar în urma aplicării algoritmului de împărțire a valorii totale directe pentru manoperă din ofertă, raportată la numărul de ore cumulate la nivelul investiției ofertate, a rezultat un tarif al salariului minim orar peste limita minimă prevăzută de H.G. nr. 1/2017: 221.284,62 lei (valoare directă cumulate devize): 25.160,56 ore = 8,7949 lei/oră tarif orar, valoare directă fără recapitulaţie salarii, indirecte și profit*", întrucât din calculul prezentat rezultă o valoare medie a manoperei utilizate, aspect irelevant în contextul dat, în condițiile în care prevederile legale anterior indicate impun un nivel minim al salariului minim brut garantat și nu un nivel mediu.

Prin urmare, Consiliul constată că ... a luat în considerare un salariu de 8,00 lei/oră, cu nerespectarea prevederilor art. 1 din H.G. nr. 1/2017 care stabilesc salariul minim brut pe ţară garantat în plată la valoarea de 8,735 lei/ora, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) teza finală din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora oferta este respinsă ca neconformă în situația în care la întocmirea propunerii financiare s-au constatat abateri de la legislația incidentă, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire la legalitatea motivului care a stat la baza respingerii ofertei sale.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 4822/03.11.2017 în cuprinsul căreia a precizat că *„Formularul 6 de ofertă este adresat altei autorități contractante, prezintă angajarea ofertantului de a semna «Contract de Lucrări de*

modernizare drumuri agricole» contrar obiectului prezentului contract și arată valabilitatea ofertei până la 07.11.2017, respectiv nu acoperă cele 90 de zile solicitate în invitația de participare pct. IV.3.7). S-a solicitat ofertantului să prezinte explicații. Ofertantul a răspuns prezentând un nou formular de ofertă, precizând că acestea sunt erori de redactare și menționând că respectivele greșeli se pot încadra ca vicii de formă conform H.G. nr. 395/2016 art. 135 alin. (3). Analizând răspunsul ofertantului, se constată că textul legislativ invocat nu corespunde situației de față întrucât cel puțin perioada de valabilitate corectă a ofertei nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar ofertantul nu indică un astfel de document care să susțină perioada de valabilitate corectă a ofertei. (...) Oferta este neconformă în temeiul H.G. nr. 395/2016 art. 134 alin. (6)".

Raportat la motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.3.7) „*Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor)*", este prevăzut „*90 zile*".

Verificând formularul de ofertă depus de asocierea ... – ..., Consiliul constată că în cuprinsul acestui document, la punctul 2 litera b), este precizat „*Suntem de acord ca oferta noastră să rămână valabilă pentru o perioadă de **90 de zile** de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 07/11/2017*".

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prevăzut o perioadă de valabilitate a ofertei de 90 de zile, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, rezultând că și-a asumat caracterul obligatoriu al ofertei pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă, în concordanță cu prevederile art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând modul de interpretare de către comisia de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de asocierea ... – ... prin adresa nr. 311/30.10.2017, în care acesta a invocat o eroare de redactare ce se încadrează în categoria viciilor de formă, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că indicarea valabilității ofertei până la data de 07.11.2017 nu reprezintă un viciu de formă, întrucât chiar din cuprinsul formularului de ofertă reiese că valabilitatea ofertei este de 90 de zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, această situație încadrându-se în prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „*viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*".

Astfel, se constată că în măsura în care ofertantul în cauză a prevăzut o valabilitate de 90 de zile pentru oferta depusă, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru data de 24.08.2017 (conform anunț de participare simplificat nr. ..., postat în SEAP), o eventuală corectare a datei

de 07.11.2017, reprezintă o corectare cu rol de confirmare, care nu produce niciun avantaj acestui ofertant.

Un argument suplimentar este reprezentat de faptul că oferta prezentată de asocierea ... – ... a fost însoțită de garanția de participare constituită prin polița de asigurare seria M nr. ..., emisă de ..., cu valabilitate până în data de 24.11.2017.

Într-o atare situație, se impunea ca autoritatea contractantă să ia în considerare formularul de ofertă corectat, așa cum acesta a fost transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 311/30.10.2017, în cuprinsul căruia se precizează că valabilitatea ofertei este până la data de 24.11.2017.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de acest contestator cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, motiv pentru care, se impune anularea, în parte, a procesului verbal al ședinței de evaluare 6, înregistrat cu nr. 4821/03.11.2017, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de asocierea ... – ... și anularea în tot a adresei nr. 4822/03.11.2017 și obligarea ... la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea răspunsului transmis de acest ofertant prin adresa nr. 311/30.10.2017, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare 6, înregistrat cu nr. 4821/03.11.2017, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de asocierea ... – ... și anulează în tot adresa nr. 4822/03.11.2017.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea răspunsului transmis de asocierea ... – ... prin adresa nr. 311/30.10.2017, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere că nu au fost prezentate documente doveditoare privind cuantumul și detalierea acestora, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge această cerere, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare 6, înregistrat cu nr. 4821/03.11.2017, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de asocierea ... – ... și anulează în tot adresa nr. 4822/03.11.2017.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea răspunsului transmis de asocierea ... – ... prin adresa nr. 311/30.10.2017, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge cererea formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.