



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 529/18.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11567/18.04.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea străzii General Praporgescu și a străzilor adiacente”, se solicită anularea procedurii de achiziție publică și suspendarea acesteia până la soluționarea contestației.

II. Prin contestația nr. 408/18.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11669/19.04.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J24/198/2008, având CUI RO 23178911, formulată împotriva documentației de atribuire, respectiv a răspunsului la solicitările de clarificări nr. 510/13.04.2016 și nr. 513/14.04.2016, postate în S.E.A.P. la data de 18.04.2016 ORA 08:47 și 14.04.2016 ora 14:32, emisă de către ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea străzii General Praporgescu și a străzilor adiacente”, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la remedierea deficiențelor identificate în listele de cantități aferente lucrării.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestațiile nr. 529/18.04.2016 și nr. 408/18.04.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 529/18.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11567/18.04.2016, S.C. ... S.R.L. atacă prevederile documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ...

Contestatorul consideră nelegale fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și listele de cantități, iar motivele care stau la baza contestației sunt listele de cantități, care sunt total eronate, fiind supuse mai multor solicitări de clarificări, iar răspunsurile la acestea, în loc să clarifice aspectelor constatate, au creat alte neconcordanțe, motiv pentru care se solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 11656/798/C7/19.04.2016, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și i-a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte, în termen cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, solicitarea fiind transmisă atât prin fax, cu confirmarea din data de 19.04.2016, ora 12:41, cât și prin poștă, cu confirmare de primire.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transducerii sau depunerii originalului dovezii constituirii garanției de bună conduită la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Consiliul constată că, până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ... S.R.L. nu a răspuns solicitării C.N.S.C., în termenul indicat de acesta.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea transmisă prin fax și prin poștă, astfel că aceasta nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

II. Prin contestația nr. 408/18.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11669/19.04.2016, S.C. ...S.R.L. atacă prevederile documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ...

Contestatorul arată că la data de 05.04.2016, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ..., omițând să încarce lista de cantități aferentă lucrării, iar la data de 06.04.2016 revine cu o clarificare din oficiu, publicând și listele de cantități.

În continuare, contestatorul susține că la data de 15.04.2016, ca răspuns la solicitările de clarificări ale ofertanților, autoritatea contractantă modifică listele de cantități, prin defalcarea devizelor pe anumite articole și, la aceeași dată, mai revine odată cu modificări asupra listelor, corectând o serie de cantități eronate.

Cu toate acestea, contestatorul apreciază că listele de cantități prezintă și la această dată deficiențe majore în ceea ce privește corectitudinea cantităților dorite a fi puse în operă, în special la mixturile asfaltice, articolele de deviz DB12B1 și DB16H1, unde materialele din listă sunt cuprinse cu valori eronate (de 100 de ori mai mici ca și în realitate).

Astfel, contestatorul menționează că la repetatele solicitări ale posibilităților ofertanți privind corectarea listelor de cantități și amânarea în mod corespunzător a procedurii de achiziție, autoritatea contractantă răspunde în mod negativ, încălcând astfel prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru toate aceste considerente, S.C. ...S.R.L. solicită C.N.S.C. să admită contestația astfel cum a fost formulată și, în sprijinul acesteia, depune în copie, o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. 427/25.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12437/25.04.2016, S.C. ...S.R.L. comunică faptul că, având în vedere că autoritatea contractantă s-a conformat cerințelor sale, în sensul că a suspendat procedura de atribuire și a publicat pe SEAP listele de cantități corectate, solicită C.N.S.C. să admită „*retragerea contestației*”.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că S.C. ...S.R.L. nu își mai menține criticile formulate prin contestația nr. 408/18.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11669/19.04.2016, implicit renunțând la soluționarea acesteia.

În consecință, în baza art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (patru) pagini.