

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 586/22.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 89933/22.12.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin manager general avocat ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Consumabile dializă renală acord cadru-36 luni-2, lotul 1 – consumabile pentru dializă renală*, cod CPV 33181520-3 Consumabile pentru dializa renală (Rev.2), de Spitalul Județean de Urgență ..., cu sediul în ...-..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire conform celor cerute în solicitarea de clarificări și în contestație și, în subsidiar, anularea procedurii.

Prin Încheierea nr. .../C9/... din 29.12.2025, s-a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică prevederi ale documentației de atribuire pentru lotul 1 - *consumabile pentru hemodializă*.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 569/17.12.2025, a solicitat achizitoarei să modifice anumite prevederi din caietul de sarcini, care reprezintă o barieră indiscutabilă în posibilitatea participării sale la procedură.

1. Nu a primit până în momentul de față niciun răspuns la solicitarea sa de modificare a specificațiilor din caietul de sarcini și de a crea un cadru concurențial deschis și corect în vederea participării mai multor firme ofertante, inclusiv a firmei sale.

2. Consideră că au fost nesocotite în totalitate prevederile deciziei nr. .../11.11.2025, care dispune entității achizitoare modificarea prevederilor caietului de sarcini în vederea deschiderii spre competiție și concurență a procedurii.

3. Se poate observa existența unui conflict de interese între persoane angajate în cadrul Spitalului Județean de Urgență ... și în Centrul privat de dializă al firmei ... din

Menționează numele persoanelor la care se referă.

Consideră că au fost încălcate prevederile exprese din Secțiunea a 4 a - Reguli de evitare a conflictului de interese, articolele 58-63 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile exprese ale OUG nr. 34/2006, articolele 67-69.

4. A solicitat, de asemenea, să se desființeze modalitatea de organizare a lotului 1, care se prezintă sub forma unui lot "mamut" format din 28 produse, și licitarea fiecărui produs în parte ca loturi separate, pentru a se permite participarea la licitație și a altor firme ofertante cu produse echivalente. Susține că în acest lot sunt inserate mai multe categorii de produse care sunt proprii în mod exclusiv firmei ..., mai mult decât atât, două dintre acestea sunt sub licență de fabricație, fiind protejate de dreptul de proprietate intelectuală de a putea fi produse și de alți producători, și anume liniile arterio venoase pentru aparatele 5008.

5. A solicitat să i se comunice câte posturi de dializă are aprobate entitatea achizitoare în centrul de dializă, având în vedere că numărul maxim de posturi aprobate (existente) în momentul de față în centrul de dializă este de 12 aparate (posturi).

Nu a înțeles motivul pentru care se solicită 18 aparate. Din discuțiile purtate cu specialiștii din cadrul secției, a reieșit că nu este nicio posibilitate de extindere a numărului de aparate (posturi): în primul rând lipsa de spațiu, dar și inexistența unui contract încheiat cu Casa Județeană de Asigurări de Sănătate pentru un număr mai mare de 12 posturi.

În data de 07.10.2025, prin adresa nr. 18134, Direcția de Sănătate Publică ... i-a comunicat că, în cadrul Spitalului Județean de Urgență ..., centrul de hemodializă, conform structurii aprobate de Ministerul Sănătății are aprobate un număr de 12 aparate (posturi de hemodializă).

Afirmă că a solicitat entității achizitoare să îi comunice dacă aparatură pe care dorește să o primească în folosință gratuită (aparate de dializă + stație de osmoză inversă) urmează a fi nouă sau tot reuzinată (second hand).

Nu a primit niciun răspuns până în momentul de față de la factorii de răspundere ai Spitalului Județean de Urgență

Susține că numărul de 18 aparate solicitat a fi pus la dispoziție nu are nicio logică atât timp cât secția are aprobată un număr de maximum 12 aparate.

6. S-a solicitat să se prezinte documente oficiale care să ateste compatibilitatea dintre producătorul aparatelor ce urmează a fi primite în folosință gratuită și producătorul consumabilelor medicale care urmează să fie vândute în centrul de dializă. Această solicitare este una aberantă, plecând de la realitatea că nicio firmă care ar da în folosință gratuită aparatură medicală nu poate să vândă consumabile medicale care să nu fie compatibile cu aparatura din centru, dată cu titlu gratuit.

6. Cu privire la lotul 1, cum a menționat, a solicitat desființarea acestuia, care este format din 28 de produse, multe dintre ele care nu au legătură cu dializa și organizarea licitației pe fiecare produs în parte. Aceste produse nu sunt produse similare, ele reprezintă o gamă extrem de variată de produse care pot fi folosite și în alte secții ale spitalului, nu numai în dializă.

7. În ceea ce privește dializoarele solicitate în licitație la lotul 1, respectiv pct.1.1; 1.2.; 1.3; 1.4; 1.5; 1.6, acestea aparțin, ca parametri tehnici (clearanceul dializoarelor) în mod exclusiv firmei ... și anume:

- la pct.1.1 este vorba de dializorul FX ... 60
- la pct.1.2 este vorba de dializorul FX ... 80
- la pct.1.3 este vorba de dializorul FX ... 100
- la pct.1.4 este vorba de dializorul FX ... 600
- la pct.1.5 este vorba de dializorul FX ... 800
- la pct.1.6 este vorba de dializorul FX ... 1000

Toate caracteristicile menționate în caietul de sarcini sunt proprii acestor dializoare produse în mod exclusiv de firma

Membrana dializoarelor solicitată în licitație la punctele 1.1-1.6 din acest lot mamut, este din materialul polisulfona, sterilizată cu abur, cu un volum de spălare a dializorului de maximum 500ml.

Solicită să se modifice această specificație din caietul de sarcini pentru a-i da posibilitate să participe la licitație.

9. Cu privire la liniile arterio venoase, s-au solicitat, în mod exclusiv, linii arterio venoase sterilizate cu E-BEAM, adică fascicule de radiații, procedeu de sterilizare propriu firmei

Solicită să se admită și linii arterio venoase sterilizate cu raze gama.

De asemenea, au fost inserate volume de umplere de 132 ml și volume de umplere de 193 ml, adică exact volumele de umplere ale liniilor arterio venoase ale aparatelor 5008.

De asemenea, s-a cerut existența unei camere de expansiune pe sistemul de linie arterio venos care să permită stocarea unui volum de sânge de 60 ml.

Toate aceste specificații aparțin liniilor de sânge folosite pe aparatele 5008.

Solicită licitarea separată a sistemelor de linie arterio venoase de restul materialelor consumabile.

Totodată, solicită să se admită linii arterio venoase care sunt proprii aparatelor ce urmează a fi date în folosință gratuită centrului de dializă ca urmare a licitației și nu linii arterio venoase cu caracteristicile aparatelor ... 5008, pentru că niciun alt participant nu va oferta în folosință aparate

10. S-au solicitat aparate cu 3 pompe și cu un sistem de protecție format din 2 uși de plastic care să se închidă peste sistemul de linii arterio venos și care să acopere pompele aparatului de dializă. Acest sistem, cu trei pompe și uși de plastic sunt proprii aparatului 5008 S, dar care nu prezintă un plus calitativ față de alte aparate care, la rândul lor, au sisteme de protecție a sistemului arterio venos pe fiecare pompă și, în loc de trei pompe, sunt prevăzute cu două pompe care pot îndeplini aceleași proceduri ca și cele cu trei pompe.

De asemenea, s-a solicitat ca aparatele să poată face următoarele proceduri: hemodializă, hemodializă single needle și hemodiafiltrare on line.

S-a solicitat ca aparatele să poată face simultan procedura hemodiafiltrare online și hemodializă single needle.

Contestatoarea afirmă că *aceasta mențione tradeaza inca o data reaua credința a celor care au întocmit caietul de sarcini și anume.*

De fapt, această licitație are ca obiectiv achiziționarea de consumabile medicale pentru hemodializă, și nu achiziționarea de aparatură pentru centrul de hemodializă.

11. Cateterele solicitate în această procedură sunt produse care sunt folosite și montate pe căile de abord vascular ale pacientului în secțiile de terapie intensivă ale spitalului. Ele nu pot fi considerate consumabile medicale exclusiv adresate pacienților din hemodializă, cateterele sunt utilizate și montate în special în secțiile ATI ale spitalelor.

Solicită să se admită catetere temporare și permanente și cu alte suprafețe sau mărimi și nu numai cele care sunt proprii firmei

12. A solicitat să se specifice cu exactitate care sunt formulele exacte ale soluției acide cu privire la componentele calciu, K2 și K3 cu și fără glucoza și, în același timp, cantitățile aproximative lunare care urmează a fi achiziționate cu aceste formule.

13. S-au solicitat în caietul de sarcini dezinfectanți care sunt proprii pentru a fi folosiți doar pe aparatele firmei ... și anume hipoclorit de sodiu și acid peracetic, fără a se menționa ca dezinfectant alternativ acidul citric.

Există o serie de producători de aparate de dializă care folosesc ca dezinfectant acidul citric.

Solicită sa se admită și alte tipuri de dezinfectanți recomandați de producătorii altor aparate de dializă.

Totodată, solicită:

- să se aibă în vedere că modul de redactare al caietului de sarcini este unul restrictiv, în care metoda folosită este descrierea cu lux de amănunte fix a produselor firmei ..., excluzând orice alt produs din această licitație;

- să se constate existența unei lotizări excesive cu un număr de 28 produse la lotul 1, mare parte dintre acestea nefiind produse care să fie similare unele cu altele;

- ca o concluzie a celor afirmate, solicită obligarea achizitoarei să desființeze lotul 1 și să organizeze licitație pe fiecare produs în parte;

- obligarea autorității să solicite în caietul de sarcini aparatură nouă și nu aparatură reuzinată.

Prin adresa nr. 41737/29.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 91276/29.12.2025, Spitalul Județean de Urgență ... formulează punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală.

Cu privire la clarificările solicitate prin adresa nr. 569/17.12.2025, precizează că va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări cu 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor în conformitate cu fișa de date și conform prevederilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, în conformitate cu art. 160 din Legea nr. 98/2016 și art. 27 din HG nr. 395/2016. Menționează că nu s-a terminat termenul de depunere a solicitărilor de clarificări, iar perioada răspunsurilor consolidate din partea autorității contractante este data de 05.01.2026.

Răspuns la punctul nr. 1:

Autoritatea contractantă a respectat prevederile deciziei nr. .../11.11.2025 a Consiliului. Lotul 1 din procedura de atribuire inițială, nr. CN.../03.10.2025. care a fost anulată, a fost împărțit în procedura actuală nr. CN .../15.12.2025 în 3 loturi distincte separând consumabilele pentru stația de osmoză ... Plus proprietatea spitalului, de celelalte consumabile utilizate în cadrul unei ședințe de dializă.

În ceea ce privește cerința operatorului economic de desființare a lotului 1 format din 28 produse și licitarea fiecărui produs în parte ca lot distinct, răspunsul autorității contractante este:

Conform adresei Agenției Digitale pentru Agenda României nr. 65869/18.10.2016 unde se precizează *"în cazul în care autoritatea contractantă optează pentru organizarea unei proceduri de atribuire pe loturi, acestea se configurează odata cu documentația de atribuire și nu se mai pot modifica pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective"*, dar și adresei nr. 3538/ 23.06.2021 care menționează că *"odata publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent nu există posibilitati tehnice de reimpărțire a*

achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor", autoritatea contractantă reține că divizarea produselor aferente în mai multe loturi nu este permisă de configurația tehnică actuală a SEAP, care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire altfel de cum a fost configurată inițial.

- autoritatea contractantă afirmă că nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestația;

- aceasta este a doua încercare a operatorului economic de a desființa lotul 1, prima fiind în cadrul procedurii de atribuire nr. CN.../03.10.2025, când acesta a încercat eliminarea unor produse esențiale pentru dializa, de ex. cateterele pentru dializă. Consiliul, în decizia nr. .../11.11.2025, a reținut că nu se impune includerea lor într-un lot separat.

Autoritatea contractantă menționează că toate produsele din lotul 1 au utilitate în secția de dializă și sunt folosite în cadrul unui tratament complet de hemodializă, respectiv hemodiafiltrare on-line.

Fragmentarea obiectului contractului în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Motivele principale pentru care autoritatea contractantă consideră că nu este oportună împărțirea lotului 1, produs cu produs, sunt:

1. întrucât nu are aparate de hemodializă/hemodiafiltrare în dotarea sa, organizează procedura cu punere la dispoziție a aparatelor medicale de către furnizorul câștigător al lotului 1. În cazul în care lotul 1 ar fi împărțit produs cu produs și ar exista mai mulți câștigători, ar fi greu de stabilit căruia dintre operatorii economici câștigători îi revine obligația de a pune la dispoziția autorității aparatele de hemodializă/hemodiafiltrare și, de asemenea, să asigure service-ul gratuit al acestora;

2. pentru efectuarea unei ședințe de dializă sunt necesare toate produsele cuprinse în acest lot. Lipsa unui produs duce la imposibilitatea efectuării procedurii de dializă;

3. o astfel de împărțire ar risca să facă executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare;

4. necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului.

Motivele secundare:

a) compatibilitate tehnică asigurarea continuității serviciului medical

b) eficiența economică

- c) uniformizare și standardizare
- d) licitația este atractivă pentru furnizori - aceștia pun la dispoziție aparatura dacă livrează toate produsele necesare în kitul de dializă.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră justificată organizarea procedurii pentru întreg lotul 1 și nu pentru fiecare produs în parte.

Răspuns la punctul nr. 2:

- OMS nr. 1834/2023 permite medicilor șefi să-și desfășoare activitatea atât în sistem public, cât și în sistemul privat, dar nu pot conduce în același timp unități de dializă publice și private;

- activitatea medicală și financiară a medicului coordonator al centrului de dializă este publică;

- caietul de sarcini este elaborat de către secția/departamentul/compartimentul inițiator în colaborare cu orice compartiment/serviciu din cadrul spitalului. Conform fișei postului, în responsabilitatea medicului șef/coordonator al centrului de dializă intră și elaborarea caietelor de sarcini, precum și de a executa orice alte sarcini de serviciu trasate, în limita pregătirii și competențelor profesionale;

- ..., ... și ... sunt 3 entități distincte;

- ... sunt specializați în medicamente și tehnologii destinate pacienților critici și cronici cu trei domenii complementare de activitate, în principal medicamente intravenoase și terapie perfuzabilă, nutriția clinică și ...;

- este de competența altor autorități să stabilească dacă există vreun conflict de interese real, potențial sau perceput pentru persoana /persoanele care au participat în procesul de elaborare al caietului de sarcini;

- în ceea ce privește afirmația operatorului economic că *"absolut toate produsele inserate în caietul de sarcini, ca specificitate și utilitate, sunt produse realizate exclusiv de o anumită firmă"*, achizitoarea menționează că operatorului economic îi revine obligația de a face proba afirmațiilor sale, precum și de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente pentru "absolut toate produsele" care constituie o restrângere artificială a concurenței.

Răspuns la punctul nr. 3:

În susținerea afirmațiilor, achizitoarea face referire la Hotărârea civilă nr. .../02.12.2025 a Tribunalului Dolj. Aceasta arată că echipamentele contestatoarei, ..., prezintă limitări tehnice semnificative și nu îndeplinesc cerințele nici din punct de vedere tehnic, funcțional și nici din punct de vedere al siguranței clinice a pacientului, cât și din punctul de vedere al nivelului de tehnologie actual pe care unitatea contractantă medicală îl consideră obligatoriu pentru buna desfășurare a tratamentelor dialitice.

Răspunsul autorității contractante este acela că: Între un operator economic care ofertează aparate noi și unul care ofertează aparate reuzinate, cel cu aparatele noi intră automat pe locul 1 ca și ofertant economic eligibil atât timp cât acele aparate noi îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini și sunt conforme și capabile să facă orice tip de procedură, în orice configurație de tratament oferind siguranță clinică pacientului.

În concluzie, menține solicitarea de a i se pune la dispoziție 18 aparate noi sau reuzinate, funcționale, cu reviziile tehnice la zi, care să permită realizarea tratamentelor de:

- a) Hemodializă la două ace;
- b) Hemodializă la un singur ac cu pompă dublă;
- c) Hemodiafiltrare online la 2 ace cu o pompă de sânge și o pompă pentru lichid de substituție;
- d) Hemodiafiltrare online la un ac cu două pompe de sânge și o pompă pentru lichid de substituție.

Răspuns la punctul nr. 4:

Ofertantul economic susține că ofertează aparate care îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini, situație de fapt și de drept, nereală, deoarece operatorul economic revine și în solicitarea nr. 4 cu aceeași cerință și impune autorității contractante eliminarea din caietul de sarcini a aparatului cu pompa dublă (aparat cu 3 pompe), impunând eliminarea și a sistemelor de siguranță și de protecție care sunt esențiale pentru actul medical al pacientului.

Cerința de a elimina din caietul de sarcini a "aparatului cu 3 pompe" prezintă și o ingerință de nepermis în actul medical, deoarece are drept ca rezultat schimbarea totală a metodei de tratament a pacienților.

În concluzie, autoritatea contractantă menține cerința din caietul de sarcini privind necesitatea de aparat cu 3 pompe sistem de protecție a pompelor și liniilor arterio-venoase, pentru a evita riscul acrosarii sau dislocării elementelor sale prin asigurarea unor niveluri de siguranță a pacienților, ridicate și consecvente, aparate care să permită realizarea simultană a tratamentelor.

Răspuns la punctul nr. 5:

Cu privire la specificațiile tehnice ale dializoarelor, autoritatea contractantă precizează că nu reiese din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini că materialul din polisulfonă sau sterilizarea la abur ar fi o denumire comercială sau că ar face trimitere la o anumită firmă.

Aceasta este o descriere tehnică generală, utilizată pentru a defini caracteristicile esențiale ale produsului, fără a indica un anumit brand sau producător.

Prin solicitările din caietul de sarcini privind dializoarele, urmărește strict interesele pacienților, hemodializa/hemodiafiltrarea on-line fiind o metodă de tratament invazivă cu un risc mare de mortalitate și

morbiditate, iar modificarea în sensul diminuării unui parametru poate periclita stabilitatea intradialitică a pacientului.

În ceea ce privește cerințele operatorului economic de diminuare privind mărimea dializoarelor, autoritatea contractantă menționează că diminuarea suprafeței dializoarelor conduce, în mod evident, la reducerea performanțelor filtrelor și, implicit, la afectarea actului medical.

Conform caietului de sarcini, specificațiile tehnice sunt minimale și obligatorii.

Sunt acceptate valori superioare pragului minim stabilit.

De asemenea, reamintește că a solicitat și dializoare high flux, specifice pentru hemodiafiltrare online, metode de tratament pentru care autoritatea contractantă deține contract cu CAS

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că este flexibilă și dispusă să accepte dializoare fabricate de alți producători, în virtutea principiului "sau echivalent", câtă vreme acestea au performanțele și parametrii solicitați și mai ales pentru că operatorul economic câștigător al lotului 1 pune la dispoziție și aparatele solicitate în caietului de sarcini, împreună cu service-ul aferent al aparatelor.

Răspuns la punctul nr. 6:

Operatorul economic a înțeles eronat caietul de sarcini. Dezinfecțării sistemului hidraulic fac parte din-un alt lot separat de consumabile, respectiv lotul 3 și nu au legătură cu lotul 1.

Răspuns la punctul nr. 7:

Liniile arterio-venoase trebuie să conțină acele caracteristici tehnice pentru efectuarea modalităților de tratament enumerate mai jos:

- a) Hemodializa la două ace;
- b) Hemodializa la un singur ac cu pompă dublă;
- c) Hemodiafiltrare online la 2 ace cu o pompă de sânge și o pompă pentru lichid de substituție;
- d) Hemodiafiltrare online la un ac cu două pompe de sânge și o pompă pentru lichid de substituție.

În concluzie, produsele trebuie să fie compatibile cu aparatele puse la dispoziție de operatorul economic și să efectueze obligatoriu tipurile de tratament solicitate.

Răspuns la punctul nr. 8:

Autoritatea contractantă arată că acceptă și filtre bacteriene cu greutatea <170 g.

În ce privește respectarea *in sine* a cerințelor tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă constată că divergențele de opinii cu operatorul economic se poartă asupra unui aspect care este esențial pentru pacientul dializat, respectiv acela că aparatele propuse de operatorul economic trebuie să realizeze modalitățile de tratament enumerate în caietul de sarcini și nimic mai mult; modalitatea de

tratament prescrisă de medic pacientului dializat nu se negociază cu operatorii economici.

Față de aceste considerente, solicită Consiliului să respingă contestația formulată și să ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 41737/29.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 91947/31.12.2025.

Prin adresa nr. 3/09.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 982/12.01.2026, contestatoarea transmite concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Spitalul Județean de Urgență ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Consumabile dializă renală acord cadru-36 luni-2, lotul 1 – consumabile pentru dializă renală*, cod CPV 33181520-3 Consumabile pentru dializa renală (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../15.12.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 15.01.2026, ora 15:00; valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este 10.268.445,00 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului 1 contestat este 9.948.800,00 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent din cadrul lotului 1 fiind 3.316.266,67 lei, fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, lotul 1, ... SRL a înaintat contestația în analiză. Procedura pentru lotul amintit este suspendată.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 132.650,66 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211946155/1 eliberată de CEC Bank – Sucursala Craiova, la data de 18.12.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că o primă critică privește lipsa unui răspuns la solicitarea de modificare a specificațiilor din caietul de sarcini. Întrucât, în data de 30.12.2025, a fost publicat răspunsul la clarificări, critica a rămas fără obiect.

A doua critică are ca obiect nesocotirea în totalitate a deciziei Consiliului nr. .../11.11.2025 prin care s-a dispus modificarea prevederilor caietului de sarcini, însă nu se prezintă argumentele concrete în susținerea cererii. Consiliul nu poate analiza, în locul contestatoarei, întreaga documentație publicată pentru procedura anterioară comparativ cu cea publicată în procedura în analiză pentru a identifica diferențele și a stabili, în concret, cum anume a fost încălcată decizia. Astfel fiind, critica este respinsă ca nefondată. Asupra modului de stabilire a anumitor specificații tehnice criticate punctual, organul administrativ-jurisdicțional se va pronunța păstrând numerotarea din contestație a criticilor.

Cea de-a treia critică privește conflictul de interes între persoane angajate în cadrul Spitalului Județean de Urgență ... și în Centrul privat de dializă al firmei

S-au menționat numele următoarelor persoane:

- Dr. Tudor Mi reia Nicoleta-medic primar nefrologie coordonator centru de dializa SJU ... si angajat cu contract de munca in cadrul centrului privat de dializa

- Dr. ... - medic specialist in centru de dializa SJU ... si angajat cu contract de munca in cadrul centrului privat de dializa

- Dr. ...-medic primar anesteziat in cadrul secției ATI al SJU ... si angajat cu contract de munca in cadrul centrului privat de dializa

Petenta apreciază că au fost încălcate, cu intenție prevederile exprese din Secțiunea a 4-a - Reguli de evitare a conflictului de interese, articolele 58-63 din Legea 98/2016, precum si prevederile exprese ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 articolele 67-69.

În ceea ce privește invocarea încălcării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 articolele 67-69, întrucât actul normativ a fost abrogat criticile sunt nefondate.

Vizavi de articolele 58-63 din Legea nr. 98/2016, se reține că dispozițiile legale amintite stabilesc următoarele:

Art. 58. - Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

Art. 59. - În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Art. 60. - (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

- a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

- b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

- c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

- d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

f) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător organizat ca societate pe acțiuni cu capital social reprezentat prin acțiuni la purtător nu respectă prevederile art. 53 alin. (2) și (3).

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală.

Art. 61. - Ofertantul declarat câștigător cu care autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică nu are dreptul de a angaja sau încheia orice alte înțelegeri privind prestarea de servicii, direct ori indirect, în scopul îndeplinirii contractului de achiziție publică, cu persoane fizice sau juridice care au fost implicate în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire ori angajați/foști angajați ai autorității contractante sau ai furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire cu care autoritatea contractantă/furnizorul de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire a încetat relațiile contractuale ulterior atribuirii contractului de achiziție publică, pe parcursul unei perioade de cel puțin 12 luni de la încheierea contractului, sub sancțiunea rezoluțiunii ori rezilierii de drept a contractului respectiv.

Art. 62. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

Art. 63. - (1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă publică prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/subcontractantului propus/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, în cazul cărora se publică doar numele.

Potrivit fișei de date a achiziției, persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante sunt:

Caietul de sarcini publicat în SEAP este semnat în calitate de medic coordonator al Centrului de Dializă de dr.

Față de cele reclamate, separat de faptul că nu s-a indicat, în concret, care dintre dispozițiile legale mai sus citate sunt aplicabile, trebuie observat că, atâta vreme cât procedura se află în etapa de depunere a ofertelor, nu se poate aduce în discuție existența unui conflict de interese, neputându-se cunoaște dacă ... va participa la procedura de licitație. Mai mult, dispozițiile amintite fac referire la

persoanele care participă în procesul de verificare a ofertelor, astfel că este prematură o astfel de verificare.

Vizavi de copierea, în caietul de sarcini, a specificațiilor tehnice aparținând unui anumit producător și avantajarea acestuia, Consiliul se va pronunța raportat la criticile formulate de contestatoare la punctele următoare.

În ceea ce privește critica formulată în cadrul **punctului 4** din contestație, această vizează modalitatea de organizare a lotului 1 care se prezintă sub forma unui lot "mamut" format din 28 produse.

În primul rând, trebuie constatat că singurele critici ale contestatoarei sunt că în acest lot sunt inserate mai multe categorii de produse care sunt proprii în mod exclusiv firmei ..., mai mult decât atât două dintre acestea sunt sub licența de fabricație, fiind protejate de dreptul de proprietate intelectuală de a putea fi produse și de alți producători, și anume liniile arterio venoase pentru aparatele 5008.

Se poate observa că autoarea contestației face simple afirmații fără vreo minimă motivare și fără a indica probele în susținerea celor afirmate. Or, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să construiască motivarea în locul acesteia și nu poate dispune în sarcina autorității contractante lotizarea pe fiecare produs în parte pe baza unei simple solicitări și a unor simple afirmații, neînsoțite de dovezi.

Totodată, trebuie reținut că, la pag. 13 din contestație, s-a susținut că "Din analiza categoriilor de produse și specificațiilor tehnice incluse în configurația caietului de sarcini, produsele incluse în lotul 1, unele dintre ele, sunt fundamental diferite, astfel s-au licitat produse utilizate în dializa cu alte produse necesare stației de osmoza inversă (filtre de 5,20 microni) precum și catetere care se folosesc atât în dializa cat și în secția de terapie intensivă. S-au licitat de asemenea, fără nicio justificare, la lotul 1 cartușele cu bicarbonat cu soluțiile pentru dializa precum și cu dezinfectanții din centrul de dializa."

Vizavi de includerea în lotul 1 a cateterelor, prin decizia Consiliului nr. ... din 11.11.2025, organizată de aceeași autoritate contractantă și anulată de Consiliu, invocată în cadrul contestației, s-a reținut, între altele: "În ceea ce privește cateterele permanente și temporare, Consiliul apreciază pertinente apărările autorității contractante conform cărora potrivit cărora aceste produse au utilitate și în secția de dializă astfel că nu se impune includerea lor într-un lot separat. În acest sens este reținută și susținerea contestatorului din cadrul contestației conform căreia produsele menționate au utilitate și în alte secții decât dializa, utilitatea din cadrul secției de dializă nefiind prin urmare exclusă". Așadar, cu privire la catetere, nici în cadrul licitației anterioare, anulată, nu s-a dispus eliminarea acestor produse din cadrul lotului 1.

Considerentele amintite în decizia indicată rămân valabile și în cazul de față.

De altfel, în răspunsul consolidat publicat în SEAP (răspuns la clarificarea nr. 1), autoritatea contractantă a menționat: -la pagina 9 alineat 3 din Decizia .../11.11.2025 a Consiliului National de Soluționare a

Contestatilor sta scris: Pe cale de consecința (...) ca masura de remediere necesar a fi adoptata pentru restabilirea legalitatii procedurii de atribuire, autoritatea va fi obligata sa isi modifice documentele de derulare a procedurii, in sensul lotizării produselor/ serviciilor grupate in lotul 1, in sensul eliminării din cadrul lotului a service-ului si consumabilelor pentru statia de osmoza inversa" ceea ce autoritatea contractanta a respectat cu celeritate iar Lotul 1 din procedura de atribuire inițiala a fost impartit in 3 loturi distincte separand consumabilele pentru statia de osmoza. Prin urmare, achizitoarea a respectat cele dispuse.

În ceea ce privește filtrele de 5,20 microni, contrar susținerilor contestatoarei, acestea nu se regăsesc în cadrul lotului 1 pentru procedura în analiză, iar vizavi de cartușele cu bicarbonat nu s-au adus argumente concrete și dovezi în susținerea imposibilității ofertării produselor și restricționării participării operatorului economic la procedură.

Mai mult decât atât, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că toate produsele din lotul 1 au utilitate in secția de dializa si sunt folosite in cadrul unui tratament complet de hemodializa respectiv hemodiafiltrare on-line.

S-au adăugat următoarele:

1.Întrucât autoritatea contractanta nu are aparate de hemodializa/ hemodiafiltrare in dotarea sa organizeaza procedura cu punere la dispoziție a aparatelor medicale de către furnizorul castigator al Lotului 1. In cazul in care Lotul I ar fi impartit produs cu produs si ar exista mai mulți castigatori economici ar fi greu de stabilit caruia dintre operatorii economici castigatori ii revine obligația de a pune la dispoziția autoritatii contractante aparatele de hemodializa/hemodiafiltrare si de asemenea sa asigure service-ul gratuit al acestora;

2. Deoarece pentru efectuarea unei ședințe de dializa sunt necesare toate produsele cuprinse in acest lot. Lipsa unui produs, oricare ar fi ei duce la imposibilitatea efectuării procedurii de dializa;

3. O astfel de împărțire ar risca să facă executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare;

4. Necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului.

Ținând seama de argumentele autorității contractante, de răspunsul la clarificări și de lipsa unei motivări corespunzătoare din partea contestatoarei, Consiliul constată a fi nefondată critica mai sus analizată.

În cadrul **punctului 5 din contestație** sunt aduse critici numărului de aparate solicitat, respectiv 18, deși posturile aprobate centrului de dializă este 12. De asemenea, este criticată lipsa unui răspuns referitor la tipul aparatelor care trebuie puse la dispoziție, respectiv noi sau reuzinate (second-hand).

În răspunsul la clarificarea nr. 3 din răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 30.12.2025, autoritatea contractantă a adus următoarele explicații:

În ceea ce privește ofertarea de aparate noi de către operatorii economici va reamintim ca această cerință a fost inclusă și în procedura de licitație anterioară alături de aparatele reuzinate, tocmai, pentru a NU constitui o restrângere artificială a concurenței. De asemenea procedura de achiziție ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a NU favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

În concluzie autoritatea contractantă menține solicitarea pentru Castigatorul Lotului 1 de a pune la dispoziția autorității contractante, **18 aparate noi sau reuzinate, funcționale cu reviziile tehnice la zi** care să permită realizarea tratamentelor de:

- a) Hemodializa la două ace;
- b) Hemodializa la un singur ac cu pompa dublă;
- c) Hemodiafiltrare ONLINE la 2 ACE cu o pompă de sânge și o pompă pentru lichid de substituție;
- d) Hemodiafiltrare ONLINE la un AC cu două pompe de sânge și o pompă pentru lichid de substituție.

Astfel fiind, criticată legată de tipul de aparate oferite este rămasă fără obiect, achiziția explicând că nu impune un anumit tip de aparat nou sau uzat. În plus, nu rezultă care este vătămarea operatorului economic prin faptul că sunt acceptate ambele variante de aparate.

Vizavi de numărul de aparate, trebuie subliniat că obiectul achiziției este determinat de autoritatea contractantă în funcție de propriile nevoi. Faptul că există aprobate un număr de 12 posturi de dializă, astfel cum rezultă din adresa nr. 18134/07.10.2025 a Direcției de Sănătate Publică ..., atașată contestației, nu conduce automat la nelegalitatea stabilirii numărului de aparate care trebuie puse la dispoziție de către operatorul economic câștigător, fiind obligația acestuia să demonstreze, pe de o parte, că nu aceasta ar fi nevoia autorității și, pe de altă parte, modul în care îi este restricționat accesul la procedură prin numărul de aparate impus.

Reprezintă o constantă în domeniu că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță/calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității [art. 2 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], sens în care s-a pronunțat și Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 245 din 1 februarie 2023, cod ReJust 4e687g622. Legislația achizițiilor publice cuprinde reglementări detaliate, care pornesc de la *dreptul* autorității contractante de a își asigura, prin intermediul achiziției, propriile necesități, pe care autoritatea este suverană a le stabili și în funcție de care impune anumite specificații, independent de eventuala opoziție a operatorilor economici.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticii.

În cadrul **punctului 6** din contestație, s-a criticat solicitarea de a fi prezentate documente oficiale care să ateste compatibilitatea dintre producătorul aparatelor ce urmează a fi primite în folosință gratuită și producătorul consumabilelor medicale care urmează să fie vândute în centrul de dializă, apreciindu-se că nicio firmă care ar da în folosință gratuită aparatura medicală nu poate să vândă consumabile medicale care să nu fie compatibile cu aparatura din centru, dată cu titlu gratuit.

Dat fiind că aparatele vor fi puse la dispoziție gratuit de același ofertant care va asigura consumabilele, nu poate fi identificată nevoia autorității contractante de a impune cerința în analiză, cu atât mai mult cu cât nu s-au prezentat justificări în susținere. Aparatele nu aparțin autorității, astfel încât să fie necesară o măsură asiguratorie de acoperire a compatibilității produsului cu consumabilul, astfel că achiziția trebuie să elimine cerința.

În privința criticii de la **punctul 7** rămân valabile cele menționate în soluționarea criticii de la punctul 4.

Critica formulată în cadrul **punctului 8** privește dializoarele solicitate în cadrul lotului 1, susținându-se că aparțin, ca parametri tehnici (clearanceul dializoarelor), în mod exclusiv firmei ... și anume:

- la pct.1.1 este vorba de dializorul FX ... 60
- la pct.1.2 este vorba de dializorul FX ... 80
- la pct.1.3 este vorba de dializorul FX ... 100
- la pct.1.4 este vorba de dializorul FX ... 600
- la pct.1.5 este vorba de dializorul FX ... 800
- la pct.1.6 este vorba de dializorul FX ... 1000

S-a susținut că membrana dializoarelor solicitată în licitație la punctele 1.1- 1.6 din acest lot mamut, este din materialul polisulfona, sterilizată cu abur, cu un volum de spălare a dializorului de maxim 500ml.

Solicită să se modifice această specificație din caietul de sarcini astfel: solicită să se permită participarea în licitație și a altor membrane sintetice cum ar fi POLIETERSULFONA; solicită de asemenea să se admită și membrane sintetice umede, care au un grad de compatibilitate superior membranelor uscate; solicită să se permită intrarea în licitație și a altor dializoare sterilizate CU RAZE GAMA.

Prin concluziile scrise au fost dezvoltate motivele din contestație vizavi de copierea identică a specificațiilor dializoarelor enumerate.

Consiliul are în vedere că, atașat contestației, ... SRL a depus deciziile Consiliului nr. ... din 05.06.2025 și .../297 din 25.02.2025, în susținerea solicitărilor sale privind modificarea specificațiilor tehnice privind membranele sintetice și a dializoarelor cu raze gama.

În cadrul deciziei nr. .../297 din 25.02.2025 s-au reținut, între altele:

«Achiziția poate să își descrie *în mod concret* necesitatea și să lase la libera apreciere a operatorilor economici modalitatea de acoperire a acesteia – necesitate ce pare să constea în gradul de biocompatibilitate, permeabilitate,

rezistența mecanică, rezistența chimică, rezistența la degradare, rezistența la bioîncrustație șamd, necesitate în mod obiectiv adecvată pentru beneficiar și pentru interesul public pe care îl servește și care, din această cauză, nu ar trebui ignorată sau cenzurată. Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea să accepte furnizarea de produse care nu corespund necesităților sale, însă trebuie să permită operatorilor economici propunerea de soluții tehnice care să îi acopere nevoile definite în caietul de sarcini, nu să impună specificații care să restricționeze participarea la procedură. Accentul cade pe efectul scontat de autoritate (necesitățile redată anterior, definite și descrise corespunzător), nu pe un anumit material constructiv al membranelor.

În acest context, trebuie amintit că este în interesul public și al unității contractante să propună contractul unui număr cât mai mare de concurenți. Astfel cum a precizat deja fosta Curte de Justiție a Comunităților Europene în Hotărârea din 23 decembrie 2009, CoNISMa, C-305/08, EU:C:2009:807, punctul 37, unul dintre obiectivele normelor Uniunii în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil. Această deschidere spre concurență nu este avută în vedere doar în raport cu interesul Uniunii privind libera circulație a bunurilor și a serviciilor, ci și în raport cu interesul propriu al autorității contractante implicate, care dispune astfel de o alegere mai vastă cu privire la oferta cea mai avantajoasă economic și cea mai potrivită nevoilor sale. Prin faptul că ar acorda potențialilor ofertanți șansa de a prezenta oferte, autoritatea s-ar priva de această posibilitate. Raționamentul este reiterat constant în jurisprudența Curții, exemple fiind Hotărârea Bayerischer Rundfunk și alții, C-337/06, EU:C:2007:786, punctul 39, și Hotărârea din 18 decembrie 2014, Data Medical Service, C-568/13, EU:C:2014:2466, punctul 34. Aceeași direcție este trasată și de art. 50 din Legea nr. 98/2016 este specificat:

(...)

În speță, pornind de la argumentația construită de unitatea spitalicească beneficiară, forul administrativ-jurisdicțional determină că nu se justifică interdicția în referință, bizuită exclusiv pe părerea subiectivă a semnatarilor răspunsului nr. IN895/30.01.2025, deoarece diferențierea pe care o introduce autoritatea ar fi trebuit analizată în raport cu fiabilitatea membranelor, prin prisma necesităților evocate mai sus, iar nu cu amintita soluția constructivă (exclusiv polisulfonă).

Puse în balanță explicațiile autorității și argumentele contestatoarei, privite prin prisma legislației incidente, forul jurisdicțional apreciază că asigurarea neîngrădită a accesului operatorilor la achiziție și complianța ofertelor în funcție de scopul concret urmărit trebuie să prevaleze condiționalității de ordin tehnic introdusă de autoritate în documentele licitației. Așadar, criticile de la primul punct din contestație fiind întemeiate, autoritatea contractantă va trebui să accepte și membrane din polietersulfonă, putând adăuga, dacă îi apreciază necesari și în măsura în care îi poate descrie suficient de concret și precis, parametrii tehnici care să reflecte efectele pe care urmărește să le obțină prin utilizarea membranelor. De bună seamă, autoritatea beneficiază de o largă marjă în formularea specificațiilor tehnice, cunoscând cel mai bine produsele de care are nevoie și fiind cea mai în măsură

să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite – Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865. Totodată, autoritățile dispun de libertatea de a determina, în conformitate cu nevoile lor, nivelul de calitate tehnică pe care trebuie să îl asigure ofertele depuse în funcție de caracteristicile și de obiectul contractului și de a stabili un prag minim pe care aceste oferte trebuie să îl respecte din punct de vedere tehnic. Oferta care nu atinge un asemenea prag nu corespunde nevoilor autorității și nu trebuie luată în considerare la stabilirea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic – Hotărârea din 20 septembrie 2018, Montte, C-546/16, EU:C:2018:752.

Autoritatea are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (art. 154 din legea achizițiilor publice). Este imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, pe calea unei clarificări ce urmează a fi postată în SEAP.

Păstrând același raționament, nici explicațiile autorității pentru care nu acceptă alte tipuri de sterilizare nu reușesc să convingă forul administrativ de jurisdicție că restrângerea tipului de sterilizare la radiațiile gama nu este excesivă și, în consecință, nelegală. Circumstanțierea tipului de sterilizare trebuia dată de parametrii obiectivi necesari și urmăriți de autoritate, nu de soluția tehnică aleasă. Câtă vreme, asemenea tipului membranelor, un anumit tip de sterilizare este autorizat legal spre a fi folosit în România și acoperă întocmai necesitățile dorite de spitalul beneficiar, tipul de sterilizare nu poate fi exclus din competiție doar pentru că nu ar utiliza radiațiile gama, însă acoperă același grad de siguranță a sterilității dispozitivului medical (în exprimarea autorității).»

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că:

«In Decizia 3391 /C2/3950/11.11.2025 , Consiliului National de Soluționare a Contestatilor a solicitat dovezi cu privire la afirmația autorității contractante conform careia exista mai mulți producători de dializoare din polisulfona (ex ...I UK ,etc.) cu toate ca autoritatea contractanta a motivat ca aceste dializoare din polisulfona sterilizate la abur nu sunt proprii si exclusive unei anumite firme fiind o tehnica procedurala tot mai utilizata pe scara larga si utilizata de profesioniștii din domeniul sanatatii.

Pentru probarea acestei afirmații autoritatea contractanta ataseaza la prezenta 4 prospecte de dializoare din polisulfona sterilizate la abur.

Astfel cerințele operatorului economic cu privire la materialul din care este construită membrana, sau la tipul de sterilizare vor fi admise în condițiile în care filtrele compatibile, provenite de la alți producători au aceeași eficiența, în acest scop, vor fi menținute cerințele cu privire la parametrii KuF, KOA, Suprafața efectivă (m2).»

Pe de altă parte, însă, a reținut Consiliul, în decizia nr. .../11.11.2025, următoarele:

« (...) prin impunerea unor specificații tehnice proprii produselor aparținând producătorului ... și care pot fi îndeplinite cumulativ doar de

aceste produse, autoritatea contractantă a favorizat respectivul producător. Este adevărat că prin punctul de vedere transmis la dosar autoritatea contractantă a arătat că acceptă ca soluțiile de dezinfectare utilizate să fie cele recomandate în manualul de operare al mașinii de dializă emis de producător și cu substanțele agreeate de acesta lăsând impresia asigurării unui grad corespunzător de concurență însă câtă vreme celelalte specificații tehnice sunt îndeplinite doar de produsele ... rezultă că acceptarea în discuție este inutilă, caracterul restrictiv fiind menținut.

În contextul celor arătate, încălcate sunt dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Câtă vreme mai mulți producători pot furniza produse care acoperă necesitățile autorității contractante, impunerea unor caracteristici tehnice specifice unui singur producător nu se justifică și, mai mult, conduce la restricționarea participării la procedură.

Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea de produse aparținând unui singur producător așa cum este cazul în speță, dovada contrară nefiind făcută de autoritatea contractantă, este evident că suntem în prezența unei restrângeri clare a concurenței și favorizării producătorului în discuție.

Procedura de atribuire inițiată de autoritatea contractantă, prin definiție, presupune dreptul oricărui operator economic de a depune ofertă (art. 71 din Legea nr. 98/2016), nu doar ... sau distribuitorii acestuia, întrucât prin asigurarea acestei poziții privilegiate, prin intermediul specificațiilor tehnice stabilite, se nesocotește principiul accesului neîngrădit, care stă la baza acestei proceduri, dar și a oricărei proceduri competitive.

Prin modul de stabilire a specificațiilor tehnice a fost nesocotit și scopul legislației achizițiilor publice, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici. Spus altfel, caracteristicile tehnice impuse conduc la excluderea produselor cu alte caracteristici, dar care satisfac nevoile autorității, fiind de natura unor obstacole nejustificate în calea participării la procedură.

Într-adevăr, determinarea oportunității unei anumite achiziții intră în atribuțiile autorității contractante iar specificațiile tehnice sunt expresia necesității sale însă nu trebuie să constituie un obstacol în asigurarea unui nivel de concurență satisfăcător, ceea ce nu este cazul prezentei proceduri în modalitatea aleasă de autoritatea contractantă.»

Așadar, ceea ce a reținut Consiliul a fost că, în situația în care *îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice* conduce la ofertarea de produse aparținând unui singur producător este evident că suntem în prezența unei restrângeri a concurenței.

Or, nici în urma inițierii acestei noi proceduri nu s-a făcut dovada acoperirii tuturor cerințelor, *în mod cumulativ*, de către produsele mai multor producători. Faptul că cerințele sunt minime este lipsit de relevanță, relevant fiind ca aceste cerințe minime impuse să fie asigurate

de mai mulți producători, nu să conducă la produsele unui singur producător.

Deși sunt pertinente susținerile autorității că legislația achizițiilor reglementează dreptul autorității de a-și stabili propriile nevoi și de a impune specificațiile tehnice în consecință, nu poate fi ignorat faptul că, în cauză, s-a apelat la o procedură de tip deschis, cum este licitația deschisă, ceea ce presupune asigurarea unei cât mai largi participări a operatorilor economici și luarea măsurilor pentru a nu restricționa accesul acestora la procedură. De altfel, acesta este și scopul organizării unei proceduri de licitație deschisă, respectiv asigurarea participării la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici care să poată oferta produse conforme specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Astfel fiind, se impune a fi efectuată o analiză comparativă amănunțită de către achizitoare a specificațiilor tehnice ale diferiților producători și menținerea acestora, în măsura în care nu se restricționează participarea la procedură a operatorilor economici, respectiv produsele, astfel cum au fost descrise, pot îndeplini *toate cerințele minime impuse*.

În caz contrar, achizitoarea trebuie să modifice specificațiile tehnice, astfel încât să fie permisă participarea cât mai multor operatori economici la procedură.

Achizitoarea a susținut în punctul său de vedere că *nimic nu împiedică operatorul economic să furnizeze autorității contractante dializoare fabricate de alți producători, în virtutea principiului "sau echivalent" câtă vreme acestea au performanțele și parametrii solicitați de autoritatea contractantă*, or, tocmai în aceasta constau criticile petentei, respectiv în faptul că specificațiile minime necesar a fi acoperite conduc la achiziția produselor unui singur producător.

Cele de mai sus rămân valabile și în ceea ce privește liniile arterio-venoase (**punctul 9** din contestație). Astfel, autoritatea contractantă a susținut că necesitățile autorității contractante pentru linii arteriale simple și linii arteriale duble pe care operatorul economic dorește să le pună la dispoziția autorității contractante odată cu aparatele trebuie să fie compatibile cu aparatele puse la dispoziție de operatorul economic și să efectueze obligatoriu tipurile de tratament solicitate astfel:

- au fost solicitate linii de sânge "set tubulatura arterio-venoasă pentru pompa simplă (dializa la două ace) sistem de tubulatura pentru realizarea tratamentelor de Hemodiafiltrare online și Hemodializa în variant de tratament la "două ace";

- au fost solicitate linii de sânge "set tubulatura arterio-venoasă pentru pompa dublă (dializa la un singur ac) sistem de tubulatura pentru realizarea tratamentelor de Hemodiafiltrare online și Hemodializa în variant de tratament " la un singur ac";

De asemenea, în caietul de sarcini, s-a prevăzut, între altele: Set de tubulatura arterio-venoasă pentru pompa dublă (dializa la un ac), compatibil cu aparatele din dotare.

Sistem de tubulatura pentru realizarea tratamentelor de Hemodiafiltrare online si hemodializa in varianta de tratament "la un singur ac". Sistemul de tubulatura permite pregatirea aparatului pentru tratament si deconectarea pacientului folosind lichid de substitutie, nefiind necesara utilizarea de ser fiziologic. Setul contine: tubulatura pentru sânge (linia arterial si linia venoasa) precum si tubulatura pentru lichidul de substitutie, toate avand coduri de culoare, un conector pentru conectarea returului venos la aparat pe durata pregătirii (pentru a nu fi necesara o punga pentru spalare), doua piese pentru recirculare pentru conexiuni Luer-Lock, mama-mama.

(...) Linia arterial de sânge are in componenta un al doilea segment de pompa si o camera de expansiune; **camera de expansiune este pozitionata intre cele doua segmente de pompa**, are un marcaj pentru a stabili inainte de începerea tratamentului nivelul optim de sânge, permite stocarea **unui volum de sânge de 60 ml** (pentru o eficienta maxima a tratamentului). **Diametrul intern al segmentului de pompa arterial si venos este de 8 mm.**

Administrarea lichidului de substitutie in timpul tratamentului se realizeaza printr-o valva unidirectional (pentru a elimina pericolul pierderii de sânge in situatia deconectării accidentale a liniei de substitutie de la tubulatura pentru sânge). Sterilizarea este realizat prin iradiere. Sistemul de tubulatura nu contine ftalati (DEHP). **Volumul de umplere este de cca 193 ml.** Linia pentru masurarea presiunii venoase si SN au incorporat un filtru hidrofob.

Se poate observa descrierea produselor prin anumite dimensiuni fixe și specificații exacte, care în lipsa dovedirii posibilității acoperirii de mai mulți producători, pentru o procedură de tip licitație deschisă, devin restrictive, favorizând produsele unui anumit producător.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința criticilor formulate la punctele 10-13, impunându-se efectuarea de către autoritatea contractantă a analizei amănunțite a specificațiilor tehnice pentru diferiți producători și stabilirii specificațiilor tehnice, astfel încât să nu fie restrânsă participarea la procedură a operatorilor economici.

Autoritatea contractantă trebuie să își contureze cât mai bine necesitățile sale și scopul pe care urmărește să îl atingă prin achiziționarea produselor, fără însă a restricționa participarea operatorilor economici la procedură.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la efectuarea unei analize a specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini și modul de îndeplinire a lor de către diferiți producători și să stabilească pentru procedura în cauză specificațiile tehnice, astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale, cu respectarea celor din motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Vor fi respinse celelalte solicitări din contestație.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația ... SRL, pentru lotul 1, în contradictoriu cu Spitalul Județean de Urgență ..., și obligă autoritatea contractantă la efectuarea unei analize a specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini și modul de îndeplinire a lor de către diferiți producători și să stabilească pentru procedura în cauză (lotul 1) specificațiile tehnice, astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale, cu respectarea celor din motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge celelalte solicitări din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,